U 305/1
1887

КАБИНЕТ ИСТОРИИ.
И 305/1

М. Н. КАТКОВЪ.

СОБРАНІЕ ПЕРЕДОВЫХЪ СТАТЕЙ МОСКОВСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1887 годъ.

ИЗДАНІЕ С. П. КАТКОВОЙ.

МОСКВА.

1898.

Всесоюзная
БИБЛИОТЕКА
имени
В. И. ЛЕНИНА
13739-45

2007052005

Типографія В. В. Чичерина,
прот. Марьиной слоб., за Камеръ-Коллежскимъ вал., соб. д., 2 ст. Моск. уѣзда

ФОТОТИПІЯ ШЕРЕРЪ, НАБГОЛЬЦЪ И К°, МОСКВА.

ПАМЯТНИКЪ НАДЪ МОГИЛОЙ М. Н. КАТКОВА

въ Алексѣевскомъ монастырѣ.

1887 годъ.

Указатель статей [1].

ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА.

Общіе вопросы. [2])

Возобновленіе злоумышленныхъ попытокъ въ Россіи [3]). 63. 64—А.

Революціонныя партіи въ Россіи по мнѣнію органа кн. Бисмарка. 65—А.

Два отзыва о русскомъ народѣ. 103.

Торжество на Дону. (Назначеніе Наслѣдника Цесаревича атаманомъ). 131.

Административныя и законодательныя мѣры.

Вопросъ о натурализаціи иностранцевъ 134.

Военное дѣло.

Увеличеніе числа офицеровъ въ пѣхотѣ. 70—А.

О женатыхъ новобранцахъ. 77.

Магазинныя ружья. 120.

Объ увеличеніи пенсіи отставнымъ офицерамъ и о допущеніи ихъ въ тѣ должности по арміи, которыя занимаются штатскими чиновниками. 136.

Приказъ о порядкѣ исполненія учебныхъ сборовъ для нижнихъ чиновъ запаса. 148.

Приказъ по Военному Вѣдомству установляющій трехнедѣльные учебные сборы для нижнихъ чиновъ запаса. 158.

Уменьшеніе преступленій между воинскими нижними чинами и благотворное вліяніе этого явленія на народъ. 161.

Изъ нашей военной статистики. 164.

Преимущество бумажнаго патрона передъ металлическимъ. Вопросъ о разрядѣ металлическихъ патроновъ. 169—Б.

Кавказъ и Закавказье.

Заселеніе Черноморскаго побережья. 13—Б.

Морское дѣло.

Книга Скальковскаго „Русскій торговый флотъ и срочное пароходство на Черномъ и Азовскомъ моряхъ.“ 115.

Пожарное дѣло.

Пожарныя бѣдствія и страховое дѣло. 154. 175.

Пути сообщенія.

О желѣзно-дорожныхъ тарифахъ. 43. 112.

Нашъ европеизмъ. 51.

Необходимость выкупа желѣзныхъ дорогъ казной. 73.

Подчиненіе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ правительственнымъ распоряженіямъ. 79.

Судебное дѣло.

Дѣло въ Кіевскомъ Военно-Окружномъ Судѣ о взрывѣ въ мастерской. 150.

Рабочій вопросъ.

Рабочій вопросъ. (Стачки рабочихъ и дѣйствія суда по этому поводу). 30.

Мѣры для улучшенія быта фабричныхъ рабочихъ. 65—Б.

Самоуправленіе.

Спеціальный циклъ поэзіи нашихъ самоуправныхъ учрежденій. 180.

Сельское хозяйство.

Лѣсоохраненіе. 22.

Учебное дѣло.

Организація промышленнаго образованія. 56—А.

Университетскій вопросъ въ Германіи. 104.

---

[1]) Цифры означаютъ нумера *Московскихъ Вѣдомостей*, а буквы А, Б, В означаютъ: первую, вторую или третью статью въ данномъ нумерѣ; нумеръ страницы указываетъ на часть статьи. Содержаніе нѣкоторыхъ статей можно быть обозначено лишь приблизительно.

[2]) Общіе вопросы, касающіеся Россіи, затрогиваются также въ нѣкоторыхъ статьяхъ, помѣщенныхъ подъ другими рубриками.

[3]) Заглавія, напечатанныя курсивомъ, сдѣланы самимъ М. Н. Катковымъ въ «Современной лѣтописи» *Русскаго Вѣстника*

Финансовые и экономическіе вопросы.

1. Пошлина.

Вопросъ о пересмотрѣ тарифа. 41.
Измѣненіе пошлинъ на чугунъ, желѣзо и сталь. 119.
Необходимость увеличенія пошлины на привозный хлопокъ. 140.

2. Торговля и промышленность.

Германское вторженіе въ Россію. 15. 16.
Печальные слухи о передачѣ Луганскаго чугунно-литейнаго завода изъ казенныхъ въ частныя руки. 20. 37.
Пренебреженіе къ имѣющимся у насъ залежамъ сѣры. 25—Б.
Необходимость таможенной линіи въ Средней Азіи для охраненія тамъ нашей торговли. 32—А.
Недостатки нашего мукомольнаго производства. 36—Б.
Необходимость привлеченія русскихъ промышленныхъ людей въ наши Приамурскія земли. 64—Б.
Къ чему ведетъ повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ. 68.
Необходимость нефтепровода изъ Баку въ Батумъ. 91.
Вопросъ объ уравненіи условій конкурренціи нашей хлопчато бумажной промышленности съ ея иностранными соперниками. 144, стр. 263.
Иностранныя предпріятія на нашихъ западныхъ окраинахъ. 147.
Ходатайство иностранной компаніи объ измѣненіяхъ въ концессіи на Каспійско-Черноморскій нефтепроводъ. 157.
Данныя таможенной статистики о привозѣ иностраннаго хлопка въ Россію. 160.
Усиленіе хлѣбнаго вывоза. 167.
Исторія торговли льномъ въ Россіи. Мѣры къ подъему нашего льноводства. 172.

3. Финансы.

Измѣненіе формъ финансовой отчетности какъ средство противъ дефицитовъ. 4.
Наслѣдіе бывшаго финансоваго управленія. 8 А. 10.
Ссуды подъ хлѣбъ. 18.
Во что обходится подъемъ патріотизма въ Германіи. (Игра на нашъ курсъ на Берлинской биржѣ). 28.
Спекулятивные происки интригующей политики. 31.
Рабство Петербургской биржи и ея не русское направленіе. 49—Б.
Налогъ на ссудо-сберегательныя кассы и товарищества. 76.
Насмѣшка кредитнаго рубля надъ широкими. 87.
Удачный новый 4% заемъ. 106—Б.
Напрасмина на нашъ кредитный рубль. 108.
Главная причина паденія нашего вексельнаго курса заключается въ нарушенномъ отношеніи между цѣнностью золота и серебра на всемірномъ рынкѣ. 109.
Конверсія закладныхъ листовъ Взаимнаго Поземельнаго Кредита. 137.
Опять финансовыя доктрины. (Обезцѣненіе серебра какъ причина паденія нашего курса). 138.
Улучшеніе нашего государственнаго бюджета. 167.

ИНОСТРАННАЯ ПОЛИТИКА.

Общіе вопросы.

Договоръ о выдачѣ преступниковъ между Россіей и Америкой. 82, стр. 154.

Восточный вопросъ.

Балканскія дѣла. (Министерскій кризисъ въ Сербіи. Поѣздка королевы Наталіи на югъ Россіи и негодованіе на это Австро-Венгріи). 122.
Министерскій кризисъ въ Сербіи. 126.
Балканскія дѣла. (Протестъ Молдо Валаховъ противъ короля Карла. 130.
Сербскія дѣла: Отставка Гарашанина. 153.
Бѣснованіе австро-венгерской печати по поводу министерства Ристича. 155. 159. 166.
Ликованіе въ Вѣнѣ по случаю сердечныхъ изліяній короля Милана и мысли его о разводѣ съ королевой Наталіей. 173.
Наши лжелибералы о Балканскихъ дѣлахъ. 165.
Патріотическое движеніе въ Румыніи. 169—А.

Болгарія.

Одиссея лжеболгарскихъ делегатовъ. 3. 8—Б. 13—А. 21. 32—Б.
„Разумное“ соглашеніе между Россіей и Болгаріей. 14.
Вмѣшательство Румыніи въ дѣла Болгаріи. 24—Б.
Англійская политика по поводу принца Баттенберга и Болгаріи. 36—А.
Болгарскія дѣла: Коварная политика кн. Бисмарка. 47—А.
Возстаніе и его жертвы. 52—А.
Козни лжеправителей. 53.
Терроръ въ Болгаріи. 54.
Болгарія и Европа: Офиціальные документы свидѣтельствующіе объ участіи державъ въ болгарскихъ смутахъ. 59.
Стремленіе обязать Россію гарантировать германскіе интересы. 69.
Толки объ укрѣпленіи Варны, Шумлы и Рущука въ связи съ поворотомъ Турціи въ сторону Англіи. 72.
Путешествіе по Европѣ болгарскаго министра Стоилова. 86.
Болгарская смута и наши друзья. 97. 105—Б.
Продолжительное пребываніе г. Стоилова въ Вѣнѣ и толки по этому поводу мадьярскихъ газетъ. 113—Б.
Афера устроенная между Болгаріей и Вѣнскимъ Länderbank'омъ. 139.
Нота Порты къ державамъ о выборѣ князя въ Болгаріи. 152.
Болгарскія дѣла: Открытіе Тырновскаго собранія и избраніе княземъ принца Кобургскаго. 174.
Избраніе принца Кобургскаго княземъ Болгаріи. 176.

Австро-Венгрія.

Законопроектъ объ ополченіи. 42.
Совѣтъ Австро-Венгріи возвратить себѣ свободу дѣйствій. 52—Б.
Противоположность интересовъ Австріи и Венгріи. 78—А.

Англія.

Попытки лорда Солсбери разрѣшить Ирландскій вопросъ. 83.
Нынѣшняя Англія по отзывамъ Англичанъ. 151.

Бельгія.

Бельгійскій нейтралитетъ. 27. 75.

Испанія.

Торговый договоръ между Россіей и Испаніей. 118—А.

Италія.

Итальянцы на Красномъ морѣ. 25—А.
Бѣды Италіи отъ нѣжности новыхъ друзей. 29.

Германія.

Пробные выстрѣлы: Германія Россіи не союзникъ. 6.
Рѣчь кн. Бисмарка и какъ слѣдствіе ея принятіе законопроекта Буланже во Франціи. 9.
Статья *Крестовой Газеты* запугивающая Россію. 11.
Нахальство нѣмецкой печати. 24—А.
Указъ воспрещающій вывозъ лошадей изъ Германіи и вытекающее отсюда поученіе для насъ. 17.
Политика германскаго канцлера. (Постоянное напоминаніе о возможности войны между Россіей и Германіей). 23.
Хвастливые возгласы органовъ кн. Бисмарка о германскомъ вооруженіи. 38.
Германскіе выборы: Партія центра. 39.
Аресты въ Эльзасъ-Лотарингіи. 44.
Впечатлѣніе въ Австро-Венгріи отъ германскихъ выборовъ. 49—А.
Военный септеннатъ. 50—А.
Внутренняя шаткость Германіи. 55.
Усиленіе германской арміи на русской границѣ. 58—А.
Французская печать о германскихъ выборахъ. 50—Б.
Русская политика въ арендѣ у Нѣмцевъ. 47—Б.
Князь Бисмаркъ и Франція. 62.
Вооруженіе Германіи „какъ залогъ мира.“ 71—А.
Военныя силы Германіи. 71—Б.
Нѣмецкій патріотизмъ какъ всемірный паразитъ. 85.
Германскія вооруженія. 89 102. 106—А.
Наша дипломатія обличаемая кн. Бисмаркомъ въ измѣнѣ долгу. 101. 116.
Германія съ Франціей. 90. 105—А.
Законопроектъ о повышеніи охранительной пошлины на хлѣбъ. 110.
Великодушіе германскаго правительства. Мѣры принимаемыя Германіей и Франціей на случай столкновенія. 111.
Статья нѣмецкаго профессора Шеффле объ арміяхъ Германіи и Россіи. 113—А.
Статья *Крестовой Газеты „Warum Krieg?“* 117.
Кампанія для уловленія „общественнаго мнѣнія въ Россіи.“ 118—Б.
Нѣмецкія сѣтованія на русскую торговую политику. 123.
Предполагаемое повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ въ угрозу Россіи. 144.

Общее обозрѣніе.

Обозрѣніе иностранной политики за истекшій годъ. 1.
Британскій левъ дѣлается ручнымъ животнымъ, а Австро-Венгрія остается при пиковомъ интересѣ. 35.
Отраженіе болгарскихъ событій въ руководящихъ сферахъ Германіи и Австро-Венгріи. 56—Б.
Замаскированная игра между Германіей и Австро-Венгріей для общей цѣли. 58—Б.
Истеченіе срока Тройственнаго Союза и страхъ Европы передъ свободной Россіей. 66.
Запугиваніе союзами. 90. 92—Б. 96. 99.

Средне-азіятскій вопросъ.

О русскихъ завоевательныхъ замыслахъ. 48.
Страхъ Англіи передъ Россіей изъ-за Бухары. 70—Б.
Усилія Англіи возбудить противъ Россіи Афганистанъ. 78—Б.
Интриги Англіи противъ Россіи въ Средней Азіи. 80.
Афганскій вопросъ въ Петербургѣ. 92—А. 98.

Африка.

Англо-турецкая конвенція объ Египтѣ. 146. 162. 171.
Англія и Франція въ ожиданіи ратификаціи султаномъ англо турецкой конвенціи. 179.

Франція.

Министерскіе кризисы. 82.
Министерскій кризисъ во Франціи. (Паденіе министерства Гобле). 125. 129.
Министерскій кризисъ во Франціи. (Министерство Рувье). 141.
Французскія дѣла при новомъ министерствѣ. 168.

1887 годъ.

№ 1.

Москва, 31-го декабря.

Кончается старый годъ. О своихъ дѣлахъ говорить попридержимся: они слишкомъ текучи и годовымъ срокомъ не опредѣляются. Посмотримъ что̀ дѣлается у другихъ и въ какомъ положеніи отходящій годъ передаетъ Европу своему преемнику.

Франція не можетъ особенно жаловаться на истекшій годъ, хоть онъ и начался, повидимому, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Выборы въ палату 4 октября 1885 года имѣли весьма угрожающій для республики характеръ, но вскорѣ выяснилась и дѣйствительная тому причина. Лишь только новый кабинетъ измѣнилъ направленіе политики, на выборахъ въ генеральные совѣты республиканцы получили огромное большинство. Этотъ результатъ былъ полученъ послѣ того какъ правительство цѣлымъ рядомъ мѣръ доказало свое нерасположеніе къ стремленіямъ анархистовъ и свою готовность всѣми мѣрами поддерживать въ странѣ порядокъ и спокойствіе. Выборы конца 1885 года были лишь протестомъ благомыслящей части населенія противъ все болѣе склонявшейся влѣво политики правительства. Они были полезнымъ урокомъ. Съ самаго вступленія во власть, г. Фрейсине порвалъ съ представителями крайнихъ мнѣній, если не на словахъ, то на дѣлѣ, твердо преслѣдуя одну цѣль: упрочить въ странѣ порядокъ и спокойствіе. Съ самаго начала пришлось имѣть дѣло съ однимъ изъ весьма щекотливыхъ вопросовъ, возбужденныхъ безпорядками въ Деказвиллѣ. Вѣроятно, изъ опасенія возбудить подозрѣнія слишкомъ крутымъ поворотомъ, правительство затянуло это дѣло нѣсколько долѣе чѣмъ бы слѣдовало; однако, въ концѣ концовъ безпорядки были подавлены силой, и агитаторы въ кандалахъ препровождены въ тюрьму. Такую же твердость и рѣшительность выказало правительство и при возникновеніи всѣхъ другихъ безпорядковъ, съ какой бы стороны они ни исходили: съ крайней лѣвой или съ крайней правой, какъ было, напримѣръ, въ Шатовиленской общинѣ.

Съ тою же цѣлью была предпринята и другая мѣра — высылка претендентовъ. Правда, мѣра эта многими оспаривается; однако, она свидѣтельствуетъ о настойчивости правительства положить конецъ шатанію пагубному для страны. Умѣренность и твердость были положены въ основу и иностранной политики, гдѣ и принесли хорошіе результаты. Умиротвореніе Тонкина быстро подвигается, и страна все болѣе подпадаетъ французскому вліянію; на Мадагаскарѣ всѣ затрудненія къ новому году совершенно улажены; Гованское правительство отказалось даже отъ своего намѣренія занять у англійскихъ банкировъ 15 милліоновъ франковъ, и дѣлаетъ этотъ заемъ чрезъ посредство Парижскаго учетнаго банка. Въ Тунисѣ французское вліяніе возрастаетъ. Съ Китаемъ недоразумѣнія также прекращены, съ подписаніемъ, въ первый день Пасхи, новаго торговаго договора, дающаго Франціи большія выгоды. Въ сферѣ европейской политики разумное отношеніе къ Греческому и Болгарскому вопросамъ доставило Франціи симпатіи всѣхъ благомыслящихъ людей, имѣющихъ дѣйствительною цѣлью упроченіе мира въ Европѣ. Ставъ по своимъ силамъ одною изъ первыхъ державъ на сушѣ и морѣ, Франція и въ совѣтахъ Европы начинаетъ занимать подобающее ей мѣсто. Словомъ, кабинетъ г. Фрейсине сослужилъ Франціи

хорошую службу. Его паденіе ни въ чемъ не измѣнило данное имъ направленіе политики. Впрочемъ г. Фрейсине и до сихъ поръ легко могъ бы стоять во главѣ правительства, еслибы не былъ черезчуръ самолюбивъ. Новый кабинетъ во всемъ преслѣдуетъ цѣли прежняго; новый премьеръ, г. Гобле, есть alter ego г. Фрейсине, а политическое единомысліе ясно видно изъ рѣчи сказанной имъ президенту синдиката биржевыхъ маклеровъ 31 декабря. Въ общемъ Франція не можетъ пожаловаться на истекшій годъ: она принимаетъ все болѣе и болѣе соотвѣтствующее ей положеніе въ европейской системѣ.

Менѣе чѣмъ въ два года въ Англіи смѣнились четыре министерства, не лучше чѣмъ бывало во Франціи въ періодъ самыхъ печальныхъ неурядицъ. Теперь для Англіи наступилъ, въ свою очередь, періодъ прискорбныхъ и опасныхъ внутреннихъ смутъ. Въ началѣ минувшаго года г. Гладстонъ выставилъ свой знаменитый проектъ о *гомъ-рулѣ* для Ирландіи. Онъ потерпѣлъ пораженіе, и власть перешла къ торіямъ, съ лордомъ Солсбери во главѣ, имѣвшимъ въ виду примѣнить для успокоенія Ирландіи принудительныя мѣры. Но сила ирландскихъ автономистовъ не ослаблена. Положеніе дѣлъ не улучшается. Кабинетъ Солсбери колеблется. Возможно ожидать г. Гладстона на политической сценѣ. Въ то же время идутъ неблагопріятные слухи изъ Индіи, Бирманіи, Египта. Отношенія Англіи къ Россіи, Франціи и Турціи очень натянутыя. Столѣтія коварной политики приносятъ свой плодъ: *внѣ* все болѣе падаетъ довѣріе къ Англіи, *внутри*—къ самой конституціи, и въ добавокъ — феніи, анархисты, соціалисты. Словомъ, новый годъ застаетъ Англію далеко не въ завидномъ положеніи.

Во внутренней жизни Германіи за минувшій годъ можно отмѣтить только два предпріятія имѣющія значеніе: сближеніе съ Ватиканомъ и репрессивныя мѣры противъ Поляковъ. Въ виду возможности тяжкой войны, Германское правительство употребляетъ всевозможныя мѣры чтобъ упрочить „объединеніе Германіи.“ Вопреки своей традиціонной политикѣ, князь Бисмаркъ рѣшился наконецъ на не совсѣмъ почетный миръ съ папой. Въ результатѣ оказалась масса уступокъ со стороны Германіи, и, вѣроятно, предстоитъ даже полная отмѣна пресловутыхъ майскихъ законовъ... Вторая удавшаяся мѣра, репрессія противъ Поляковъ, хоть и принята, но, кажется, захватъ пограничной окраины русскихъ владѣній идетъ успѣшнѣе чѣмъ германизація Познани, хотя и при энергическихъ принятыхъ тамъ мѣрахъ. Во всѣхъ остальныхъ важныхъ случаяхъ правительство терпѣло полную неудачу, если не считать перемѣну въ Баваріи по случаю непредвидѣнной смерти короля Лудвига. Регентъ Луитпольдъ оказывается весьма подходящимъ для германскаго канцлера. Но пріобрѣсть симпатіи правителя еще не значитъ снискать расположеніе народа, а послѣднее будетъ зависѣть отъ отношеній Германскаго правительства къ папѣ, такъ какъ почти все населеніе Баваріи католическое. Въ рейхстагѣ же правительство встрѣчаетъ постоянно сильную оппозицію ультрамонтановъ и прогрессистовъ составляющихъ нынѣ большинство. Правительство требовало продленія мѣръ противъ соціалистовъ на пять лѣтъ; рейхстагъ едва принялъ двухгодичный срокъ, а между тѣмъ соціализмъ въ Германіи распространенъ чуть ли не болѣе чѣмъ въ какой бы то ни было другой странѣ. Законопроектъ о питейной монополіи потерпѣлъ полную неудачу, такъ же какъ и недавно предложеніе объ увеличеніи состава активной арміи. Послѣдняя мѣра вѣроятно будетъ приведена въ исполненіе несмотря на противодѣйствіе рейхстага; все-таки, къ новому году Германія никакъ не можетъ похвалиться положеніемъ своихъ внутреннихъ дѣлъ. Еще менѣе можетъ похвалиться этимъ Австрія.

Здѣсь въ минувшемъ году рѣзче чѣмъ когда-либо выказалась старая язва Австріи, вражда различныхъ національностей составляющихъ эту собирательную имперію. Въ гегемоніи національностей этой имперіи за послѣдніе годы произошла существенная перемѣна. Еще недавно всѣ жаловались тамъ на притѣсненія со стороны Нѣмцевъ; теперь Нѣмцы жалуются на притѣсненія чинимыя имъ другими національностями. Вмѣстѣ съ этою крупною перемѣной, не-нѣмецкія національности Австріи остались въ прежней враждѣ. Поляки, Чехи, другіе Славяне, Венгры, Нѣмцы,—всѣ враги другъ другу, и минувшій годъ былъ яркою иллюстраціей такого положенія дѣлъ. Въ Богеміи былъ цѣлый рядъ крайне прискорбныхъ столкновеній изъ-за различія національностей; что все-

го хуже, этотъ взаимный раздоръ проникъ не только въ рейхсратъ, но и въ армію. Въ то же время на югѣ Австріи все болѣе поднимаетъ голову *Italia irredenta*, встрѣчающая восторженное сочувствіе и въ населеніи Италіи, правительство коей вынуждено прибѣгать къ крайнимъ мѣрамъ изъ опасенія разлада съ Австро-Венгріей.

Минувшій годъ ознаменовался еще однимъ характернымъ явленіемъ въ жизни народовъ: чуть не во всѣхъ странахъ Западной Европы анархисты употребили отчаянныя усилія для возбужденія безпорядковъ. Наиболѣе печальными послѣдствіями эти усилія сопровождались въ Бельгіи и Сѣверо-Американскихъ Штатахъ; но безпорядки не миновали также Англіи, Испаніи, Франціи, Италіи, Австро-Венгріи. Еще недавно въ Европѣ Россію выставляли главнымъ гнѣздомъ анархистовъ и соціалистовъ. Минувшій годъ доказалъ совершенно противное. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе одна общая черта: всюду правительства оказались весьма мало расположенными къ потачкѣ разрушительнымъ идеямъ которыя употреблялись неразборчивою политикой какъ военное средство въ мирное время противъ другихъ. Когда Русское правительство, вынужденное ужасными злодѣяніями, принимало необходимыя мѣры, не было ругательствъ которыми не осыпала бы насъ европейская печать. Теперь очередь дошла до „Европы“, и оказалось что принимавшіяся у насъ мѣры были любезностью въ сравненіи съ тѣмъ что дѣлалось теперь въ другихъ странахъ. Въ Бельгіи и Сѣверной Америкѣ безпорядки подавлены пулей и штыкомъ, причемъ пало нѣсколько сотъ жертвъ. Съ неменьшею строгостью дѣйствовали и правительства другихъ странъ, а если тамъ обошлось безъ многочисленныхъ жертвъ, то только потому что самые безпорядки не имѣли такого угрожающаго характера, за исключеніемъ лишь Испаніи. Впрочемъ, въ послѣдней странѣ безпорядки имѣли въ основѣ происки болѣе республиканцевъ чѣмъ анархистовъ. Бунтъ (въ январѣ 1886) въ Картагенѣ и военное возстаніе (въ сентябрѣ) въ Мадридѣ окончились тѣмъ что виновные или были убиты на мѣстѣ, или же схвачены и отправлены на каторгу.

Въ минувшемъ году нѣсколько разъ въ воздухѣ пахло порохомъ. Нѣкоторые вопросы улажены, но нѣкоторые остались въ наслѣдіе наступающему году. Вопросъ о Новыхъ Гебридахъ теперь можно считать уже улаженнымъ; по крайней мѣрѣ изъ-за него трудно ожидать обостренія отношеній между Англіей и Франціей. За то на сцену выступилъ другой вопросъ—Египетскій, положеніе коего въ настоящее время таково. Англія упорно отказывается исполнить данныя ею обѣщанія и назначить срокъ для очищенія Египта. Франція заявляетъ что это одинъ изъ важнѣйшихъ для нея вопросовъ и настойчиво требуетъ чтобъ Англичане исполнили свои обѣщанія, высказывая, въ противномъ случаѣ, весьма недвусмысленныя угрозы. Въ Новый Годъ, на пріемѣ французской колоніи, министръ Франціи въ Каирѣ, графъ д'Онэ (d'Aunay) объ Египетскомъ вопросѣ высказалъ, по словамъ *Times*, слѣдующее: „*Я уполномоченъ* своимъ правительствомъ заявить что Франція не допуститъ чтобъ ея интересы въ Египтѣ были поставлены въ опасность, и что она *рѣшилась принять соотвѣтственныя мѣры*“. *Temps*, въ нумерѣ отъ 4 января 1887 года, объявляетъ этотъ текстъ неточнымъ и приводитъ другую версію словъ графа д'Онэ: „Настоящій кабинетъ будетъ энергично продолжать политику коей слѣдовалъ г. Фрейсине, а посему его агенты будутъ также дѣйствовать согласно съ этимъ.“ Но и эта версія выражаетъ ту же мысль что̀ и первая. Въ Египетскомъ вопросѣ достопримѣчателенъ еще одинъ важный факторъ: все болѣе выясняющееся сближеніе между Франціей и Турціей, со стороны послѣдней оттѣняемое при каждомъ удобномъ случаѣ. Это сближеніе, хотя и не предрѣшаетъ вопроса и не предотвращаетъ возможныхъ осложненій, однако является весьма неблагопріятнымъ для Англіи признакомъ. Если не будетъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, врядъ ли можно сомнѣваться что Англія вынуждена будетъ, такъ или иначе, потерпѣть пораженіе въ Египтѣ. Легко догадаться что „возможныя случайности“ могутъ быть изъ-за Болгарскаго вопроса. Но объ этомъ вопросѣ лучше пока, въ общемъ обозрѣніи, не говорить: о немъ нельзя говорить равнодушно, онъ слишкомъ тѣсно связанъ съ общимъ направленіемъ нашей политики.

Порохомъ пахнетъ и съ другой стороны. По общему убѣжденію, перспектива войны между Франціей и Германіей все близится. Политическія Кассандры уже дѣлаютъ зловѣщія предсказанія будто кон-

чину императора Вильгельма или князя Бисмарка возвѣститъ міру громъ орудій — *не* съ холостыми зарядами. Дѣйствительно, въ обѣихъ странахъ идутъ необычайныя военныя приготовленія. Во Франціи численность сухопутной арміи доведена даже до перевѣса надъ германскою; флотъ, по общему мнѣнію, не уступаетъ англійскому. Правда, въ официальныхъ рѣчахъ, государственные дѣятели Франціи постоянно высказываютъ мирныя увѣренія. Такова была послѣдняя рѣчь г. Фрейсине, сказанная имъ за нѣсколько дней до выхода въ отставку. Такова же рѣчь новаго премьера, г. Гобле, сказанная имъ въ отвѣтъ на новогоднія поздравленія президента синдиката биржевыхъ маклеровъ, 31 декабря 1886. „Правда, заявилъ онъ, вся Европа теперь находится нѣкоторымъ образомъ въ состояніи вооруженнаго мира. Такое положеніе вещей существуетъ, но не отъ насъ зависитъ прекратить его. Правительство не имѣетъ никакого повода думать что изъ этого должна произойти война; оно твердо надѣется что этого не будетъ, и вся его политика направляется въ этихъ видахъ". „Мы желаемъ мира, мы нуждаемся въ немъ", заявилъ въ другомъ мѣстѣ своей рѣчи г. Гобле, но въ концѣ добавилъ: „Однако, великая нація, какова наша, одаренная жизненными силами и энергіей никогда не покидавшими Франціи,—такая нація, послѣ пятнадцатилѣтнихъ усилій и трудовъ для возстановленія своего военнаго могущества, можетъ и должна хладнокровно смотрѣть и на эту случайность", для каковой цѣли „министерства военное и морское будутъ неуклонно заботиться объ оборонѣ страны". Дѣйствительно, оба эти министерства во Франціи работаютъ лихорадочно. Еще съ лѣта обсуждается новый военный законопроектъ генерала Буланже, значительно увеличивающій составъ активной арміи. Въ самыхъ послѣднихъ числахъ декабря опубликованъ новый законъ объ оборонѣ укрѣпленныхъ мѣстъ. Пушечные и оружейные заводы работаютъ безостановочно. Армія перевооружается магазинками. Сотни тысячъ снарядовъ начиняются новымъ составомъ—*мелинитомъ*, какъ говорятъ, во сто разъ сильнѣйшимъ пороха и гораздо сильнѣйшимъ чѣмъ изобрѣтенный въ Германіи *гелигофитъ*, хотя и послѣдній сильнѣе динамита. Лига Патріотовъ все болѣе развиваетъ свои дѣйствія; гимназисты обучаются военному дѣлу въ составѣ школьныхъ баталіоновъ; стрѣлковыя общества открыто поощряются генераломъ Буланже. Въ то же время въ Альзасъ-Лотарингіи все чаще возбуждаются дѣла по обвиненію въ выставленіи трехцвѣтнаго знамени.

Въ Германіи, и печать и правительство единодушно высказываютъ увѣренность въ неизбѣжности войны съ Франціей. Правительство на дняхъ открыто высказало это убѣжденіе при внесеніи требованія объ увеличеніи арміи болѣе чѣмъ на 40.000 человѣкъ. Перевооруженіе арміи идетъ, какъ говорятъ, даже быстрѣе чѣмъ во Франціи. Отвергнутый рейхстагомъ военный законопроектъ, конечно, все-таки de facto будетъ принятъ. Наконецъ, ходятъ слухи о сосредоточеніи германскихъ войскъ на западной границѣ *).

Говорятъ будто Германское правительство уже освѣдомлялось у Швейцаріи и Бельгіи на счетъ положенія какое примутъ эти два государства въ случаѣ войны...

Новый годъ начался въ Европѣ необычайными бурями и снѣжными заносами. Виднѣются тучи и на политическомъ горизонтѣ...

№ 3.

Москва, 2-го января.

„Ces pauvres exotiques ambulants," — такъ прозвали Французы болгарскихъ депутатовъ,—были облиты холодною водой въ Парижѣ. Нельзя сказать чтобъ это было для нихъ неожиданностью. Депутаты изъ Берлина хотѣли было ѣхать прямо въ Парижъ, но какъ бы предчувствуя оказанный имъ нынѣ пріемъ, предпочли окольный

---

*) Въ *обычное мирное* время на французской границѣ Германіи постоянно былъ расположенъ весь 15-й армейскій корпусъ, который дублируется 16-й дивизіей 8-го корпуса, баварскою бригадой, расположенною въ Пфальцѣ, и 14-мъ баденскимъ армейскимъ корпусомъ. Мирный составъ 15-го армейскаго корпуса—43.000 чел. и 8.000 лошадей; роты имѣютъ по 165 чел. 16-я дивизія 8-го корпуса имѣетъ въ Трирѣ, Саарлуи и Саарбрюкенѣ 6.500 человѣкъ и 1.250 лошадей. Въ 14-мъ корпусѣ 16.000 человѣкъ и 3.550 лошадей. Наконецъ гарнизоны Пфальца имѣютъ 5.500 человѣкъ и 500 лошадей. Итого 71.000 человѣкъ и 13.000 лошадей, сгруппированныхъ въ *мирное время* противъ Французской границы. (*Русскій Инвалидъ* № 282).

путь, и изъ Кельна повернули въ Лондонъ. Между тѣмъ Англичане усердно занялись подготовкой любезнаго пріема депутатовъ въ Парижѣ. Съ этою цѣлью были пущены въ ходъ разныя прельщенія и застращиванія. Любезнымъ пріемомъ депутатовъ англійскіе министры какъ бы давали примѣръ и французскимъ. Газеты заговорили что если Франція будетъ продолжать упорствовать въ своемъ образѣ дѣйствій, то Англія объявитъ де что она присоединяетъ Египетъ навсегда. Въ отвѣтъ на это французы отвѣчали: пусть попробуютъ. Англичане предпочли не пробовать, а перешли къ увѣщаніямъ. Пусть де Франція возьмется за роль защитницы Болгаріи и выступитъ посредникомъ между ею и Россіей: это будетъ де и благородно и достойно великой націи. На это французы отвѣтили что въ данномъ случаѣ роль посредника и защитника гораздо приличнѣе Англіи чѣмъ Франціи.

Matin (№ отъ 6 января) заявила: „Если болгарскіе депутаты прибудутъ въ Парижъ, то они по меньшей мѣрѣ не могутъ сказать что они были ободряемы, въ своихъ похожденіяхъ, Французскимъ правительствомъ или французскою печатью... Что же касается роли посредниковъ, то мы осмѣливаемся сказать что наше правительство сдѣлало бы *величайшую ошибку* взявъ на себя такую роль.“

Англичанамъ пришлось взяться за обычную роль agents provocateurs, и за обычное оружіе — клевету. Предъ выѣздомъ болгарскихъ депутатовъ изъ Лондона, англійскія газеты, съ *Times* во главѣ, стали буквально переполнять свои столбцы извѣстіями о союзѣ заключенномъ будто бы между Германіей и Россіей противъ Франціи и Австро-Венгріи. Тѣнь этого союза Англіи была нужна лишь для запугиванія Франціи. Торійскіе политики хорошо понимаютъ смыслъ этого союза. „Какимъ образомъ, говоритъ *Standard*, обращаться съ Россіей чтобы заставить ее служить своимъ интересамъ? Вотъ главная забота князя Бисмарка. Никогда онъ не предоставитъ Россіи абсолютной свободы дѣйствій, если можетъ поступить иначе. Желаетъ ли князь Бисмаркъ поддержанія мира? Желаетъ ли онъ вызвать войну? Никто не знаетъ этого достовѣрно; но каковы бы ни были преслѣдуемые имъ виды, цѣль его состоитъ въ томъ чтобы изолировать Францію и напакостить Россіи. Кто сомнѣвается въ этомъ, тотъ никогда не будетъ въ состояніи понять европейской задачи.“

Между строками кляузныхъ статей въ лондонской печати Французы могли читать слѣдующее: Россія и Германія рѣшили и готовятся разгромить Францію, а вы слѣдуете русской политикѣ; разорвите же съ Россіей и спѣшите скорѣе въ наши объятія! Разчетъ былъ тонкій: затронуто было самое больное мѣсто Франціи,—и опять неудачно: Французы не только не устрашились, но даже подняли на смѣхъ всѣ эти выдумки. *Journal des Débats* прямо далъ такой отзывъ объ этихъ слухахъ:

Еслибы мы возбуждали Болгарію стремиться къ освобожденію отъ русскаго покровительства, еслибы принцъ Баттенбергъ былъ нашимъ кліентомъ и наше покровительство ему оказалось безполезнымъ, еслибы три болгарскіе делегата были гостями нашихъ министровъ и мы были бы въ жалкой и нѣсколько унизительной необходимости предлагать имъ вмѣсто искомой ими серіозной помощи пустыя обѣщанія, если бы мы видѣли предъ собою въ будущемъ возстановленіе русскаго преобладанія въ Болгаріи, на зло намъ и противъ насъ,—еслибы все это было такъ, намъ было бы дѣйствительно не особенно пріятно заносить на свои страницы извѣстіе о соглашеніи между Россіей и Германіей. Но мы имѣемъ слишкомъ достаточно здраваго смысла чтобы распознавать, откуда намъ слѣдуетъ ожидать неудачи.

Другія газеты высказывались еще яснѣе. Дружба Россіи съ Германіей ничуть не мѣшаетъ въ то же время и дружбѣ Россіи съ Франціей. *Matin* по этому поводу добавляетъ что между Россіей и Германіей невозможенъ союзъ для разгрома Франціи; можетъ быть лишь соглашеніе касательно Болгарскаго вопроса; но это соглашеніе можетъ только обезпечить мирное рѣшеніе, къ чему стремится и Франція. При этомъ *Matin* замѣчаетъ:

„Между Франціей и Россіей существуетъ совпаденіе интересовъ, которое для насъ лучше всякихъ гарантій въ этомъ отношеніи.“

Temps, *Gazette Diplomatique* и пр. также считаютъ всю эту исторію простою выдумкой Англичанъ (что и подтверждается послѣдними извѣстіями). Даже въ провинціальной французской печати выходки англійской нашли надлежащую оцѣнку. Въ

Journal d'Indre-et-Loire г. Lucien Millevoye (№ отъ 4 января 1887) такъ характеризуетъ послѣдній походъ англійскихъ газетъ: „Лондонскія газеты, провозглашающія себя просвѣщенными руководительницами новѣйшаго права, благородно пригласили Германію безжалостно истребить насъ. Поняла ли это Германія? Не знаемъ. Но утверждаемъ что Франція это поняла и не забудетъ. Злословіе иногда составляетъ благодѣяніе для тѣхъ кого хотятъ погубить: оно просвѣщаетъ и спасаетъ ихъ. За два мѣсяца Франція получила два спасительные урока. Отнынѣ она знаетъ двѣ вещи: вопервыхъ, что даже самая умѣренная политика, чтобы достичь уваженія, нуждается въ могущественной военной организаціи; вовторыхъ, что наиболѣе непримиримый врагъ не всегда вчерашній, и что есть столѣтнія распри не изглаживаемыя въ одно столѣтіе.“ Вотъ результаты послѣдней англійской интриги.

Въ то же время парижская печать безпощадно издѣвалась надъ „шляющимися“ по Европѣ посланцами болгарскихъ регентовъ и надъ пріемомъ оказаннымъ имъ англійскими министрами. Какъ на образцикъ статей этого рода можно указать на статью извѣстнаго и весьма уважаемаго во Франціи политическаго писателя Джона Лемуана, въ *Matin*. Трудно написать что-либо болѣе ядовитое и для болгарскихъ депутатовъ и для англійскихъ министровъ. Но несмотря на всѣ эти предостереженія, болгарскіе депутаты все-таки не вняли голосу инстинкта такъ удачно ранѣе заставившаго ихъ миновать Парижъ. Какъ и надо было ожидать, здѣсь приняли ихъ какъ слѣдовало. Въ телеграммахъ *Московскихъ Вѣдомостей* (№№ 359, 360 и 361 за 1886 г.) уже были подробно сообщены отвѣты французскаго министра иностранныхъ дѣлъ, г. Флуранса и г. Гобле лжеболгарской депутаціи, и отзывы главныхъ газетъ объ этомъ отвѣтѣ. И рѣчь министровъ и отзывы газетъ вполнѣ согласны съ требованіями здраваго смысла и въ то же время съ добрыми отношеніями къ Россіи. Это было по истинѣ ушатомъ холодной воды, но не для однихъ „ces pauvres exotiques“—вѣдь они только слѣпыя орудія,—и для Англіи, а также добрый урокъ для среднеевропейскихъ политиковъ.

№ 4.

Москва, 3-го января.

Нашъ государственный бюджетъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ утратилъ равновѣсіе доходовъ съ расходами, послѣдствіемъ чего явился рядъ хроническихъ дефицитовъ. Естественно было ожидать что Министерство Финансовъ будетъ принимать мѣры къ устраненію испытываемыхъ нашими финансами затрудненій и къ установленію столь необходимаго въ государственномъ бюджетѣ равновѣсія расходовъ съ доходами. Напуганное угрожающимъ нынѣшній годъ крупнымъ дефицитомъ, оно испросило Высочайшій указъ о томъ чтобы „платежи процентовъ и погашенія какъ по пятипроцентнымъ банковымъ билетамъ перваго выпуска, такъ равно и по вкладамъ прежнихъ кредитныхъ установленій впредь производить изъ средствъ Государственнаго Казначейства и обращать въ рессурсы сего Казначейства платежи по ссудамъ изъ бывшихъ кредитныхъ установленій, а равно и прибыли отъ коммерческихъ операцій Государственнаго Банка.“ Принимая такую мѣру министръ Финансовъ, очевидно, разчитывалъ накопившимися въ Государственномъ Банкѣ прибылями отъ его коммерческихъ операцій за предшедшіе годы если не покрыть, то уменьшить дефицитъ нынѣшняго года, что подтверждается всеподданнѣйшимъ докладомъ о государственной росписи на текущій годъ, заявляющимъ что „эта мѣра доставила Государственному Казначейству *временный* рессурсъ около 23 милліоновъ рублей.“ Объединеніе и улучшеніе офиціальнаго финансоваго счетоводства дѣло желательное, но нельзя преувеличивать его значеніе выставляя его въ качествѣ мѣры улучшающей положеніе нашихъ финансовъ. Достигаемое этою мѣрой упорядоченіе нашихъ финансовъ есть только номинальное улучшеніе, только увертка чтобъ облегчить исполненіе бюджета за текущій годъ, но не подаетъ ни малѣйшей надежды на улучшеніе нашего финансоваго хозяйства, ибо коль скоро будутъ израсходованы на покрытіе дефицита нынѣшняго года накопленные въ Государственномъ Банкѣ прибыли отъ его коммерческихъ операцій за предшедшіе годы, изчезнутъ свободные рессурсы на пополненіе доходовъ до нормы расходовъ и опять придется считаться

съ дефицитомъ при отсутствіи средствъ на его покрытіе, кромѣ займовъ. Очевидно что предлагаемый финансовымъ управленіемъ способъ освобожденія бюджета отъ дефицита путемъ объединенія финансоваго счетоводства въ качествѣ мѣры улучшающей финансовое хозяйство страны не имѣетъ серіознаго значенія.

Трудно ожидать улучшенія финансовъ отъ измѣненія формы счетоводства: какъ бы ни измѣнялось расположеніе счетовъ офиціальной отчетности, какъ ни переносить цифры счетоводства изъ одной графы въ другую, этимъ не будетъ достигнуто улучшеніе народнаго благосостоянія, составляющаго основу благоустроенныхъ финансовъ. Къ несчастію, эта очевидная для всѣхъ аксіома весьма туго понимается финансистами-доктринерами, предпочитающими улучшать финансы не путемъ подъема народнаго благосостоянія, а измѣненіемъ формъ финансовой отчетности. Отъ такой процедуры получаются и соотвѣтственные результаты: какъ ни улучшается финансовая отчетность, пренебреженіе народнымъ благосостояніемъ даетъ себя чувствовать ежегодно возрастающими дефицитами бюджета, которые могутъ быть скрыты, но не могутъ быть устранены пока не изчезнутъ вызывающія ихъ причины, которыя заключаются въ усиливающемся съ каждымъ годомъ упадкѣ экономическаго народнаго благосостоянія.

Извѣстно что наиболѣе значительная часть государственныхъ доходовъ, превышающая 40% всѣхъ поступленій, получается отъ налоговъ и сборовъ идущихъ чрезъ Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ. Вышедшій недавно *Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1885 годъ* свидѣтельствуетъ что исчисленныхъ по смѣтѣ на 1885 годъ доходовъ по разнымъ предметамъ вѣдѣнія Департамента Неокладныхъ Сборовъ ожидалось 313.388.580 рублей. Въ дѣйствительности же общая цифра поступленія, по всѣмъ предметамъ вѣдѣнія Департамента Неокладныхъ Сборовъ, составила 298.789.001 руб., то-есть была менѣе смѣтнаго исчисленія на 14.599.579 рублей, или на 4,$_{6}$%, причемъ главное уменьшеніе дѣйствительныхъ поступленій противъ смѣтныхъ предположеній, достигающее 15.135.154 р., оказалось по питейному доходу, превышающему четвертую часть всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ нашего государственнаго бюджета. Замѣтьте что такой упадокъ поступленій по питейному доходу замѣчается за тотъ именно 1885 годъ въ которомъ была накинута девятая копѣйка акциза на градусъ, отъ чего финансовое управленіе ожидало увеличенія питейнаго дохода на сумму около 16 милліоновъ рублей, коими и предполагалось возмѣстить казнѣ отмѣну подушной подати. Въ результатѣ, вмѣсто шестнадцатимилліоннаго увеличенія питейнаго дохода, получается пятнадцатимилліонное уменьшеніе его. Причина столь неожиданнаго противъ смѣтныхъ предположеній, весьма значительнаго паденія питейнаго дохода, обусловливается упадкомъ народнаго благосостоянія. Просмотрите помѣщенныя въ *Приложеніи къ Отчету Департамента Неокладныхъ Сборовъ* донесенія управляющихъ акцизными сборами въ губерніяхъ: со всѣхъ концовъ Россіи идетъ одинъ и тотъ же отзывъ что благосостояніе населенія подорвано, чѣмъ и объясняется упадокъ поступленій по предметамъ вѣдѣнія Департамента Неокладныхъ Сборовъ. На первой же страницѣ *Приложенія* вотъ что сообщаетъ напримѣръ управляющій акцизными сборами Московской губерніи объ экономическомъ ея положеніи въ 1885 году: „Крестьянское хозяйство разстроено вполнѣ. Убытокъ земледѣлія могъ бы быть восполненъ посторонними заработками, но и въ этомъ встрѣчается затрудненіе въ томъ отношеніи что торговопромышленный кризисъ разстроилъ всѣ промышленныя предпріятія, вслѣдствіе чего заработки повсемѣстно пали, а кое-гдѣ и вовсе уничтожились: многія фабрики закрыты вовсе, многія работаютъ лишь на половину, а спросъ на кустарныя издѣлія сократился до не бывало-ограниченныхъ размѣровъ.“ Обращаемся къ другимъ губерніямъ и уѣздамъ. „Общее экономическое положеніе Ярославской губерніи за истекшій 1885 годъ вообще было неудовлетворительное“ (стр. 46); „экономическое положеніе населенія Владимірской губерніи въ истекшемъ 1885 году не только улучшилось, но еще болѣе пришло въ упадокъ... отъ продолжающагося промышленнаго и торговаго кризиса“ (стр. 33). Въ Калужской губерніи „если принять во вниманіе малое плодородіе почвы, сокращеніе работъ въ губерніи и окрестъ ея, то нельзя не признать экономическаго положенія населенія тяжелымъ и едва ли скоро поправимымъ“ (стр. 36). Обращаемся къ на-

нболѣе плодороднымъ черноземнымъ губерніямъ и узнаемъ что „урожай хлѣбовъ и картофеля въ истекшемъ 1885 году по Курской губерніи въ общемъ былъ посредственный, но въ качественномъ отношеніи всѣ хлѣба озимые и яровые, а также картофель оказались неудовлетворительными“ (стр. 52); „рядъ послѣдовавшихъ въ Орловской губерніи неурожаевъ привелъ населеніе въ крайне затруднительно положеніе“ (стр. 54); „плохой урожай въ уѣздахъ черноземной полосы Рязанской губерніи, въ связи съ общимъ застоемъ въ торговлѣ и промышленности привели населеніе къ началу истекшаго 1885 года и въ особенности къ концу зимы въ крайне незавидное экономическое положеніе“ (стр. 61). Въ Полтавской губерніи хотя „сборъ урожая 1885 года оказался благопріятнымъ; но при полномъ застоѣ внутренней и заграничной торговли бо́льшая часть запасовъ хлѣба осталась на рукахъ производителей,“ причемъ „нужда въ деньгахъ понудила однако крестьянъ къ продажѣ урожая за самую ничтожную цѣну, такъ что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ производилось ссыпка крестьянской ржи по 23 коп. за пудъ: при такихъ условіяхъ сбыта хлѣба даже при благопріятномъ урожаѣ населеніе Полтавской губерніи ощущало недостатокъ въ платежныхъ средствахъ“ (стр. 77). „Положеніе Херсонской губерніи въ экономическомъ отношеніи было въ 1885 году далеко неудовлетворительно“ (стр. 81). Нѣтъ надобности дѣлать выписки изъ донесеній всѣхъ управляющихъ акцизными сборами: достаточно замѣтить что всѣ эти донесенія, отличаясь между собою только формой изложенія, единогласно свидѣтельствуютъ о сильномъ упадкѣ экономическаго благосостоянія населенія страны и составляющемъ дѣйствительную причину разстройства нашихъ финансовъ, какъ это объясняютъ въ своихъ донесеніяхъ управляющіе акцизными сборами. Вмѣсто того чтобы заняться изысканіемъ средствъ для подъема разстаннаго экономическаго благосостоянія населенія, чѣмъ только и можетъ быть достигнуто улучшеніе нашихъ финансовъ, для перваго шага въ этомъ отношеніи устранивъ введеніемъ казенной монополіи по продажѣ вина пауковъ-кабатчиковъ, высасывающихъ изъ населенія не менѣе того сколько получаетъ казна питейнаго дохода, наше финансовое управленіе до сихъ поръ предпочитало устраивать государственные финансы измѣненіемъ формы отчетности... Не удивительно если въ результатѣ такого способа исправленія финансоваго хозяйства получается не улучшеніе, а ухудшеніе нашихъ финансовъ...

№ 6.

Москва, 5-го января.

Военный законопроектъ отвергнутъ, рейхстагъ распущенъ, и предстоятъ новые выборы. Это „событіе“ для Германіи, но за ея предѣлами оно могло бы остаться и вовсе безъ вниманія, еслибы въ засѣданіи палаты 11 января княземъ Бисмаркомъ и фельдмаршаломъ Мольтке не было обронено нѣсколько фразъ заставляющихъ смотрѣть на настоящее „столкновеніе“ правительства съ парламентомъ иными глазами нежели прежде. Въ послѣдніе годы, князю Бисмарку рѣшительно „не везло“ въ рейхстагѣ: годъ отъ году оппозиція постепенно усиливалась и становилась поперекъ дороги. Всѣ важнѣйшіе проекты вносимые правительствомъ или проваливались, или принимались съ большимъ трудомъ и совершенно измѣненномъ, до неузнаваемости, видѣ.

Рядъ неудачъ начинается съ 1878 года, съ первой попытки въ области колоніальной политики. Первый проектъ канцлера о денежномъ пособіи коммерческимъ факторіямъ въ Австраліи былъ отвергнутъ рейхстагомъ, и прошло нѣсколько лѣтъ прежде нежели канцлеръ рѣшился сдѣлать слѣдующій шагъ. Онъ добился своего, колоніальная политика имѣла, наконецъ, успѣхъ, но этотъ успѣхъ оказался хуже всякой неудачи: всѣ Людерицъ-ланды, Камеруны, оказались бездоходными пустынями и пока повели только къ разоренію тѣхъ кто купили акціи разныхъ компаній основанныхъ для ихъ эксплуатаціи. За колоніальною политикой послѣдовала табачная монополія, а за нею и винная, вовсе отвергнутыя парламентомъ; не потому чтобы парламентъ не признавалъ полезности этихъ мѣръ, а изъ недовѣрія къ тому что правительство употребитъ громадные доходы этихъ монополій на облегченіе прямыхъ налоговъ, а не на развитіе военныхъ учрежденій.

Въ искаженномъ видѣ прошли въ парламентѣ и соціальныя реформы имперскаго канцлера, много обѣщавшія, но давшія очень мало на дѣлѣ, чѣмъ опять-таки воспользовалась оппозиція.

Князь Бисмаркъ, въ свою очередь, не останавливался ни передъ чѣмъ чтобы раздавить или ослабить оппозицію. Только этимъ желаніемъ объясняется его „путешествіе въ Каноссу," то-есть уступка Риму и клерикаламъ Германіи. Но и этотъ послѣдній маневръ не привелъ ни къ чему, и оппозиціонная партія центра не только не ослабѣла, но, какъ и слѣдовало ждать на самомъ дѣлѣ, еще усилилась.

„Конфликтъ" становился неизбѣжнымъ. При такомъ складѣ отношеній между правительствомъ и составлявшею парламентское большинство оппозиціей, никто въ Германіи и не ждалъ серіозно чтобы настоящій военный законопроектъ былъ принятъ палатой въ томъ видѣ какой данъ ему правительствомъ. Вопросъ былъ лишь въ томъ, пойдетъ ли правительство на компромиссъ, или оппозиція уступитъ предъ угрозой распущенія палаты Правительственная партія разчитывала на послѣднее, и ошиблась. Оппозиція смѣло довела дѣло до открытаго разрыва, разчитывая „только выиграть" при новыхъ выборахъ.

Уже 11 января никто не сомнѣвался въ исходѣ дѣла, и парламентскіе ораторы говорили не для убѣжденія другъ друга, а „для большой публики," для избирателей и дипломатовъ.

„Если требованіе правительства," бросилъ фельдмаршалъ Мольтке, „будетъ отклонено, то мы навѣрняка будемъ имѣть войну," потому что за предѣлами Германіи всякій внутренній ея конфликтъ можетъ возбудить народныя страсти, подорвать вѣру въ силу германскаго правительства. Маститый фельдмаршалъ припоминалъ въ этихъ словахъ прошлое, именно „эпоху конфликта" первыхъ дней министерства Бисмарка. И тогда столкновеніе вызванное усиленіемъ арміи предшествовало „тремъ войнамъ" которыя привели Германію къ объединенію. „Я никогда не слѣдовалъ доктринѣ тотчасъ начинать войну которая представляется неизбѣжною въ будущемъ... замѣтилъ Бисмаркъ. Въ 1867 году война съ Франціей представлялась неизбѣжною, но я выждалъ, и въ 1870 году обстоятельства сложились благопріятнѣе нежели въ 1867 г." Война съ Франціей кажется канцлеру неизбѣжною и теперь, но онъ намѣренъ ждать болѣе счастливыхъ условій, болѣе благопріятнаго созвѣздія въ политикѣ.

Имперскій канцлеръ тутъ, точно такъ же какъ фельдмаршалъ Мольтке, вспоминаетъ „эпоху конфликта" которая привела Германію ко сближенію съ Россіей. Онъ дѣлаетъ это уже не въ первый разъ, и еще очень недавно подробно разсказывалъ въ парламентѣ какъ борьба съ оппозиціей въ 1863 году привела его ко сближенію съ Петербургомъ. Оппозиція сочувствовала Полякамъ, разсказывалъ канцлеръ при обсужденіи законопроекта о нѣмецкой колонизаціи Познани; оппозиція требовала „чтобы мы шли противъ Россіи" и упрекала правительство въ холопствѣ предъ Петербургомъ. „Правительство шло своею дорогой," которая привела къ дружбѣ съ Россіей и обезпечила Германіи всѣ тѣ блага кои дали войны 1866 и 1870 годовъ. Оппозиція, мелькнуло въ умѣ канцлера, и теперь пошла тою же торною и ошибочною дорогой какъ и въ шестидесятыхъ годахъ. Отчего же и теперь не извлечь для Германіи прежнюю пользу изъ ошибокъ оппозиціи? „Оппозиціонная печать, сказалъ канцлеръ въ рѣчи 11 января, изъ кожи лѣзла, чтобы вовлечь насъ въ борьбу съ Россіей изъ-за Болгаріи. Одна газета старалась въ этомъ перещеголять другую, но ихъ усилія казались мнѣ смѣшными, глупыми... Что ему Гекуба?... Что намъ Болгарія? Намъ все равно что съ нею будетъ, кто будетъ тамъ княжить. Дружба Россіи дороже Болгаріи и всѣхъ ея германскихъ сторонниковъ." Почему? Это не досказано, но это сквозитъ между строкъ, потому что, раньше или позже, Германіи грозитъ новое столкновеніе съ Франціей. Если Германія нуждается въ развитіи своихъ вооруженій, высказалъ въ другомъ мѣстѣ рѣчи князь Бисмаркъ, то не потому чтобы боялась за свой востокъ, а только ради запада. „Я не вѣрю, прибавилъ онъ, нападенію со стороны Россіи, не вѣрю чтобы Россія помышляла о враждебномъ намъ союзѣ или даже чтобъ она воспользовалась затрудненіями въ которыя мы можемъ быть поставлены другими державами." А если такъ, возразилъ Виндтгорстъ, если Россія нашъ союзникъ (Verbündeter), тогда и опасаться нечего, не къ чему и развивать вооруженія." Verbündeter, воскликнулъ

канцлеръ: это говоритъ Виндтгорстъ. Ich weiss nicht woher er das weiss. Ich hatte gestern das Vergnügen beim russischen Gesandten (?) zu Mittag zu speisen, da hat er mir nichts davon gesagt, добавилъ Бисмаркъ шутливымъ тономъ, намекая на высказанную имъ раньше *правдивую* мысль о невозможности *союза* между Россіей и Германіей, такъ тѣсно связанною съ Австріей „какъ никогда прежде: ни во времена Германскаго союза, ни даже во времена прежней германской имперіи.“ Отсюда всякій можетъ видѣть какую роль играла наша дипломатія, затягивая Россію въ кабалу къ союзнику своего врага. Германія тѣснѣе тѣснаго связана съ Австріей, а Австрія гонитъ Россію съ Востока, наступая на самые дорогіе и жизненные ея интересы. Австрія не могла бы бороться съ Россіей, она не могла бы наступать на нее съ такимъ задоромъ и, увы! успѣхомъ, еслибы не надѣялась на Германію. Германіи приходится поэтому играть двусмысленную роль: она должна быть и *Anwalt* des Friedens и Friedens-*Advocat*. Германскій канцлеръ игралъ здѣсь словомъ Anwalt которое можетъ значить и „прокуроръ“ и „адвокатъ:“ Staats-Anwalt и Rechts-Anwalt.

Таковъ смыслъ полной недомолвокъ политической рѣчи германскаго канцлера: онъ не пожертвуетъ ради Болгаріи костями померанскаго гренадера (это онъ повторилъ), но не остановится предъ опасеніемъ прослыть въ Петербургѣ и „für *österreichisch*.“ Россія полезна: отъ нея Германія видѣла многое. Это правда, но Германіи все-таки ближе Австрія: это „*свои*.“ Вотъ почему Германія для Россіи впредь kein Verbündeter. Такъ и отмѣтимъ. Это пріятныя для Россіи слова на Новый Годъ. Правдивостью отношеній несравненно вѣрнѣе обезпечивается миръ чѣмъ фальшивыми союзами и коализаціями.

№ 8.

Москва, 7-го января.

А.

Печальное наслѣдіе, съ запутанными до крайности дѣлами, получаетъ новоназначенный министръ Финансовъ отъ своего предшественника. Нѣкоторое хотя и не полное понятіе о томъ положеніи до котораго доведены наши финансы даютъ, между прочимъ, только-что опубликованная государственная роспись доходовъ и расходовъ на наступившій 1887 годъ и сопровождавшій ее всеподданнѣйшій докладъ бывшаго министра Финансовъ.

Помимо чрезмѣрныхъ расходовъ, требующихъ и чрезмѣрныхъ рессурсовъ для своего покрытія, новая роспись обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ сведена съ дефицитомъ въ $36^1/_2$ милліоновъ рублей. Трудно допустить чтобы дефицитъ ограничился этою заранѣе вычисленною цифрой: онъ долженъ много возрасти вслѣдствіе неизбѣжно предстоящихъ въ теченіе года обычныхъ сверхсмѣтныхъ кредитовъ. При всѣхъ заботахъ о сокращеніи таковыхъ кредитовъ, итогъ ихъ, напримѣръ въ 1885 году (см. послѣдній *Отчетъ Государственнаго Контроля*), составлялъ 34.695.845 рублей, и изъ этой суммы всего только 7.302.832 рубля приходилось на чрезвычайные расходы вызванные бывшими въ томъ году политическими осложненіями. Но какъ бы ни былъ великъ предвидимый дефицитъ въ обыкновенномъ бюджетѣ, не въ немъ худшая сторона нашего финансоваго положенія, и даже не въ томъ болѣе серіозномъ фактѣ что дефициты въ росписяхъ обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ сдѣлались хроническимъ, изъ года въ годъ неизмѣнно повторяющимся явленіемъ. Если экономическій организмъ страны здоровъ, если финансовые источники не истощены, не особенно трудно справиться и съ очень крупнымъ дефицитомъ, въ нѣсколько бо́льшій срокъ и съ преодолѣніемъ бо́льшихъ препятствій можно справиться и съ дефицитами хроническими. Но бывшій министръ Финансовъ, по собственному признанію его во всеподданнѣйшемъ докладѣ, оставилъ управленіе бывшимъ своимъ вѣдомствомъ при самомъ печальномъ состояніи экономическаго организма всей страны, при длящемся цѣлые годы и все продолжающемся общемъ хозяйственномъ кризисѣ. По сознанію бывшаго министра, въ настоящее время нечего и думать объ уравновѣшеніи доходовъ съ расходами „посредствомъ возвышенія прежнихъ или установленія новыхъ налоговъ“. Дѣло съ прямыми налогами покончено; косвенные налоги уже „доведены до значительной высоты“; пред-

меты потребленія еще свободные отъ податей облагать, въ виду кризиса было бы „несвоевременно," и притомъ эти еще нетронутые источники могутъ дать казначейству лишь „небольшія средства". Не полагаетъ бывшій министръ Финансовъ чтобы могли повести къ улучшенію положенія и серіозныя реформы по желѣзнодорожному хозяйству и по питейному дѣлу, надѣясь на возможность приращенія доходовъ развѣ отъ введенія табачной монополіи, но и то съ оговоркой что „не слѣдуетъ впрочемъ преувеличивать ожидаемыхъ отъ табачной монополіи результатовъ..." Вообще, финансовое и экономическое положеніе такъ дурно что, кажется, хуже и быть нельзя,—и никакого выхода изъ пропасти въ которую низвергнуты наши финансы и народное благосостояніе. Остается лишь надежда на то что Россія богата естественными произведеніями и крѣпка духомъ народа и истекающая отсюда вѣра въ то что „настоящія экономическія затрудненія не послужатъ преградой для развитія Россіи..."

Охарактеризовавъ такимъ образомъ нынѣшнее финансовое и экономическое положеніе, бывшій министръ, въ своемъ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ, этимъ самымъ изрекъ рѣшительный приговоръ той финансовой системѣ которой онъ былъ дѣятелемъ и которая привела къ такимъ прискорбнымъ результатамъ.

Скажутъ, пожалуй, что финансовая сиситема тутъ ни при чемъ, что виноваты во всемъ Восточная Война 1877—1878 годовъ съ ея послѣдствіями и кризисъ парализовавшій мѣры недавняго финансоваго управленія. Утверждать это сдѣлалось чуть ли не общимъ мѣстомъ.

Нѣтъ, это неправда. Война потребовавшая громадныхъ жертвъ, — и займовъ, и выпусковъ кредитныхъ билетовъ, и новыхъ налоговъ,— при всемъ паденіи курсовъ, не разстроила ни финансовъ, ни экономической жизни. Этого разстройства заранѣе ждали, его пророчили люди такъ-называемой „науки", и оказались лжепророками, обманувшись въ своихъ ожиданіяхъ. Вмѣсто экономическаго потрясенія, вслѣдъ за войной оказалось общее оживленіе, смѣнившее тотъ кризисъ, который наканунѣ войны переживался и земледѣліемъ, и промышленностью, и торговлей. Благодаря этому оживленію, оказалось такое естественное возрастаніе государственныхъ доходовъ о какомъ наканунѣ войны не считалось возможнымъ даже и мечтать. Вмѣсто разстройства государственныхъ финансовъ, слѣдовали одинъ за другимъ бюджеты не только безъ дефицитовъ, но съ превышеніемъ обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами то на 20, то на 25 слишкомъ милліоновъ (см. *Отчеты Государственнаго Контроля* за 1878 и 1879 годы). Общее экономическое оживленіе давало возможность находить средства для покрытія новыхъ расходовъ и на платежъ процентовъ по вызваннымъ войной займамъ, и на курсовыя потери причиняемыя пониженіемъ биржевой цѣны кредитнаго рубля, — и бюджетное равновѣсіе при этомъ основывалось главнымъ образомъ не на новыхъ налогахъ, но на увеличеніи государственныхъ доходовъ именно вслѣдствіе возрастанія народной производительности и благосостоянія.

Памятны эти факты, памятно и впечатлѣніе произведенное ими на нашихъ ученыхъ экономистовъ, приходившихъ въ уныніе отъ такого *„печальнаго* (sic) противорѣчія жизни съ *наукой"*. Эти экономисты, которыхъ „печалилъ" подъемъ народнаго благосостоянія, находили себѣ тогда нѣкорое утѣшеніе лишь въ томъ что сказанное противорѣчіе не совсѣмъ еще „безвыходное". Выходъ изъ противорѣчія, во славу *науки*, былъ найденъ въ отрицаніи очевидныхъ фактовъ, въ настойчивыхъ утвержденіяхъ что всѣ благопріятныя явленія въ обще-хозяйственной и финансовой области—миражъ, „пьяное веселье", требующее отрезвленія, не здоровье, а болѣзнь, „злая лихорадка" требующая лѣченія. Памятна усиленная агитація того времени противъ бумажно-денежнаго обращенія, съ ея обычною трескотней громкихъ фразъ о *наукѣ*, о бѣдствіяхъ отъ кредитныхъ билетовъ и о золотомъ вѣкѣ имѣющемъ наступить когда мы отъ нихъ избавимся. Сокращеніе денежнаго обращенія въ Россіи, подъ видомъ уплаты государственнаго мнимаго долга своему государственному банку, началось еще до назначенія Н. Х. Бунге товарищемъ министра Финансовъ, что̀ и не замедлило дать свои результаты; но тогдашняя финансовая администрація была не достаточно тверда въ доктринѣ, не достаточно послѣдовательна. Нуженъ былъ человѣкъ *науки*, который не иначе какъ съ полнымъ отрицаніемъ относился бы къ обозначив-

шимся въ Россіи послѣ войны благопріятнымъ фактамъ. Около того времени, указанія на эти факты вызвали въ *Кіевлянинѣ* не совсѣмъ русскую остроту что и „Фамусовъ (*Скалозубъ*) давно уже замѣтилъ, относительно сожженія Москвы въ 1812 году, - „пожаръ способствовалъ ей много къ украшенью". Не много спустя авторъ этой остроты сталъ руководителемъ русской финансовой политики, къ полному удовольствію сторонниковъ доктрины. Былъ исходатайствованъ указъ 1 января 1881 года, и дѣло излѣченія Россіи отъ того экономическаго подъема который оказался послѣ войны было поставлено на прочномъ основаніи. Результаты врачеванія налицо: они засвидѣтельствованы самимъ бывшимъ министромъ.

Эти результаты суть прямое послѣдствіе той финансовой политики которой министръ былъ, можетъ-быть, лучшимъ представителемъ; въ такой мѣрѣ неизбѣжное послѣдствіе что ихъ можно было предсказать также какъ предсказываются лунныя и солнечныя затмѣнія. Вотъ что, напримѣръ, было писано еще въ № 25 *Московскихъ Вѣдомостей* за 1880 годъ, отъ 26 января, о той агитаціи, результатомъ коей было утвержденіе политики искусственнаго изъятія кредитныхъ билетовъ:

„Стремясь на словахъ къ возстановленію у насъ металлическаго обращенія, она на дѣлѣ хлопочетъ о томъ чтобы загородить единственный путь которымъ можно и должно идти къ этой цѣли. Вмѣсто этого пути, она настойчиво указываетъ на другой, на путь сокращенія денежнаго обращенія, отнятія у страны тѣхъ денегъ помощію которыхъ, каковы бы онѣ ни были, страна успѣшно совершаетъ свои возрастающіе обороты, — отнятія безъ замѣны отнятаго чѣмъ бы то ни было. Сознаютъ или не сознаютъ эти господа что *этотъ путь*, на который они толкаютъ, еслибы страна послушалась ихъ, *вексельныхъ курсовъ не исправитъ*, звонкой монеты не водворитъ, *но* создавъ недостатокъ въ деньгахъ необходимыхъ для совершенія купли и продажи и прочихъ экономическихъ и финансовыхъ оборотовъ, затруднитъ эти обороты, сдѣлаетъ иные изъ нихъ совсѣмъ невозможными, *породитъ* страшный денежный *кризисъ* со множествомъ банкротствъ, *затормозитъ естественный ростъ страны, ляжетъ тяжелымъ гнетомъ на всю экономическую жизнь и надолго нарушитъ* установившееся у насъ *бюджетное равновѣсіе*."

Постепенное, но неуклонное отнятіе у страны нужныхъ ей денегъ было неизмѣнно главною отличительною чертой политики финансоваго управленія въ минувшее шестилѣтіе; все прочее было, такъ-сказать, частію діэтой или воздержаніемъ отъ того что могло бы вызвать экономическое оживленіе, частію подспорьемъ или прикрасой главному врачебному средству, которое было прописано странѣ черезъ годъ по пятидесяти милліоновъ, какъ прописывается лѣкарство черезъ часъ по столовой ложкѣ. Лишь бюджетъ на наступившій годъ оставляетъ публику въ неизвѣстности предстоитъ ли нашему денежному обращенію, за недавнимъ шестымъ, подвергнуться дальнѣйшему, седьмому кровопусканію въ 50 милліоновъ. Изъ росписи оно, по счастію, исключено.

Но и безъ новыхъ истощающихъ кровопусканій, не легко будетъ новому министру вызвать вновь въ странѣ надлежащее отправленіе всѣхъ частей экономическаго организма которыя такъ ослаблены продолжительнымъ лѣченіемъ. Многое что шесть лѣтъ тому назадъ могло быть предпринято безъ особыхъ затрудненій и съ увѣренностію достигнуть желаемыхъ результатовъ въ немного лѣтъ, теперь потребуетъ необычайнаго напряженія силъ и можетъ-быть не годовъ, а десятилѣтій ..

Б.

Еще одинъ только переѣздъ, и болгарскіе депутаты возвратятся домой. Чѣмъ бы ихъ ни утѣшилъ еще графъ Робиланъ въ Римѣ, вѣсти которыя они привезутъ въ Софію не очень обрадуютъ тамошнихъ регентовъ. Розовыя надежды съ которыми ихъ посланцы выѣхали изъ Вѣны быстро разсѣялись по мѣрѣ ихъ дальнѣйшаго объѣзда, и даже угощенія англійскихъ лордовъ забыты будутъ ими послѣ пріема оказаннаго имъ въ Парижѣ. Французскій министръ иностранныхъ дѣлъ, г. Флурансъ, прямо, безо всякихъ околичностей, объявилъ Стамбуловскимъ депутатамъ что ему не о чемъ говорить съ ними, что онъ изъ вѣжливости принимаетъ ихъ, но какъ частный человѣкъ, а не какъ представитель великой державы, что официально онъ не признаетъ за ними никакого права ходатайствовать предъ державами за свою стра-

ну, такъ какъ они на это законнымъ образомъ никѣмъ не уполномочены, и что имъ всего естественнѣе обратиться къ Россіи которой по праву принадлежитъ опека надъ Болгаріей. Изъ словъ г. Флуранса нельзя не вывести заключенія что французскій министръ первый сталъ на надлежащую точку зрѣнія по отношенію къ болгарской депутаціи. „Болгарія, сказалъ г. Флурансъ, имѣетъ право добиться независимости во внутреннихъ своихъ дѣлахъ; что же касается ея внѣшнихъ отношеній, то о нихъ рѣчь вести можетъ одна лишь Турція, какъ сюзеренная власть надъ вассальнымъ княжествомъ. Эту точку зрѣнія усваиваютъ себѣ теперь и въ Берлинѣ и въ Вѣнѣ: вѣнскіе офиціозы теперь уже хотятъ увѣрять что въ томъ же тонѣ какъ г. Флурансъ, будто бы говорилъ съ депутатами и графъ Кальноки. Въ Константинополь депутатамъ ѣхать не зачѣмъ; великій визирь Кіамилъ-паша объявилъ на дняхъ болгарскому уполномоченному Вулковичу что онъ не приметъ депутатовъ даже въ частной аудіенціи.

Итакъ, вотъ какихъ блестящихъ результатовъ добились болгарскіе проходимцы. Они кичились болгарскимъ патріотизмомъ, якобы обязывающимъ ихъ отвергать всѣ добрые совѣты Россіи; они считаютъ де себя призванными спасти свою страну отъ гегемоніи Россіи, опасаясь превратить Болгарію въ русскую провинцію. Они безстыдно отреклись отъ естественнаго чувства связывающаго ихъ народъ съ Русскимъ народомъ; они забыли что Россія создала великими жертвами эту самую Болгарію и оберегала ея независимость и благосостояніе ея народа отъ натиска посторонникъ элементовъ.

Но спасая Болгарію отъ рабства и утверждая ея независимость, Россія не только исполняла свою великую историческую миссію по отношенію къ народамъ Востока, она дѣйствовала вмѣстѣ съ тѣмъ какъ великая держава и, какъ таковая, не властна бросить свое дѣло на произволъ интригъ. Россія обязана охранять національную независимость освобожденнаго ею народа и принятое имъ политическое положеніе во всей его неприкосновенности. Это требуется столько же для блага Болгаріи, сколько и для могущества Россіи. Дѣйствія ея въ этомъ отношеніи не могутъ быть обусловлены побочными для нея обстоятельствами. Окажется ли Болгарскій народъ достойнымъ дарованной ему Россіей свободы, останутся ли правители его вѣрными хранителями чести и воли своего народа, или станутъ измѣнниками ему, Россію это не можетъ остановить на пути. Россія знаетъ что безъ ея защиты и покровительства Болгарія погибнетъ и Болгарскій народъ не сохранитъ своей самостоятельности, и потому Россія никогда не можетъ отказаться отъ своихъ заботъ о судьбѣ Болгаріи. Если этого не поняли Стамбуловы и Муткуровы, то это вѣдомо всей Европѣ, которая не рѣшится устроить судьбу Болгаріи безъ вѣдома и согласія Россіи. Съ Баттенбергомъ и его клевретами не трудно было вести интригу противъ Россіи; ихъ можно было возстановить противъ покровительствующей имъ державы, въ надеждѣ сбить съ толку молодое государство и не допустить его окрѣпнуть политически. Это и было достигнуто. Когда же смута порожденная иноземною интригой разрослась и Болгарія доведена ею до края гибели, до полнѣйшаго безначалія и разоренія, никто въ Европѣ не вызывается возстановить въ ней полный порядокъ и благоустройство, не потому чтобы не было на это охоты и поползновленія, а по той причинѣ что участь Болгаріи вся находится въ рукахъ Россіи, помимо и вопреки воли которой никто ее устроить не можетъ, доколѣ Россія останется великою державой.

Въ продолженіе истекшаго года было, правда, не мало попытокъ запугивать Россію коалиціями въ надеждѣ что она сама отречется отъ своей нравственной власти на Болгарію и предоставитъ ее волѣ ея фальшивыхъ друзей. Но сильной своимъ правомъ Россіи достаточно было ограничиться протестомъ, и козни враговъ ея смолкли, и горькая судьба ожидавшая Болгарію, дастъ Богъ, минетъ ее.

По возвращеніи въ Софію, Грековъ, Стояловъ и Калчевъ разскажутъ своимъ вдохновителямъ что подстрекатели Болгаріи объявили себя несостоятельными оказать теперешнимъ правителямъ дѣйствительную поддержку на сопротивленіе Россіи, и что единственное спасеніе Болгаріи заключается въ возвратѣ ей покровительства и защиты Царя.

Одумаются ли узурпаторы?

№ 9.

Москва, 8-го января.

Рѣчь князя Бисмарка составляетъ теперь предметъ особаго вниманія печати во всей Европѣ, особенно въ Парижѣ.

„Какъ все это окончится? Разсѣются ли тучи нависшія надъ Европой? Несутъ ли онѣ громъ и молнію? Тайна!“ Такъ, послѣ рѣчи князя Бисмарка, характеризуетъ настоящее положеніе Европы *Le Voltaire* (14 января). „Въ рѣчи князя Бисмарка, говоритъ та же газета въ другомъ мѣстѣ, можно усмотрѣть и мирныя намѣренія. Однако, надо сказать что въ ней можно найти *все что угодно*.“ Виндтгорстъ, въ отвѣтной рѣчи, характеризуетъ рѣчь князя Бисмарка еще проще: „Добрая война лучше худаго мира какой есть теперь.“ Съ кѣмъ война? Обстоятельный отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ самъ князь Бисмаркъ, ссылаясь при этомъ на свои „тридцатишестилѣтнія занятія вопросами высшей политики.“ Наибольшая часть его рѣчи была посвящена убѣжденію депутатовъ рейхстага въ томъ что война между Германіей и Франціей рано или поздно „неизбѣжна въ будущемъ.“ Естественно что Французы обратили особое вниманіе на эти доводы; но нужно сказать что печать по обычаю осталась очень сдержанною, говоря по большей части словами самаго же Бисмарка.

Задача тѣхъ кто во Франціи хочетъ войны съ Германіей, заявилъ Бисмаркъ, „состоитъ въ томъ чтобы поддерживать священный огонь. Гамбетта опредѣлилъ эту задачу такъ: *никогда не говорите о войнѣ, но всегда помышляйте о ней*. Эти слова и донынѣ характеризуютъ положеніе во Франціи.“ „Есть ли во Франціи хоть одна газета, хоть одинъ человѣкъ, которые бы сказали: мы отказываемся отъ Альзасъ-Лотарингіи?“ „Во Франціи, продолжалъ канцлеръ, высказываютъ только опасенія какъ бы Германія не начала съ ней войны. Но это боязнь притворная, и тѣ кто выражаютъ ее во Франціи сами хорошо знаютъ что не говорятъ правды.“ Канцлеръ вѣритъ „въ мирныя намѣренія настоящаго министерства,“ но въ то же время открыто указываетъ на одного изъ членовъ этого министерства, генерала Буланже, какъ на возможнаго диктатора. „Если Наполеонъ III предпринялъ въ 1870 году противъ насъ войну, — большую и тяжкую войну стоившую ему трона,—вовсе не будучи вынужденъ къ тому извнѣ, а единственно потому что онъ полагалъ что эта война упрочитъ его правительство внутри, то почему же генералъ Буланже, еслибъ онъ сталъ у власти, не затѣялъ бы такую же войну? Лично я не поставилъ бы ему этого въ вину. Но это не можетъ намъ препятствовать организоваться на тотъ случай если Франція, даже не считая себя сильнѣе насъ, вздумаетъ попытать счастья и посмотрѣть нельзя ли правительству, не могущему удержаться въ мирѣ, поддержать себя войной? Наполеонъ такъ и сдѣлалъ. Почему бы его преемникамъ не сдѣлать того же? Если мы считаемъ военную диктатуру во Франціи возможною,—а такая диктатура тамъ бывала часто, — почему же этого не можетъ и случиться?“

Итакъ, по словамъ Бисмарка, война съ Франціей неизбѣжна: вслѣдствіе исторической вражды, требованія общественнаго мнѣнія, возможности военной диктатуры. Когда будетъ эта война? спрашиваетъ Бисмаркъ. „Чрезъ десять дней или чрезъ десять лѣтъ? Вотъ вопросъ котораго я не могу рѣшить,“ отвѣчаетъ онъ. Въ то же время князь Бисмаркъ настойчиво увѣряетъ что Германія сама не нападетъ на Францію, что ея главная забота состоитъ въ поддержаніи мира. Однако, и это заявленіе можно принимать „какъ угодно.“ „Еще въ 1867 году я сказалъ что Люксембургъ не стоитъ войны; то же говорю и теперь. Я не могу точно провидѣть будущаго, но *я знаю что въ будущемъ условія сложатся выгоднѣе для насъ, подобно тому какъ въ 1870 году они были выгоднѣе нежели въ 1867 году*.“ Стало-быть?..

Весьма любопытны осторожные, въ огромномъ большинствѣ, отзывы французскихъ газетъ по поводу этой филиппики противъ Франціи.

Недавно редакторы офиціозныхъ нѣмецкихъ газетъ и правительственные ораторы, пишетъ *Journal des Débats*, „были озабочены, или казались озабоченными, мыслью о союзѣ между Франціей и Россіей противъ Германіи. Что особенно поражаетъ въ рѣчи князя Бисмарка, это его стараніе отрицать возможность подобнаго союза. Съ неутомимою настойчивостью, скажемъ: почти съ аффектаціей, онъ утверждалъ и повторялъ, что со стороны Россіи Гер-

маніи нечего, рѣшительно нечего бояться. Конечно, онъ напоминаетъ также о дружбѣ связующей Германію съ Австріей... *Но онъ говоритъ объ Австріи совсѣмъ иначе чѣмъ о Россіи.* Австрія, въ его глазахъ, одинъ изъ союзниковъ въ коихъ настолько увѣрены что объ этомъ нѣтъ нужды и заботиться..." Въ *pendant* къ этому можно добавить небольшую выдержку и изъ стенографическаго отчета о рѣчи канцлера: „Объ Италіи и Англіи (!) я вовсе умалчиваю, такъ какъ нѣтъ причины заподозрить (даже!) отсутствіе *величайшаго доброжелательства* какъ съ *нашей* стороны къ нимъ, такъ и обратно. Наши отношенія къ Англіи и Италіи таковы что ихъ нечего брать въ разчетъ когда идетъ рѣчь объ увеличеніи арміи..."

„Какая пощечина лондонскимъ Нѣмцамъ!" замѣчаетъ по поводу такого отношенія князя Бисмарка къ Англіи и Италіи, притворяясь не понимающимъ въ чемъ дѣло, *Journal Paris:* „Какой ударъ дубиной римскимъ бисмарковцамъ!"

„Члены правительства, замѣчаетъ *National*, конечно хорошо встрѣтятъ мирныя слова которыя несетъ Германія; но съ другой стороны, они не могутъ забыть что эти слова мира сказаны по поводу требованія новыхъ военныхъ кредитовъ."

„Лучшимъ средствомъ, продолжаетъ туже мысль, очевидно держащаяся заповѣди Гамбетты, *République Française*, — для того чтобы не подвергнуться нападенію, князь Бисмаркъ надѣется если не сильнѣйшимъ быть, — такъ какъ война всегда имѣетъ свои случайности, — то по меньшей мѣрѣ не быть въ зависимости ни отъ кого." „Не однимъ членамъ рейхстага, оканчиваетъ газета, адресована эта максима, — и *здѣсь* также могутъ извлечь изъ нея пользу." *France* доканчиваетъ: „Князь Бисмаркъ сказалъ что лучшее средство обезпечить миръ — приготовляться къ отраженію всякихъ нападеній извнѣ; мы можемъ воспользоваться его словами при обсужденіи, въ близкомъ будущемъ, проекта о военной реорганизаціи."

Теперь, послѣ рѣчи князя Бисмарка, потерпѣвшей такую неудачу въ Германіи, дѣйствительно, можно сказать навѣрное что проектъ генерала Буланже во Франціи будетъ принятъ. Коммиссія уже почти окончила обсужденіе его; теперь она конечно ускоритъ окончаніе разсмотрѣнія, и въ то время какъ въ Германіи будутъ происходить выборы въ парламентъ, во Франціи проектъ Буланже будетъ уже приводиться въ исполненіе. Значеніе этого проекта весьма важное. Уже и теперь, говоря о военныхъ силахъ Франціи, князь Бисмаркъ, между прочимъ, прямо сказалъ: „Никто не можетъ отрицать возможности" того что Нѣмцы будутъ побѣждены. „Франція есть великая, могущественная страна, столь же могущественная какъ и наша. Во Франціи воинственное, храброе населеніе; у нея всегда были искусные военачальники. Если они побѣждены нами, это случай. Было бы предразсудкомъ сказать что Франціи суждено быть битою если она одна поднимется противъ насъ..."

Какъ бы въ дополненіе къ этимъ словамъ Бисмарка, въ *Matin* (7 января) напечатана, подъ заглавіемъ „французская армія," статья, доставленная, по заявленію редакціи, „лицомъ коего компетентность неоспорима" и имя коего редакція обязана скрыть „*въ виду его положенія.*" Авторъ задается цѣлью „охранить соотечественниковъ отъ деморализующаго дѣйствія похвалъ безъ мѣры расточаемыхъ германской арміи," и сравниваетъ обѣ арміи. Магазинки, по мнѣнію автора, вовсе не даютъ Германіи права гордиться своимъ превосходствомъ. Вопервыхъ, магазинки есть и во Франціи. Вовторыхъ онѣ вводятся здѣсь „почти къ сожалѣнію," только для „моральнаго эффекта," ибо при большей части военныхъ случайностей „магазинки хуже нашей системы" (Gras): „стрѣльба изъ магазинокъ, будучи лишь немного скорѣе, не такъ вѣрна и ведетъ къ безпорядочному разстрѣливанью и растратѣ (gaspillage) патроновъ, даже къ полному ихъ истощенію въ наиболѣе критическій моментъ сраженія. При магазинкахъ, управленіе огнемъ, которое такъ необходимо сохранить, очень легко ускользаетъ отъ командировъ."

Артиллерія, по словамъ автора, во Франціи лучше германской. Мобилизація можетъ быть совершена съ неменьшею быстротой: въ пятнадцать дней Франція можетъ выставить милліонъ солдатъ въ первую линію и другой милліонъ во вторую, причемъ наготовѣ будетъ еще и третья линія *).

*) „Въ первой линіи мы располагаемъ арміей въ 19 постоянныхъ корпусовъ; къ нимъ мы можемъ добавить еще 9 армейскихъ корпусовъ, составленныхъ исключительно рессурсами актив-

Во Франціи меньше кавалеріи: только 78 полковъ, тогда какъ въ Германіи ихъ 93. Но и это, какъ оказывается, не бѣда.

„Численное меньшинство нашей кавалеріи, говоритъ *Matin*, есть фактъ легко исправимый, если палаты поймутъ патріотическую и настоятельную необходимость увеличить эту часть арміи, сформировавъ десять новыхъ полковъ, согласно органическому военному закону 25 мая минувшаго года, внесенному генераломъ Буланже. Правда, въ предстоящихъ большихъ сраженіяхъ, гдѣ будутъ налицо сотни тысячъ людей, нѣсколько эскадроновъ больше или меньше, вѣроятно, не будутъ имѣть рѣшительнаго вліянія на судьбу дня; однако, мы полагаемъ что есть серіозный интересъ не откладывать далѣе увеличенія состава кавалеріи."

Такимъ образомъ, благодаря рѣчи князя Бисмарка, во Франціи облегчается принятіе законопроекта генерала Буланже и, кромѣ того, возбуждается вопросъ объ увеличеніи состава кавалеріи. Генералъ Буланже за эту услугу, конечно, будетъ очень благодаренъ германскому канцлеру...

№ 10.

Москва, 9-го января.

Посмотримъ какъ шли финансовыя дѣла въ истекшее шестилѣтіе.

Съ конца 1880 года, съ перемѣной стоявшихъ во главѣ финансоваго вѣдомства лицъ, начинается усиленная по этой части дѣятельность. Первою мѣрой была отмѣна (23 ноября 1880 года) соляной ре-

---

ной арміи (144 полу-полковъ пѣхоты, съ необходимыми артиллеріей и кавалеріей, не входятъ въ составъ 19 вышеупомянутыхъ постоянныхъ армейскихъ корпусовъ), болѣе 6 дивизій кавалеріи и т. д. и т. д.

„Эти 28 армейскихъ корпусовъ состоятъ каждый изъ 38.000 человѣкъ. Въ случаѣ если органическій проектъ генерала Буланже будетъ принятъ, армейскіе корпуса будутъ состоять изъ *пяти* бригадъ пѣхоты, вмѣсто нынѣшнихъ *четырехъ;* численность пѣхоты въ корпусѣ будетъ отъ 22 до 28 тысячъ штыковъ, а полный составъ корпуса достигнетъ 44.000 человѣкъ. Такимъ образомъ, въ первой линіи составится болѣе *милліона* солдатъ активной арміи.

„Вторая линія, сформированная изъ территоріальной арміи, составитъ: 145 полковъ пѣхоты, 144 эскадрона кавалеріи, 18 полковъ артиллеріи, и т. д. и т. д."

галіи обогатившая нѣсколькихъ солепромышленниковъ которымъ былъ подаренъ взятый ими съ солепродавцевъ акцизъ, составлявшій около 5 милл. руб. Относительно этой вступительной по пути финансовыхъ реформъ мѣры, г. Бліохъ, впрочемъ симпатизирующій дѣятельности финансистовъ послѣдняго шестилѣтія, не можетъ однако удержаться отъ справедливаго сѣтованія: „въ самое критическое время для государства (ибо вслѣдствіе плохаго урожая въ этомъ году оказывался дефицитъ въ бюджетѣ), безъ надлежащаго обсужденія въ Государственномъ Совѣтѣ, указъ былъ изданъ съ такою поспѣшностью что въ немъ оказался замѣчательный промахъ: вопросъ объ освобожденіи залоговъ представленныхъ въ обезпеченіе акциза за соль былъ рѣшенъ самымъ неправильнымъ, даже до извѣстной степени неблаговиднымъ образомъ" *).

Второю мѣрой Министерства было испрошеніе указа 1 января 1881 года объ уплатѣ Государственнымъ Казначействомъ фиктивнаго долга Государственному Банку. Эта мѣра служащая, по словамъ бывшаго министра Финансовъ Н. Х. Бунге **), „обращеніемъ существующаго безпроцентнаго долга въ процентный," говоря иными словами, представляетъ перекладываніе денегъ изъ одного казеннаго кошеля въ другой, съ разсыпкой ихъ по дорогѣ на проценты. Однимъ изъ послѣдствій ея является непроизводительное увеличеніе государственныхъ расходовъ болѣе чѣмъ на 20 милліоновъ рублей въ годъ. Дальнѣйшая дѣятельность финансоваго вѣдомства въ 1881 году сводилась къ измѣненію способа взиманія сахарнаго акциза (указы 3 февраля и 12 мая 1881 года), хотя и давшему увеличеніе сахарнаго дохода, но по какой-то странной случайности способствовавшему установленію столь близкихъ отношеній между фанансовымъ вѣдомствомъ и сахарозаводчиками что съ этого времени стали безпрекословно исполняться всѣ ихъ требованія и затѣи, заключавшіяся предъявленнымъ въ минувшемъ году требованіемъ законодательнаго установленія стачки сахарозаводчиковъ для болѣе успѣшной эксплуатаціи потребите-

---

*) Бліохъ. *Финансы Россіи XIX столѣтія*, т. II, стр. 275

**) Всеподданнѣйшій докладъ министра финансовъ о государственной росписи на 1883 годъ.

лей. И если это требованіе не было удовлетворено, то уже никакъ не по винѣ финансоваго вѣдомства. Такимъ образомъ, благопріятное повидимому для казны измѣненіе способа взиманія акциза съ сахара было парализовано послабленіями къ происканъ сахарныхъ дѣльцовъ, забравшихъ наконецъ такую силу что ихъ набѣги на казну и карманы потребителей едва могли быть остановлены Высочайшимъ рѣшеніемъ. Результатомъ преобразовательной дѣятельности Министерства Финансовъ въ 1881 году явился дефицитъ по исполненію бюджета (по обыкновеннымъ доходамъ и расходамъ) въ 89.636 рублей!

Важнѣйшимъ актомъ дѣятельности финансоваго вѣдомства въ 1882 году является послѣдовавшее съ 1 іюля того года измѣненіе таможенныхъ пошлинъ, предпринятое не столько въ смыслѣ покровительства народному труду сколько для удовлетворенія фискальныхъ интересовъ. Къ сожалѣнію, оказанное этимъ измѣненіемъ таможеннаго тарифа ничтожное покровительство національной промышленности было въ значительной степени парализовано преждевременнымъ разглашеніемъ имѣвшихся по этому вопросу въ Министерствѣ предположеній, вслѣдствіе чего иностранныя импортныя конторы за полгода знали о намѣреніи финансоваго вѣдомства повысить таможеныя пошлины, съ подробнымъ распредѣленіемъ повышенія на каждую отдѣльную статью тарифа, и заготовили большіе запасы иностранныхъ товаровъ въ Россіи, при прежнихъ незначительныхъ пошлинахъ. Намъ привелось видѣть циркуляры разсылавшіеся иностранными импортными конторами за полгода до измѣненія тарифа торговопромышленнымъ фирмамъ въ Россіи, съ предложеніемъ сдѣлать заблаговременный, до повышенія пошлинъ, запасъ иностранныхъ товаровъ, причемъ въ циркулярахъ подробно обозначался размѣръ ожидавшагося повышенія пошлины, вполнѣ подтвердившійся при опубликованіи измѣненій тарифа. Какъ бы то ни было, пріостановка финансовымъ вѣдомствомъ его преобразовательной дѣятельности въ 1882 году имѣла послѣдствіемъ исполненіе государственнаго бюджета за тотъ годъ съ дефицитомъ только въ 10.952.500 рублей.

Возникшій со второй половины 1882 года вопросъ о закрытіи разорительнаго для русской промышленности и торговли закавказскаго транзита сосредоточилъ на себѣ все вниманіе финансоваго вѣдомства, которое и въ теченіе первой четверти 1883 года не щадило усилій для отстаиванья интересовъ иностранныхъ предпринимателей, не только заполонившихъ своими товарами тяготѣющіе къ намъ среднеазіятскіе и персидскіе рынки, но и снабжавшихъ изобильно контрабандой Закавказье и прилежащія мѣстности Европейской Россіи. Вынужденное уступить въ этомъ вопросѣ Высочайшей волѣ финансовое вѣдомство, закрывъ противъ желанія закавказскій транзитъ, занялось разработкой правилъ о взысканіяхъ за нарушенія постановленій о питейномъ сборѣ. Результатомъ дѣятельности по этому вопросу явился законъ 28 мая 1883 года, примѣненіе котораго, какъ явствуетъ изъ *Отчетовъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ*, сопровождалось тѣмъ что общее число дѣлъ по нарушеніямъ акцизныхъ уставовъ значительно возрасло *), трудъ акцизныхъ управленій увеличился, борьба со злоупотребленіями затруднилась. Повторяемъ, такая оцѣнка закона 28 мая прямо явствуетъ изъ отчетовъ самого Департамента Неокладныхъ Сборовъ. Со второй половины 1883 года, начинается усиленная агитація за проектъ русско-американской элеваторной компаніи, намѣревавшейся монополизировать въ своихъ рукахъ нашу, подрываемую американскою конкурренціей, торговлю хлѣбомъ. Занятое проведеніемъ домогательствъ этой компаніи, финансовое вѣдомство не имѣло времени исполнить данное во всеподданнѣйшемъ докладѣ на этотъ годъ обѣщаніе представить на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта работы „объ упорядоченіи питейной торговли въ видахъ противодѣйствія неумѣренному потребленію напитковъ.“ Благопріятные для страны результаты усиленнаго отпуска нашихъ товаровъ за границу въ 1883 году были парализованы начавшимся въ томъ году паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ, послѣдствіемъ коего явилось ослабленіе платежныхъ средствъ населенія, выразившееся, при исполненіи государственнаго бюджета, дефицитомъ въ 29.237.500 рублей. Замѣчательнымъ актомъ финансовой политики въ 1883 году является (11 ноября) выпускъ шестипроцентной золотой рен-

*) Въ 1883 году 42.036; въ 1884 году 51.411.

ты, реализованной по 98 за 100, такъ что платежъ процентовъ по ней составилъ $6,_{12}$ въ то время какъ пятипроцентныя консолидированныя желѣзнодорожныя облигаціи стоили на Берлинской биржѣ $86,_{25}$, то-есть приносили дохода только $5,_{8}\%$. Вексельный курсъ, державшійся въ 1882 году на $256^{1}/_{2}$ (на Парижъ), въ 1883 понижается до 250.

Отринувъ, въ началѣ 1884 года, монопольный проектъ русско-американской элеваторной компаніи, Высочайшая воля предписала выработать нормальный элеваторный уставъ для облегченія русскому хлѣбу конкурренціи съ соперниками на иностранныхъ рынкахъ. Но это пришлось не по сердцу Министерству Финансовъ: оно, до того времени усиленно хлопотавшее объ устройствѣ элеваторовъ въ Россіи, сняло этотъ вопросъ съ очереди, и никакія дальнѣйшія пониженія хлѣбныхъ цѣнъ, что̀, по теперешнему свидѣтельству самого Министерства Финансовъ, грозитъ еще болѣе тяжкими чѣмъ нынѣ осложненіями для нашей земледѣльческой производительности, не могли побудить его къ разсмотрѣнію проекта объ улучшеніи условій нашей хлѣбной торговли. Изъ другихъ принятыхъ въ 1884 году мѣръ можно остановиться лишь на открытіи землевладѣльцамъ краткосрочнаго кредита по соловекселямъ, причемъ способъ примѣненія этого кредита таковъ что и у самыхъ нуждающихся въ кредитѣ людей отбиваетъ охоту пользоваться имъ. Дальнѣйшая дѣятельность финансоваго вѣдомства, въ 1884 году, сводится къ установленію ничтожной пошлины на иностранный каменный уголь и чугунъ, громаднымъ размѣромъ ввоза коихъ парализовалось развитіе туземной горной промышленности. Къ слову замѣтить: ничтожное повышеніе пошлины на чугунъ, чуть не годъ тянувшееся въ Министерствѣ Финансовъ, было совершенно парализовано измѣненіемъ желѣзно-дорожныхъ тарифовъ, такъ что нынѣ, при повышенной пошлинѣ, ввозится въ Россію иностраннаго чугуна много болѣе чѣмъ при прежней пошлинѣ. Въ спеціально финансовомъ отношеніи, 1884 годъ былъ ознаменованъ заключеніемъ желѣзнодорожнаго займа на 15 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, при реализаціи коего было подарено иностраннымъ банкирамъ-посредникамъ, считая по принятому для подписки курсу, 2.989.000 рублей, то-есть 2% съ номинальной суммы займа. Едва ли въ исторіи нашихъ финансовъ можно подыскать другой примѣръ подобной щедрости къ иностраннымъ банкирамъ. Продолжавшееся въ 1884 году пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ и сокращеніе торгово-промышленной дѣятельности, подрываемой, кромѣ того, съ каждымъ годомъ расширяющими свое производство полуиностранными промышленными предпріятіями западной окраины, наконецъ значительное сокращеніе оборотовъ внѣшней торговли, не замедлили отразиться на государственномъ бюджетѣ дефицитомъ исчисленнымъ по росписи въ 11.603.853 руб., а при ея исполненіи дошедшимъ до 28.451.100 руб., не считая чрезвычайныхъ расходовъ исчислявшихся по росписи въ 74.661.126 р., а въ дѣйствительности дошедшихъ до 87.930.027 руб. 72 коп.

Въ слѣдующемъ 1885 году дѣятельность Министерства Финансовъ отличалась особенною плодовитостью. Ему посчастливилось по части налоговъ: едва была обнародована государственная роспись какъ состоялось фискальное повышеніе таможенныхъ пошлинъ; принимались мѣры къ облегченію угрожавшаго въ томъ году дефицита удороженіемъ чая для народа. Другимъ средствомъ къ облегченію дефицита было введеніе трехпроцентнаго сбора съ крупныхъ промышленныхъ предпріятій и раскладочнаго съ мелкихъ. Но такъ какъ промышленность испытывала уже въ это время громадныя затрудненія и только незначительное число предпріятій могли выдать какіе-либо дивиденды, то и поступленія отъ этого налога, только отягощая плательщиковъ, не могли доставить государству значительнаго дохода, бо́льшая часть коего расходовалась на его взиманіе, ибо назначеніе массы податныхъ инспекторовъ не дешево обошлось казнѣ. Дальнѣйшая дѣятельность Министерства Финансовъ въ 1885 году была ознаменована изданіемъ новаго питейнаго устава, отъ котораго открещиваются теперь даже завзятые друзья доктрины руководившей нашею финансовою дѣятельностью, признавая что новый питейный уставъ представляетъ путаницу въ которой разобраться нѣтъ возможности, и что онъ въ сущности есть не что̀ иное какъ жалованная грамота кабатчикамъ, установившая между прочимъ кабачный майоратъ. Почти одновременно съ изданіемъ новыхъ питейныхъ

правилъ послѣдовало новое фискальное повышеніе пошлинъ таможеннаго тарифа, которое исполнено было такъ неудачно что иностранный ввозъ не только не уменьшился отъ дѣйствія повышенія пошлинъ, но даже увеличился; за то оказалось большое сокращеніе нашего отпуска за границу. Въ томъ же году послѣдовало учрежденіе Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, по волѣ Его Величества, но вопреки тенденціи министра, который хотѣлъ было обойти сословно-политическую цѣль этого учрежденія и превратить его въ безсословный землевладѣльческій банкъ. Въ составленіи общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, упорядочивающаго желѣзнодорожное хозяйство, финансовое вѣдомство не принимало большаго участія, и этимъ можно отчасти объяснить полезное для страны дѣйствіе этого закона. Лѣтомъ 1885 года финансовое вѣдомство занялось облегченіемъ положенія не въ мѣру разбогатѣвшихъ сахарныхъ дѣльцовъ, и исходатайствовало выдачу премій вывозителямъ сахара за удешевленіе этого продукта для иностранныхъ потребителей за счетъ внутреннихъ. Осенью того же года, видя сильный упадокъ нашей хлѣбной торговли и угрожающее земледѣлію разореніе, министръ Финансовъ издалъ правила для выдачи изъ государственнаго Банка ссудъ подъ хлѣбъ въ зернѣ изъ Одесской и Ростовской конторъ Банка. Но правила эти обставляли пользованіе ссудами такою массою стѣснительныхъ и совершенно излишнихъ формальностей что не нашлось желающихъ пользоваться этою щедротой: землевладѣльцы предпочитали тяжкое положеніе, въ которомъ находились, пользованію предложенными Министерствомъ Финансовъ услугами Государственнаго Банка! Въ томъ же году исполнено окончательное преобразованіе подушной подати, еще болѣе ослабившее и безъ того скудные рессурсы Государственнаго Казначейства. Исполненіе бюджета за 1885 годъ заключилось дефицитомъ (по обыкновеннымъ доходамъ и расходамъ) по 48.248.000 рублей.

Въ минувшемъ 1886 году, дѣятельность Министерства Финансовъ не отличалась плодовитостью. Чуть не цѣлый годъ былъ потраченъ на то чтобъ удовлетворить проявлявшіяся въ различныхъ формахъ поползновенія сахарныхъ дѣльцовъ на казну и частный кошель, и если имъ не удалось поживиться на счетъ частныхъ лицъ, ибо ихъ притязанія на установленіе закономъ стачки сахарозаводчиковъ противъ потребителей были отринуты Высочайшею волею, то великодушно открытые финансовымъ вѣдомствомъ казенные карманы были тронуты спекулянтами, для коихъ было исходатайствовано право не платить акциза за давно потравленный сахаръ производства 1885—86 года до 1 марта 1887 года. Изъ другихъ мѣропріятій финансоваго вѣдомства въ 1886 году слѣдуетъ упомянуть объ изданіи новаго фабричнаго законодательства, хотя и списаннаго съ иностраннаго, но съ такою небрежностью что переписавъ положенія о томъ что „взысканные штрафы обращаются въ пользу рабочихъ,“ упустили прибавленное въ иностранномъ законѣ поясненіе что „вычеты за неудовлетворительную работу или испорченный матеріалъ не подходятъ подъ понятіе штрафа,“ и такимъ образомъ, по новому фабричному закону, вышла такая безсмыслица что за дурно исполненную работу или испорченный матеріалъ штрафуется потерпѣвшій убытки фабрикантъ, обязанный взысканія съ рабочихъ за порчу матеріаловъ обращать въ ихъ же пользу. Въ результатѣ финансовой дѣятельности этого года явилось, къ концу истекшаго года, громадное сокращеніе нашего отпуска за границу и паденіе вексельнаго курса чуть ли не ниже чѣмъ въ Плевненскіе дни.

Подведемъ итоги финансоваго хозяйства за шестилѣтній мирный періодъ. Обороты внѣшней торговли (по европейской границѣ), выражавшіеся въ 1880 году цифрою въ 1.036.383.000 рублей, въ 1886 году понижаются на 20%, падая до цифры въ 815.000.000 рублей. Вексельный курсъ стоявшій въ 1880 году, черезъ два года по окончаніи тяжелой войны, на $270^1/_4$ франковъ (на Парижъ), съ ничтожными колебаніями (отъ $268^1/_2$ до 272), падаетъ послѣ шестилѣтняго періода упорядоченія нашихъ финансовъ до 235. Исполненіе государственнаго бюджета (по обыкновеннымъ доходамъ и расходамъ) завершается, за пятилѣтіе съ 1881 по 1885 годъ включительно, ежегодными дефицитами достигающими въ общей сложности цифры въ 206.525.800 р. За шестилѣтіе финансовыхъ улучшеній надѣлано государственныхъ займовъ на 600 слишкомъ милліоновъ рублей. Расходъ по системѣ государствен-

наго кредита, достигавшій въ 1880 году 172.975.600 рублей, составляя 24,$_{72}$% общей суммы расходовъ, увеличился къ концу 1886 года на 52%, выражаясь цифрой въ 266.000.000 руб. и составляя 32$^1/_2$% общей суммы государственныхъ расходовъ; въ роспись на текущій годъ, расходъ по этой статьѣ бюджета внесенъ уже въ размѣрѣ 278.591 694 рублей, составляя 33$^1/_2$% общихъ государственныхъ расходовъ. Экономическое положеніе страны, какъ свидѣтельствуютъ *Отчеты Департамента Неокладныхъ Сборовъ*, расшатано, благосостояніе населенія подорвано. Всюду застой въ дѣлахъ, упадокъ производительности и сильное вслѣдствіе этого сокращеніе платежныхъ средствъ населенія, не достающихъ на исполненіе государственныхъ повинностей. Такъ рисуется современное экономическое положеніе страны при разсмотреніи официальнаго *Отчета Департамента Неокладныхъ Сборовъ*. Хотя „настоящія экономическія затрудненія не послужатъ (по мнѣнію упорядочивателей) преградой для развитія Россіи богатой естественными произведеніями и крѣпкой духомъ народа,“ но надо сознаться, не завидное наслѣдіе достается новому министру Финансовъ. За то публицисты вѣрные принципу „чѣмъ хуже тѣмъ лучше,“ съ сожалѣніемъ провожая отходящаго министра и восхваляя минувшее шестилѣтіе за послѣдовательность, опасаются какъ бы принципъ ихъ не извернулся и чтобъ имъ не пришлось развивать тему: „чѣмъ лучше тѣмъ хуже...“

№ 11.

Москва, 10-го января.

Въ официозной *Крестовой Газетѣ*, въ нумерѣ отъ 8 января, была напечатана не лишенная сама по-себѣ интереса статья *Ein Krieg zwischen Russland und den Balkanstaaten*. Статья эта получила особый смыслъ послѣ преній рейхстага о военномъ законопроектѣ и политическихъ вѣщаній имперскаго канцлера. Не даромъ вожакъ оппозиціи Виндтгорстъ замѣтилъ князю Бисмарку что въ нѣмецкой официозной печати подвизается *нѣкто* слишкомъ ужь хорошо усвоившій слогъ и манеру канцлера. Этому ли лицу или кому изъ штабныхъ дѣльцовъ принадлежитъ названная статья, но теперь уже нельзя сомнѣваться что она вполнѣ соотвѣтствуетъ политическимъ комбинаціямъ и цѣлямъ Берлина. Такъ въ чемъ же дѣло? „Не будемъ разбирать,“ сказано въ статьѣ, „займутъ ли Русскіе Болгарію и рѣшатся ли балканскія государства оказать противодѣйствіе Россіи; вѣроятность и возможность того или другаго дѣйствія пусть останутся въ сторонѣ: займемся только вопросомъ какія силы могутъ выставить балканскія государства. Болгарія, Сербія съ Румыніей, затѣмъ Австро-Венгрія и наконецъ, въ третьей линіи Порта.“ Видите, это совершенно англійская программа. Очень интересно. По разчетамъ берлинскаго стратега, Болгарія, Сербія и Румынія, поднявъ все что только можно поднять выставятъ 400.000, изъ коихъ 170.000 Румынъ. „Если къ этой силѣ присоединится Австро-Венгрія со своими 700.000, то нѣтъ повода сомнѣваться что этотъ милліонъ солдатъ можетъ оказать сильное *противодѣйствіе* наступленію Россіи въ предѣлы Балканскаго полуострова; если же къ этой коаліціи пристанетъ и Порта, то наступленіе Русскихъ будетъ *остановлено*.“ Берлинскій стратегъ насчиталъ много, но мало вѣритъ въ свои счеты, оговариваясь что конечно де однѣ цифры въ вопросахъ подобнаго рода не имѣютъ рѣшающаго значенія; но есть де другія соображенія поддерживающія надежду на успѣхъ. По берлинскимъ счетамъ, Россія на первый разъ можетъ двинуть чрезъ нѣсколько дней по объявленіи мобилизаціи только *пять* корпусовъ, за которыми „чрезъ нѣсколько недѣль“ послѣдуютъ другіе *пять*. „И только постепенно, понемногу, могутъ присоединиться къ этой передовой силѣ безчисленныя массы войскъ и резервовъ;“ больше де не въ силахъ сдѣлать русскія желѣзныя дороги. Таково первое затрудненіе для Россіи. Это не конецъ. „Съ переходомъ границы, для русскаго наступленія начнутся новыя неудобства, вслѣдствіе того что русская сѣть дорогъ соединяется съ заграничною лишь слабосильными вѣтвями.“ Тремъ стамъ тысячамъ Русскихъ кои двинутся въ первую голову къ границамъ, благодаря развитію сѣти галицкихъ и румынскихъ дорогъ, можетъ быть противопоставлена армія той же силы, находящаяся, благодаря шести желѣзнодорожнымъ линіямъ, въ тѣсной связи со всѣми военными средствами лежащей позади ея стра-

ны. Съ каждымъ шагомъ впередъ Русскіе будутъ де удаляться отъ своихъ источниковъ, подвозъ провіанта и снарядовъ „съ каждымъ переходомъ“ будетъ де становиться труднѣе; оборона будетъ, напротивъ, выигрывать, сближаясь съ резервами и складами. Итакъ, Россіи вести наступательныя дѣйствія будетъ трудно. Это одна посылка. Теперь обратно. „Такія же затрудненія, и даже въ большихъ размѣрахъ (спасибо хоть за это), встрѣтитъ и наступленіе войскъ коалиціи въ предѣлы Россіи.“ Да и гдѣ можетъ быть продиктованъ миръ? Гдѣ та точка куда надо ударить чтобы поразить силу сопротивленія Россіи? „Рѣдкая сѣть дорогъ, громадныя пространства Россіи, ея рѣдкое населеніе, обширныя военныя средства, все это служитъ ручательствомъ что успѣшное нападеніе на нее мыслимо лишь при исключительномъ счастіи.“ Пристань Порта, по собственному желанію или по настояніямъ Англіи, къ коалиціи противъ Россіи, или оставайся она только нейтральною, положеніе русской наступающей арміи конечно ухудшится, „но ясно что всѣ предыдущіе разчеты разлетятся прахомъ какъ только Порта пойдетъ объ руку съ Россіей противъ балканской федераціи.“ „Но вѣрить ли въ возможность союза между Россіей и Портой?“ спрашиваетъ берлинская газета, и вотъ что отвѣчаетъ: „Портѣ остается выборъ между русскимъ медвѣдемъ и англійскимъ львомъ... Пока левъ только рычитъ и не кусается, Порта на сторонѣ болѣе опаснаго для нея противника; это даетъ ей возможность, прикрываясь своего рода entente cordiale, вооружаться, не опасаясь вопроса противъ кого будутъ брошены эти вооруженія въ послѣднюю минуту.“

Каковъ же смыслъ всей этой басни? Англіи подается добрый совѣтъ хорошенько попросить Порту и понудить ее стать хоть бочкомъ на сторону австро-болгарской коалиціи, тогда невыгоды положенія Россіи были бы очевиднѣе и Русская политика уступчивѣе. Къ Россіи же обращаются съ угрозой и увѣщаніемъ не вѣрить „лукавой“ Турціи. А чтобъ австро-балканская коалиція, существующая пока только въ фантазіи берлинскихъ и вѣнскихъ дипломатическихъ канцелярій, хоть отчасти обратилась въ дѣйствительность, внушается кому слѣдуетъ мысль о непобѣдимости коалиціи въ случаѣ обороны.

А потому де „единственная раціональная военная политика Россіи заключается въ дружбѣ съ ея западнымъ сосѣдомъ.“ Надо де покориться Германіи которая можетъ, если захочетъ, укротить и балканскую коалицію.

Козырь въ рукахъ Россіи; надо его или вытащить незамѣтно, или заговорить Россію чтобъ она его забыла. Вотъ о чемъ заботится статья *Крестовой Газеты*. Россія сильна, вторгаться въ ея предѣлы никакая коалиціонная армія не можетъ. Ей предстоитъ гибель: это понимаютъ теперь въ Берлинѣ. Но не можетъ коалиція вести и оборону. Наступленіе русской арміи, зайди она вглубь полуострова, было бы не легкое; это правда, но въ статьѣ умышленно умалчивается о томъ что главнѣйшій членъ коалиціи, Австрія, не можетъ не только уйти за Дунай, но и открыть свои провинціи Русскимъ: австрійской арміи пришлось бы тотчасъ же все поставить на карту и вызвать бой, успѣхъ котораго сомнителенъ и проигрышъ котораго безусловно такъ же гибеленъ для Австро-Венгріи какъ и 1866 году. Никогда Германія не рѣшится позволить Вѣнѣ сдѣлать роковой шагъ къ войнѣ съ Россіей. Князь Бисмаркъ при первомъ серіозномъ шагѣ Россіи голосомъ прокурора потребуетъ въ Вѣнѣ „удовлетворенія справедливыхъ требованій Россіи,“ еще разъ напомнивъ что нельзя же дѣлать на Балканскомъ полуостровѣ все что спятъ и выспятъ въ Вѣнѣ. Германская печать теперь только виляетъ, пытаясь убѣдить Россію въ необходимости уступокъ призраку балканской коалиціи. Россія, говорятъ въ Берлинѣ, медвѣдь; но не слишкомъ ли уже умно пугать медвѣдя огороднымъ чучеломъ пригоднымъ развѣ для воробьевъ Балканскаго полуострова съ ихъ австрійской маткой?

№ 13.

Москва, 12-го января.

А.

Холодный пріемъ оказанный въ Римѣ болгарскимъ странникамъ ставятъ въ связь съ послѣдними рѣчами князя Бисмарка. Это, пожалуй, не лишено основанія. Имперскій канцлеръ заявилъ что Германія находится въ отличныхъ отношеніяхъ къ

Россіи; но далѣе добавилъ что къ Австро-Венгріи и Англіи Германія находится еще въ лучшихъ отношеніяхъ, хотя ихъ политика направлена прямо противъ Россіи. Въ заявленіяхъ о другихъ государствахъ, сдѣланныхъ канцлеромъ, тѣ же самыя внутреннія противорѣчія. Нѣсколько мѣсяцевъ назадъ въ венгерскомъ парламентѣ г. Тиса говорилъ что, въ случаѣ войны съ Россіей, Австро-Венгрія не останется одинокою. Офиціозная печать добавляла что союзницей Австро-Венгріи будетъ Германія, въ силу соглашенія, въ 1879 году, заключеннаго въ Вѣнѣ между княземъ Бисмаркомъ и графомъ Андраши. Въ союзѣ съ такою державой какъ Германія, Австро-Венгріи нечего де бояться Россіи. Князь Бисмаркъ не отказывается отъ этого союза. „Намѣреніе войти въ *тѣсный* союзъ съ Австріей было уже во время мирныхъ переговоровъ въ Никольсбургѣ, говорилъ онъ, и мы *достигли теперь* именно этой цѣли. Мы находимся теперь въ самыхъ *интимныхъ* отношеніяхъ къ Австро-Венгріи, какихъ не было ни во времена Германскаго союза, несмотря на всѣ тогдашніе писанные договоры, ни во времена старой Германской имперіи.“ Но этотъ миролюбивѣйшій изъ смертныхъ и слышать не хочетъ ни о какой войнѣ. А потому, если Австро-Венгрія доведетъ дѣло до войны, то повелитель Германіи умоетъ руки, оставитъ Австро-Венгрію воевать одну, на свой рискъ и страхъ, и будетъ искренно сожалѣть о своемъ *интимнѣйшемъ* другѣ, если онъ будетъ побитъ. Что жь? Вѣдь это правда. Какъ же, въ самомъ дѣлѣ, могъ бы шевельнуться этотъ потентатъ на помощь Австро-Венгріи, когда съ боку у него стоитъ вооруженная съ головы до ногъ Франція?

Объ Италіи князь Бисмаркъ упомянулъ лишь вскользь, почти презрительно заявивъ что ее, какъ и Англію, нечего „брать въ разчетъ“ при вопросѣ объ увеличеніи арміи. Эта пренебрежительность уязвила Италіянцевъ. Они такъ долго старались услуживать князю Бисмарку, заключали на показъ союзы съ нимъ, усердно старались играть роль великой державы, и вотъ ихъ гладятъ по головкѣ какъ послушныхъ мальчиковъ, и только. Въ этомъ духѣ высказываются не только оппозиціонныя италіянскія газеты, уже давно ратующія противъ германо-италіянскаго союза, такъ какъ онъ лишь для Германіи надобенъ и выгоденъ; въ томъ же духѣ начинаютъ теперь говорить и офиціозныя газеты, еще такъ недавно рукоплескавшія по поводу сдѣланныхъ графомъ Робиланомъ заявленій о сближеніи съ Берлинскимъ и Вѣнскимъ кабинетами. Даже *Popolo Romano*, органъ президента совѣта, допускаетъ такія выраженія: „Если въ разчетахъ князя Бисмарка мы занимаемъ не болѣе мѣста чѣмъ Англія, что же значитъ наше присоединеніе къ Австро-Германской политикѣ?“

Впрочемъ, кромѣ огорченнаго самолюбія, была и другая причина недовольства Италіянцевъ. Въ послѣдніе дни упорно ходилъ слухъ будто германскій канцлеръ думаетъ какъ бы устроить такъ чтобы разрѣшеніе Болгарскаго вопроса было предложено папѣ Льву XIII, такъ какъ владыка Ватикана доказалъ де свою опытность въ сложныхъ и щекотливыхъ вопросахъ при рѣшеніи Каролинскаго вопроса. Папа теперь весьма нуженъ Бисмарку для уланженія внутреннихъ дѣлъ: почему и не полюбезничать съ нимъ? Но папа, въ своей новогодней аллокуціи, выставлялъ Италіянское правительство величайшимъ врагомъ своимъ и вообще католической церкви и прямо обвинялъ его не только въ потворствѣ, но даже въ содѣйствіи противоклерикальной агитаціи въ Италіи. Понятно что и простая любезность папѣ есть острый ножъ для Квиринала.

Такимъ образомъ, болгарскіе странники явились въ Римъ какъ разъ въ то время когда оказалось что Австро-Венгрія въ Болгарскомъ вопросѣ можетъ дѣйствовать лишь на свой рискъ и страхъ, а Италіи достается похмѣлье въ чужомъ пиру. До того времени упорно ходили слухи что въ Римѣ болгарскимъ депутатамъ будетъ оказанъ восторженный пріемъ, лучше чѣмъ въ Лондонѣ. Даже среди студентовъ велась агитація. Но уже 17 января въ *Италіи* читаемъ что всякія манифестаціи въ данномъ случаѣ излишни, неудобны, неумѣстны. „Графъ Робиланъ можетъ де дать болгарскимъ депутатамъ лишь благоразумные и умѣренные совѣты...“ И дѣйствительно, вскорѣ Италіянское правительство исполнило свою обязанность и надавало депутатамъ цѣлый ворохъ благоразумныхъ и умѣренныхъ совѣтовъ и наставленій. Италіянскій министръ понялъ что не стóитъ продолжать играть комедію поставленную на сцену берлинскимъ драматургомъ.

Б.

Пока въ Петербургѣ „вырабатываются разрабатываются и перерабатываются проекты *рацiональнаго*, какъ любятъ выражаться наши канцеляріи, разрѣшенія вопроса о заселеніи побережья западнаго Кавказа," на мѣстѣ этотъ вопросъ считаютъ уже рѣшеннымъ. *Новому Времени* (отъ 13 декабря) недавно сообщали что сухумскій городничій въ настоящее время встрѣчаетъ Русскихъ слѣдующею рѣчью:

„Вы конечно, Русскіе, господа? Изволили къ намъ пожаловать не по заселенію ли побережья?

„— Нѣтъ, а что?

„Тогда могутъ быть большія затрудненія-съ: измучились мы совсѣмъ съ этими переселенцами-съ, *и теперь, слава Богу, все кончилось, земель свободныхъ нѣтъ и пяди-съ.*"

Говорятъ что въ Сухумскомъ округѣ сосредоточено до 28 народностей. Кавказская администрація посылала агентовъ даже въ Турцію, Австрію, Румынію и другія земли чтобы *только не допустить Русскихъ*.

„— Правда ли что по всему Черноморскому побережью Кавказа нѣтъ ни одного русскаго селенія?

„— *Русскіе здѣсь неудобны*, отвѣтилъ нахально Швабъ, даже не понимая своего нахальства. *Die Russen sind hier unbequem, Ja wohl unbequem* подтвердилъ онъ свою мысль."

Внѣшнимъ предлогомъ къ устраненію Русскихъ отъ колонизаціи означеннаго края служитъ мнѣніе тамошнихъ экспертовъ, какихъ-то двухъ агрономовъ изъ Армянъ, „что русскіе люди не могутъ быть полезнымъ контингентомъ для заселенія Кавказскаго края, потому что онъ требуетъ высшей культуры чѣмъ какую можетъ дать *русскій земледѣльческій край*." Это Россія-то именуется краемъ! И какъ будто въ Россіи занимаются только посѣвомъ ржи, овса и пшеницы и не имѣется садоводовъ, огородниковъ, хмелеводовъ, рыболововъ, спеціалистовъ горнаго дѣла, пчеловодовъ, любителей шелководства и пр.

Русскіе могутъ де сѣять овесъ, который родится самъ-пятъ или самъ-третей и то не всегда; но выше-ихъ пониманія посѣять на Кавказѣ кукурузу называемую „конскій зубъ," одно зерно которой даетъ тысячу зеренъ.

Они умѣютъ де разводить хмель, напримѣръ въ Гуслицахъ, и шелковичныхъ червей гдѣ-нибудь въ мезонинахъ на Покровкѣ или Поварской; но не смогутъ де сдѣлать того же самого на Кавказѣ „гдѣ хмель водится въ лѣсахъ въ дикомъ состояніи и потому легко заводить хмелевые сады и гдѣ тутовыя деревья произрастаютъ по всему побережью и для разведенія шелковичныхъ червей представляютъ безграничное поле..." (См. *Докладъ члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Московскія Вѣдомости* № 202).

Могутъ де выращивать яблоки и груши при многоразличныхъ препятствіяхъ своего климата, но не сумѣютъ „гдѣ природа и климатъ сильно благопріятствуютъ произрастанію фруктовыхъ деревьевъ даже безъ всякаго человѣческаго ухода, гдѣ оливковыя деревья ростутъ въ дикомъ состояніи, равно какъ и миндальныя деревья."

Умѣютъ де фабриковать виноградныя вина изъ пустыхъ бочекъ, въ которыхъ только когда-то находилось виноградное вино, но не могутъ заняться винодѣліемъ „гдѣ виноградная лоза отличается столько же плодовитостью сколько и силой растительности и нѣкоторыя изъ нихъ даютъ до 10 пудовъ винограда„ (*ibid*).

Что два агронома изъ Армянъ могутъ подобнымъ образомъ разсуждать о Русскихъ, это еще въ порядкѣ вещей; но какимъ же образомъ ихъ мнѣніе могло быть усвоено кавказскою администраціей?

Правда, если русскаго садовода изъ Курска или Владиміра прямо перемѣстить *одного* въ кавказскіе лѣса, то онъ можетъ въ нихъ погибнуть, не смотря на благодарную почву и обиліе плодовъ. Но вѣдь рѣшительно то же самое послѣдуетъ и съ Нѣмцемъ, Арманиномъ или Грекомъ, если съ каждымъ изъ нихъ поступить означеннымъ образомъ. Въ іюнѣ 1866 года на морскомъ берегу около Геленджика были высажены не одинъ или два Грека, а сто греческихъ и армянскихъ выходцевъ изъ Турціи прибывшихъ по приглашенію кавказскихъ же агентовъ, но всѣ они едва не погибли въ первую же недѣлю, оставленные въ теченіе пяти сутокъ подъ открытымъ небомъ, мокли подъ проливнымъ дождемъ, проводили ночи на морскомъ берегу не имѣя ни дровъ, ни достаточной пищи, ни даже прѣсной воды. Но развѣ именно такъ и должно происходить пере-

селеніе на новыя мѣста? Когда говорятъ о заселеніи края, предполагаютъ правильно организованную колонизацію, на первое время подъ руководствомъ опытныхъ людей. И простые крестьяне думая переселяться, предварительно отправляютъ „ходоковъ“ чтобы разузнать куда лучше идти и что̀ именно можетъ занадобиться на новомъ мѣстѣ и при новыхъ условіяхъ.

Но въ данномъ случаѣ, относительно заселенія побережья западнаго Кавказа, не требовалось и этого; не было надобности ни отыскивать переселенцевъ, ни руководить ими: желающіе переселиться были и состоятъ на лицо и притомъ знакомые съ краемъ несравненно лучше не только кавказской администраціи, но и пресловутыхъ двухъ мѣстныхъ экспертовъ изъ Армянъ. Наше казачье населеніе на Дону, на Уралѣ, на Терекѣ, на Кубани и въ коренной Руси уже нуждается въ земляхъ и угольяхъ. Населеніе растетъ, а количество земли которымъ оно владѣетъ остается все то же, доходы уменьшаются и казаки встрѣчаютъ затрудненія въ сборахъ на службу, которая требуетъ не мало средствъ, почему они уже давно ходатайствуютъ о дозволеніи избытку казачьяго населенія занять побережье Западнаго Кавказа. Стоило бы только уважить это ходатайство и десятки тысячь казаковъ давно колонизовали бы означенное побережье. Кавказская же администрація предпочитаетъ посылать агентовъ въ Турцію, Австрію, Румынію, *только бы не допустить Русскихъ*... (См. *Русскій Вѣстникъ*, за декабрь 1886 года, статью И. А. Дукмасова „О заселеніи Черноморскаго побережья Кавказа казачьимъ войскомъ“).

На покореніе Кавказа Русскіе истратили милліарды рублей и пролили буквально цѣлые потоки своей крови. А когда Кавказъ наконецъ замиренъ, фактически владѣть имъ призываются пришельцы изъ другихъ странъ. „Одни трудились, а другіе вошли въ трудъ ихъ.“ Отцы несли вѣковую государственную службу, проливали кровь и сложили головы свои при шестидесятилѣтнемъ покореніи Кавказа, а ихъ дѣтямъ не позволяютъ вступить въ обладаніе ихъ наслѣдіемъ.

Но дѣло далеко не въ одной несправедливости. Новопокоренную область требуется ввести внутренно въ составъ *Русскаго* государства. Такова и воля Верховнаго правительства. Еслибы дозволить колонизацію побережья западнаго Кавказа нашимъ казакамъ, оно было бы *простымъ продолженіемъ Области Войска Донскаго*. Но когда все населеніе края составляютъ Нѣмцы или Армяне изъ Анатоліи: какая же это русская колонизація?

Въ приложеніи спеціально къ побережью западнаго Кавказа подобная колонизація является еще болѣе странною и положительно чудовищною. Мыслимо ли чтобы Нѣмцы передали свои, не говоримъ крѣпости, но даже и просто стратегическія линіи въ завѣдываніе Французовъ, или Французы Нѣмцамъ? Не изгоняютъ ли Нѣмцы Поляковъ даже изъ своихъ внутреннихъ областей? Какой страшный переполохъ поднялся во всей Германіи при извѣстіи что депутатъ германскаго рейхстага Антуанъ получилъ письмо изъ Парижа запечатанное печатью французкаго военнаго министра и что въ Карлсру французскій офицеръ Летелье, разсматривая окрестности города, чертилъ что-то въ своей памятной книжкѣ и при арестѣ его найдены бумаги изъ коихъ видно *что онъ изучалъ окрестности Карлсру*. А мы главнѣйшую стратегическую линію на Кавказѣ и такъ-сказать ключи отъ всего Кавказа отдаемъ на храненіе людямъ не только взятымъ съ улицы, но изъ такихъ которыя легко могутъ оказаться въ открытой враждѣ съ нами.

Донскіе, Уральскіе, Терскіе, Кубанскіе и иные казаки, поселенные на западномъ побережьѣ Кавказа, сумѣли бы постоять за вѣру, царя, родину и за свое удалое казачество. А главное какой элементъ въ Закавказьѣ можетъ такъ способствовать обрусенію края какъ казачій? При мирныхъ занятіяхъ, военный складъ характера и быта ставитъ казака въ наилучшія условія среди мѣстныхъ населеній, которыя простаго земледѣльца-вахлака, не знающаго иного оружія кромѣ топора, не будутъ уважать. Очень важно чтобы русская народность была представлена въ этихъ мѣстахъ населеніями воинственнаго склада и притомъ близко знакомыми съ мѣстными условіями. Имъ нечего свыкаться съ природою. Они сами родились среди тѣхъ же условій, и весь вопросъ состоитъ только въ томъ чтобы казачьи населенія продвигать далѣе и водворять ихъ вездѣ гдѣ только окажется возможность. Только дайте имъ жить по своему, не подчиняйте ихъ армяно-польской администраціи, оставьте казаковъ ка-

заками. Оставляемъ же мы горскія племена жить по своему. Почему же отказывать въ этомъ русскому люду котораго особенности, не причиняя ничему вреда, могутъ служить только въ пользу Россіи?

Во время продолжительной и трудной войны съ Кавказскими горцами иногда нашихъ солдатъ вооружали ружьями заклейменными позорнымъ именемъ „мѣшалокъ которыми мѣсятъ квашню и съ огнивомъ которое во время дождя вовсе не давало огня...“ Мастеровые парни готовы были сами придѣлать къ ружьямъ образцовое огниво „такъ что искры, спадая съ полки, шипѣли и на полу,“ но не получили разрѣшенія подъ тѣмъ предлогомъ что на это потребовался бы *экстраординарный* расходъ на весь полкъ въ 227 руб. 14½ коп... Не подобная ли рука заправляетъ и нынѣшнею колонизаціей западнаго побережья Кавказа?

— „Вы, господа, продолжалъ Сухумскій городничій, меня считаете виновнымъ въ этомъ. А мы что? Ученыя блохи-съ, которыя кусаютъ подставленную руку. *Я не безъ основанія такъ говорю: у насъ предписаніе есть не допускать сюда Русскихъ*“... *(Новое Время ibid.)*.

Въ послѣднее время обращено серіозное, даже „строгое“ вниманіе относительно дорогъ Привислинской, Варшаво-Бромбергской, вѣтви на Цѣхоцинскъ, и рѣшено „выяснить характеръ“ множества промышленныхъ заведеній на нашей западной границѣ, изъ коихъ нѣкоторыя имѣютъ „видъ несомнѣнной фортификаціонной постройки“. Не тѣмъ ли необходимѣе самое строгое вниманіе ко всѣмъ стратегическимъ линіямъ на Кавказѣ, гдѣ еще очень много горючихъ элементовъ и особенно къ главнѣйшей изъ нихъ, Черноморской, которая преимущественно открыта для враговъ.

№ 14.

Москва, 13-го января.

„Мы теперь готовы принять всякое *разумное* предложеніе Русскаго правительства,“ произнесъ на дняхъ въ Римѣ болгарскій депутатъ Кальчевъ въ бесѣдѣ съ корреспондентомъ одной вѣнской газеты. На другой день, каждый изъ читателей европейскихъ газетъ могъ познакомиться съ этимъ знаменательнымъ изреченіемъ въ отдѣлѣ телеграммъ своего листка, руководящая статья котораго поспѣшила истолковать это заявленіе въ смыслѣ наивѣрнѣйшаго симптома близкаго и удовлетворительнаго разрѣшенія „болгарскаго кризиса“ путемъ мирнаго соглашенія. Г. Кальчевъ сказалъ, и слова его на время заглушили эхо недавно произнесенныхъ княземъ Бисмаркомъ рѣчей. Не только публика, искусственно пріученная къ высокой оцѣнкѣ всякаго дѣянія болгарскихъ регентовъ, ихъ министровъ и коммиссаровъ, но и дипломатія внезапно прониклась сознаніемъ что необходимо воспользоваться уступчивымъ настроеніемъ проявившимся въ Софіи, такъ какъ оно открываетъ де возможность удовлетворить притязанія Россіи въ Болгаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ возстановить въ послѣдней законный порядокъ управленія Въ этомъ тонѣ заговорили офиціозные органы не только откровенно враждебной Россіи дипломатіи, но и *Journal de St.-Pétersbourg*... Трогательное согласіе! Петербургскій дипломатическій органъ находитъ „нынѣшній фазисъ болгарскаго кризиса болѣе удовлетворительнымъ“ и полагаетъ что возстановленіе въ Болгаріи законнаго порядка, къ которому все де сводится, можетъ быть достигнуто отставкой регентства и образованіемъ правительства которое можно было бы признать и съ которымъ Россія могла бы вступить въ соглашеніе. Соглашеніе о выборѣ князя, условія его избранія и кандидатура которую Россія сочтетъ наиболѣе соотвѣтствующею положенію, все это устроится тогда само собой.

Такъ утѣшаютъ себя въ Петербургѣ. Въ Вѣнѣ говорятъ объ этомъ же предметѣ то же, но лишь нѣсколько инымъ языкомъ. „Болгары утомлены точно травленная дичь, пишетъ *Neue Freie Presse*, они намѣрены сдаться, въ сознаніи что дальнѣйшее сопротивленіе ихъ безполезно. Горькое убѣжденіе, вынесенное ими послѣ объѣзда Европы, принесло свои плоды, и всѣ *прекрасныя мечты*, которыя недавно еще лелѣялись въ Софіи, разлетѣлись. Болгары стоятъ теперь лицомъ къ лицу съ холодною дѣйствительностію и считаются теперь съ нею: они бросаютъ оружіе, регентство готово выйти въ отставку, готово допустить новые выборы въ народное собраніе; словомъ, все что желаетъ Россія Болгары исполнятъ, лишь бы возвратить себѣ милость Царя.“ Также поговариваетъ и самая враж-

дебная Россіи австро-венгерская газета *Пештскій Лойдъ*, который въ послѣднемъ здѣсь полученномъ нумерѣ, въ статьѣ очевидно внушенной, силится доказать что въ настоящій моментъ, когда Россія отреклась отъ своего „отрицательнаго“ положенія по отношенію къ Болгаріи, между ею и Австро-Венгріей весьма возможно *мирное соглашеніе* въ вопросахъ восточной политики. При этомъ мадьярскій листокъ намекаетъ что производящіяся теперь въ Австро-Венгріи военныя приготовленія, какъ перевозъ лошадей для набора и сосредоточеніе большихъ партій провіанта и аммуниціи въ пограничныхъ мѣстностяхъ, суть послѣдствія прежнихъ распоряженій, сдѣланныхъ во время натянутыхъ отношеній, которыя трудно пріостановить моментально, въ виду сложности административной процедуры, но что въ нихъ не заключается ничего угрожающаго миру. *Пештскій Лойдъ*, если и не вѣритъ въ возможность скораго созыва европейской конференціи для разрѣшенія Болгарскаго вопроса, еще менѣе въ пущенный на дняхъ слухъ, будто идея о такой конференціи исходитъ отъ князя Бисмарка; то онъ надѣется что переговоры ведущіеся въ настоящее время отъ кабинета къ кабинету „приведутъ“ къ доброму исходу. Не *одна* Россія, а всѣ державы сообща уладятъ де кризисъ въ томъ предположеніи что до окончательнаго соглашенія *онъ выслушаютъ и мнѣніе теперешняго болгарскаго правительства, которое заслуживаетъ де того чтобъ его не оставляли безъ вниманія*.

Россію будутъ судить съ болгарскими регентами!..

Въ этой послѣдней фразѣ заключается вся фальшь скрытая въ теперешней дипломатической диверсіи въ которую разчитываютъ вовлечь и Россію. *Neue Freie Presse* тоже нехотя обмолвилась, въ чемъ заключается уступчивость болгарскихъ правителей, заслуживающая расположеніе Россіи. Болгарія сдѣлаетъ все чего хочетъ Россія, но подъ условіемъ: „они требуютъ чтобъ ихъ капитуляція не была безчестною, чтобъ они вышли изъ борьбы, которую они вели столь упорно и столь *умно*, не безъ славы. Они готовы подчиниться, если имъ будетъ гарантирована независимость Болгаріи и избавленіе ея отъ анархіи, другими словами чтобы между отставкой регентства и роспускомъ теперешняго собранія прошелъ извѣстный промежутокъ времени. Власть свою могутъ возвратить только собранію и только собраніе можетъ назначить новыхъ правителей которые въ правѣ будутъ созвать новыхъ избирателей, новыхъ депутатовъ.“

Такъ вотъ въ чемъ заключаются тѣ „разумныя“ требованія Россіи которыя готовы исполнить правители Болгаріи, по словамъ г. Кальчева, такъ понравившіяся европейской дипломатіи, со включеніемъ и нашей! Россія должна допустить чтобы теперешнее софійское собраніе, законность котораго ею доселѣ отвергалась, избрало новыхъ правителей изъ той же враждебной Россіи и Болгарскому народу клики, съ примѣсью развѣ Драгана Цанкова... Этихъ-то правителей Россія должна де признать и „вступить съ ними въ соглашеніе.“ И это называется „болѣе удовлетворительнымъ фазисомъ кризиса!“

№ 15.

Москва, 14-го января.

Нельзя не поблагодарить профессора И. И. Янжула за выборъ предмета для своей рѣчи на актѣ Московскаго Университета. *Историческій очеркъ развитія фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ* представлялъ бы, конечно, не малый интересъ во всякое время и при всякихъ обстоятельствахъ; но появляясь при нынѣшнихъ экономическихъ условіяхъ, этотъ очеркъ получаетъ особенный интересъ, ибо, по справедливому замѣчанію автора, „едва ли какой-либо другой экономическій вопросъ за послѣдніе два года въ такой степени волновалъ и интересовалъ русское общество и особенно Москву — центръ русской промышленности — какъ вопросъ о быстромъ ходѣ развитія въ Привислинскомъ краѣ и особенно пограничной полосѣ его многочисленныхъ фабрикъ и заводовъ.“ Притомъ сказанный очеркъ является плодомъ не кабинетнаго только труда: „нынѣшнимъ лѣтомъ, говоритъ г. Янжулъ въ своей рѣчи, мнѣ удалось осмотрѣть и подробно изслѣдовать въ Царствѣ Польскомъ 89 крупнѣйшихъ мануфактуръ съ продукціей въ 61.739.597 рублей, или почти треть ($^1/_3$) всего производства польской промышленности. Кромѣ того, посредствомъ разсылки вопросныхъ пунктовъ я собралъ

различныя свѣдѣнія еще о 62 фабрикахъ"... Какого же рода данныя собраны г. Янжуломъ, и какіе выводы изъ нихъ вытекаютъ?

Экономическому процвѣтанію польскихъ населеній вошедшихъ въ составъ Россіи можно было бы только радоваться, заботясь развѣ о томъ чтобы населенія другихъ мѣстностей Россіи находились, по возможности, въ равно благопріятныхъ условіяхъ производства и сбыта. Таково ли, однако, промышленное развитіе Привислинскаго края чтобы ему можно было на самомъ дѣлѣ порадоваться?

Нѣтъ, это развитіе есть фактъ свидѣтельствующій объ успѣхахъ не мѣстнаго населенія; это успѣхъ по преимуществу пришлаго, чужеяднаго элемента; это не есть экономическое развитіе края, но нашествіе иностранцевъ; это одинъ изъ видовъ германизаціи нашей окраины. А такое обстоятельство измѣняетъ все дѣло, все его значеніе.

Авторъ *Историческаго Очерка* желаетъ нѣсколько ослабить впечатлѣніе производимое данными и выводами его рѣчи, замѣчая что „*крупной* опасности для русской промышленности *въ ея цѣломъ* отъ конкурренціи фабрикъ Привислинскаго края нѣтъ основанія ожидать, *по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ* будущемъ..." Это успокоительное замѣчаніе основано на томъ соображеніи что, между тѣмъ какъ производство одной Московской губерніи превышаетъ 217 милліоновъ, „общій размѣръ производительности польской промышленности, кромѣ горнозаводской, составляетъ 191 милліонъ рублей въ годъ для всѣхъ десяти губерній Царства."

Имѣй мы дѣло въ Привислинскомъ краѣ съ чисто-туземною промышленностію, въ подобномъ успокоительномъ примѣчаніи не было бы надобности. Но приведенное замѣчаніе теряетъ свой успокоительный характеръ въ виду чужеяднаго характера привислинской промышленности. Оставляя въ сторонѣ степень достовѣрности самыхъ цифръ приведенныхъ для сравненія, зависящую отъ крайне неудовлетворительнаго состоянія въ какомъ находится наша статистика вообще, нельзя не видѣть что цифры 191 и 217, очень не далекія одна отъ другой, показываютъ что чужеядная промышленность уже пріобрѣла въ Русской державѣ равное или почти равное значеніе со всею промышленностью Москвы и Московской губерніи,—а Москва „центръ русской промышленности," и промышленная производительность Московской губерніи составляетъ почти треть производства всей русской промышленности, если не считать горнозаводскую и обложенную акцизомъ... Только по имени польскія, а въ сущности германскія издѣлія, проникающія и въ центральныя, и въ приволжскія, и въ сѣверо-восточныя, и въ азіятскія губерніи; губерніи Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго края, состоящія въ экономической зависимости отъ германизуемаго Привислинскаго края и служащія почти монопольнымъ рынкомъ для мнимо-туземной, на самомъ дѣлѣ иностранной, промышленности; „Южная Россія и особенно Новороссійскій край, *гдѣ безспорно* послѣдніе годы *польская* (только по имени) *промышленность сдѣлала завоеванія*;" конкурренція русскимъ издѣліямъ которую „начинаютъ дѣлать польскія (то же только по имени) *на Кавказѣ*, по слухамъ, *все болѣе и болѣе завоевывая себѣ этотъ* недавно еще открытый для внутреннихъ производителей рынокъ:" все это вмѣстѣ взятое не можетъ не заботить, и притомъ серіозно, людей принимающихъ къ сердцу судьбы отечественной промышленности.

При завоеваніяхъ дѣлаемыхъ чужеядною промышленностію, особое вниманіе обращаетъ на себя прогрессивный ростъ ея сравнительно съ ростомъ промышленности всѣхъ остальныхъ частей Имперіи вмѣстѣ взятыхъ.

Вотъ что сообщаетъ г. Янжулъ, во-первыхъ, за двѣнадцатилѣтній періодъ съ 1867 по 1879 годъ касательно хлопчатобумажной и шерстяной промышленности. Производство во всей Имперіи по названнымъ отраслямъ въ означенный періодъ возросло *менѣе чѣмъ вдвое*, на 92%; производство въ Привислинскомъ краѣ одновременно увеличилось слишкомъ въ $4^1/_2$ раза, на 368%, не принимая притомъ въ разчетъ вновь создавшееся въ то же время въ Привислинскомъ краѣ набивное, красильное и отдѣлочное производство, опредѣлявшееся въ 1867 году всего $1^1/_2$ тысячами рублей, а въ 1879—болѣе чѣмъ пятью милліонами.

Съ 1879 по 1883 годъ дѣло шло тѣмъ же путемъ, какъ свидѣтельствуетъ таблица составленная г. Янжуломъ по неизданнымъ свѣдѣніямъ Департамента Торговли Министерства Финансовъ. Вотъ общій

выводъ сдѣланный авторомъ изъ этой таблицы: „въ то время какъ въ Имперіи производство понизилось въ трехъ отрасляхъ (изъ шести), въ Царствѣ Польскомъ оно осталось statu quo лишь въ одной отрасли, въ остальныхъ же значительно опередило Имперію, въ чугунно-литейномъ и рельсовомъ производствѣ даже разнится отъ нея чуть не на тысячу процентовъ;“ именно, это послѣднее производство возросло въ Имперіи всего *на одиннадцать процентовъ*, а въ Привислинскомъ краѣ въ то же время увеличилось *въ одиннадцать разъ*.

Г. Янжулъ въ свою упомянутую поѣздку въ Привислинскій край собралъ свѣдѣнія о времени основанія значительной части главнѣйшихъ тамошнихъ фабрикъ, именно о 132, и изложилъ ихъ въ особой таблицѣ. Что же оказывается? „Изъ этой таблицы,“ говоритъ профессоръ, „видно что изъ общаго числа 132 фабрикъ лишь не болѣе 18% или менѣе $^1/_5$ существовали до 1850 года, остальныя же относятся къ позднѣйшему времени; причемъ въ первое десятилѣтіе (1850—1860) фабрики развиваются сравнительно туго ($6,_8$%), но затѣмъ въ послѣдующіе періоды съ возрастающею и даже удвоенною быстротой—$13,_6$% (1860—1870) или вдвое противъ предшествовавшаго; 29% или опять слишкомъ вдвое (1870—1880), *и наконецъ, за послѣднія 5 лѣтъ открылась почти третья часть всѣхъ изслѣдованныхъ фабрикъ*, о коихъ имѣются свѣдѣнія.“ Это въ то самое время когда, подъ дѣйствіемъ общаго торгово-промышленнаго кризиса, столь многіе фабриканты въ Имперіи вынуждены были частію сократить, частію совсѣмъ пріостановить производство и закрыть самыя фабрики!

Опредѣляя итогъ промышленнаго производства Привислинскаго края во 191 милліоновъ рублей и сѣтуя на отсутствіе данныхъ съ помощію которыхъ можно было бы опредѣлить какая часть изъ этого общаго итога, за покрытіемъ мѣстнаго потребленія, идетъ за предѣлы края, внутрь Имперіи, г. Янжулъ все-таки пытался сдѣлать приблизительный разчетъ и пришелъ къ тому заключенію что *и бо́льшая половина сбыта польскихъ фабрикъ находитъ себѣ мѣсто внѣ предѣловъ Царства*.“

Такъ ли это, однако? Не ближе ли къ истинѣ будетъ допустить что при производствѣ во 191 милліоновъ, ежегодный привозъ въ Имперію продуктовъ quasi-туземной фабрикаціи долженъ быть опредѣляемъ, напримѣръ, въ 300 милліоновъ?

Мы не шутимъ; мы говоримъ на основаніи историческаго прецедента приведеннаго г. Янжуломъ. Вотъ что онъ пишетъ: „согласно польскимъ источникамъ, *вся стоимость шерстянаго производства* въ Царствѣ Польскомъ, выраженная въ рубляхъ, равнялась въ 1829 году *5.752.000 рублей*; между тѣмъ, согласно русской вѣдомости въ дѣлахъ Департамента Внѣшней Торговли *за этотъ самый годъ однихъ лишь* польскихъ *суконъ* привезено въ Россію на *8.418.000* рублей, то-есть якобы на 3 милл. больше всего шерстянаго производства въ Царствѣ, что наглядно доказываетъ иностранное происхожденіе по крайней мѣрѣ половины польскаго привоза.“ Въ Польшѣ, пишетъ г. Янжулъ, „съ самыхъ же первыхъ лѣтъ ея присоединенія, сдѣлалась крайне выгодною всякая передѣлочная промышленность:“ „мануфактурные продукты ввозились въ Польшу съ оплатой по умѣренному тарифу, или совсѣмъ безпошлинно, отдѣлывались на польскихъ фабрикахъ, снабжались свидѣтельствами о польскомъ происхожденіи и привозились въ Россію...“ Или теперь ничего подобнаго не дѣлается, нѣтъ ни Евреевъ-контрабандистовъ, ни страхованія контрабанды въ правильно организованныхъ страховыхъ конторахъ по ту сторону пограничной линіи?

Злоупотребленій и поблажекъ имъ тамъ теперь еще больше чѣмъ въ старое время. Это доказывается уже однимъ фактомъ противузаконнаго основанія множества пограничныхъ фабрикъ. „Несмотря на положительныя воспрещенія,“ пишетъ г. Янжулъ, „вся пограничная полоса Петроковской губерніи, а частію и другихъ мѣстностей въ Царствѣ Польскомъ, покрылась фабриками, заводами и копями, преимущественно же въ окрестностяхъ Сосновца. Такъ въ 1885 году въ Бендинскомъ уѣздѣ на разстояніи двухъ верстъ и менѣе отъ границы находилось уже 35 различныхъ промышленныхъ учрежденій, изъ коихъ цѣлыхъ 26 принадлежали иностранцамъ. Бо́льшая часть этихъ учрежденій возникла послѣ 1877 года.“

Значеніе всей этой привислинской промышленности для русскихъ рынковъ и русскаго производства, вообще для русской экономической жизни, выступаетъ, благодаря труду г. Янжула, въ яркомъ свѣтѣ;

нисколько не ослабляемомъ дѣлаемою имъ успокоительною оговоркой. И чѣмъ ярче бросается въ глаза степень подрыва причиняемаго этою полуиностранною и въ большей массѣ вполнѣ иностранною промышленностію русской производительности, тѣмъ бо́льшимъ укоромъ руководителямъ русской экономической политики звучитъ слѣдующій выводъ сдѣланный почтеннымъ профессоромъ изъ его историческаго обзора: „Польская промышленность отнюдь не имѣла естественнаго роста и представляетъ собою дитя правительственной опеки и многолѣтней заботливости государства, вспоенное и вскормленное въ значительной степени на русскихъ хлѣбахъ и на счетъ русскихъ потребностей. Безо всякаго сомнѣнія, еслибъ исторія нынѣшняго Привислинскаго края шла иначе и актъ Вѣнскаго конгресса не связалъ бы его неразрывно съ нашимъ отечествомъ, то современная Польша не имѣла бы ни Лодзи, ни Сосновца, а крупные центры ея промышленности были бы, можетъ-быть, нынѣ ничтожными селеніями безо всякаго фабричнаго движенія.“

Въ экономическомъ отношеніи, г. Янжулъ, какъ замѣчено выше, не усматриваетъ особаго вреда въ результатахъ сказанной политики. „Но если,“ говоритъ онъ въ заключеніе своей актовой рѣчи, „въ цѣломъ, эта часть нашего отечества, при всѣхъ быстрыхъ успѣхахъ ея фабричной дѣятельности, не грозитъ серіозною опасностью для судьбы промышленности центральной Россіи... то отсюда отнюдь нельзя заключить чтобы современное развитіе польскихъ фабрикъ, особенно пограничныхъ, не заслуживало серіознаго вниманія какъ нашей публики, такъ и правительства по другимъ соображеніямъ. Я разумѣю то вліяніе которое быстрое развитіе этихъ фабрикъ, основанныхъ иностранцами и въ значительной части существующихъ на иностранномъ трудѣ, оказываетъ на германизацію нашихъ окраинъ, совершающуюся съ быстротой несравненно, можетъ-быть, большею нежели самый ростъ польской промышленности... Въ данномъ отношеніи еще бо́льшую роль нежели фабрики играетъ наплывъ изъ-за границы польскихъ поселенцевъ. Въ 1874 году въ Ц. Польскомъ насчитывалось 116.000 душъ иностранцевъ обоего пола, въ настоящее же время число ихъ превышаетъ 200.000, которые владѣютъ $^1/_{10}$ всей территоріи Привислинскаго края, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (какъ Петроковская) встрѣчаются мѣстности гдѣ число всѣхъ иностранцевъ по языку, если не подданству, превосходитъ 40%, причемъ въ сельскомъ населеніи больше чѣмъ въ городскомъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Калишской губерніи иностранное землевладѣніе достигаетъ чуть не половины (44%) всего землевладѣнія. Какъ нѣкогда, въ двадцатыхъ годахъ, Польша привлекла къ себѣ иностранцевъ, въ упованіи создать свои польскія фабрики и заводы, создала ихъ... но, вмѣсто польскихъ — фабрики нѣмецкія и еврейскія и, *кромѣ развѣ Варшавы*, польскій фабрикантъ и польскій языкъ (какъ административный) на тамошнихъ фабрикахъ является такою же рѣдкостью какъ италіянскій въ Москвѣ; точно также всѣ эти поселенцы, быстро наполняющіе нынѣ Привислинскій край на фабрикахъ и въ селеніяхъ, стоятъ особнякомъ къ мѣстнымъ жителямъ, безо всякаго на нихъ благотворнаго вліянія, пріучая ихъ лишь къ звукамъ иноземной рѣчи.“

На это замѣчаніе почтеннаго профессора нельзя не обратить самое серіозное вниманіе. Констатированная имъ германизація края не можетъ быть терпима. Года два тому назадъ, въ Берлинѣ не церемонились съ пришлымъ изъ Россіи элементомъ и выпроводили его къ намъ. Должны ли мы въ большей мѣрѣ церемониться съ пришлымъ элементомъ въ Привислинскомъ краѣ?

№ 16.

Москва 15-го января.

Въ послѣдніе мѣсяцы минувшаго года, въ Германіи настойчиво держался слухъ о предстоящемъ будто бы заключеніи торговаго договора съ Россіей „на началахъ *обоюдной* выгоды.“ Слухъ этотъ возникъ не безъ повода и отчасти поддержанъ тѣми рѣчами съ которыми обращался къ торговому сословію прусскій министръ Бёттихеръ въ свою недавнюю поѣздку по прибалтійскимъ портамъ.

Но въ какой же мѣрѣ спеціальный торговый договоръ между Германіей и Россіей можетъ основываться на началахъ обоюдной выгоды? Припомнимъ балансы нашей торговли съ Германіей за послѣд-

нее двадцатилѣтіе, съ 1866 по 1885 годъ включительно. Въ этотъ періодъ времени, по нашимъ офиціальнымъ *Обзорамъ Внѣшней Торговли* (останавливаемся только на торговлѣ по европейской границѣ) было вывезено нашихъ товаровъ въ Германію на 2.422.954.867 р., привезено къ намъ товаровъ изъ Германіи на 3.551.566.741 р. Такимъ образомъ за 20 лѣтъ наша торговля съ Германіей дала перевѣсъ иностраннаго ввоза надъ нашимъ отпускомъ въ 1.128.611.874 руб., которые и были нами приплачены Германіи къ отпущеннымъ ей товарамъ. Если и безъ торговаго договора (даже по даннымъ нашей офиціальной таможенной статистики, имѣющей обычай понижать цѣнность иностраннаго ввоза и представлять ходъ нашей внѣшней торговли въ наиболѣе благопріятномъ для насъ видѣ) мы переплачивали ежегодно среднимъ числомъ по 56.430.593 руб. 70 к., то какую же сумму пришлось бы намъ переплачивать ежегодно еслибы наше правительство рѣшилось дать германскимъ товарамъ особыя льготы для болѣе широкаго распространенія ихъ въ Россіи? Наши ежегодныя переплаты Германіи, опредѣляемыя теперь десятками милліоновъ, съ пониженіемъ пошлинъ для германскихъ товаровъ выражались бы несомнѣнно уже сотнями милліоновъ. Можетъ-быть мы и очень желали бы угодить коммерческимъ требованіямъ Германіи, принявъ мѣры къ расширенію сбыта ея товаровъ въ Россіи, но какъ же это сдѣлать когда у насъ не достаетъ средствъ не только на эти столь крупныя переплаты въ пользу германской промышленности и торговли, а даже на освобожденіе нашего государственнаго бюджета отъ хроническаго, съ каждымъ годомъ возрастающаго дефицита?

Скажутъ, пожалуй, что выгоды которыя Германія извлечетъ изъ договора уравновѣшиваются выгодами которыя будутъ предоставлены Россіи. Но такъ ли это? Посмотримъ.

Наша таможенная статистика распредѣляетъ всѣ товары отпуска и привоза на слѣдующіе четыре отдѣла: 1) жизненные припасы, 2) сырые и полуобработанные матеріалы, 3) животныя и 4) издѣлія фабричныя, заводскія и ремесленныя. Въ процентномъ распредѣленіи по этимъ отдѣламъ, наша торговля съ Германіей, въ среднихъ цифрахъ выведенныхъ нами изъ офиціальныхъ данныхъ за 1882 и 1883 годы, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Отпускъ въ Германію.	Привозъ изъ Германіи.
Жизнен. припасы. . .	45,4%	16,89%
Сырые и полуоб. мат. .	46,7%	53,55%
Животныя.	6%	0,06%
Издѣлія.	1,9%	29,5%
	100	100

Какъ видно изъ приведенной таблицы, главные предметы нашего отпуска въ Германію—сырые и полуобработанные матеріалы; но полуобработанныхъ матеріаловъ нами почти не вывозится, а идетъ отъ насъ по этой рубрикѣ только сырье для переработки на германскихъ фабрикахъ и заводахъ, какъ-то: лѣсъ, ленъ, пенька, невыдѣланныя кожи, щетина, немытая шерсть и тому подобное. Далѣе, отпускъ нашъ въ Германію по отдѣлу жизненныхъ припасовъ заключается въ вывозѣ хлѣбныхъ продуктовъ, и главнѣйшіе предметы нашего вывоза по этому отдѣлу суть рожь, пшеница, овесъ, горохъ, спиртъ. Затѣмъ 6% отпуска составляетъ вывозъ въ Германію животныхъ (свиней и лошадей) и лишь менѣе двухъ процентовъ нашего отпуска приходится на вывозъ въ Германію издѣлій состоящихъ главнымъ образомъ въ веревкахъ и канатахъ и грубомъ холстѣ. Обратимся теперь ко ввозу въ Россію товаровъ изъ Германіи. Наибольшую долю этого ввоза составляютъ, въ прямой контрастъ съ нашимъ отпускомъ, не только полуобработанные, но и вполнѣ образотанные матеріалы. Такъ, по этому отдѣлу ввозятся къ намъ изъ Германіи: выдѣланныя кожи, шелкъ сученый и тропенный, шерсть чесаная и пряденая, бумажная пряжа, цементъ, желѣзо (полосовое, сортовое, прокатное и листовое), сталь, мѣдь (въ штыкахъ, листахъ и пр.), красильные и химическіе продукты, желѣзные и стальные рельсы, неизвѣстно на какихъ основаніяхъ отнесенные нашею таможенною статистикой къ отдѣлу сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ. Затѣмъ, наиболѣе крупный привозъ изъ Германіи идетъ по отдѣлу готовыхъ издѣлій фабричныхъ, заводскихъ и ремесленныхъ, составляющихъ около трети (29,5%) всего германскаго къ намъ привоза. Наконецъ, по отдѣлу жизненныхъ припасовъ, слѣдуетъ коммиссіонная торговля Германіи колоніальными товарами, снабжающая насъ

рисомъ, кофеемъ, сельдями, чаемъ. Изъ собственно германскихъ продуктовъ привозятся къ намъ по этому отдѣлу соль, табакъ и виноградныя вина, товары, которые съ избыткомъ даетъ и нашъ національный трудъ. Въ общемъ выводѣ оказывается что Германія снабжаетъ насъ издѣліями своей промышленности, а мы состоимъ лишь поставщиками матеріаловъ для переработки на ея фабрикахъ и заводахъ, да продуктовъ для пропитанія ея трудящагося люда. Слѣдствіемъ взаимнаго пониженія таможенныхъ пошлинъ было бы для германскаго населенія удешевленіе продовольствія, а для промышленности германской удешевленіе нужныхъ ей для переработки матеріаловъ, благодаря чему, и еще при содѣйствіи пониженнаго таможеннаго тарифа, ввозъ германскихъ фабрикатовъ въ Россію долженъ увеличиться въ громадныхъ размѣрахъ, къ окончательному подрыву нашей національной промышленности. Таковы неизбѣжныя послѣдствія спеціальнаго торговаго договора Германіи съ Россіей основаннаго на „обоюдныхъ выгодахъ."

Разорительный въ экономическомъ отношеніи, такой торговый договоръ представляется для Россіи уже совершенно немыслимымъ въ отношеніи политическомъ: Россія связана торговыми договорами съ другими странами, Франціей, Великобританіей, Италіей, Австріей, Бельгіей. Въ договоры съ этими государствами включены обязательства распространять и на нихъ всякую льготу предоставляемую другому государству. Понизивъ пошлины на какіе-либо германскіе товары, Россія обязана распространить это пониженіе и на товары всѣхъ вышепоименованныхъ государствъ. Очевидно что о сепаратномъ торговомъ договорѣ съ Германіей не можетъ быть и рѣчи. Общее же для всѣхъ странъ пониженіе таможенныхъ пошлинъ на указываемые Германіей товары, напримѣръ на желѣзо, было бы равносильно отреченію отъ принципа національности, положеннаго въ основу нашей экономической политики. Можетъ ли правительство отдать иностранцамъ „на потокъ" свою промышленность? Можетъ ли оно одною рукой уничтожать то что̀ создано другою? Можетъ ли оно, въ критическій моментъ переживаемый, напримѣръ, нашею желѣзною промышленностью, которая едва влачитъ существованіе и умоляетъ о помощи, выдать ее головой хлопочущимъ о наживѣ иностранцамъ, когда, напротивъ, требуется поддержать ее повышеніемъ пошлинъ?

Нѣмцы народъ предусмотрительный. Они знаютъ что чѣмъ болѣе запрашивать тѣмъ болѣе шансовъ что-нибудь выиграть. Требуя спеціальнаго торговаго договора, они надѣются покончить дѣло на общемъ торговомъ договорѣ, чего имъ собственно и требуется. Они хотѣли бы узаконить противозаконное, создавшееся въ обходъ таможеннаго тарифа, существованіе иностранныхъ промышленныхъ предпріятій по нашей западной границѣ, поставивъ ихъ подъ охрану заключеннаго на общихъ основаніяхъ торговаго договора съ Россіей.

Вотъ смыслъ агитаціи для заключенія торговаго договора съ Россіей. Обратите вниманіе какъ совпадаетъ эта агитація съ предпринятымъ нынѣшнимъ лѣтомъ правительственною коммиссіей изслѣдованіемъ фабрикъ, заводовъ и землевладѣнія нашей западной окраины, заполоненной германскою колонизаціей и промышленностью, и станетъ понятно почему въ Германіи явилось сильное желаніе заключить съ Россіей торговый договоръ, который отнялъ бы у ней возможность прекратить захватъ ея западной окраины иностранцами. Достаточно ввести въ общій договоръ хотя бы такой повидимому безобидный для обѣихъ договаривающихся сторонъ параграфъ *) что подданные того или другаго государства „могутъ *на всемъ пространствѣ* обоихъ государствъ заниматься промыслами и производить торговлю какъ оптовую такъ и розничную, нанимать по своимъ надобностямъ дома, магазины, лавки или земли, или владѣть таковыми, не подвергаясь ни лично, ни по своимъ имуществамъ, ниже по производству ими торговли или промысловъ инымъ, или большимъ сборамъ, общимъ или мѣстнымъ, равно какъ инымъ или большимъ налогамъ, или повинностямъ какого бы то ни было рода чѣмъ тѣ какіе нынѣ установлены или впредь могутъ быть установлены для мѣстныхъ подданныхъ,"— нѣмецкое заполоненіе нашей западной окраины узаконится, что̀ и требуется.

*) Параграфъ этотъ заимствованъ изъ русско-французскаго торговаго договора заключеннаго 20 марта (1 апрѣля) 1874 года, во время увлеченія теоріей привлеченія въ Россію иностраннаго труда и капитала.

Такой договоръ съ Италіей или Франціей не опасенъ; но заключить подобный договоръ съ непосредственно сосѣднею страной, значитъ открыть ей свою границу, то-есть узаконить и усилить то что теперь дѣлалось, по несмотрѣнію и небрежности съ нашей стороны.

№ 17.

Москва, 16-го января.

Въ германскомъ *Дневникѣ Имперскихъ Законовъ* опубликованъ императорскій указъ отъ 25 января, воспрещающій „впредь до дальнѣйшихъ распоряженій“ вывозъ лошадей изъ Германіи по всѣмъ ея границамъ, начиная со дня обнародованія этой мѣры.

Распоряженіе о которомъ идетъ рѣчь произвело рѣшительный переполохъ на берлинской биржѣ, такъ что офиціозная печать сочла необходимымъ успокоить перепугавшихся коммерсантовъ.

Дѣло въ томъ что за послѣднее время Франція дѣлала въ Германіи обширныя и весьма разнообразныя закупки предметовъ необходимыхъ для военныхъ надобностей. Раньше всего Французы начали покупать строевой лѣсъ, бревна, доски и балки крупныхъ размѣровъ. При первыхъ же партіяхъ отправленныхъ во Францію, нѣмецкая печать поспѣшила объявить что закупаемый лѣсъ необходимъ французскому военному министерству для сооруженія бараковъ на большія массы войскъ стягиваемыхъ къ германской границѣ. Это заявленіе вызвало обширные толки и подало поводъ къ опасеніямъ отозвавшимся и на биржѣ. Не успѣхи смолкнуть толки о вывозѣ лѣса какъ провинціальная нѣмецкая печать возвѣстила о покупкѣ Французами большихъ количествъ сѣрнаго эѳира и пикриновой кислоты, препаратовъ крайне де необходимыхъ для изготовленія изобрѣтеннаго во Франціи чрезвычайно сильнаго взрывнаго вещества, названнаго мелинитомъ и предназначаемаго для заряженія минъ и бомбъ. Закупка этихъ препаратовъ всполошила Нѣмцевъ тѣмъ сильнѣе что подрядъ былъ заключенъ „на чужое имя.“ Покупщики сѣрнаго эѳира и пикриновой кислоты торговались съ поставкой въ Роттердамъ, и только при исполненіи заказа предложили поставщикамъ отправлять не въ Роттердамъ, а via Кельнъ, во Францію, что было для поставщиковъ выгоднѣе. „Итакъ, замѣтила офиціозная нѣмецкая печать, Французы торопятся изготовлять мелинитъ и не останавливаются предъ значительными денежными потерями.“ Это де не спроста.

О вывозѣ изъ Германіи значительнаго числа лошадей никто и не подозрѣвалъ, какъ вдругъ офиціозный берлинскій корреспондентъ *Кельнской Газеты* сообщаетъ что „на дняхъ де появится“ послѣдовавшіе уже теперь воспрещеніе. Извѣстіе это придало серіозный характеръ и значеніе всѣмъ ходившимъ слухамъ и опасеніямъ. Всѣ годныя для военной службы лошади въ Германіи на счету; имъ ведутся списки. Каждая провинція привлекается, въ случаѣ мобилизаціи, къ отбыванію военно-конской повинности пропорціонально числу годныхъ въ ней лошадей. Пріемъ лошадей въ Германіи очень строгъ, и единовременный вывозъ значительнаго числа ихъ могъ, какъ полагали, внушить правительству *двойное* опасеніе относительно намѣреній Франціи. Высказывалось даже соображеніе что Франція, съ одной стороны, желаетъ обезпечить свою армію лошадьми, а съ другой, поставить Германію въ затруднительное положеніе, принудивъ пользоваться болѣе низкими сортами. Императорскій указъ о воспрещеніи вывоза не ослабилъ, а усилилъ опасенія оговоркой что „имперскій канцлеръ уполномочиваетъ разрѣшать изъятіе изъ общаго правила и, *въ случаѣ надобности, принимать особыя мѣры по части контроля.*“

На самомъ дѣлѣ запрещеніе вывоза лошадей вызвано было „соображеніями военной осторожности.“ При переходѣ на военную ногу, германской арміи нужно нѣсколько сотъ тысячъ лошадей: въ мирное время ея обозъ имѣетъ весьма слабую упряжку, въ артиллеріи точно также запряжено меньшее число орудій и ящиковъ нежели во Франціи, а между тѣмъ общее число лошадей въ Германіи вовсе не такъ значительно чтобы вывозъ нѣсколькихъ сотъ или даже десятковъ тысячъ не далъ себя чувствовать. Германскіе штабы имѣли полное основаніе полагать что безъ запрещенія вывоза лошадей нѣмецкій обозъ и артиллерія сдѣлаются менѣе подвижными получивъ болѣе плохихъ лошадей, которыя будутъ де только наполнять конскіе лазареты и увеличивать число палыхъ. Во время войны, сверхъ того, требуется

всегда значительный ремонтъ, а между тѣмъ съ вывозомъ значительнаго числа лошадей это дѣло стало бы настолько затруднительнымъ что къ концу кампаніи армія ощущала бы уже большой недостатокъ перевозочныхъ средствъ. Пришла бы въ разстройство и кавалерія. Все это могло бы случиться тѣмъ скорѣе и тѣмъ вѣрнѣе что въ случаѣ кампаніи „не при всѣхъ условіяхъ“ можно разчитывать, въ случаѣ нужды, купить лошадей у сосѣда, какъ это дѣйствительно дѣлалось въ 1870 году.

Германія не опасается, а она только де остерегается. Будь опасенія, былъ бы запрещенъ де вывозъ всѣхъ предметовъ военной потребности предполагаемаго противника: запретили бы вывозить и лѣсъ, и химическіе препараты; особенно де послѣдніе какъ составляющіе въ извѣстномъ смыслѣ „военную контрабанду.“

Можетъ-быть это и дѣйствительно такъ, но есть и другое объясненіе, почему Германія не запретила вывоза этихъ предметовъ: лѣсъ Франція можетъ пріобрѣсти вездѣ и всегда если только не пожалѣетъ нѣсколькихъ лишнихъ расходовъ на болѣе дорогую перевозку: лѣсъ Французы могутъ купить и дѣйствительно покупаютъ теперь большими партіями и въ Швеціи, и въ Россіи. Это было бы прямо невыгодно для Германіи во многихъ отношеніяхъ. Еще недавно Германія для поддержанія своего лѣсоводства подняла пошлину на привозный лѣсъ, сбывала же она теперь *свой* болѣе дорогой лѣсъ и потому потерпѣли бы убытокъ и таможенные доходы, и лѣсоторговцы и лѣсовладѣльцы, то-есть въ Германіи прежде всего казна которой принадлежитъ болѣе половины всего продажнаго строеваго лѣса. Германія ведетъ обширную торговлю химическими продуктами, но и тутъ безъ нея можно обойтись, и если Французы дѣлали закупки, то лишь ради удобства принимать разомъ большія партіи изъ однѣхъ рукъ. Въ военномъ отношеніи для Германіи безразлично гдѣ Франція купитъ необходимые ей предметы, а въ торговомъ ей выгодно чтобъ они были пріобрѣтены въ Германіи и дали бы барышъ. Лошади совсѣмъ другое дѣло: тутъ временный ничтожный барышъ можетъ повлечь потомъ къ крупнымъ убыткамъ какъ въ торговомъ, такъ и въ военномъ отношеніи.

Будетъ или не будетъ Германія воевать съ Франціей, воспрещеніе вывоза лошадей имѣетъ интересъ и для насъ. Если Франція покупала лошадей, то она не остановится въ этомъ дѣлѣ на полудорогѣ: лошади будутъ куплены. Россія въ этомъ отношеніи выгодный рынокъ. Лошадьми мы богаты, особенно тѣмъ сортомъ какой наиболѣе спрашивается, то-есть упряжными. Россія не имѣетъ причинъ ограждать себя въ этомъ отношеніи; однако не слѣдуетъ и забывать что на нашемъ обширномъ рынкѣ можетъ быть и спросъ шире нежели на нѣмецкомъ: изъ Россіи лошадь идетъ и въ Германію, и въ Румынію, и даже въ Австрію. Иностранные ремонтеры своими закупками и при обыкновенныхъ ихъ размѣрахъ поднимаютъ цѣны лошадямъ, въ которыхъ наша армія нуждается не меньше, а больше всякой другой. Германія отказывается вовсе продавать своихъ коней. Россіи можетъ-быть было бы полезно обратить вниманіе на вывозъ верховаго сорта стѣснивъ продажу верховыхъ лошадей среднихъ цѣнъ; вмѣстѣ съ этимъ полезно было бы обратить вниманіе и на артиллерійскую упряжную. Въ Германіи, Австріи, Франціи артиллерійская запряжка сильнѣе нашей, хотя фельдмаршалъ Мольтке и увѣрялъ рейхстагъ въ обратномъ. Въ Германіи въ мирное время запряжено четыре орудія изъ шести, а у насъ изъ восьми; сверхъ того, въ Германіи какъ на западной такъ и на восточной границѣ батареи запряжены полностью.

Въ минувшую кампанію 1877 и 1878 годовъ запречь нашу артиллерію затрудненій не встрѣтилось, но на повѣрку вышло что пѣхотѣ вездѣ приходилось на рукахъ вытаскивать свою артиллерію, которую не вывозили исхудалыя изморенныя лошади. Такая же возня была и съ обозомъ, въ которомъ лошади быстро убывали. Происходило же это не отъ утомительныхъ и быстрыхъ передвиженій, а отъ того что частямъ пришлось выступить въ походъ съ лошадьми наскоро съѣзженными и съ такими же мало умѣлыми конюхами и ѣздовыми.

Вотъ обстоятельства съ которыми во всякомъ случаѣ необходимо считаться и устранить которыя тѣмъ легче чѣмъ ниже будутъ цѣны лошадей на рынкѣ. Держать въ мирное время болѣе сильную запряжку было бы для насъ не безъ выгоды и въ другомъ отношеніи: вывозъ хлѣбовъ, въ томъ числѣ и овса, изъ Россіи умень-

шается и цѣны падаютъ. Большой спросъ казны на „фуражъ“ поддержалъ бы сельскохозяйственные обороты съ овсомъ, особенно въ томъ случаѣ еслибъ интендантство, не гонялось за мнимыми барышами, предоставило бы войскамъ самимъ пріобрѣтать овесъ изъ первыхъ рукъ, такъ какъ отъ интендантскихъ поставокъ выигрываетъ только кулакъ-подрядчикъ, сбывающій залежалый товаръ. Кормить такимъ овсомъ значитъ только портить и ослаблять лошадей, до чего конечно ни интендантству ни подрядчику дѣла нѣтъ, за то очень много дѣла и арміи, и сельскому хозяину, и коневоду. Эти многомилліонные обороты стоятъ того чтобы на нихъ было обращено серіозное вниманіе. Кстати уже напомнить и о карманѣ офицеровъ вынужденныхъ кормить своихъ дорогихъ лошадей плохимъ интендантскимъ овсомъ.

№ 18.

Москва, 17-го января.

Новое Время сообщаетъ что „въ Государственномъ Банкѣ выработаны правила выдачи ссудъ подъ хлѣбные грузы перевозимые по желѣзнымъ дорогамъ.“ Газета поясняетъ что „на основаніи этихъ правилъ желѣзныя дороги, которыя пожелаютъ дѣлать означенныя ссуды, будутъ получать нужныя для сего средства отъ подлежащихъ отдѣленій Государственнаго Банка, представляя туда свои квитанціи на принятый грузъ. Для храненія грузовъ которые не подлежатъ немедленной отправкѣ, предположено означенными правилами имѣть пакгаузы на нѣкоторыхъ станціяхъ куда бы складывали хлѣбъ подъ который выдана ссуда. За храненіе предположено взимать не болѣе 5 коп. съ четверти въ мѣсяцъ: означенная плата есть высшій предѣлъ; для болѣе же дешевыхъ сортовъ хлѣба она должна быть конечно ниже.“ Мѣра эта въ сущности вовсе не новая: четыре года тому назадъ она введена была на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ И. А. Вышнеградскимъ, нынѣ управляющимъ Министерствомъ Финансовъ, и ея польза была засвидѣтельствована многими поступавшими отъ землевладѣльцевъ ходатайствами какъ о расширеніи этой операціи на Юго-Западныхъ дорогахъ, такъ и о распространеніи ея на всю нашу желѣзнодорожную сѣть. Но тогдашнее финансовое управленіе противилось принятію столь важной для нашего земледѣлія мѣры, не обращая никакого вниманія ни на ходатайства разоряющихся отъ неимѣнія кредита землевладѣльцевъ, ни на усиленныя заявленія по этому вопросу въ печати, и отдѣлывалось изданіемъ невозможныхъ къ примѣненію правилъ о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ изъ Одесской и Ростовской Конторъ Государственнаго Банка, да лаконическимъ non possumus въ отвѣтъ на ходатайства...

Четыре года продолжается разорительное для насъ пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ на западноевропейскихъ рынкахъ сопровождающееся сильнымъ паденіемъ нашего хлѣбнаго отпуска. Цѣны на пшеницу, главный предметъ нашего отпуска, на лондонскомъ важнѣйшемъ для насъ рынкѣ опредѣлялись слѣдующими цифрами, выведенными нами изъ данныхъ сообщаемыхъ англійскими журналами *Economist* и *Mark Lane Express* (въ шиллингахъ и пенсахъ за квартеръ):

1883	годъ	43 ш.	$7^1/_3$ п.
1884	„	35 „	$10^1/_6$ „
1885	„	32 „	9 „
1886	„	31 „	$1^2/_3$ „

Какъ видите, паденіе цѣнъ значительное. Между тѣмъ, сильная иностранная конкурренція отнимаетъ надежду на поднятіе цѣнъ, и если низко стояли цѣны въ минувшемъ году, то въ нынѣшнемъ, по свѣдѣніямъ *Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли*, для пшеницы на лондонскомъ рынкѣ „преобладаетъ менѣе благопріятное настроеніе нежели какое замѣчалось въ исходѣ минувшаго года.“ Очевидно, нечего и думать о возстановленіи цѣнъ на хлѣбъ до уровня хотя бы начала восьмидесятыхъ годовъ, и только финансисты-доктринеры могли возлагать надежды на поднятіе хлѣбныхъ цѣнъ на европейскихъ рынкахъ, заявляя въ концѣ 1884 года что паденіе цѣнъ дошло де до крайняго предѣла, при которомъ дальнѣйшее развитіе производительности нашими конкурентами немыслимо, и что въ Америкѣ замѣчается де даже сокращеніе хлѣбныхъ посѣвовъ. Дѣйствительность опровергла эти радужныя измышленія; для всѣхъ, наконецъ, стало очевидно что нуждамъ нашего сельскаго хозяйства можно пособить единственно посредствомъ улучшенія хлѣбной торговли, что доходы нашего земледѣлія

обусловливаются единственно сокращеніемъ расходовъ по производству хлѣба и по доставкѣ его на иностранные рынки. Правила о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ перевозимый по желѣзнымъ дорогамъ являются первою мѣрой улучшенія нашей хлѣбной торговли.

Чтобъ оцѣнить значеніе этой мѣры, слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство что хлѣбныя цѣны на иностранныхъ рынкахъ подвергаются большимъ колебаніямъ. Такъ цѣны на пшеницу, составлявшія въ среднемъ за 1886 годъ 31 ш. $1^3/_3$ пенса за квартеръ, подвергались слѣдующимъ измѣненіямъ на лондонской биржѣ въ продолженіе года:

Январь	30 ш.	3 п.
Февраль	29 „	9 „
Мартъ	29 „	„ „
Апрѣль	31 „	9 „
Май	31 „	5 „
Іюнь	32 „	2 „
Іюль	31 „	1 „
Августъ	31 „	8 „
Сентябрь	33 „	1 „
Октябрь	30 „	3 „
Ноябрь	30 „	8 „
Декабрь	32 „	7 „

Таблица эта, составленная по даннымъ приведеннымъ въ *Monthly Trade Supplement*, приложенномъ къ № 2.259 журнала *Economist*, показываетъ что разница между цѣнами на пшеницу доходила на лондонскомъ рынкѣ въ 1886 году до 4 ш. 1 п. за квартеръ, что̀ при курсѣ въ $22^1/_2$ составитъ 1 р. 50 коп. на четверть. За другіе годы замѣчаются еще болѣе рѣзкія колебанія цѣнъ. Такъ, въ 1884 году, когда, къ слову замѣтить, цѣны стояли значительно выше нынѣшнихъ (35 ш. $10^1/_6$ п.), размѣръ колебанія ихъ доходилъ до 8 ш. 2 п., то-есть по курсу $22^1/_2$ составлялъ три рубля на четверть. Эти колебанія цѣнъ весьма тяжело отзываются на землевладѣльцахъ, вынуждаемыхъ недостаткомъ оборотныхъ средствъ продавать хлѣбъ перекупщикамъ и экспортерамъ по пониженнымъ цѣнамъ, не выжидая улучшеннаго настроенія рынковъ. Нуждаясь въ средствахъ для расплаты съ рабочими, большинство нашихъ сельскихъ хозяевъ продаютъ свой хлѣбъ по крайне дешевымъ, далеко отступающимъ отъ средняго рыночнаго уровня цѣнамъ, что̀ еще болѣе усиливаетъ испытываемыя нашимъ земледѣліемъ затрудненія. На сколько нуждается наше земледѣліе въ ссудахъ подъ хлѣбъ можно судить по опыту Юго-Западныхъ дорогъ, которыя, благодаря выдачѣ, при участіи кіевскихъ банковъ, ссудъ подъ перевозимый ими хлѣбъ, значительно увеличили количество своихъ грузовъ; на Юго-Западныя дороги обратились хлѣбные грузы изъ мѣстностей не пользовавшихся доселѣ услугами этихъ дорогъ: такъ велико было желаніе воспользоваться выдававшимися здѣсь ссудами. Новыя правила доставятъ возможность пользоваться кредитомъ подъ хлѣбъ не однѣмъ только счастливымъ мѣстностямъ Юго-Западнаго края, но и всей земледѣльческой Россіи, при пособіи Государственнаго Банка.

Но кредитъ подъ хлѣбъ есть только первая мѣра на пути улучшенія нашей хлѣбной торговли, много теряющей отъ недобросовѣстности торговцевъ, которые портятъ прекрасный по качеству русскій хлѣбъ. Фактъ общеизвѣстный, подтвержденный производившимися три года тому назадъ изслѣдованіями въ Лондонѣ, что наша пшеница, по своимъ качествамъ, не только не уступаетъ американской или индійской, но много превосходитъ ихъ. Слѣдовало бы ожидать что цѣны на нашъ хлѣбъ должны стоять, судя по качествамъ товара, значительно выше противъ цѣнъ на хлѣбъ нашихъ конкуррентовъ. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, замѣчается обратное явленіе: лучшій по качествамъ хлѣбъ нашъ выручаетъ на иностранныхъ рынкахъ низшія противъ своихъ конкуррентовъ цѣны. Причина такого печальнаго явленія заключается въ утратѣ довѣрія къ нашему хлѣбу, который безсовѣстно подмѣшивается и фальсифируется перекупщиками и экспортерами, продѣлки коихъ тяжко вредятъ такимъ образомъ нашему земледѣлію. Такое ненормальное положеніе нашей хлѣбной торговли успѣло уже обратить на себя вниманіе управляющаго Министерствомъ Финансовъ и, по свѣдѣніямъ *Новостей*, уже „вырабатывается проектъ учрежденія спеціальной инспекціи для надзора за правильной сортировкой хлѣбныхъ товаровъ.“ Нѣтъ сомнѣнія что принятіе этой мѣры возвратитъ нашему хлѣбу утраченное имъ довѣріе на иностранныхъ рынкахъ и облегчитъ ему борьбу съ конкуррентами, которые въ минувшемъ году такъ стѣснили нашъ хлѣбный отпускъ что онъ уменьшился чуть не вдвое противъ предшедшаго, также не особенно благопріятнаго для насъ года.

Привѣтствуя предпринимаемыя финансовымъ вѣдомствомъ улучшенія въ нашей

хлѣбной торговлѣ, укажемъ на послѣдовательность вырабатываемыхъ мѣръ. На первомъ планѣ поставлены мѣры требующія немедленнаго удовлетворенія: доставленіе сельскому хозяйству кредита, въ которомъ оно такъ нуждается, и возвращеніе нашему хлѣбу утраченнаго имъ довѣрія на иностранныхъ рынкахъ, говоря иными словами, поднятіе цѣнъ на нашъ хлѣбъ. Очевидно что эти важныя мѣры, не требующія ни крупныхъ затратъ, ни много времени, доставляя однако большія облегченія нашему сельскому хозяйству, подготовляютъ нашу хлѣбную торговлю ко введенію элеваторной системы, для примѣненія которой потребуется и болѣе времени и болѣе крупныя затраты.

№ 20.

Москва, 19-го января.

Еще минувшею осенью, въ одной изъ петербургскихъ газетъ, было заявлено что казенный Луганскій чугунолитейный заводъ предполагается передать въ частныя руки. Затѣмъ, въ послѣднее время, мы извѣстились что этому предположенію данъ ходъ, что вопросъ о передачѣ уже внесенъ на обсужденіе Комитета Министровъ, гдѣ и долженъ скоро разсматриваться, если еще не разсматривался. Между тѣмъ намъ сообщено по этому вопросу свѣдущими лицами нѣсколько данныхъ и соображеній, которыя по важности вопроса, мы считаемъ должнымъ поставить на видъ.

Еслибы Луганскій заводъ былъ только горнопромышленнымъ предпріятіемъ, если бы судьба его представляла только экономическій интересъ, вопросъ о томъ перейти ли этому заводу въ частныя руки или оставаться въ казнѣ могъ бы быть обсуждаемъ и рѣшаемъ главнымъ образомъ на основаніи экономическихъ соображеній. Но Луганскій заводъ имѣетъ прямое отношеніе къ дѣлу государственной обороны; его назначеніе не заработки промышленныхъ или коммерческихъ барышей, но изготовленіе снарядовъ для снабженія военнаго и морскаго вѣдомствъ. На всемъ югѣ Россіи это *единственный* заводъ предназначенный для такой цѣли. Помимо его, тѣмъ же цѣлямъ служатъ у насъ лишь казенные заводы Уральскіе (со включеніемъ Воткинскаго, Вятской губерніи), Олонецкіе и принадлежащій морскому вѣдомству Обуховскій (близъ Петербурга). Но таково ли географическое положеніе Уральскихъ и Олонецкихъ заводовъ, таковы ли удобства для своевременнаго снабженія оттуда и войскъ, и крѣпостей, и флота военнымъ матеріаломъ всюду гдѣ онъ понадобится, чтобы наряду съ ними существованіе казеннаго Луганскаго завода могло быть признано не имѣющимъ важнаго значенія въ дѣлѣ государственной обороны?

Луганскій заводъ существуетъ уже около ста лѣтъ. Онъ былъ построенъ съ цѣлію снабжать Черноморскій флотъ предметами вооруженія. Странно было бы думать что находящійся всего въ 200 верстахъ отъ Азовскаго моря заводъ сталъ бременемъ для казны именно теперь когда раздалось Царское воскрешающее Черноморскій флотъ слово. Наше вниманіе обращаютъ на тѣ важныя услуги какія Луганскій заводъ оказывалъ дѣлу государственной обороны, въ особенности въ Крымскую войну. Не будь этого завода на недалекомъ разстояніи отъ театра войны, Богъ вѣсть удалось ли бы даже севастопольскимъ героямъ, при всемъ ихъ безграничномъ самопожертвованіи, въ теченіе одиннадцати мѣсяцевъ отстаивать импровизованныя укрѣпленія подъ непрерывнымъ ливнемъ непріятельскихъ снарядовъ. Единственный казенный заводъ на югѣ Россіи доказалъ на дѣлѣ свою великую важность для страны даже въ то время когда приготовленные на немъ снаряды приходилось возить къ войскамъ на волахъ цѣликомъ по черноземy. Неужели же, пишутъ намъ, этотъ заводъ потерялъ свое значеніе именно теперь когда онъ находится среди сѣти желѣзныхъ дорогъ, дающихъ возможность немедленно доставлять изготовляемые заводомъ снаряды по любому направленію, между тѣмъ какъ далекіе Уральскіе и Олонецкіе заводы еще не соединены рельсовыми путями съ желѣзнодорожною сѣтью, такъ что доставка снарядовъ оттуда возможна лишь медленнымъ водянымъ путемъ и лишь въ немногіе мѣсяцы?

Правда, рѣчь идетъ не объ упраздненіи, не о закрытіи Луганскаго завода, а лишь о передачѣ его въ частныя руки, притомъ о передачѣ, по крайней мѣрѣ въ началѣ, не въ собственность, а лишь въ арендное содержаніе. Въ число условій аренды, какъ слышно, вовсе и не включается обязательство исполнять казенные заказы по изго-

товленію военнаго матеріала. Впрочемъ, еслибы такое обязательство и было выговорено, то обезпечивалось ли бы имъ удовлетвореніе нуждъ военной обороны въ такой силѣ и мѣрѣ какъ заводами казенными? Съ равною ли увѣренностью можно полагаться на тѣ и другіе при всѣхъ возможныхъ обстоятельствахъ?

Въ дѣлѣ снабженія войскъ снарядами не такъ давно еще можно было видѣть не малое подспорье казеннымъ заводамъ въ снарядодѣлательныхъ заводахъ Копельмана въ Варшавѣ и Малкіеля въ Москвѣ. Въ настоящее время, когда во всемъ мірѣ только и рѣчи что о вооруженіяхъ, ни тотъ, ни другой изъ этихъ заводовъ не дѣйствуетъ. Въ чемъ же гарантіи что и Луганскій заводъ, очутившись въ частныхъ рукахъ, вдругъ, въ одну прекрасную минуту, не пріостановитъ своей дѣятельности? Конечно, въ крайности, его можно будетъ взять обратно въ казну и озаботиться возобновленіемъ работъ на немъ... Но сколько на это понадобится времени и какой недочетъ въ военномъ матеріалѣ можетъ оказаться именно въ критическую минуту!

Намъ пишутъ: „Если, находясь въ казенномъ управленіи Луганскій заводъ страннымъ образомъ попалъ въ зависимость отъ извѣстнаго завода Англичанина Юза (основаніе коего, при громадныхъ субсидіяхъ и всяческихъ льготахъ и поддержкахъ, парализовало развитіе русскаго металлическаго дѣла на югѣ Россіи) и уже успѣлъ испытать на себѣ невыгодныя послѣдствія этой зависимости — удастся ли избѣжать оной тому же Луганскому заводу если онъ поступитъ въ частныя руки, гораздо менѣе сильныя чѣмъ казенныя въ борьбѣ съ такимъ сосѣдомъ какъ Юзовскій заводъ? А между тѣмъ, вотъ какими послѣдствіями сопровождалась, между прочимъ, вышеупомянутая зависимость. По неисповѣдимымъ соображеніямъ нѣкоторыхъ чиновниковъ горнаго вѣдомства, лѣтъ десять тому назадъ было рѣшено чтобы Луганскій заводъ работалъ не на уральскомъ чугунѣ, какъ со временъ своего основанія, но на Юзовскомъ. Пока шли работы на уральскомъ чугунѣ, бракъ при выдѣлкѣ или отливкѣ изъ него военныхъ и морскихъ снарядовъ былъ самый незначительный; при отливкѣ же, начиная съ 1876 года, изъ Юзовскаго чугуна, бракъ достигъ до 70%. Наконецъ былъ такой возмутительный случай. Доставленный заводомъ Юза негодный чугунъ былъ съ Луганскаго завода отосланъ обратно; за то Юзъ въ отместку отказалъ совсѣмъ въ отпускѣ чугуна на Луганскій заводъ, не соглашаясь дать *ни фунта*. Видя такое безвыходное положеніе, начальникъ завода отправляется съ повинною къ Юзу, который смилостивился къ ходатайству и отпустилъ чугунъ Луганскому заводу. *Безвыходность* положенія была тутъ только мнимая, объясняемая единственно безобразно-ненормальными отношеніями чиновниковъ, съ одной стороны, къ казенному Луганскому, съ другой — къ чужеядному англійскому, вырощенному на русскія податныя деньги, Юзовскому заводу. Но для Луганскаго завода, когда онъ очутится въ частныхъ рукахъ, безвыходность не мнимая, а дѣйствительная..."

Ни фунта чугуна! Если все это такъ, какъ намъ сообщаютъ, хорошо же положеніе завода долженствующаго снабжать войска военнымъ матеріаломъ! Хороша обезпеченность военной обороны въ критическія минуты!

Далѣе сообщаютъ намъ что поводами къ передачѣ Луганскаго завода въ аренду выставляются: вопервыхъ, убыточность его для казны за послѣднія десять лѣтъ вслѣдствіе плохаго на немъ хозяйства, а равно и оттого что этотъ заводъ не имѣетъ своихъ желѣзныхъ рудъ; вовторыхъ, то что, при нынѣшнемъ развитіи сѣти желѣзныхъ дорогъ, правительство очень легко де можетъ обойтись безъ Луганскаго завода, получая все необходимое для вооруженія обширной южной Россіи съ казенныхъ уральскихъ заводовъ.

Наши корреспонденты признаютъ эти поводы совершенно неосновательными, и трудно не согласиться съ представляемыми ими соображеніями. Вотъ ихъ сущность:

Убыточность за послѣднія десять лѣтъ, то-есть какъ разъ за то время какъ уральскій чугунъ на Луганскомъ заводѣ былъ замѣненъ Юзовскимъ... Но Луганскій ли заводъ виновенъ въ этой замѣнѣ, и что мѣшаетъ вернуться отъ Юзовскаго чугуна опять къ уральскому, до тѣхъ поръ пока на югѣ, рядомъ съ Юзовскимъ, не выростутъ русскіе чугунные заводы? Во всякомъ случаѣ, за что же долженъ терпѣть тутъ интересъ государственной обороны?

Неимѣніе собственныхъ желѣзныхъ рудъ... Но ихъ не имѣетъ и Обуховскій заводъ

близь Петербурга, работающій на чугунѣ уральскомъ, какъ со временъ своего основанія работалъ и Луганскій заводъ. Но Обуховскому заводу, находящемуся подъ управленіемъ Морскаго Министерства, не грозитъ передача въ частныя руки.

Ненадобность Луганскаго завода въ виду существованія Уральскихъ... Но Уралъ желѣзными дорогами съ югомъ Россіи пока еще не связанъ, и доставка съ Урала предметовъ вооруженія на югъ, да и вообще куда нужно, возможна лишь во время навигаціи по рѣкамъ Бѣлой, Камѣ и Волгѣ. На арендаторовъ же и вообще на частные заводы надежда плохая. Это признано и во Франціи, которая, какъ объяснено, между прочимъ, въ отчетѣ контръ-адмирала Колокольцова представленномъ въ Морское Министерство, вооружаетъ свою армію и флотъ издѣліями преимущественно правительственныхъ, а не частныхъ заводовъ, получая нужный чугунъ или руды изъ Алжиріи и Корсики. (Вообще экономическій разчетъ требуетъ чтобы заводы были въ сосѣдствѣ съ угольными копями, дабы уголь былъ подъ рукой; руда же и чугунъ могутъ быть привозимы и издалека).

Если все это такъ, то, конечно, не объ отнятіи Луганскаго завода у государственной обороны слѣдуетъ думать, а о расширеніи его дѣятельности, о преобразованіи его изъ чугунолитейнаго и снарядодѣлательнаго въ стале-чугунолитейный, съ выдѣлкой на немъ не однихъ снарядовъ, но и пушекъ. Не на сокращеніе числа казенныхъ заводовъ военнаго значенія должны быть направлены заботы, но на ихъ умноженіе въ уровень задачъ государственной обороны поставляемыхъ громадностью нашей территоріи и отдаленностью между собою различныхъ возможныхъ театровъ сухопутной и морской войны. Важна быстрота мобилизаціи, важна быстрота передвиженія армій, важна и быстрота снабженія ихъ военнымъ матеріаломъ. Недостаточно чтобы на любомъ возможномъ театрѣ войны войска имѣли подручные военные склады; нужно чтобъ и у этихъ складовъ были подручные источники для немедленнаго пополненія расходуемаго. Что нужно въ этомъ отношеніи, могла бы показать спеціальная карта нашихъ военно-сухопутныхъ и военно-морскихъ (если можно такъ выразиться) округовъ, съ обозначеніемъ на ней какъ заводовъ назначенныхъ для снабженія ихъ военнымъ матеріаломъ, такъ и разстояній и сроковъ доставки предметовъ вооруженія. Такая карта, по отзыву людей свѣдущихъ, наглядно убѣдила бы что на югѣ Россіи не только Луганскій заводъ не лишній, а напротивъ требуется учрежденіе по крайней мѣрѣ еще нѣсколькихъ заводовъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Къ этому наши корреспонденты прибавляютъ что заводы какъ существующіе, такъ и проектируемые ими, будутъ соотвѣтствовать своему назначенію лишь оставаясь въ полномъ распоряженіи правительства, при назначеніи для ближайшаго завѣдыванія ими людей несомнѣнно рускихъ: ибо въ данномъ случаѣ соблюденіе этого условія едва ли не важнѣе чѣмъ по отношенію къ желѣзнодорожнымъ персоналамъ на ближайшихъ къ границамъ линіяхъ.

Серіозность вышеизложенныхъ соображеній побуждаетъ желать чтобъ они не были оставлены безъ вниманія при рѣшеніи вопроса.

№ 21.

Москва, 20-го января.

Пароходъ который везъ изъ Бриндизи Грекова и Стоилова еще не переплылъ Архипелага, а Кальчевъ, отправившійся сухимъ путемъ чрезъ Сѣверную Италію (гдѣ одновременно съ нимъ путешествовалъ и принцъ Александръ Баттенбергъ), чрезъ Вѣну и Софію, тоже еще не достигъ Константинополя, какъ ужъ этимъ болгарскимъ посланцамъ, извѣдавшимъ столько разочарованій въ столицахъ Европы, предвѣщается блестящій успѣхъ въ столицѣ Турціи, и не только предвѣщается, но усердно подготовляется и будто бы даже самою русскою дипломатіей. Еще въ Римѣ, говорятъ, застигла ихъ телеграмма великаго визиря, гласившая что Высокая Порта „съ нетерпѣніемъ ожидаетъ ихъ прибытія.“ Странно отзывалась въ то время какъ бы заученная фраза, раздавшаяся и въ стамбульскихъ офиціозныхъ газетахъ: болгарскіе депутаты будутъ де приняты *неофиціально*. Къ чему эта оговорка если турецкіе министры заранѣе вступили въ офиціальные переговоры съ чрезвычайнымъ уполномоченнымъ софійскаго лжеправительства, Вулковичемъ? Если вѣрить послѣднимъ извѣстіямъ, въ изобиліи прихо-

дящимъ изъ Константинополя, тамъ будто бы изготовленъ, при посредничествѣ Порты, формальный договоръ между уступчивыми болгарскими регентами и якобы смягчившею свой гнѣвъ, чуть ли не раскаявшеюся въ ономъ, Россіей. Еще двѣ, три поправки въ проектѣ г. Цанкова сдѣлаетъ Турція, еще одинъ, другой пунктъ переиначитъ въ немъ англійскій посолъ г. Уайтъ, и соглашеніе, — такъ смиренно уповаетъ высокая дипломатія, — удостоится одобренія Грекова и К°, и дѣло въ шляпѣ. Такъ серіозно увѣряетъ вѣнская *Политическая Корреспонденція*, присовокупляя: „Полагаютъ что посредническая дѣятельность Порты въ данномъ случаѣ несомнѣнно будетъ поддержана большею частію державъ; надѣются что и *Россія усвоитъ себѣ ту же точку зрѣнія. Во всякомъ случаѣ вѣрно то что притязанія Россіи не пойдутъ такъ далеко какъ требованія выраженныя въ меморандумѣ Цанкова*“ (!) „Если эти надежды осуществятся, замѣчаетъ по этому поводу радикальный и враждебный Россіи листокъ, *Berliner Tageblatt*, то дальнѣйшее улаженіе болгарскаго кризиса совершенно упростится.“ Чего же въ самомъ дѣлѣ проще?

Въ Вѣнѣ между тѣмъ отрицаютъ полученіе русской циркулярной ноты, содержаніе которой сообщали на дняхъ *Агентство Гаваса* и газета *Times*. Удивительное дѣло! Значитъ, опять апокрифическая нота? Но если ноты не было, то изъ Вѣны же извѣщаютъ что Россія *„инымъ путемъ* пригласила на дняхъ прочія державы снабдить своихъ представителей въ Константинополѣ инструкціями для совмѣстнаго обсужденія Болгарскаго вопроса.“ Инымъ путемъ! Этому приглашенію послѣдовали де уже нѣкоторыя державы, въ томъ числѣ и Австро-Венгрія. Почему это „приглашеніе“ не называется *нотой*, трудно постигнуть; развѣ только потому что оно послѣдовало „инымъ путемъ“? Трудно понять этотъ путь и послѣ появившагося третьяго дня объясненія въ *Journal de St.-Pétersbourg*, коимъ опровергается сообщеніе иностранныхъ газетъ и утверждается что „Русское правительство не отказывалось отъ своей программы (надо думать той которая официально изложена была въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* вслѣдъ за отзывомъ изъ Болгаріи генерала Каульбарса) и потому не можетъ быть и рѣчи о переговорахъ съ нынѣшними регентами и ихъ делегатами;“ но официозный листокъ г. Горна страннымъ образомъ тутъ же прибавляетъ: „Одновременное пребываніе въ Константинополѣ Цанкова и этихъ делегатовъ можетъ однако представить случай *для объясненій*, которыя, будучи поддержаны соотвѣтственными совѣтами представителей державъ и Порты, могутъ въ свою очередь привести къ сформированію правительства, которое можно было бы признать и съ которымъ представилась бы возможность вести переговоры.“

Итакъ, „объясненіе“ съ делегатами непризнанныхъ и беззаконныхъ регентовъ создадутъ новое правительство въ Болгаріи, съ которымъ „возможно будетъ вести переговоры,“ — вотъ тотъ „иной путь,“ которымъ органъ г. Горна надѣется охранить интересы и укрѣпить положеніе Россіи на Балканскомъ полуостровѣ... Горькою ироніей звучитъ дальнѣйшая фраза этой газеты, гласящая что „объясненія эти, во всякомъ случаѣ, могутъ принести свою долю пользы въ томъ отношеніи что при неудачномъ ихъ исходѣ они освободятъ Россію ото всякой отвѣтственности относительно послѣдствій могущихъ произойти отъ дальнѣйшаго продолженія нынѣшней анархіи.“ На кого же, однако, падетъ отвѣтственность за поощреніе анархіи въ Болгаріи? А она видимо растетъ. Г. Начевичъ, въ своей газетѣ *Независимая Болгарія*, осмѣливается уже угрожать Турціи за ея наклонность принять предложенія г. Цанкова. Турція не страшна намъ, пишетъ этотъ самозванный болгарскій министръ; въ нашихъ рукахъ находится вѣрнѣйшее средство принудить ее къ уступчивости: намъ стоитъ лишь вызвать возстаніе въ Македоніи. Эта фраза подхвачена уже вѣнскими и пештскими газетами. Въ самомъ дѣлѣ, толкуютъ онѣ, большинство населенія Македоніи болгарское, которое удерживается отъ мятежнаго взрыва только благодаря разумнымъ мѣрамъ софійскаго и національнаго правительства. Стоитъ де только устранить это правительство и произойдетъ взрывъ, страшный не для одной только Турціи, но и для всей Европы. Итакъ, послѣдуемъ г. Горну: будемъ сговорчивы съ гг. Стамбуловыми и Начевичами...

№ 22.

Москва, 21-го января.

На дняхъ, въ петербургскихъ газетахъ сообщалась новость интересная какъ для лѣсовладѣльцевъ, такъ и для всѣхъ признающихъ серіозное значеніе вопроса о лѣсоохраненіи.

Извѣстно что многіе лѣсовладѣльцы, опираясь на свое право, часто вырубаютъ лѣса нисколько не стѣсняясь соображеніями о вредѣ какой можетъ быть причиненъ этимъ цѣлой округѣ, цѣлой странѣ. Въ другихъ странахъ это было замѣчено раньше чѣмъ у насъ и, въ видахъ огражденія народнаго хозяйства и его будущности отъ гибельныхъ послѣдствій лѣсоистребленія, въ законодательствахъ почти всѣхъ европейскихъ государствъ давно уже установлены нѣкоторыя правила касательно пользованія лѣсною собственностью. Пока лѣсныя богатства въ Россіи считались неистощимыми, о какихъ-либо ограниченіяхъ права лѣсной собственности у насъ никто не думалъ; но когда то тутъ, то тамъ стали ощущаться и недостатокъ въ лѣсѣ, и другія послѣдствія обезлѣсенія, вопросъ о примѣненіи и у насъ правилъ установленныхъ въ другихъ мѣстахъ и подходящихъ къ нашимъ условіямъ выдвинулся на очередь, такъ сказать, самъ собою.

Къ праву собственности слѣдуетъ относиться не иначе какъ съ полнымъ уваженіемъ, съ крайнею осторожностію, предписываемою и справедливостью, и благоразуміемъ; ограниченіе этого права можетъ быть допускаемо лишь въ случаяхъ положительной необходимости. Но равнымъ образомъ нѣтъ сомнѣнія и въ томъ что многія уважительныя причины требуютъ чтобы въ извѣстныхъ случаяхъ право лѣсной собственности, напримѣръ по отношенію къ такъ-называемымъ „охраннымъ“ или „защитнымъ“ лѣсамъ, было ограничено въ государственныхъ видахъ общей пользы. Для того же чтобы признаваемыя необходимыми ограничительныя правила соблюдались лѣсовладѣльцами, необходимо и установленіе надзора надъ ними, и установленіе опредѣленныхъ взысканій за нарушенія. *С.-Петербургскія Вѣдомости* сообщили о вновь проектированномъ законодательномъ шагѣ именно въ этомъ направленіи.

Помимо заботъ объ охраненіи казенныхъ лѣсовъ (говорить о степени успѣшности этихъ заботъ не входитъ въ рамки нашей замѣтки); на чиновниковъ лѣснаго вѣдомства, по излагаемому въ газетахъ проекту, будто бы возлагается еще надзоръ за частнымъ лѣснымъ хозяйствомъ, и не только надзоръ, но и преслѣдованіе лѣсовладѣльцевъ виновныхъ въ „недозволенныхъ лѣсоистребленіяхъ и расчисткахъ“ и въ „недозволенныхъ побочныхъ въ лѣсахъ пользованіяхъ.“ За всѣ таковыя провинности чиновники лѣснаго вѣдомства должны де привлекать лѣсовладѣльцевъ къ судебной отвѣтственности, въ общемъ порядкѣ подсудности и въ установленные сроки. Сроки эти проектированы: годовой—для преслѣдованій за лѣсоистребленія и расчистки, и полугодовой—для преслѣдованій за побочныя въ лѣсахъ пользованія. Пропустивъ сроки, лѣсной чиновникъ, само собою разумѣется, лишается права преслѣдовать лѣсовладѣльца, и въ такомъ случаѣ, конечно, нарушеніе послѣднимъ новыхъ лѣсныхъ правилъ уже не сопровождается проектированными взысканіями. Въ дореформенной Руси изданіе такихъ правилъ могло бы создать для чиновниковъ особую статью безгрѣшныхъ доходовъ; теперь, должно думать, уже никто этого не опасается. Однако для лѣсныхъ чиновниковъ все же остается возможность не замѣтить въ указанные сроки какого-либо изъ упомянутыхъ нарушеній или, замѣтивъ, не успѣть въ тотъ же срокъ приступить къ возбужденію преслѣдованія,—и это можетъ служить нѣкоторымъ утѣшеніемъ для тѣхъ лѣсовладѣльцевъ которые найдутъ для себя новыя правила стѣснительными. Слишкомъ зоркаго наблюденія за частнымъ лѣсохозяйствомъ и вполнѣ исправнаго соблюденія сроковъ, судя по проекту, какъ онъ переданъ въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ*, нѣтъ основанія опасаться, такъ какъ лѣсные чиновники, помимо ихъ обычной служебной ревности, въ возлагаемомъ на нихъ новомъ дѣлѣ ничѣмъ не заинтересованы. Всѣ денежныя взысканія налагаемыя за нарушенія лѣснаго закона будутъ, по проекту, обращаться въ особыя средства казеннаго лѣснаго вѣдомства и употребляться, съ разрѣшенія министра Государственныхъ Имуществъ, исключительно на нужды лѣснаго хозяйства въ общественныхъ и частныхъ лѣсахъ.

Итакъ, можно разчитывать что строгость проектируемыхъ правилъ, даже и по утвержденіи оныхъ, въ значительной части оста-

лась бы только на бумагѣ. Но осуществленныя на самомъ дѣлѣ, проектированныя взысканія были бы очень чувствительны.

Возьмемъ для примѣра землевладѣльца которому на долю выпалъ такой несчастный жребій что его лѣсъ признанъ „безусловно подлежащимъ сохраненію.“ Лѣсъ этотъ остается его собственностью; но если онъ въ этомъ своемъ лѣсу, въ нарушеніе новосочиненныхъ правилъ, срубитъ сколько-нибудь „сырорастущихъ деревьевъ,“ послѣдствія будутъ таковы: 1) вырубленныя деревья будутъ у него отобраны, или же онъ долженъ будетъ уплатить ихъ стоимость, и 2) онъ будетъ, сверхъ того подвергнутъ денежному взысканію въ размѣрѣ двойной цѣны незаконносрубленнаго лѣса, по мѣстнымъ лѣснымъ таксамъ. Если же значительная порубка въ такомъ лѣсу сдѣлана собственникомъ въ видахъ „расчистки или обращенія лѣсной площади въ другой видъ угодій,“ указанными сейчасъ мѣрами взысканія дѣло не ограничивается; къ нимъ присоединяются сверхъ того еще двѣ другія; 3) штрафъ въ пять рублей за каждыя 100 квадратныхъ саженъ (то-есть 120 рублей за десятину) расчищенной площади и 4) обязательство искусственно облѣсить неправильно вырубленныя площади въ срокъ опредѣленный судомъ. Затѣмъ, что касается порубокъ въ лѣсахъ признанныхъ подлежащими сохраненію „не безусловно,“ а также побочныхъ въ лѣсахъ пользованій,“ то взысканія опредѣленныя проектомъ за таковыя дѣянія лѣсовладѣльцевъ въ ихъ лѣсахъ остаются пока неизвѣстными: *С.-Петербургскія Вѣдомости* къ сожалѣнію не изложили относящихся сюда параграфовъ законопроекта.

Указанная строгость взысканій за порубки въ лѣсахъ признанныхъ „безусловно подлежащими сохраненію,“ допуская что сущность проекта передана газетами вѣрно, приводитъ къ тому заключенію что ограниченія права собственности на такіе лѣса мало чѣмъ разнятся отъ простой конфискаціи ихъ у собственника, съ отдачей ему конфискованнаго лишь на храненіе и съ допущеніемъ извлеченія изъ лѣса развѣ такихъ только выгодъ которыя будутъ лишь какъ бы вознагражденіемъ за храненіе. Но въ такомъ случаѣ, кажется, было бы проще и справедливѣе прямо прибѣгнуть къ отчужденію у владѣльцевъ тѣхъ лѣсовъ которымъ правительство придаетъ такую исключительную важность, подобно тому какъ отчуждаются земли, напримѣръ, подъ желѣзныя дороги.

Это одна сторона дѣла. Другая еще серіознѣе.

Мысль объ огражденіи лѣсовъ, въ особенности тѣхъ которые должны быть заповѣдными, отъ хищническаго истребленія ихъ даже самими собственниками, сама по себѣ мысль полезная. Но, какъ намъ не разъ приводилось говорить, стѣсненію законнаго, основаннаго на правѣ собственности, пользованія лѣсомъ непремѣнно должно предшествовать прекращеніе пользованія незаконнаго, воровскаго, ибо ни съ чѣмъ не сообразно ставить лѣсовладѣльца въ такое положеніе чтобъ онъ, не пользуясь самъ своею собственностью, былъ осужденъ смотрѣть какъ она расхищается воровскими руками. Нѣкоторыя ограниченія права собственности въ государственныхъ видахъ общей пользы могутъ имѣть смыслъ лишь когда завершаютъ собою цѣлый рядъ другихъ мѣръ лѣсоохраненія; такимъ ограниченіямъ повсюду предшествовало серіозное и энергическое охраненіе самихъ правъ собственности отъ всякихъ не нее покушеній. У насъ же дѣло идетъ порядкомъ прямо противоположнымъ и всесвѣтному обычаю, и здравому смыслу. „Безусловно подлежащіе сохраненію“ лѣса, по новому законопроекту, строго ограждены отъ покушеній на нихъ со стороны ихъ владѣльца, который не избѣжитъ взысканія, какъ только будетъ привлеченъ къ нему лѣсными властями. Но ограждены ли тѣ же самые, признаваемые столь важными, лѣса отъ порубокъ не владѣльцами, а ворами? Далѣе, если вырубятъ такой лѣсъ воры, кому быть въ отвѣтѣ, имъ или владѣльцу? Вѣдь, чего добраго лѣсной чиновникъ, замѣтивъ порубку, привлечетъ къ суду не воровъ, а именно неповиннаго въ порубкѣ владѣльца, и самыя указанія его на лѣсокрадство сочтетъ пустою отговоркой для уклоненія отъ отвѣтственности. А между тѣмъ, кто же не знаетъ какою истребительною для нашихъ лѣсовъ саранчей являются именно лѣсокрады, и какъ мало ограждены отъ нихъ лѣсовладѣльцы? Кто не знаетъ что полагаемыя за воровскія порубки взысканія, какъ и вся судебная процедура по этимъ дѣламъ, только убѣждаютъ лѣсокрадовъ въ безнаказанности лѣсокрадства, поощряя ихъ къ оному и вмѣстѣ съ тѣмъ воспитывая и укореняя въ народѣ неуваженіе къ праву

собственности? „Нельзя преслѣдовать порубщиковъ—убьютъ; а жаловаться—ничего не будетъ,“ вотъ что̀ зачастую и чуть не повсемѣстно приходится выслушивать владѣльцамъ отъ своихъ лѣсниковъ. Все это съ разныхъ сторонъ тысячу разъ заявлено: все это извѣстно и переизвѣстно. Что̀ же, видимъ ли мы предъ собою мѣры которыя оградили бы лѣса отъ этого повальнаго воровскаго хищенія? Нѣтъ, пусть оно процвѣтаетъ. Поспѣшимъ оградить лѣса отъ собственниковъ. Придумаемъ мѣру которая будетъ имѣть значеніе экспропріаціи лѣсовъ у законныхъ владѣльцевъ въ пользу лѣсокрадовъ. Подавить лѣсокрадство не такъ легко какъ ограничить права собственниковъ: сдѣлаемъ же что̀ намъ сподручнѣе. Лѣсовъ мы этимъ не охранимъ, воры будутъ продолжать свое дѣло; но за то создадутся новыя должности лѣсныхъ инспекторовъ въ pendant къ податнымъ и фабричнымъ.

Было бы несправедливо ставить на счетъ именно составителямъ проекта, о которомъ идетъ рѣчь, то что̀ является послѣдствіемъ непринятія настоятельно нужныхъ мѣръ со стороны другихъ вѣдомствъ. Но въ томъ-то и бѣда, оттого-то наши дѣла и идутъ не какъ слѣдуетъ, что все вѣдается у насъ не правительствомъ, а различными вѣдомствами, причемъ одно строитъ крышу, когда другими не закладывается и фундамента.

№ 23.

Москва, 22-го января.

Что значитъ этотъ періодически возвращающійся вопросъ объ отношеніяхъ между Германіей и Россіей, объ опасности столкновенія между ними? Одни тревожатся близостью опасности, другіе успокоиваются надеждою что все обойдется благополучно и мирно. Что̀ же подаетъ поводъ къ этимъ толкамъ? Въ Германіи образовалась цѣлая литература, трактующая о шансахъ войны русско-германской. Ея стратеги уже давно поставили вопросъ о третьей великой войнѣ которая предстоитъ якобы въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, разумѣя при этомъ не что̀ иное какъ войну съ Россіей. Въ прусскихъ военныхъ сферахъ еще недавно, именно по поводу новаго военнаго законопроекта, было говорено о войнѣ съ Россіей какъ о случайности которую слѣдуетъ де предвидѣть и къ которой заботливое правительство должно готовиться. Вопросъ этотъ, подающій поводъ къ такимъ серіознымъ въ сосѣдней намъ странѣ не то что газетнымъ толкамъ, но стратегическимъ и политическимъ соображеніямъ, не можетъ не отзываться и въ Россіи. Откуда же и почему возбуждается періодически вопросъ объ отношеніяхъ между Россіей и Германіей? Германскій имперскій канцлеръ говорилъ недавно въ рейхстагѣ: „если Россія нападетъ на насъ, то мы хотимъ, должны и будемъ защищаться до послѣдней капли крови. Если при этомъ мы понесемъ пораженіе, то лучше пасть со славою нежели жить съ безчестіемъ. Россія однако, продолжалъ князь Бисмаркъ, не имѣетъ никакихъ причинъ нападать на насъ, и у насъ тоже нѣтъ никакихъ причинъ нападать на Россію.“ Если нѣтъ никакихъ причинъ у Россіи нападать на Германію, а у Германіи нападать на Россію, то зачѣмъ же и говорить о предположеніи не имѣющемъ никакого основанія, а стало-быть и смысла? Къ чему же этотъ торжественный тонъ, къ чему эмфатическое заявленіе: „мы хотимъ, должны и будемъ защищаться до послѣдней капли крови если Россія нападетъ на насъ?“ При этомъ, что̀ значитъ указаніе на Поляковъ? „...Повода къ войнѣ съ Россіей нѣтъ... Но господамъ преслѣдующимъ польскіе интересы, очевидно, хотѣлось бы этой войны...“ Какими средствами Поляки могутъ втянуть Германію въ войну съ Россіей, коль скоро ни та ни другая не имѣютъ никакихъ причинъ къ столкновенію? Польская партія причинила много зла Россіи; какъ могла бы она втянуть ее въ войну съ Германіей, это совершенно непонятно; это при малѣйшемъ вниманіи сразу оказывается дѣломъ не сбыточнымъ, такъ что нельзя не подивиться какъ могъ бы хотя на мгновеніе серіозный государственный человѣкъ остановиться на такой странной *эвентуальности*. Правда, въ германскомъ рейхстагѣ есть нѣсколько польскихъ депутатовъ примыкающихъ къ такъ-называемой партіи центра; но чтобы при всей своей изворотливости могли они, безо всякой причины, втянуть Германію въ войну съ Россіей, это немыслимо. Наконецъ, надо правду сказать: развѣ Поляки періодически возбуждаютъ вопросъ о возможности столкновенія этихъ двухъ вели-

кихъ державъ? Развѣ, напримѣръ, нынѣшніе толки о военномъ законѣ Поляками ведутся? Мы понимаемъ что польская партія можетъ пользоваться въ своихъ видахъ этими толками; но не она возбуждаетъ ихъ, да никто бы и вниманія не обратилъ на ея агитацію въ этомъ смыслѣ. Итакъ, мы возвращаемся къ вопросу: Если пѣтъ никакихъ причинъ, ни съ той ни съ другой стороны, то зачѣмъ же періодически заводить, и притомъ серіознымъ тономъ, толки не имѣющіе предмета, которые могутъ только возбуждать напрасныя надежды и у Поляковъ, и у другихъ подобныхъ партій?

У Россіи есть интересы великой важности на Востокѣ; но Германія, устами руководителя своей политики, неоднократно и самымъ рѣшительнымъ образомъ отрицала существованіе какихъ бы то ни было германскихъ интересовъ въ тѣхъ мѣстахъ. Всѣмъ памятны слова князя Бисмарка, сказанныя еще предъ русско-турецкою войной и недавно повторенныя въ парламентѣ, что Германія не пожертвуетъ костями ни одного гренадера за дѣла Востока. Но въ то же засѣданіе рейхстага князь Бисмаркъ, кромѣ вышеприведенныхъ словъ, сказалъ и еще кое-что. Онъ указалъ на газетныя статьи которыя требуютъ чтобы Германія преградила Россіи доступъ къ Константинополю. „Въ этомъ, сказалъ канцлеръ, заинтересована быть-можетъ Англія; что же касается Германіи, то на ней лежитъ тяжелая задача поддерживать миръ; мы должны выступать тутъ въ роли прокурора мира (Anwalt des Friedens) и подавлять публицистическія парламентскія возбужденія направленныя во вредъ миру. Интересы каждаго изъ нашихъ друзей и столкновеніе ихъ интересовъ дѣлаютъ положеніе наше труднѣе нежели можно бы думать. Мы подвергаемся опасности, принявъ роль адвоката мира (Friedens-Advocat), прослыть въ Австріи, особенно въ Венгріи, за Русскихъ, а въ Россіи за Австрійцевъ.“ Но если это такъ, то зачѣмъ же брать на себя эти тяжелыя должности прокурора, адвоката и маклера? Не вѣрнѣе ли соблюла бы Германія миръ еслибъ она не вмѣшивалась въ дѣла гдѣ, по ея же увѣренію, она никакихъ своихъ интересовъ не имѣетъ?

Вліяніе Россіи на Востокѣ есть послѣдствіе всей ея исторіи. Съ Востокомъ связываетъ Россію самое существо ея, самое дорогое, самое основное у живаго народа начало, — вѣра. Связь эта запечатлѣна кровію Русскаго народа. Повсюду на Востокѣ Россія являлась избавительницей, освободительницей. Всѣ эти христіанскіе народы Востока получили отъ нея начало самостоятельной жизни. На Востокѣ Россія въ своемъ мірѣ, у себя дома. Что же касается Австро-Венгріи, то она вторгается тутъ въ область ей совершенно чуждую. Она ищетъ на Востокѣ компенсаціи за понесенные ею разгромы и утраты. Она ищетъ тамъ новыхъ владѣній; она является туда хищникомъ, поработителемъ, врагомъ того что составляетъ общую основу народностей Востока, соединяющую ихъ съ Россіей. При такомъ направленіи своей политики, Австро-Венгрія не можетъ не сталкиваться съ Россіей. Что же значитъ посредничество Германіи при подобныхъ отношеніяхъ? Никакихъ соглашеній между Россіей и Австро-Венгріей на Востокѣ не можетъ быть безъ ущерба для Россіи и, что то же, для народностей которыя принадлежатъ къ одной съ нею системѣ и ей дороги. Нападающая сторона не Россія. Что же, при подобномъ положеніи, остается доброжелательному и дѣйствительно честному посреднику? Убѣждать нападающаго остановиться на пути, не вторгаться въ чужую область, отказаться отъ стяжаній. Если же этотъ посредникъ ставитъ себѣ задачей помогать нападающей сторонѣ, побуждая другую къ уступкамъ, то это не значитъ быть посредникомъ; это значитъ быть союзникомъ нападающаго, это значитъ нападать. И весьма естественно думать что мнимый посредникъ не безкорыстно относится къ дѣлу и что, несмотря на его увѣренія, въ этомъ дѣлѣ такъ или иначе замѣшаны его интересы.

Германскій канцлеръ такъ обыкновенно формулуетъ свою политику по отношенію къ Россіи и Австро-Венгріи въ восточныхъ дѣлахъ: я де заранѣе согласенъ на все въ чемъ Россія и Австро-Венгрія согласятся между собою. Но какая ему надобность, при отсутствіи своихъ интересовъ въ дѣлахъ Востока, скрѣплять своимъ согласіемъ сдѣлки между другими? И какая ему надобность вызывать эти сдѣлки, которыя всегда будутъ имѣть односторонній характеръ, всегда будутъ шагомъ впередъ для Австріи, шагомъ назадъ для Россіи?

Весьма естественно что помогая нападающей сторонѣ, радѣя ей и дѣйствуя съ нею солидарно, держава, которой Россія, даже въ ущербъ себѣ, потворствовала въ нападеніяхъ и стяжаніяхъ,—весьма естественно что Бисмарковская Германія, принявшая такую двусмысленную относительно Россіи политику, всегда находится въ опасеніи что Россія не все же будетъ пятиться назадъ, но когда-нибудь и дастъ отпоръ. Толки о войнѣ между Россіей и Германіей возникаютъ періодически; они возникаютъ около того времени когда истекаетъ срокъ тройственнаго договора въ которомъ Германія присвоиваетъ себѣ роль посредника и которая клонится къ постепенному вытѣсненію Россіи и замѣнѣ ея вліянія австро-венгерскимъ. Россіи вмѣняется войнолюбіе и приписываются ей аггрессивные замыслы не потому чтобъ она таковые имѣла, но изъ опасенія что она, пожалуй, не будетъ далѣе покорно слѣдовать тѣмъ путемъ который именуется соглашеніемъ съ Австро-Венгріей при посредствѣ князя Бисмарка. И вотъ начинается рѣчь о неизбѣжности войны если Россія захочетъ имѣть свою политику и не будетъ подчиняться требованіямъ политики ей враждебной; начинаются запугиванья коалиціями, начинаются возбужденія новыхъ смутъ на Востокѣ...

Намъ кажется что руководитель германской политики оказалъ бы лучшую услугу своей странѣ и вѣрнѣе обезпечилъ бы европейскій миръ еслибы прекратилъ эту игру въ союзы и ограничился бы простыми добрыми отношеніями къ Россіи, отъ которой никакая опасность не угрожала бы Германіи мирной и непритязательной. Ничто дѣйствительно не мѣшаетъ ему сохранять дружественныя отношенія и къ другимъ державамъ, а также къ Австро-Венгріи, не поощряя ее однако къ наступательной на Востокѣ политикѣ, гдѣ она неминуемо, рано или поздно, столкнется съ Россіей. Князь Бисмаркъ совершилъ на своемъ вѣку много громкихъ дѣлъ; пора ему успокоиться. Довольно и того что сдѣлано; хорошо если онъ окончитъ свое поприще упроченіемъ достигнутаго. А этому всего лучше можетъ способствовать отреченіе отъ дальнѣйшихъ замысловъ и отъ притязаній на всесвѣтную диктатуру. Это идея Наполеоновская, которая, какъ извѣстно, и Наполеону I не удалась...

№ 24.

Москва, 23-го января.

А.

Близкой къ имперскому канцлеру газетѣ *Post* съ 26 января (это число она сама указываетъ) понравилось доказывать неизбѣжность войны съ Франціей и выставлять что причиной этому никто иной какъ генералъ Буланже. Въ полученномъ сегодня нумерѣ этой газеты, отъ 1 февраля, опять напечатана на эту тему статья, озаглавленная *Auf des Messers Schneide*, содержаніе которой телеграфъ поспѣшилъ передать во всѣ концы Европы, давая понять ея явно офиціозное происхожденіе. Что же говорится въ этой статьѣ? „Генералъ Буланже," разказываетъ органъ близкой князю Бисмарку имперской партіи, „занимаетъ теперь во Франціи господствующее положеніе, въ большей мѣрѣ нежели въ свое время Тьеръ и Гамбетта. Но это господствующее положеніе останется за нимъ лишь до тѣхъ поръ пока онъ будетъ дѣйствовать въ направленіи имъ же самимъ даннаго толчка. Этотъ толчекъ — взрывъ къ войнѣ." Генералъ Буланже пріобрѣлъ де знаніе и вліяніе только обширными приготовленіями къ войнѣ и распространеніемъ въ массахъ народа убѣжденія что въ войнѣ съ Германіей „онъ можетъ съ успѣхомъ быть вождемъ арміи и государства." Положеніе занятое генераломъ Буланже тѣмъ де опаснѣе для сохраненія мира что „онъ въ силахъ спустить съ цѣпи войну, но не въ силахъ возвратить Французскій народъ на пути мира." Буланже стоитъ де прочно, но и въ этомъ заключается „вся серіозность и опасность положенія минуты." Чтобы сохранить миръ, чтобы дать значеніе мирнымъ стремленіямъ „лучшихъ патріотовъ," необходимо прежде устранить Буланже, „необходима реакція самого Французскаго народа руководимаго самыми выдающимися людьми... „Читатель пусть судитъ самъ насколько такой оборотъ лежитъ въ предѣлахъ вѣроятнаго," заключаетъ берлинская газета.

Такъ вотъ, значитъ, въ чемъ дѣло. Берлинской *Post*, а за нею и прочимъ нѣмецкимъ газетамъ съ ихъ внушителями хочется такъ или иначе спихнуть французскаго военнаго министра. Зачѣмъ? Со

времени французскаго мира, Франція, каковы бы ни были ея внутренніе повороты, въ развитіи вооруженій идетъ одною и тою же дорогой: строитъ крѣпости, усиливаетъ кадры, дисциплинируетъ армію, улучшаетъ оружіе. Перемѣнилось за эти шестнадцать лѣтъ чуть ли не болѣе дюжины военныхъ министровъ, но не измѣнилась дѣятельность военнаго министерства. Сами же Нѣмцы, постоянно смѣясь надъ частою перемѣной французскихъ военныхъ министровъ, замѣчали что „эти генералы являются въ министерствѣ только гостями," а хозяевами остаются второстепенные чиновники. Генералъ Буланже, съ формальной стороны, дѣлаетъ ровно то же что и его предмѣстники; но онъ рѣзко отличается отъ нихъ своими организаторскими способностями, твердою рукой способною объединить дѣятельность всѣхъ органовъ министерства, даромъ живаго дѣла вмѣсто механическаго писанія бумагъ. Въ короткое время онъ сумѣлъ стать не гостемъ, а хозяиномъ, не чиновникомъ-министромъ, а главнокомандующимъ арміей. Именно это-то и не нравится въ Берлинѣ. „Не въ развитіи военной техники, а въ военныхъ достоинствахъ лежитъ залогъ побѣды," говорилъ въ эпоху Наполеоновскихъ войнъ и теперь чтимый въ Пруссіи Шарнгорстъ. „На поляхъ Іены и Ауэрштета, всегда добавлялъ онъ, Пруссія понесла пораженіе потому что утратила эти достоинства." Франція понесла пораженіе въ 1870 году по той же самой причинѣ. Она могла сколько угодно улучшать свое вооруженіе, увеличивать число солдатъ и пушекъ, но все это не безпокоило Нѣмцевъ. Они вѣрили въ безусловное превосходство своей арміи, и только тогда нѣмецкая печать и государственные люди Германіи начинали тревожиться когда на поверхности французской жизни появлялось что-либо способное „одушевить" машину арміи. Въ 1875 году Германію безпокоилъ Гамбетта, теперь Буланже. И не удивительно что противъ послѣдняго пущены въ ходъ тѣ же самые пріемы какъ и противъ Гамбетты. Поднимается крикъ что Франція грозитъ миру, что она вотъ-вотъ будетъ брошена въ „водоворотъ непредвидимыхъ событій" опаснымъ честолюбцемъ, который „не остановится ни предъ чѣмъ лишь бы только сохранить свое положеніе." Пугаетъ Берлинъ не однихъ Нѣмцевъ. Нашъ парижскій корреспондентъ, основываясь на свѣдѣніяхъ полученныхъ изъ *компетентнаго источника*, сообщаетъ о нѣмецкихъ попыткахъ „помѣстить во французскихъ газетахъ задорныя статьи," заплативъ за нихъ изъ извѣстнаго фонда рептилій.

Еслибы слетѣлъ генералъ Буланже, главнѣйшая цѣль была бы достигнута по крайней мѣрѣ на нѣсколько лѣтъ. Однажды въ Берлинѣ казалось что столкнуть Буланже „легче нежели думаютъ." Такъ ли смотрятъ теперь? *Post* говоритъ что нѣтъ.

Германская затѣя встрѣтила неудачу. Пойдетъ ли имперскій канцлеръ дальше, рѣшится ли онъ воспользоваться „послѣднею минутой?" „Германія не нападетъ на Францію," говорилъ князь Бисмаркъ въ рейхстагѣ; „Франціи — хотѣлъ онъ сказать между строкъ—не къ чему тратиться на вооруженія, нечего цѣпляться за человѣка который руководитъ вооруженіями." Если Буланже еще годъ-два займется подъемомъ французской арміи, тогда Германіи будетъ мудрено съ нею тягаться; это понимаютъ въ Берлинѣ; тамъ говорятъ: „будущая война съ Франціей оставитъ далеко за собою 1870 годъ; сравнительно съ нею прежняя война должна будетъ считаться дѣтскою забавой." Предъ имперскимъ канцлеромъ сталъ такимъ образомъ роковой вопросъ: если нельзя спихнуть Буланже, чего же еще ждать? Не лучше ли теперь вызвать событія, все равно неизбѣжныя рано или поздно? Теперь разчетъ все-таки былъ бы дешевле нежели въ будущемъ...

Рѣшится ли Германія на роковой шагъ, это покажетъ будущее, но несомнѣнно что она серіозно къ этому готовится. Зачѣмъ бы, иначе, германское военное министерство такъ настоятельно хлопотало о лишнихъ 41 тысячѣ по мирному или 120.000 по военному положенію непремѣнно къ 1 апрѣля? Зачѣмъ бы это же военное вѣдомство, и къ тому же сроку, торопило бы перевооруженіемъ магазинками всей германской арміи сполна? Зачѣмъ бы Берлинъ хлопоталъ чтобъ австрійская армія, вооружаясь магазинками, сохранила тотъ же калибръ какъ и нѣмецкая, „указывая Вѣнѣ на выгоды возможности употреблять одинъ и тотъ же патронъ въ обѣихъ арміяхъ?" Противъ кого же торопится со своими вооруженіями австрійская армія по берлинской указкѣ? Зачѣмъ все это дѣлается?

Событія Востока могли бы давно уладиться еслибъ ихъ искусственно не поддерживали съ верхняго Дуная. Зачѣмъ-нибудь князь Бисмаркъ нашелъ нужнымъ толковать о своихъ „наилучшихъ отношеніяхъ“ къ Италіи и Англіи, и зачѣмъ-нибудь вся офиціозная печать Германіи сочла нужнымъ особенно подчеркнуть это мѣсто канцлерской рѣчи. За болгарскія дѣла Германія не пожертвуетъ ни однимъ солдатомъ, и не для того нужно тянуть неурядицу чтобы потомъ сказать тутъ „свое вѣское слово.“ Совсѣмъ не за этимъ. Россіи нужно навязать серіозныя хлопоты на Востокѣ, даже не въ предѣлахъ только Европы. Въ самомъ началѣ болгарскихъ смутъ изъ Берлина настоятельно внушали Англіи что ей слѣдуетъ взять на себя роль иниціатора на Востокѣ, „и тогда союзники найдутся:“ такъ увѣряла сама *Сѣверо-германская Всеобщая Газета*. Теперь всѣ усилія клонятся къ тому чтобы подъ видомъ фальшивыхъ уступокъ, какъ бы въ угоду Россіи, удержать въ своихъ рукахъ Болгарію, какъ уже благодаря нашей же дипломатіи захвачена вражескими руками Сербія, не говоря о Румыніи.

Б.

Въ вѣнскую *Политическую Корреспонденцію* сообщаютъ изъ Букурешта что Румынское правительство распорядилось интернировать болгарскихъ эмигрантовъ поселившихся въ Румыніи. Не печальный ли это для нашей дипломатіи признакъ? Не характеризуется ли имъ крайній упадокъ русскаго авторитета на Востокѣ? Люди бѣжавшіе изъ Болгаріи, это приверженцы Россіи, которые протестуютъ противъ измѣнническої шайки овладѣвшей ихъ родиной, терзающей ее и служащей орудіемъ враговъ Россіи. Какое же право имѣетъ Румынія вмѣшиваться во внутреннія дѣла Болгаріи, и въ угоду незаконному и фальшивому правительству, съ которымъ Россія прервала всѣ сношенія, лишать свободы людей остающихся вѣрными ей и своему отечеству? Принимая сторону узурпаторовъ, румынское правительство не объявляетъ ли себя противъ Россіи? Какъ-то отнесется къ этому с.-петербургская дипломатія... Или румынское правительство думаетъ что дѣйствовать вопреки Россіи еще не значитъ быть въ несогласіи съ ея дипломатіей? Россія, разсуждаетъ оно между прочимъ, прервала всякія сношенія съ узурпаторами, а ея дипломатія однако ведетъ съ ними переговоры въ Константинополѣ...

№ 25.

Москва, 24-го января.

А.

Положеніе Италіянцевъ на Красномъ Морѣ, какъ оказывается, далеко не изъ хорошихъ. Впрочемъ, съ самаго начала это было дутое предпріятіе. Какъ извѣстно, Италіянцы имѣли виды на Тунисъ, но онъ „улыбнулся“ имъ. Именно съ этого времени начинается сближеніе Италіи съ Англіей, и возникаютъ недоразумѣнія съ Франціей. Италія задумала подражать другимъ державамъ и принялась за колоніальныя „авантюры.“ Но Англія, въ этомъ случаѣ, могла дать Италіи лишь *добрые* совѣты, приведеніемъ коихъ въ исполненіе должны были заняться сами Италіянцы. Это оказалось не легкимъ дѣломъ. Пришлось конкуррировать съ самою же Англіей, затѣмъ съ Франціей и Германіей. Естественно что ни Франція, ни Германія не пустили Италію туда куда бы ей хотѣлось, и для удовлетворенія колоніальнаго зуда ей пришлось удовольствоваться никуда негодными колоніями на Красномъ Морѣ. Что онѣ никуда негодны, это ясно уже изъ самаго положенія ихъ. Заняты мѣстности безплодныя, безводныя, нездоровыя. Выходъ туда и сюда въ чужихъ рукахъ. Разчеты на торговлю съ туземцами не оправдались и не могли оправдаться, такъ какъ невдалекѣ Англичане прочно сидятъ въ Аденѣ, а Французы въ Обокѣ. Новымъ колоніямъ пришлось испытать и другія неудобства. Прежде всего отношенія къ Портѣ. Массова и прибрежныя мѣста, захваченныя Италіянцами, находились въ зависимости отъ египетскаго хедива, а сей послѣдній отъ султана. Хедивъ волею-неволею допустилъ занятіе Массовы Италіянцами, но предложилъ чтобы они взяли на себя уплату части ежегодной дани Египта султану въ размѣрѣ 700.000 франковъ, и такимъ образомъ поступили въ данники султану. Мѣстность оказалась невыносимою для Европейцевъ: Италіянцы тамъ мрутъ какъ мухи. Въ до-

бавокъ, туземцы встрѣтили Италіянцевъ далеко недружелюбно. Разными посулами и взятками Англичанамъ удалось убѣдить одного изъ генераловъ Абиссинскаго негуша дѣйствовать заодно съ ними въ усмиреніи магдистовъ. Расъ-Алула (вѣрнѣе, по абиссинскому произношенію, Расовула) взялъ все что̀ давали Англичане и совсѣмъ было направился на Кассалу, но по дорогѣ раздумалъ, неожиданно повернулъ въ другую сторону и напалъ на Массову. Въ то же время, съ юга, король Шоаскій, Менеликъ, нападаетъ на Харраръ и беретъ его. Съ перваго раза было трудно разобраться въ положеніи дѣлъ по телеграммамъ, въ такихъ случаяхъ всегда туманнымъ. Но теперь несомнѣнно что положеніе Италіянцевъ на Красноморскомъ побережьѣ незавидное.

Графъ Робиланъ, 26 января, въ сенатѣ на запросъ г. Серафини, а въ палатѣ депутатовъ—на запросъ г. Рудини, заявилъ что никакихъ опасеній въ данномъ случаѣ быть не можетъ, что всѣ слухи преувеличены или вымышлены, что „варвары“ отбиты, и что командующій италіянскими войсками генералъ Жене (Gêné) только изъ любезности не хочетъ дать этимъ варварамъ „суроваго урока.“ Въ самомъ дѣлѣ, Массова занимаетъ очень сильную позицію. Она расположена на выступающемъ въ море утесѣ; впереди ея есть рядъ островковъ, укрѣпленныхъ Италіянцами; съ суши тоже выстроенъ рядъ укрѣпленій, на которыя пришлось нападать плохо вооруженнымъ войскамъ Расъ-Алулы. Однако самоувѣренныя заявленія графа Робилана, съ самаго начала, казались подозрительными. Если все обстоитъ благополучно, то зачѣмъ было итальянскому генералу требовать подкрѣпленій и правительству посылать ихъ? Хотя Италіянцы тщательно скрывали подробности, но шила въ мѣшкѣ не утаили. Пошли слухи что у Расъ-Алулы 35.000 человѣкъ (говорятъ, даже 40.000), а у генерала Жене всего около 4.000. Стали утѣшать что за то у Расъ-Алулы нѣтъ ни пушекъ, ни оружія, ни опытныхъ офицеровъ. Графъ Робиланъ прямо назвалъ эти войска „варварскими ордами.“ У Италіянцевъ была въ рукахъ укрѣпленная по-европейски крѣпость, хорошая позиція, пушки, отличное скорострѣльное оружіе (оно было послано туда „для пробы“) и 4.000 войска. Не было ничего невѣроятнаго что имъ легко по меньшей мѣрѣ отсидѣться отъ „варваровъ.“ Но и эти разчеты не оправдались. Италіянцы потерпѣли страшное пораженіе. Изъ 480 переселенцевъ въ живыхъ остались только 50. „Варвары“ отбили всѣ пушки. Италіянцы очистили всѣ передовыя укрѣпленія. „27 января Абиссинцы напали на Массову и штурмомъ взяли передовыя шанцы...“ Это ужь совсѣмъ плохо, и теперь Италія волей-неволей должна продолжать войну. Еще позорнѣе было бы отступать послѣ пораженія. Но война съ Абиссиніей вовсе не легка и потребуетъ большихъ жертвъ. При этомъ, даже въ случаѣ побѣды, Италіянцы много не выиграютъ.

Что касается Менелика, пускается слухъ будто онъ взялъ Харраръ для того чтобъ отомстить за избіеніе харрарскимъ эмиромъ италіянской экспедиціи Порро. Но такое объясненіе болѣе чѣмъ сомнительно; вѣрнѣе всего что Менеликъ на дѣлѣ окажется не лучшимъ другомъ для Италіянцевъ чѣмъ и Расъ-Алула.

Телеграммы изъ Рима извѣщаютъ что въ палатѣ уже обсуждается кредитъ въ пять милліоновъ, испрашиваемый на отправку подкрѣпленій въ Массову. Африканскія вѣсти произвели, судя по телеграммамъ, потрясающее впечатлѣніе въ Италіи. „Двери палаты и самая палата, говоритъ телеграмма, охраняются солдатами, хотя и не произошло никакихъ безпорядковъ.“ Самая эта оговорка указываетъ на ожиданіе безпорядковъ. Спеціальная же телеграмма *Новостей* изъ Рима, отъ 3 февраля (22 января), говоритъ: „Въ Римѣ были уличные безпорядки, причемъ раздавались крики: *Долой Депретиса, виновника Массовы!*“ Во всякомъ случаѣ, Италія можетъ отправить теперь на берега Краснаго Моря лишь немного войскъ. Имъ придется биться при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ: невыносимый климатъ, безводіе, невозможность провіантироваться при движеніи вглубь материка, недостаточность свѣдѣній о странѣ, полное бездорожье. Къ тому же „варварскія полчища“ съ которыми Италіянцамъ доводится вѣдаться находятся подъ руководствомъ людей баззавѣтной удали и опытныхъ въ боевомъ дѣлѣ.

Въ прошломъ году не мало писали о поѣздкѣ атамана вольныхъ казаковъ Ашинова съ товарищами „въ гости къ царю Ивану.“ Какъ царь Иванъ, такъ особенно подручный ему вице-король Тигрійскій

Расъ-Алула или Рассовула оказали имъ самый радушный пріемъ. Они принимали участіе въ дѣлахъ съ Англичанами въ Суданѣ, именно въ тѣхъ гдѣ Англичанамъ приходилось плохо. По отъѣздѣ Ашинова въ Абиссиніи осталась горсть вольницы подъ начальствомъ есаула Ястреба, который и находится при Расовулѣ. Взятіе Массовы, вѣроятно, есть дѣло его рукъ.

Б.

С.-Петербургскія Вѣдомости сообщаютъ что управляющимъ Министерствомъ Финансовъ, въ ряду предполагаемыхъ мѣръ для подъема экономическаго состоянія страны, на близкую очередь поставленъ пересмотръ всего таможеннаго тарифа. Дѣйствительно, нескладно составленный и къ тому же очень расшатанный производившимися въ немъ за послѣдніе годы ремонтировками, нашъ таможенный тарифъ давно уже требовалъ коренной перестройки. Необходимость пересмотра таможеннаго тарифа признавалась и предмѣстникомъ И. А. Вышнеградскаго, заявлявшимъ что „общій пересмотръ тарифа необходимъ," но необходимъ „не по соображеніямъ торговой политики, а для согласованія отдѣльныхъ его статей и болѣе правильной ихъ классификаціи, въ видахъ устраненія жалобъ провозителей на неопредѣленность пошлинъ затрудняющую торговлю." Какъ можно судить по этимъ словамъ бывшаго министра, сказаннымъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ о государственной росписи, пересмотръ таможеннаго тарифа проектировался не въ интересахъ охраненія туземной промышленности, а въ направленіи діаметрально тому противуположномъ: „въ видахъ устраненія жалобъ провозителей на неопредѣленность (?) пошлинъ затрудняющую торговлю" иностранными товарами, то-есть въ интересахъ развитія иностраннаго ввоза. Слѣдуетъ порадоваться что за другими дѣлами намѣреніе бывшаго министра Финансовъ не состоялось.

Пересмотръ таможеннаго тарифа въ должномъ направленіи есть дѣло большой важности и требуетъ серіозной работы. Пересмотръ „въ видахъ устраненія жалобъ провозителей на неопредѣленность пошлинъ" была бы задача очень легкая. Но это ли требуется интересами нашего отечества? Прежде всего скажемъ что есть у насъ отрасли производства которыя съ успѣхомъ могли бы развиваться, но которыя почти или даже вовсе лишены охраны.

Извѣстно какое громадное значеніе имѣетъ въ промышленной дѣятельности сѣра, изъ которой добывается сѣрная кислота. Не найти фабрики или завода въ производствѣ котораго сѣрная кислота не играла бы болѣе или менѣе важной роли. И что же? До сихъ поръ, несмотря на обиліе сѣрныхъ залежей въ Россіи, мы пользуемся сѣрною кислотой или прямо привезенною изъ-за границы или приготовленною если и въ Россіи, то изъ иностраннаго матеріала. Даже оборона отечества, въ приготовленіи пороха, находится до сихъ поръ въ иностранной зависимости, что въ важные моменты легко можетъ поставить насъ въ крайнее затрудненіе. Опытъ Крымской кампаніи не убѣдилъ насъ освободить оборону отечества отъ этой зависимости. Правда, во время Крымской войны, когда оказался недостатокъ въ сѣрѣ для приготовленія пороха, началась раздача льготъ для постройки добывающихъ сѣру заводовъ, но возникшіе по случайному требованію и не поддержанные охраной отъ иностранной конкурренціи заводы эти не долго просуществовали, и вскорѣ послѣ войны добываніе сѣры опять было брошено и до сихъ поръ находится въ весьма жалкомъ состояніи, не смотря на то что съ развитіемъ промышленности сильно увеличился спросъ на это вещество. Такъ, по опубликованнымъ отъ Горнаго Департамента свѣдѣніямъ, было добыто сѣры въ Россіи за три года, съ 1881 по 1883 годъ включительно, 117.103 пудовъ, что составитъ въ среднемъ на годъ 39.034 пудовъ. Привозъ изъ-за границы сѣры и сѣрной кислоты опредѣляется по европейской границѣ слѣдующими цифрами, въ пудахъ:

	Сѣры		Сѣрной кислоты.
	Неочищ.	Очищ.	
1881 *)	206.134		80.536
1882 *)	522.514		104.041
1883	775.601	35.088	117.888
1884	732.000	35.000	194.000
1885	348.000	37.000	290.000
1886 **)	482.000	33.000	272.000

Сравненіе цифръ иностраннаго привоза съ цифрами опредѣляющими размѣръ внут-

*) Въ *Обзорахъ Внѣшней Торговли* за эти годы очищенная и неочищенная сѣра не отдѣлены одна отъ другой, и начинаютъ показываться раздѣльно лишь съ 1 іюля 1882 года.

**) За 11 мѣсяцевъ, съ 1 января по 30 ноября включительно.

реннаго производства, показываетъ ничтожность послѣдняго для удовлетворенія потребностей страны въ столь важномъ для нея продуктѣ. А между тѣмъ у насъ имѣются богатѣйшіе залежи сѣры. Оставляя приволжскіе колчеданы, снабжавшіе насъ сѣрою въ Крымскую компанію и пластовыя мѣсторожденія Царства Польскаго (Чарковское мѣсторожденіе, въ Стопницкомъ уѣздѣ Кѣлецкой губерніи), отчасти разрабатываемыя и теперь (ежегодно добывается до 20.000 пудовъ), непстощимы мѣсторожденія сѣры на Кавказѣ не уступающія по качествамъ лучшей Сицилійской. Чиркатское мѣсторожденіе сѣры было извѣстно еще до покоренія Русскими восточнаго Кавказа. Горцы аула Чиркатъ были освобождены Шамилемъ отъ непремѣннаго участія въ военныхъ экспедиціяхъ, подать аула, вмѣсто поставки воиновъ, состояла въ добываніи сѣры: каждое семейство обязано было добыть ея двѣ мѣры въ мѣсяцъ и перевести въ мѣстопребываніе Шамиля. Но какъ заботился Шамиль о разработкѣ сѣры на Кавказѣ, на столько пренебрежительно относились къ этому дѣлу наши теоретики финансисты, и богатѣйшее Чиркатское мѣсторожденіе нынѣ вовсе не разрабатывается, хотя оно находится весьма недалеко отъ Бакинскихъ нефтяныхъ источниковъ, а для выработки керосина требуется сѣрная кислота, которая и доставляется туда иностраннымъ привозомъ.

Удивительнымъ ходомъ шла наша финансовая политика. Испытанныя во время Крымской войны затрудненія отъ неимѣнія туземной сѣры побудили правительство обратить на разработку оной серіозное вниманіе дабы обезпечить снабженіе арміи порохомъ. 4 декабря 1861 года было Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ постановляется: 1) допустить повсемѣстное добываніе сѣрныхъ колчедановъ безъ отвода на то узаконенныхъ площадей и съ освобожденіемъ отъ платежа установленныхъ пошлинъ, а равно и отъ другихъ формальностей по заявкѣ и разработкѣ мѣсторожденій; 2) освободить заводы обрабатывающіе сѣрный колчеданъ на 10 лѣтъ отъ горной подати, и 3) развѣдку и разработку колчедановъ на земляхъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ допускать не иначе какъ по предварительномъ извѣщеніи управленія сими землями и по взаимному соглашенію съ крестьянами, которые, въ случаѣ могущихъ произойти для нихъ отъ сей разработки какихъ-либо убытковъ, должны быть вознаграждаемы промышленниками. Черезъ десять лѣтъ послѣ изданія этого закона, послѣдовало въ 1871 году распоряженіе о распространеніи облегченій предоставленныхъ по добычѣ сѣрныхъ колчедановъ и на добываніе сѣры изъ пластовыхъ мѣсторожденій. Но всѣ эти узаконенія, какъ можно судить по вышеприведеннымъ цифрамъ туземной разработки сѣры и иностраннаго ея привоза, не оказали никакого вліянія на развитіе производства сѣры, ибо главная препятствующая этому причина — иностранная конкурренція — осталась не устраненною. До 1 іюля 1882 года мы не имѣли никакой пошлины на иностранную сѣру. Съ 1 іюля 1882 года установлена десятикопѣечная, повышенная въ 1885 году на двѣ копѣйки съ пуда, таможенная пошлина на очищенную сѣру и сѣрный цвѣтъ. Сѣра же неочищенная, которой привозится къ намъ въ 10—20 разъ болѣе очищенной, такъ и остается до сихъ поръ безо всякой пошлины. Кажется нечего удивляться что добываніе сѣры, не смотря на ея обиліе, не подвигается впередъ. Американцы легко освободились отъ иностранной зависимости по этому предмету, назначивъ на сѣру пошлину въ 45 коп. золотомъ съ пуда, да сверхъ того 20% съ цѣны. За то Американцы люди практики, а наше государственное хозяйство велось съ зажмуренными глазами.

№ 27.

Москва, 26-го января.

На дняхъ берлинская печать, съ разчитаннымъ цинизмомъ, заговорила о бельгійскомъ нейтралитетѣ. Этотъ нейтралитетъ основанъ де на трактатѣ который отстаивать некому. „Договаривались, повѣствуетъ *Крестовая Газета*, Франція, Пруссія, Англія, Россія, Австрія, и договаривались въ то время когда во Франціи царствовалъ миролюбивый Луи-Филиппъ, а въ Пруссіи благодушный Фридрихъ-Вильгельмъ III. Они воевать между собою не собирались, а стало-быть могли и соглашаться на уваженіе къ трактату о нейтралитетѣ Бельгіи.“ Теперь де совсѣмъ другое дѣло. Франція очень можетъ

въ случаѣ войны съ Германіей ввести свои войска въ Бельгію, а Германія въ походѣ противъ Франціи даже и *непремѣнно* обратитъ Бельгію въ настоящій театръ войны. Трактатъ де трактатомъ, а сила силой. Уважаются де трактаты не потому что они написаны на хорошей бумагѣ и припечатаны хорошимъ сургучемъ, а когда за ихъ цѣлость стоитъ уважительная армія. Какая же армія можетъ стоять за бельгійскій нейтралитетъ? Австрійская? Но Австрія союзникъ Германіи и отъ своихъ правъ отступится. Россія? Но Россіи, во-первыхъ, не до того (почему же не до того?), а во-вторыхъ, какъ бы это она сдѣлала vis-a-vis съ Австрій (какъ нельзя легче)? На Англію Бельгія можетъ де разчитывать больше нежели на другихъ, но и Англіи придется поставить себѣ вопросъ: что ей выгоднѣе: разгромъ Франціи или охраненіе бельгійскаго нейтралитета. Разгромъ Франціи сулитъ Египетъ, поживу на счетъ океанскихъ колоній Франціи. Это—Geschäft. Итакъ, по берлинскимъ счетамъ, Бельгіи останется пристать къ одной изъ воюющихъ сторонъ. Идти де съ Франціей невыгодно, потому что побѣда Франціи грозитъ самостоятельности Бельгіи, идти съ Франціей невыгодно и потому еще что, въ случаѣ ея пораженія, Германія пощады не дастъ. Между тѣмъ побѣда Германіи, по берлинскимъ счетамъ, вѣроятнѣе. Итакъ, Бельгіи рекомендуется идти объ руку съ Германіей.

Это одна сторона дѣла. Но почему же германскіе стратеги ни съ того ни съ сего вспомнили о нейтралитетѣ Бельгіи? Теперь въ Германіи идутъ толькі о какихъ-то баракахъ изготовляемыхъ Франціей на ея восточной границѣ. Этимъ баракамъ придается важное значеніе, какого они не имѣли и имѣть не могутъ. Бараки строятъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ въ видѣ „военныхъ станцій“ для отдыха и снабженія пищей проходящихъ войскъ; они строятся вблизи крѣпостей чтобъ избавить войска отъ неудобнаго и нездороваго квартированія въ крѣпостныхъ казематахъ. Бараки, повторяемъ, не могутъ имѣть стратегическаго значенія, но толки о нихъ могутъ. Эти толки должны показать что Германія или сама соберется наступать по торной дорогѣ Мецъ-Парижъ, или ждетъ наступленія чрезъ Пфальцъ. Въ обоихъ случаяхъ предполагается вѣроятность прямаго столкновенія на соприкающихся границахъ, гдѣ Франціей и Германіей настроено множество крѣпостей и фортовъ. Обиліе этихъ сооруженій показываетъ что Франція всего болѣе опасается нападенія именно тутъ. Надо заставить ее дѣйствительно и ждать этого, а въ то же время подготовить другой стратегическій оборотъ войны и пугнуть имъ Францію.

Чрезъ Бельгію въ Германію нѣтъ стратегическаго пути; операціонная линія чрезъ Брюссель никуда не ведетъ; напротивъ, Германіи очень удобно идти чрезъ Бельгію къ Парижу. Пусть Бельгія вооружится, пусть покажетъ серіозное намѣреніе охранять свой нейтралитетъ, и Французы при наступленіи по какому бы то ни было направленію не рискнутъ задѣть Бельгійскую территорію чтобы не создать лишняго противника во флангѣ или въ тылу. Франція въ случаѣ наступленія должна будетъ идти битыми путями. Германія же выгадаетъ де идя чрезъ Бельгію. Лѣвый флангъ будетъ прикрытъ у нея рейнскими и Альзасъ-Лотарингскими крѣпостями, правый примкнетъ къ морю, на которомъ, пользуясь близостью своихъ опорныхъ пунктовъ, можетъ имѣть значеніе германскій флотъ и „доброжелательный“ флотъ Англіи.

Берлинъ хочетъ сказать Брюсселю: „вашъ нейтралитетъ ничего не стóитъ, вооружайтесь, идите съ нами.“ Разчетъ въ томъ что Бельгія можетъ де, въ случаѣ успѣха, кое-что взять у Франціи, а у Германіи ей брать нечего.

Говорится это открыто, а между тѣмъ раскрыть теперь карты, казалось бы, стратегически невыгодно. Но стратегія—слуга политики, а въ политическіе разчеты пока входитъ пугать Францію съ цѣлью добиться той уступки которая пока всего важнѣе для Германіи. Очень выгодно, очень важно для Германіи сохранить миръ, съ тѣмъ однако чтобы Франція не могла пользоваться имъ для развитія своихъ вооруженій: вотъ Франціи и говорятъ что Германія ни предъ чѣмъ не остановится; Франціи говорятъ косвенно, кивая на трактатъ о бельгійскомъ нейтралитетѣ, что Германія не опасается за свой тылъ ни со стороны Австріи, ни будто бы со стороны Россіи, не опасается и за флангъ со стороны Англіи. „Вы будете совершенно изолированы,“ говорятъ изъ Берлина Парижу.

Политика князя Бисмарка всегда держалась пріема въ одинъ ударъ достигать двойной цѣли. Такъ и теперь рѣчь о бель-

гійскомъ нейтралитетѣ имѣетъ въ виду вызвать и русскія сужденія на эту тему, раскрыть если не намѣренія, то взгляды Россіи: такъ или эдакъ станетъ она къ вопросу о столкновеніи съ Франціей.

На самомъ дѣлѣ Германія въ будущемъ не рискнетъ броситься на Францію съ востока, точно такъ же какъ не рискнетъ она стать такимъ образомъ чтобы французская армія вошла прямо въ предѣлы Германіи, въ Альзасъ-Лотарингію, гдѣ все населеніе тотчасъ же оказалось бы на ея сторонѣ.

Но успѣхъ войны зависитъ не только отъ выбора театра войны, но, и прежде всего, отъ качества войскъ. Германія разчитываетъ на дисциплину своей арміи, на свои магазинки дающія возможность взять верхъ *силою огня*. Франція очевидно подмѣтила эти счеты. На дняхъ вышла въ Парижѣ очень интересная брошюра *Искусство побѣждать Нѣмцевъ*. По заглавію, эта брошюра есть подражаніе принцу Фридриху Карлу, который когда-то издалъ сочиненіе: *Искусство побѣждать Французовъ*. Французскій авторъ показываетъ теперь изнанку нѣмецкихъ мыслей. Вопервыхъ, по его мнѣнію, германская армія разчитываетъ одержать верхъ скрытностью своихъ операцій; противъ этого слѣдуетъ де Французамъ позаботиться о правильномъ развитіи въ арміи шпіонной службы и развѣдки. Вовторыхъ, въ бою руководиться такою тактикой которая дала бы возможность парализовать нѣмецкій огонь и скорѣе сойтись грудь съ грудью, причемъ неизбѣжно де должно оказаться *нравственное превосходство французскаго солдата предъ нѣмецкимъ*. Французскій авторъ остается на традиціонной почвѣ, указывая способъ, невниманіе къ которому было одною изъ причинъ французскихъ неудачъ и въ 1870 году. Огонь, въ глазахъ французскаго военнаго писатели, ничего не рѣшаетъ: это дѣло штыковаго боя, въ которомъ Французы всегда имѣли де и будутъ имѣть перевѣсъ надъ Нѣмцами.

Вспыхнетъ или не вспыхнетъ война, очевидно что обѣ стороны серіозно къ ней готовятся; очевидно что Франція выучилась понимать своего противника, обсуждать средства которыми онъ располагаетъ и съ этимъ сообразовать свои дѣйствія. Это послѣднее слово подготовки къ войнѣ. Въ свою очередь и Германія показала масть: она не ждетъ въ эту войну взять тактическій перевѣсъ; на ея сторонѣ уже нѣтъ силы числа. Она разчитываетъ только на стратегическій маневръ грандіозныхъ размѣровъ, на полную перемѣну операціонной линіи и театра войны. А это ведетъ къ неизбѣжному заключенію что взрывъ и *исходъ* будущей франко-германской войны останутся въ рукахъ политики...

Берлинская политика уже подготовляетъ событія на Востокѣ чтобы тамъ запутать Россію и отвлечь туда ея вниманіе. Но не все удается что задумано. Быть-можетъ Россія захочетъ прежде посмотрѣть что произойдетъ на Западѣ, зная что Востокъ отъ ней не уйдетъ, какія бы тамъ хитрости ни затѣвались. Смуты на Востокѣ не на Востокѣ зараждаются: онѣ симптомы, а не причины. Быть-можетъ Россія захочетъ заняться болѣе причинами чѣмъ симптомами... Все можетъ быть.

№ 28.

Москва, 27-го января.

Не дешево обходятся Европѣ военные толки. Интригующая политика, возбудивъ тревогу на биржахъ, доставила спекуляціи отличный случай сыграть на пониженіе, причемъ биржевая игра приняла такіе размѣры что не ограничилась европейскими биржами, а захватила и американскія. Опираясь на воинственныя рѣчи германскаго премьера и на распространяемыя его офиціозами сенсаціонныя извѣстія, биржевая спекуляція усиленно трудилась надъ пониженіемъ обращающихся на биржѣ цѣнностей. Потери понесенныя только французскими цѣнными бумагами, послѣ рѣчей князя Бисмарка въ рейхстагѣ, исчисляются газетой *Gaulois* въ 1.800.000.000 франковъ. Если прибавить къ этому потери понесенныя цѣнностями другихъ государствъ (не исключая и германскихъ, а особенно австрійскихъ, которыя сильно потерпѣли), то окажется что политика германскаго канцлера и задоръ его офиціозовъ причинили Европѣ потери въ цѣнностяхъ превышающія размѣръ контрибуціи уплаченной Франціей послѣ войны семидесятаго года.

Тяжело отозвалось понижательное стремленіе спекуляціи на западно-европейскихъ цѣнностяхъ. Но намъ и въ спекулятивной

игрѣ пришлось нести тройныя потери: отъ пониженія цѣнности процентныхъ бумагъ, отъ вызваннаго спекуляціей паденія нашего вексельнаго курса и наконецъ отъ взаимнодѣйствія этихъ обстоятельствъ, особенно тяжко отразившихся на кредитныхъ цѣнностяхъ нашихъ, обращающихся на биржахъ Западной Европы. Надо отдать справедливость берлинскимъ и лондонскимъ гешефтмахерамъ: они употребили всѣ возможныя усилія чтобы причинить намъ сколь можно большія потери, и еслибы не былъ данъ дружный отпоръ спекулянтамъ со стороны Петербургской биржи и банковъ, руководимыхъ въ этой борьбѣ умѣлою повидимому рукою, то, нѣтъ сомнѣнія, наши потери пошли бы еще гораздо далѣе. Нарицательная стоимость нашихъ государственныхъ процентныхъ долговыхъ обязательствъ опредѣляется цифрой въ 5 милліардовъ рублей (считая рубль металлическій въ 1 р. 70 к. кредитныхъ); номинальная стоимость нашихъ желѣзнодорожныхъ бумагъ, за исключеніемъ государственныхъ консолей, опредѣляется въ два милліарда рублей; номинальная стоимость долговыхъ обязательствъ земельныхъ банковъ исчисляется въ 650 милліоновъ руб. Прибавляя къ этому обязательства городскихъ кредитныхъ обществъ, займы городовъ, облигаціи пароходныхъ и другихъ промышленныхъ предпріятій, получимъ что номинальная стоимость находящихся въ обращеніи процентныхъ обязательствъ нашего государственнаго и частнаго кредита опредѣлится цифрою около 8 милліардовъ рублей. Пониженіе этихъ процентныхъ обязательствъ только на 1% причиняетъ странѣ непосредственную потерю въ 80 милліоновъ рублей, не считая косвенныхъ потерь которыя терпитъ страна отъ этого пониженія на акціонерныхъ капиталахъ принадлежащихъ ея кредитнымъ и промышленнымъ учрежденіямъ.

Какой громадный ущербъ намѣревалась причинить намъ берлинская и лондонская биржевая спекуляція можно судить по ея понижательнымъ маневрамъ за недѣлю съ 16 по 23 января, когда наши государственныя процентныя бумаги потеряли за эту недѣлю на Берлинской и Лондонской биржахъ 3%; вексельный же курсъ былъ пониженъ на $2^1/_4$%. Особенно сильный натискъ сдѣланъ на наши цѣнности въ среду 21 и четвергъ 22 января: спекуляція надѣялась распространить свое давленіе и на наши биржи и уронить всѣ наши цѣнности. Еслибъ удался этотъ маневръ, то потери наши были бы громадныя: общее пониженіе нашихъ цѣнностей только на 3% причинило бы намъ ущербъ около 250 милліоновъ рублей. Но связи съ берлинскими гешефтмахерами, къ счастію нашему, значительно ослабѣли въ послѣднее время, и наши биржи и банки поосвободились отъ берлинскаго ига. Поддержанная голландскими капиталистами, выступившими на Амстердамской биржѣ крупными покупщиками нашихъ фондовъ выкинутыхъ на продажу лондонскою биржей, петербургская биржа сильно парализовала понижательныя стремленія берлинской спекуляціи, давъ приказы на покупку русскихъ бумагъ. *Биржевыя Вѣдомости* такъ характеризуютъ борьбу петербургской биржи съ берлинскими спекулянтами въ четвергъ 22 января: „Телеграфъ работалъ между петербургскою и берлинскою биржами лихорадочно, безпрерывно. Петербургъ дѣйствовалъ сегодня самостоятельно и, не раздѣляя пессимистическаго взгляда германскихъ спекулянтовъ, по крайней мѣрѣ не находя его основательнымъ относительно русскаго рынка, попробовалъ самъ отъ себя диктовать цѣны, и держа таковыя все время выше берлинскаго уровня, заставилъ Берлинъ поднять черезчуръ пониженный уровень русскаго рубля и русскихъ цѣнностей. Мѣстныя спекулятивныя берлинскія бумаги остались при старой низкой цѣнѣ, но русскіе рубли поправились подъ конецъ берлинской биржи на одну марку отъ своего первоначальнаго сегодняшняго паденія, а русскіе консоли 1871 года даже на $1^1/_2$% до $91^1/_4$ и ихъ пониженіе противъ вчерашняго уровня составлявшее уже $2^3/_4$% ограничилось 1%, то-есть уровнемъ который былъ отстоянъ и на Амстердамской биржѣ.“ Благодаря прекращенію тѣсныхъ связей съ г. Блейхрёдеромъ, Ганземаномъ и другими берлинскими гешефтмахерами, къ несчастію нашему, долгое время очень близко стоявшими къ нашему финансовому вѣдомству, петербургская биржа не только отстояла отъ нихъ наши фонды, но и заставила ихъ поднять цѣны почти до прежняго уровня, какъ свидѣтельствуетъ полученный сегодня изъ Берлина биржевой бюллетень*).

*) Приводимъ сравнительныя цѣны нашихъ и иностранныхъ бумагъ на берлинской биржѣ:

Какъ ловко ни былъ задуманъ берлинскими и лондонскими спекулянтами походъ противъ нашихъ цѣнностей, затѣя не удалась: биржи наши не только устояли противъ спекулятивнаго натиска, но и заняли господствующее положеніе заставивъ спекуляцію принимать диктуемыя ими цѣны.

Привѣтствуя первую одержанную нами надъ иностранною биржевою спекуляціей побѣду, обусловленную охлажденіемъ нашей дружбы съ берлинскими гешефтмахерами, не можемъ обойти молчаніемъ слабой стороны нашего финансоваго хозяйства — вексельнаго курса, до сихъ поръ состоящаго подъ ударомъ иностранной спекуляціи. Наша финансовая политика послѣднихъ лѣтъ своею угодливостью предъ требованіями берлинскихъ спекулянтовъ, усвоивъ предложенный изъ Берлина взглядъ на наши кредитные билеты какъ на товаръ подлежащій куплѣ и продажѣ, способствовала развитію особаго рода биржевой игры на нашъ курсъ на Берлинской биржѣ. Берлинскіе спекулянты выступаютъ съ продажами русскихъ кредитныхъ билетовъ на сроки по пониженной цѣнѣ и, даже при отсутствіи сдѣлокъ, однѣми записями своихъ фиктивныхъ продажъ, передаваемыхъ телеграфомъ по всѣмъ биржамъ, устанавливаютъ нашъ вексельный курсъ по своему произволу. Будемъ надѣяться что наше нынѣшнее финансовое управленіе начнетъ принимать серіозныя мѣры противъ этого зла...

---

	16 янв.	22 янв.	27 янв
4% консоли 1880 года	81	77,70	80,20
4½% консоли 1875 „	88	85,80	87
5% консоли 1884 „	94,30	90,90	93,50
Акціи учетн. общ. въ Берлинѣ	194,50	180	186,75
Акціи Австр. кр. общ.	462,50	439	446

Когда потеря нашихъ консолей послѣ всѣхъ усилій берлинской биржевой спекуляціи составляла на сегодняшней биржѣ менѣе 1%, сравнительно съ цѣной ихъ 16 января, потеря акцій австрійскаго кредитнаго общества доходила за то же время до 3½%, а акцій учетнаго общества въ Берлинѣ до 4%. Оказывается что спекуляція, разчитывавшая сыграть на пониженіе на нашихъ бумагахъ, сыграла на своихъ собственныхъ, и хотя сегодня берлинская биржа оказалась въ слабомъ настроеніи, наши фонды сохранили установившіяся вчера цѣны.

№ 29.

Москва, 28-го января.

Вѣсти изъ Рима становятся все интереснѣе. Побѣды Расъ-Алулы имѣютъ своимъ послѣдствіемъ министерскій кризисъ въ Италіи. Графъ Робиланъ выходитъ въ отставку, какъ извѣстно, до назначенія на постъ министра иностранныхъ дѣлъ, въ октябрѣ 1886 года, графъ Робиланъ былъ посломъ въ Вѣнѣ. Тамъ онъ былъ *persona gratissima*. Назначеніе его министромъ иностранныхъ дѣлъ было какъ бы выраженіемъ того что Италія поступаетъ подъ ферулу Германскаго канцлера. Изъ обзора италіянской политики съ того времени не трудно усмотрѣть что эти слухи, дѣйствительно, не были лишены основанія. Во всѣхъ важныхъ вопросахъ за это время Италія играла на руку Германіи, Австро-Венгріи и Англіи. Правда, Италіянское правительство дѣйствовало осторожно, избѣгая рѣзкихъ заявленій и, въ случаѣ надобности, прибѣгая лишь къ общимъ фразамъ. Но это не измѣняло дѣла по существу, и всѣмъ было очевидно, напримѣръ въ Болгарскомъ вопросѣ, что Италія демонстрировала по указанному ей изъ Берлина плану. Въ то же время Италія начала задирать Францію. До чего доходилъ этотъ задоръ, видно уже изъ одного того что нѣкоторое время даже война между Франціей и Италіей не считалась невѣроятною. Были, напримѣръ, слухи будто Италія сосредоточиваетъ свои войска на французской границѣ Тотчасъ же генералъ Буланже, въ концѣ минувшаго лѣта, предпринимаетъ осмотръ италіянской границы, и производится примѣрная оборона проходовъ. Затѣмъ пошли слухи будто Италія намѣрена произвести примѣрные маневры на французской границѣ. Интересна также придирчивость Италіянцевъ по поводу пересмотра торговомореходнаго договора съ Франціей. Словомъ, Италія все время относилась далеко не дружелюбно къ Франціи. За то къ Англіи Италія относилась съ удивительнымъ раболѣпствомъ. Англичане же начали съ того что пригласили Италіянцевъ на берега Краснаго Моря. Вѣроятно, было надавано много и другихъ обѣщаній, такъ какъ еще недавно говорили даже объ особомъ союзѣ съ Англіей, уже тогда когда выяснилось

что Англичане на Красномъ Морѣ, говоря попросту, надули Италію.

Въ то же время постоянно шли слухи будто Италію тянутъ въ такъ-называемую „лигу мира.“ Италіи дѣлались всякія обѣщанія, а быть можетъ и теперь дѣлаются. Вопросъ лишь въ томъ, повѣрятъ ли теперь всему что̀ говорится.

Такую политику Италіянское правительство преслѣдовало въ теченіе вотъ уже болѣе года, и съ самаго же начала она вызвала противъ себя сильную оппозицію, которая нашла себѣ подкрѣпленіе въ событіяхъ. Князь Бисмаркъ, любезничая съ Квириналомъ, заигрывалъ и съ врагомъ его, Ватиканомъ. Сношенія Бисмарка съ Ватиканомъ не ограничиваются только обмѣномъ любезностей и орденами. Сегодня (28 янв.) полученъ текстъ депеши посланной 21 сего января кардиналомъ Якобини (то-есть правою рукой папы) монсиньйору ди-Пьетро, папскому нунціо въ Мюнхенѣ, въ отвѣтъ на письмо барона Франкенштейна, касательно положенія какое должна принять въ Германіи партія центра по вопросу о септеннатѣ. Папа, по словамъ этой депеши, рѣшительно желаетъ чтобы католики стояли за септеннатъ. Въ письмѣ нѣсколько разъ настойчиво рекомендуется сообщить партіи центра что такова воля святѣйшаго отца. О причинахъ также откровенно заявляется что это должно быть сдѣлано въ возмездіе за отмѣну майскихъ законовъ и другія льготы обѣщанныя папѣ княземъ Бисмаркомъ. „Давая свои совѣты по вопросу о септеннатѣ, заявляетъ письмо,— святой отецъ хотѣлъ воспользоваться новымъ случаемъ угодить Германскому императору и князю Бисмарку. Съ другой стороны, становясь на точку зрѣнія своихъ интересовъ,— а эти интересы одинаковы де съ интересами католиковъ, — святой отецъ не могъ опустить случая привлечь благосклонное расположеніе могущественной Германской имперіи, въ виду улучшенія своего будущаго положенія.“ Очевидно нѣжныя отношенія князя Бисмарка и святого отца перешли изъ сентиментальнаго періода въ реальный. Теперь папа оказываетъ сильную поддержку Бисмарку въ важнѣйшемъ вопросѣ, а Бисмаркъ обѣщаетъ отмѣнить майскіе законы. Тогда папѣ останется только одно: канонизовать германскаго канцлера. Нужды нѣтъ что онъ еретикъ.

Каково все это видѣть Квириналу?

Другимъ полезнымъ урокомъ оказывается затѣя на Красномъ Морѣ, въ которую втравили Италіянцевъ ихъ „друзья“ Англичане. Отведенная Италіи для „колоніальной практики“ территорія на Красномъ Морѣ оказывается совсѣмъ неудобною. Взрывъ недовольства, вызванный неудачами, въ основѣ своей имѣетъ недовольство общимъ направленіемъ иностранной политики Италіи въ послѣднее время.

Послѣднія извѣстія сообщаютъ о сближеніи Италіи съ Франціей. По поводу слуховъ будто маневры назначены на французской границѣ, быстро послѣдовало разъясненіе что маневры назначены на *швейцарской* границѣ. Болгарскихъ депутатовъ хотѣли было въ Римѣ принять лучше чѣмъ въ Лондонѣ, но приняли такъ же какъ и въ Парижѣ. Наконецъ, на дняхъ Италія попросила ссудить ей одинъ пакетботъ для перевозки войскъ въ Красное Море; Франція тотчасъ же удовлетворила ея просьбу. Въ настоящую минуту, когда вопросъ о войнѣ между Германіей и Франціей виситъ на волоскѣ, Италія, конечно, не стала бы сближаться съ Франціей еслибъ она была серіозно связана, или желала быть впредь связанною, съ политикой германскаго канцлера, или англійскою. Въ парижской газетѣ *Voltaire* читаемъ: „Неизмѣнная политика Англіи—компромметировать своихъ друзей и предоставлять ихъ собственной печальной судьбѣ когда начинаются затрудненія. Италіянцы повѣрили позолоченнымъ словамъ своихъ новыхъ друзей. Теперь они дорогонько платятся за свою довѣрчивость. Теперь Англія завязила ихъ въ Массовѣ и ничего не сдѣлаетъ для того чтобы помочь имъ выпутаться оттуда. Выводъ: всегда безразсудно и нечестно поворачиваться спиной къ естественному старому союзнику, чтобы броситься къ первому попавшемуся льстецу. Онъ будетъ пользоваться вами, но вы ничего отъ него не дождетесь.“

Во всякомъ случаѣ, если бы настоящій кабинетъ и упѣлѣлъ, политика Италіи очень перемѣнится. Если же кабинетъ падетъ и власть перейдетъ къ оппозиціи, то тѣмъ болѣе...

№ 30.

Москва, 29-го января.

Въ февралѣ 1883 года, небольшіе безпорядки происходившіе около того времени на фабрикахъ побудили насъ высказать между прочимъ слѣдующее:

„У насъ рабочаго вопроса, въ томъ смыслѣ какъ онъ давно возникъ во многихъ другихъ государствахъ, слава Богу, нѣтъ; той полной разрозненности, того рѣшительнаго антагонизма между хозяевами и рабочими какіе бываютъ въ другихъ странахъ, у насъ не замѣчается... Должно остерегаться чтобы не ввести порчу въ среду нашего рабочаго населенія. Оно отличается пока добрымъ духомъ, не допускающимъ возникновенія у насъ рабочаго вопроса въ той острой формѣ какъ за границей. Но власть у насъ достаточно сильна на то чтобъ и изъ ничего создать худое.“

Съ того времени какъ это было писано не прошло еще полныхъ четырехъ лѣтъ, но какъ далеко уже успѣли мы уйти впередъ въ дѣлѣ нарожденія на Руси рабочаго вопроса!

Припоминаемъ безпорядки происходившіе въ декабрѣ 1884 года на Вознесенской мануфактурѣ и вызванные ими толки; припоминаемъ необычайную быстроту съ какою слухи объ удачномъ для рабочихъ исходѣ стачки на Вознесенской мануфактурѣ распространились во всемъ подмосковномъ фабричномъ районѣ, заставивъ повсюду опасаться возникновенія подобныхъ же столкновеній. И опасенія, какъ извѣстно, не остались напрасными.

Два мѣсяца шла пропаганда среди рабочихъ въ Орѣховѣ-Зуевѣ; но пропаганда могла бы остаться столь же безуспѣшною какъ и иныя „хожденія въ народъ“, если-бы не распространившаяся вѣсть объ исходѣ Вознесенской стачки, объ ея успѣхѣ, придавшая авторитетъ подстрекательствамъ пропагандистовъ. 2 января 1885 года, возобновились работы забастовщиковъ на Вознесенской мануфактурѣ, а чрезъ пять дней, 7 января, уже произошли извѣстные безпорядки на Никольской мануфактурѣ, сравнительно съ которыми Вознесенская стачка была дѣтскою игрой. Въ сценахъ происходившихъ на Никольской фабрикѣ было уже все необходимое чтобы придать имъ характеръ такихъ же рабочихъ движеній какія вспыхиваютъ отъ времени до времени во Франціи и Бельгіи, какъ будто и Россія подобно имъ страдаетъ недугомъ пролетаріата и рабочаго вопроса, какъ будто и наша промышленность представляетъ готовое поле для борьбы труда съ капиталомъ. Это была уже не стачка, а бунтъ, съ буйствомъ и грабежомъ, съ пляскою женщинъ, съ побоищами и даже убійствомъ, съ сопротивленіемъ властямъ и даже съ нападеніемъ на военную команду.

Замѣчались одновременно признаки волненій и на многихъ другихъ фабрикахъ, но имъ не дали разыграться. Нѣсколько сотъ человѣкъ захваченныхъ въ Орѣховѣ-Зуевѣ были пригнаны въ Москву, въ Пересыльный замокъ, откуда партіями препровождались на мѣста жительства. 33 человѣка изъ числа задержанныхъ были заключены во Владимірскій тюремный замокъ и преданы суду. Это было, по крайней мѣрѣ, ушатомъ холодной воды вылитымъ на подогрѣтыя страсти. На этомъ бы и остановиться. Но у насъ есть судебныя установленія. Сочтено нужнымъ предать виновныхъ суду.

Судъ состоялся во Владимірѣ, въ послѣднихъ числахъ мая прошлаго года. И нашъ судъ далъ то чего и слѣдовало отъ него ожидать. Онъ явился судомъ не надъ виновными, но надъ потерпѣвшими, подобно тому какъ это было и въ приснопамятномъ дѣлѣ Вѣрочки Засуличъ. Присяжнымъ былъ поставленъ *сто одинъ* вопросъ о виновности, и на каждый послѣдовалъ отвѣтъ отрицательный. Подсудимые были не то что помилованы, но *оправданы*. Подстрекатели и руководители безпорядковъ, люди политически неблагонадежные и уже побывавшіе за то въ Сибири, вышли изъ суда поощренными къ дальнѣйшей пропагандѣ. Рабочимъ данъ урокъ безбоязненно слѣдовать за этими руководителями. И буйство, и поломанные станки, и разграбленныя лавки, и побитые люди, и нападенія съ угрозами убійства на мирныхъ товарищей рабочихъ, и сопротивленіе властямъ и войскамъ; все это оказалось дѣломъ законнымъ и справедливымъ. Былъ бунтъ, былъ грабежъ, но по рѣшенію суда, это были законный бунтъ и справедливый грабежъ. Отвѣты присяжныхъ на поставленные имъ вопросы были, какъ мы тогда выразились, сто однимъ са-

лютаціоннымъ выстрѣломъ въ честь появившагося на Руси рабочаго вопроса.

Само собою разумѣется что вѣсть объ оправдательномъ приговорѣ Владимірскаго суда быстро облетѣла весь мануфактурный край. Прямымъ результатомъ его были опасенія что онъ вызоветъ новыя волненія и погромы. Волненія, дѣйствительно, проявлялись лѣтомъ и осенью то тутъ, то тамъ, въ попыткахъ ко стачкамъ на разныхъ фабрикахъ во Владимірской и другихъ губерніяхъ. Рабочіе выжидали примѣненія новыхъ фабричныхъ правилъ, и потому въ первое время волненія между ними рѣзкаго характера не имѣли. Наконецъ мы дождались и крупнаго погрома, не только не уступающаго бывшему два года назадъ въ Орѣховѣ-Зуевѣ, но еще сдѣлавшаго шагъ впередъ въ пріемахъ разрушенія. Урокъ данный на судѣ во Владимірѣ не пропалъ даромъ. Принято было къ свѣдѣнію и руководству, между прочимъ, и замѣчаніе защитника что „довольно было одной сѣрной спички, одной рѣшительной руки, и огненныя волны разорили бы фабриканта". 7 января 1885 года въ Орѣховѣ-Зуевѣ до огня дѣло не дошло; 14 января 1887 года въ Ярцевѣ, въ двухъ верстахъ отъ Вязниковъ, на фабрикѣ Демидовыхъ, дѣлалъ уже свое дѣло и огонь.

Повторять подробности Вязниковскаго погрома со всѣми его неистовствами, описанными въ № 27 *Московскихъ Вѣдомостей*, было бы излишне: онѣ, полагаемъ, еще слишкомъ живы въ памяти читателей. А что послѣдуетъ дальше? Неужели опять ожидать обычныхъ скандаловъ судебнаго разбирательства и судебныхъ приговоровъ?

Подъ живымъ впечатлѣніемъ владимірскаго судебнаго приговора 27 мая, начавшаго нынѣ приносить свои плоды, столь же неизбѣжные, какъ было неизбѣжно то что слѣдовало за оправданіемъ Вѣры Засуличъ, мы писали (*Моск. Вѣд.* 1886, № 146):

„Мы готовы взять назадъ все что было настойчиво говорено нами о потребности охраны промышленнаго дѣла въ Россіи; мы готовы, наоборотъ, просить Министерство Финансовъ чтобъ оно отмѣнило всѣ таможенныя преграды. Пусть лучше всѣ наши мануфактуры закроются если положеніе нашей промышленности, равно какъ другія отправленія общественной жизни, будутъ регулироваться нашими присяжными повѣренными и нашими присяжными засѣдателями."

Какъ не повторить того же, подъ впечатлѣніемъ послѣднихъ Вязниковскихъ безпорядковъ?

Возмутительна вся эта повсемѣстно усиливающаяся анархія, которая проникаетъ у насъ во всѣ людскія отношенія и разнуздываетъ дурныя страсти. Когда же наконецъ наступитъ давно ожидаемое согласованіе нашихъ судебныхъ установленій со здравымъ смысломъ и съ государственнымъ устройствомъ нашего отечества?

Толкуютъ о попыткахъ со стороны управляющаго Министерствомъ Юстиціи внести нѣкоторыя измѣненія въ существующіе судебные порядки. Въ послѣднее время не мало шума надѣлало, между прочимъ, выработанное въ Министерствѣ Юстиціи предположеніе допускать разсмотрѣніе дѣлъ при закрытыхъ дверяхъ въ случаяхъ гдѣ это можетъ быть признано необходимымъ или полезнымъ. Проектъ такого постановленія, которое почему-то приписывалось яко бы нашимъ домогательствамъ, восходилъ уже на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, но былъ взятъ назадъ министромъ Юстиціи, какъ вы думаете вслѣдствіе чего? – вслѣдствіе протеста министра Иностранныхъ Дѣлъ. „Иностранное вѣдомство" нашло что проектъ былъ бы неодобрительно встрѣченъ за границей. Вотъ великій куріозъ! Вотъ куда зашла наконецъ наша дипломатія!

Впрочемъ что касается до проекта, то разныя газеты совершенно напрасно связывали съ нимъ наше имя, ополчаясь на насъ какъ на виновника его появленія. Мы непричастны этому дѣлу. Не такой и подобные ему проекты, не мелкія починки и поправки, не заплатываніе и штопанье Судебныхъ Уставовъ нужно для того чтобы судъ у насъ сталъ правильнымъ и благотворнымъ государственнымъ установленіемъ. Разныя техническія улучшенія и исправленія придутъ сами собою и осуществятся безъ задержекъ и затрудненій, если сразу будетъ сдѣлано главное, если судъ будетъ поставленъ на свое мѣсто въ общегосударственномъ механизмѣ, если онъ перестанетъ держаться особнякомъ какъ особое самоправное государство, со своею волей и своею политикой. Вотъ аномалія съ которою прежде всего необходимо покончить. Пока судъ не поставленъ у насъ въ подобающее ему положеніе, онъ не пе-

рестанетъ быть гангреной разъѣдающею государственное тѣло, и партія „чѣмъ хуже тѣмъ лучше“ будетъ чувствовать себя въ нетронутой силѣ...

№ 31.

Москва, 30-го января.

Сильное паденіе за послѣднее время процентныхъ бумагъ на иностранныхъ биржахъ, причинившее громадные убытки не только европейскимъ государствамъ, но всѣмъ коихъ бумаги котируются на европейскихъ биржахъ, составляетъ предметъ всеобщихъ толковъ. Всѣ газеты занимаются обсужденіемъ биржеваго краха, пытаясь открыть причины паники овладѣвшей биржами западной и средней Европы. Одни видятъ причину паденія процентныхъ бумагъ въ проявившейся наклонности публики къ спекулятивной наживѣ, чего послѣдствіемъ и является игра на пониженіе всѣхъ цѣнностей; другіе приписываютъ паденіе процентныхъ бумагъ исключительно политическимъ осложненіямъ; наконецъ, третьи объясняютъ нынѣшнюю панику принятіемъ биржевиками къ реализаціи обязательствъ на слишкомъ громадныя суммы, для покрытія коихъ не оказывается свободныхъ средствъ, и принудительная по низкому курсу реализація этихъ обязательствъ, она-то и причиняетъ де общее паденіе всѣхъ процентныхъ бумагъ. Нельзя вполнѣ отрицать ни одного изъ этихъ объясненій, но и принять вполнѣ нельзя ни одного. Извѣстно что за послѣднее время, какъ государствами такъ и частными учрежденіями, заключено множество займовъ, въ коихъ нашли помѣщеніе десятки милліардовъ народныхъ сбереженій. Но отнюдь не слѣдуетъ чтобы еще не оставалось сбереженій которыя могли бы быть помѣщены во вновь реализуемыхъ облигаціяхъ, а тѣмъ болѣе въ облигаціяхъ первостепенныхъ державъ, исправное производство платежей по коимъ гарантируется правительствами. Если трехпроцентныя англійскія облигаціи стоятъ выше pari, то фактъ этотъ является доказательствомъ что нѣтъ недостатка въ свободныхъ капиталахъ для помѣщенія ихъ въ вѣрныя пятипроцентныя бумаги. Что касается спекулятивныхъ происковъ и политическихъ осложненій понижающихъ цѣны процентныхъ бумагъ, то нѣтъ сомнѣнія что каждая изъ этихъ причинъ взятая въ отдѣльности не могла бы причинить панику: спекуляція не такъ сильна чтобъ уронить цѣну многихъ милліардовъ обращающихся на биржахъ процентныхъ бумагъ; политическія осложненія еще не столько обострились чтобы причинить такую кутерьму и притомъ не на какой-либо одной, а на всѣхъ европейскихъ биржахъ. Вѣрнѣе искать объясненія нынѣшнему биржевому кризису во взаимодѣйствіи этихъ причинъ, то есть въ спекулятивной игрѣ опирающейся на политическія осложненія, какъ мы замѣтили въ № 28 *Московскихъ Вѣдомостей*. Это мнѣніе наше находитъ себѣ подтвержденіе въ полученномъ вчера № 6 журнала *Economiste Français* гдѣ г. Paul Leroy-Beaulieu, въ руководящей статьѣ озаглавленной: *La panique des bourses du continent européen*, объясняетъ охватившую европейскія биржи панику однаково съ высказаннымъ нами два дня тому назадъ мнѣніемъ, видя причину паденія цѣнъ процентныхъ бумагъ именно въ спекулятивныхъ происках опирающихся на интригующую политику. Очевидно что прекращеніе биржеваго кризиса, причиняющаго по исчисленіямъ газетъ милліардные убытки европейскимъ государствамъ, обусловливается устраненіемъ производящихъ его причинъ. Тогда только можно ожидать прочнаго установленія цѣнъ процентныхъ бумагъ на европейскихъ биржахъ когда будутъ отняты у спекуляціи поводы къ продолженію ея азартной игры, когда прекратятся запугиванья войной. Приходится скорѣе ожидать дальнѣйшихъ осложненій, слѣдовательно и дальнѣйшихъ потерь на цѣнностяхъ котируемыхъ на биржахъ.

Но указывая на печальныя стороны тяготѣющаго нынѣ надъ европейскими биржами кризиса, нельзя не отмѣтить одно утѣшительное явленіе, кстати замѣтить, обращающее на себя особенное вниманіе иностранной печати и почти незамѣченное въ нашей, хотя это явленіе касается именно насъ. Мы разумѣемъ устойчивость русскихъ процентныхъ бумагъ, удерживающихъ свой курсъ противъ натисковъ спекуляціи гораздо тверже цѣнностей другихъ европейскихъ странъ. Привыкшіе смотрѣть на наши бумаги какъ на предметъ спекуляціи и изъ опыта длиннаго ряда лѣтъ зная что биржевыя колебанія нача-

нались постоянно съ нашихъ процентныхъ бумагъ и всего сильнѣе выражались на нихъ, теперь иностранные наблюдатели не могутъ надивиться и подыскать достаточное объясненіе тому обстоятельству что наши процентныя бумаги держатся гораздо тверже чѣмъ итальянскія, австро-венгерскія и даже французскія государственныя бумаги. Сравнимъ движеніе цѣнъ на наши и на иностранныя бумаги на Парижской биржѣ 6 января съ движеніемъ 3 февраля, когда биржевая паника достигла наибольшаго развитія:

	6 янв.	3 февр.	
Франц. 4½% рента	110,40	106,25	— 4,15
Франц. 3% рента	82,55	77,20	— 5,35
Австр. 4% рента (зол.)	92,74	87	— 5,75
Венгер. 4% рента (зол.)	85,40	78	— 7,40
Русск. 5% 1862 заемъ	96	94,75	— 1,25
Консоли 4½% 1875.	90,75	86	— 4,75
Облиг. Ник. дор. 4% 1867.	86,75	84,50	— 2,25
Облиг. Ник. дор. 4% 1869.	86,60	84	— 2,60
Итальянск. 5% рента	101,50	90,50	— 11

Таблица показываетъ что за четыре недѣли, съ 6 января по 3 февраля, русскія бумаги потеряли на Парижской биржѣ отъ 1,25 до 4,75%, когда французскія бумаги потеряли отъ 4,15% до 5,35%, австро-венгерскія отъ 5,75% до 7,40%, итальянскія 11%. Указывая на фактъ общаго паденія обращающихся на биржахъ цѣнностей г. Леруа Больё съ изумленіемъ заявляетъ: ce qui est plus extraordinaire et paraît presque inexplicable, les fonds russes ne reculaient que dans une proportion faible.“ Не менѣе устойчивости показали наши бумаги и на Берлинской биржѣ, оставляя позади даже германскія государственныя бумаги. Вотъ какъ опредѣляется движеніе на государственныя процентныя бумаги на Берлинской биржѣ 6 января и 3 февраля:

	6 янв.	3 февр.	
Герм. гос. заемъ 4%	106,50	102	— 4,50
Прусск. консоли 4%	106,10	102	— 4,10
Прусск. консоли 3½%	102	97	— 5
Австр. 4% рента (зол.)	92,30	84,70	— 7,60
Венгер. 4% рента (зол.)	83,90	74,75	— 9,15
Русскій 5% заемъ 1862	96,35	92,80	— 3,55
Консоли 4½% 1875.	89,75	85,50	— 4,25
Обл. Ник. дор. 4% 1867	85,90	83,40	— 2,50
Обл. Ник. дор. 4% 1869	85,90	83,40	— 2,50
Итальянск. 5% рента	100,30	91,75	— 8,55

Приведенная таблица показываетъ что когда германскія государственныя бумаги потеряли на Берлинской биржѣ за время съ 6 января по 3 февраля отъ 4,10% до 5%, австро-венгерскія отъ 7,60% до 9,15% и италіянскія 8,35%, потеря нашихъ государственныхъ процентныхъ бумагъ составляла только отъ 2,50% до 4,25%, не смотря на особенное стараніе спекуляціи нанести ударъ нашимъ процентнымъ бумагамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нашему государственному кредиту. Дѣло въ томъ что берлинскіе спекулянты, имѣвшіе въ большомъ запасѣ русскія процентныя бумаги, распродали ихъ еще минувшею осенью, потерявъ надежду вовлечь наше правительство въ задуманную ими конверсію нашихъ бумагъ.

При дальнѣйшемъ развитіи биржеваго кризиса можетъ однако произойти что дружныя усилія сосредоточившей свои нападенія на наши фонды спекуляціи и приведутъ наконецъ къ желательному ей пониженію нашихъ фондовъ наравнѣ съ западными цѣнностями. Сегодняшняя берлинская телеграмма о якобы предполагаемомъ обложеніи нашего купона свидѣтельствуетъ объ особенныхъ злоухищреніяхъ противъ нашихъ цѣнностей, которыя до сихъ поръ такъ успѣшно отбивали всѣ дѣлаемыя на нихъ атаки. Констатируя этотъ знаменательный фактъ устойчивости нашихъ фондовъ, нельзя обойти молчаніемъ вытекающихъ изъ него поучительныхъ указаній. Сравнимъ цѣны нашихъ процентныхъ бумагъ въ день наибольшаго развитія биржевой паники, 3 февраля, на Парижской биржѣ съ цѣнами на нихъ на Берлинской биржѣ:

	Парижъ.	Берлинъ.	Парижъ выше на
5% заемъ 1862.	94,75	92,80	1,95
4½% консоли 1862.	86	85,50	0,50
4% обл. Ник. дор. 1867.	84,50	83,40	1,10
4% обл. Ник. дор. 1869.	84	83,40	0,60

Таблица эта показываетъ что не смотря на незначительность оборотовъ нашихъ цѣнностей на Парижской биржѣ онѣ стояли тамъ, въ наиболѣе критическій биржевой моментъ, значительно выше (отъ ½% до 1,25%) чѣмъ на Берлинской биржѣ, нашемъ главномъ денежномъ рынкѣ гдѣ помѣщались въ послѣднее время всѣ наши цѣнности. Благопріятное отношеніе къ нашимъ бумагамъ Парижской биржи, не уступающей по обилію капиталовъ Берлинской и болѣе свободной отъ господства спекуляціи, ясно намѣчаетъ мѣсто гдѣ долженъ находиться центръ нашихъ иностранныхъ финансовыхъ операцій.

№ 32.

Москва, 31-го января.

А.

Отъ одного изъ здѣшнихъ фабрикантовъ получили мы слѣдующую замѣтку о предстоящей новой опасности для русской промышленности:

„Извѣстно, что Кветта-Пишинская желѣзная дорога доведена теперь Англичанами до подножія Фуджакской горной цѣпи, то-есть до самой границы Афганистана, и несмотря на всѣ увѣренія Англійскаго правительства въ противномъ, носятся слухи что дорога эта будетъ продолжена къ сѣверо-западу и пройдетъ такимъ образомъ по афганскимъ владѣніямъ. Тогда этой линіи суждено будетъ, кромѣ стратегическаго значенія въ случаѣ войны съ Россіей, играть еще очень важную роль въ качествѣ пути по которому издѣлія британскихъ мануфактуръ пойдутъ на рынки Хивы, Бухары и нашихъ владѣній въ Средней Азіи, особенно когда эта дорога приблизится къ нашей желѣзной дорогѣ въ Закаспійской области, движеніе по которой уже открыто до Чарджуя, и которая будетъ продолжена въ Бухару. Наводненіе упомянутыхъ рынковъ англійскими произведеніями причинитъ несомнѣнно значительный подрывъ сбыту туда произведеній русскихъ, и тогда будутъ парализованы всѣ усилія русскихъ предпринимателей, считающихъ по справедливости эти рынки своимъ законнымъ достояніемъ. Вовсе не въ характерѣ Англичанъ пропустить такой удобный случай для сбыта своихъ товаровъ, особенно въ виду успѣшной конкурренціи съ ними въ послѣднее время со стороны Германіи на другихъ рынкахъ, и надо съ полною увѣренностію предположить что они, пользуясь совершенною беззащитностію въ таможенномъ отношеніи юговосточной границы нашихъ новыхъ владѣній въ Средней Азіи, озаботятся завалить упомянутые выше рынки своими товарами, такъ что ихъ хватитъ на нѣсколько лѣтъ для мѣстнаго потребленія. Наша промышленность очень заинтересована въ томъ чтобъ этого не случилось, а потому слѣдуетъ принять безъ замедленія самыя рѣшительныя мѣры для предупрежденія печальныхъ результатовъ, которые могутъ послѣдовать если время будетъ упущено. Необходимо озаботиться установленіемъ таможенной линіи въ Средней Азіи и строго охранять ее чтобы рѣшительно воспрепятствовать безпошлинному ввозу англійскихъ товаровъ на русскую территорію, покуда это еще не поздно. Кажется, уже одно возникновеніе нѣмецкихъ мануфактуръ и заводовъ на нашей западной границѣ можетъ служить поучительнымъ урокомъ, убѣждая что противъ зла надо принимать мѣры заблаговременно, ибо съ нимъ уже трудно бороться когда оно становится почти неодолимымъ. Есть слухи что правительство наше уже озабочено этимъ дѣломъ и командировало съ этою цѣлью чиновника въ Закаспійскую область. Однако, въ виду особой важности этого дѣла, можно думать что правительство не ограничится только этою командировкой, но озаботится сдѣлать все возможное въ интересѣ экономическаго преуспѣянія нашей страны."

Обстоятельства, на которыя указываетъ приведенная замѣтка, заслуживаютъ вниманія. Дѣло идетъ объ обезпеченіи за русскою промышленностью одного изъ важнѣйшихъ для нея рынковъ Средней Азіи, и не одной Средней Азіи.

Была пора—тому не минуло еще двадцати лѣтъ—когда обширный среднеазіатскій рынокъ былъ для насъ, такъ сказать, заграничнымъ, когда мы были отдѣлены отъ него Оренбургскою и Западно-Сибирскою таможенными линіями. Въ тѣ времена русскіе купцы могли торговать сравнительно безопасно только въ Киргизъ-Кайсацкихъ степяхъ, но не смѣли показываться ни въ Хивѣ, ни въ Бухарѣ, ни въ Коканѣ; не только русскимъ, но и караванамъ туземныхъ торговцевъ грозило на каждомъ шагу грабительство хищниковъ. Однако даже и при такихъ условіяхъ среднеазіатскій рынокъ былъ для насъ важнѣе персидскаго и китайскаго, и значеніе его стало расти, можно сказать, не по днямъ, а по часамъ съ того времени какъ Россія стала твердою ногой въ Ташкентѣ. Нѣкоторое понятіе о пріобрѣтенномъ имъ уже на первыхъ порахъ значеніи даютъ слѣдующія официальныя таможенныя цифры относящіяся къ 1867 году.

Весь оборотъ внѣшней торговли Россіи по Азіатской границѣ (включая и обороты по Кавказскимъ границамъ, и Астраханскую таможню, и торговлю съ Китаемъ) опредѣлялся въ томъ году цифрой съ небольшимъ 53 милліоновъ рублей (24.639.548 руб.

по отпуску и 28.434.836 руб. по привозу),—и много болѣе половины этой суммы, почти 29½ милліоновъ рублей, приходилось на Среднюю Азію. Но не по однимъ размѣрамъ оборотовъ торговля со Среднею Азіей уже въ то время была важнѣе торговли по всѣмъ прочимъ частямъ нашихъ морскихъ и сухопутныхъ азіатскихъ границъ; особое значеніе нашей торговлѣ со Среднею Азіей давалъ только здѣсь замѣчаемый перевѣсъ отпуска надъ привозомъ. Именно, въ 1867 году привозъ и отпускъ товаровъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Отпущено:	Привезено:
	Въ рубляхъ.	
Въ Закавказскихъ Черноморскихъ портахъ	2.212 613	4.155.740
Въ Закавказскихъ Каспійскихъ портахъ.	699.766	1.421.585
По Закавказской сухопутной границѣ.	659.509	3.154.768
Въ Астраханскомъ портѣ	339.841	1.285.701
Съ Китаемъ чрезъ Кяхту пор. Амуру.	4.093.570	1.566.637
Итого.	8.004.299	1.584.431

Повсюду, какъ видно изъ приведенной таблички, привозъ болѣе отпуска, и въ общемъ выводѣ, при продажѣ своего на рубль, шло два рубля на покупку чужаго товара. Но по торговлѣ со Среднею Азіей, при покупкѣ на три рубля, шла продажа на четыре: привозъ опредѣлялся въ 12.850.405 рублей, а отпускъ въ 16.634.396 рублей. Эти цифры довольно краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о важности какую имѣла Средняя Азія для нашего отпуска уже двадцать лѣтъ тому назадъ. Между тѣмъ какъ отпускъ чрезъ Кяхту и по Амуру, чрезъ Астрахань и чрезъ всѣ порты и таможни Закавказья давалъ въ общемъ итогѣ едва 8 милліоновъ, отпускъ въ Среднюю Азію былъ слишкомъ вдвое болѣе, и значеніе этого отпуска опредѣлится еще яснѣе если мы прибавимъ что изъ его общей цифры (16.634.396 руб.) 10.797.090 руб. приходилось на долю однихъ только отправленныхъ въ Среднюю Азію бумажныхъ издѣлій, не считая бумажной пряжи. А въ томъ же 1867 году отпускъ русскихъ „издѣлій заводскихъ, фабричныхъ и ремесленныхъ“ по Европейской границѣ, не по одной, а по всѣмъ 56 статьямъ, со включеніемъ и веревокъ, и канатовъ, и простаго холста, не достигалъ даже и 3¼ милліоновъ рублей (3.381.406 р.).

Таково было значеніе среднеазіатскаго рынка для русской промышленности уже двадцать лѣтъ тому назадъ; каково же оно нынѣ, во сколько разъ возросло послѣ того какъ въ Средней Азіи установилась для русской торговли достаточная безопасность, послѣ того какъ въ сферу русскаго политическаго и экономическаго вліянія вошли и Хива, и Бухара, и Коканъ, и южныя, прилегающія къ Персіи и Афганистану, окраины? Слѣдуетъ ли оставлять безъ вниманія какую-либо опасность грозящую русскимъ торговымъ и промышленнымъ интересамъ на такомъ важномъ рынкѣ какъ среднеазіатскій?

Вслѣдъ за утвержденіемъ русской власти въ Ташкентѣ, существованіе Оренбургской и Западно-Сибирской таможенныхъ линій сдѣлалось положительною аномаліей, и всѣ эти ставшія внутренними и только стѣснявшія торговое движеніе таможни были упразднены Высочайшимъ повелѣніемъ 22 апрѣля 1868 года. Переносить таможни на новоустановленную границу не было надобности. Не огражденная никакими таможнями, Средняя Азія до послѣдняго времени могла считаться достаточно гарантированнымъ для русской промышленности рынкомъ; отсутствіе защиты отъ наплыва иноземныхъ, преимущественно англійскихъ, товаровъ возмѣщалось тутъ отдаленностью и затруднительностью путей сообщенія. Но приближеніе къ южной границѣ русскихъ среднеазіатскихъ владѣній пароваго желѣзнаго пути изъ заполоненной и заваленной англійскими фабрикатами Индіи измѣняетъ все дѣло и не позволяетъ оставлять безъ должной охраны угрожаемые серіозною опасностью русскіе торговые и промышленные интересы въ Средней Азіи, еще не связанной рельсами съ нашими далекими отъ нея промышленными центрами.

Русская промышленность и торговля приняли какъ благодѣяніе отмѣну Закавказскаго транзита, служившаго для наводненія Закавказья и прикаспійскихъ странъ безпошлинными иностранными фабрикатами. Но легче ли будетъ для этой промышленности и торговли если тѣ же районы, для обезпеченія коихъ за нею отмѣненъ транзитъ, подвергнутся тому же наплыву безпошлинныхъ англійскихъ товаровъ только съ другаго конца, не со стороны Чернаго Моря, такъ со стороны Индіи?

Всѣ государства, наперехватъ одно предъ другимъ, заботятся о пріобрѣтеніи и укрѣпленіи за собой внѣшнихъ рынковъ сбыта для своихъ товаровъ. Намъ слѣдуетъ позаботиться объ укрѣпленіи за собой если не внѣшнихъ, то по меньшей мѣрѣ нашихъ внутреннихъ рынковъ, къ числу коихъ принадлежитъ и среднеазіатскій. А многіе изъ нашихъ собственныхъ русскихъ рынковъ отвоеваны у насъ и одинъ за другимъ отвоевываются. Недавно, въ актовой рѣчи профессора И. И. Янжула 12 сего января, былъ констатированъ фактъ что чужеядная промышленность отняла у русской весь Сѣверо-Западный и Юго-Западный край, сдѣлала безспорныя завоеванія въ Южной Россіи и особенно въ Новороссійскомъ краѣ, дѣлаетъ завоеванія на Кавказѣ и продвигаетъ свои издѣлія даже въ центральныя, приволжскія, сѣверо-восточныя и азіатскія губерніи. Еще раньше, покойнымъ А. Т. Макаровымъ было замѣчено что изъ-за персидской границы, въ обходъ охранительныхъ таможенныхъ пошлинъ, идутъ къ намъ подъ именемъ персидскихъ (облагаемыхъ только 5% пошлиной) чужеземные европейскіе товары. Дальній Востокъ Сибири, вслѣдствіе porto-franco давно уже не имѣющаго тамъ никакого смысла, предоставленъ вполнѣ иностранной эксплуатаціи. Теперь завоевательный чужеземный торгово-промышленный натискъ грозитъ еще съ новой стороны, съ юго-востока нашихъ среднеазіатскихъ владѣній. И пока нѣтъ никакихъ таможень по границѣ этихъ владѣній, построенныя тамъ русскія желѣзныя дороги могутъ лишь помогать распространенію безпошлинныхъ англійскихъ товаровъ, готовыхъ хлынуть изъ Индіи, не по одной Средней Азіи, но и по всѣмъ прилегающимъ къ Каспійскому морю районамъ. При чемъ же, наконецъ, осталась бы русская промышленность съ ея рабочимъ людомъ? О подобной перспективѣ стóитъ подумать даже и не принимая въ разчетъ постигшаго нашу промышленность и торговлю долговременнаго тяжелаго кризиса.

Б.

Путь въ Константинополь сокращенъ былъ на три дня для Кальчева, третьяго болгарскаго депутата, ѣхавшаго изъ Рима къ Золотому Рогу сухимъ путемъ, черезъ зараженныя эпидеміей мѣстности. Какъ только получено было извѣстіе что Кальчевъ приближается къ румелійско-турецкой границѣ, Высокая Порта поспѣшила снять карантинъ установленный тамъ для путешественниковъ изъ Болгаріи, признавъ вдругъ господствующую тамъ заразу безвредною, и впустила безъ задержки отставнаго делегата въ свои предѣлы. Какъ было не спѣшить? Не доставало лишь присутствія г. Кальчева, снабженнаго личными инструкціями болгарскихъ регентовъ, чтобы дать ходъ переговорамъ между ихъ посланцами и Портой, или лучше сказать меду ими, при посредничествѣ Порты,—трудно сказать съ кѣмъ,—не то съ г. Цанковымъ, не то съ г. Нелидовымъ, или же съ представителями всѣхъ великихъ державъ въ Константинополѣ, переговорамъ имѣющимъ цѣлію разрѣшить окончательно Болгарскій вопросъ, въ теченіе полутора года тревожащій спокойствіе Европы. Какъ извѣстно, въ Константинополѣ невидимо засѣдаетъ въ настоящее время международный ареопагъ sui generis, не конференція, а „вольная сходка“ пословъ, готовая, подобно призракамъ изъ области „четвертаго измѣренія,“ появляться каждый разъ по зову турецкаго медіума для вразумленія участниковъ этого мистическаго сеанса. Дабы опытъ удался, надо воспользоваться полусоннымъ состояніемъ тѣхъ для кого онъ производится, надо торопиться.

И вотъ, лишь только г. Кальчевъ заключилъ снова въ свои объятія милыхъ товарищей, „Европа“ исполнилась пріятныхъ надеждъ на благопріятное уланженіе Болгарскаго вопроса. „Сегодня открылись въ Константинополѣ согласительные переговоры, Ausgleichverlandlungen, на счетъ Болгаріи, возвѣстила въ прошлую субботу одна офиціозная вѣнская газета, и если нѣкоторые симптомы не обманываютъ, начались подъ довольно благопріятною звѣздой; въ дипломатическихъ сферахъ взираютъ на ходъ и исходъ ихъ если не съ полною увѣренностью, то съ лучшими надеждами. Соотношенія главныхъ переговаривающихся сторонъ сложились такимъ образомъ что послѣ значительныхъ взаимныхъ уступокъ, уже сдѣланныхъ, можно ожидать вполнѣ успѣшнаго соглашенія путемъ еще новой обоюдной податливости.“ На чемъ, спрашивается, основано такое оптимистическое предположеніе газеты

Presse? Она и это намъ разъясняетъ. „Настоящее политическое положеніе Европы вынуждаетъ наиболѣе заинтересованныя державы торопить быстрое разрѣшеніе Болгарскаго вопроса. Въ виду опасности вызываемой франко-германскимъ столкновеніемъ, имъ необходимо снять съ очереди это пустое дѣло, eitle Angelegenheit, которое можетъ причинить раздоръ между нейтральными державами, дабы оставить за ними свободу дѣйствія на случай если въ критическій моментъ боя народовъ на Западѣ потребуется для какой бы то ни было цѣли вмѣшательство нейтральныхъ."

Послѣ столь откровеннаго признанія намъ обязательно сообщаются подробныя части программы выработанной для успѣха теперешнихъ константинопольскихъ совѣщаній, къ участію въ коихъ лордъ Солсбери рѣшился наконецъ снабдить г. Уайта инструкціями „подобными тѣмъ коими снабжены послы Германіи и Австро-Венгріи." Еще до прибытія странствующихъ болгарскихъ рыцарей въ Константинополь, Порта отвергла де „требованія софійской оппозиціонной партіи предъявленныя чрезъ г. Цанкова. Требованія эти значительно де измѣнены великимъ визиремъ не безъ вѣдома и косвеннаго одобренія г. Нелидова." Прежде всего изъ требованій этихъ вычеркнуто якобы все что̀ не представляется существенно необходимымъ, что̀ лучше предоставить новому князю и его министрамъ какъ чисто внутренніе болгарскіе вопросы. Главнымъ образомъ требуется де подготовить возможность избранія новаго князя, на утвержденіе котораго обезпечено было бы согласіе всѣхъ державъ подписавшихъ Берлинскій трактатъ и самой заинтересованной въ этомъ вопросѣ, Россіи. Болгарскіе регенты и министры имѣютъ свои офиціозные органы, чрезъ которые они знакомятъ политическій міръ со своими намѣреніями и состоявшимися рѣшеніями. Послушаемъ же что̀ они намъ открываютъ, какими инструкціями снабдили они своихъ агентовъ, отправляя ихъ въ Константинополь. Они, правда, готовы на нѣкоторыя уступки; но, говорятъ они, „мы не намѣрены капитулировать и отдаваться на милость Россіи." Въ тотъ день какъ г. Кальчевъ прибылъ въ Константинополь, въ *Политической Корреспонденціи* появилось слѣдующее сообщеніе отъ лжерегентовъ: „Несмотря на то что по основнымъ принципамъ конституціоннаго образа правленія меньшинство исключается изъ состава правительства, регентство, желая доказать великимъ державамъ свое рвеніе уладить кризисъ, дало великому визирю отвѣтъ въ которомъ выражено согласіе его составить новое смѣшанное правительство допущеніемъ въ него членовъ оппозиціи. Оно готово предоставить меньшинству одно мѣсто регента и два министерскія кресла, но лишь въ томъ случаѣ если Порта офиціальнымъ путемъ предложитъ ему удобнаго кандидата на княжескій престолъ. Всѣ прочія требованія Цанкова, отклоненныя уже великимъ визиремъ, отвергнуты и регентствомъ. Этою уступкой правительство полагаетъ остаться вѣрнымъ своей первоначальной программѣ." Дополненіемъ къ этому сообщенію о ходѣ турецко-болгарскихъ прелиминарныхъ переговоровъ служитъ извѣстіе появившееся во вновь основанной въ Софіи офиціозной газетѣ *Слобода*. Согласно послѣднему, великій визирь отвергъ требованіе о немедленномъ выходѣ регентства въ отставку тѣмъ соображеніемъ что до избранія новаго князя оно должно остаться въ должности какъ высшій авторитетъ обязанный завѣдывать правительственными дѣлами. Регентство должно остаться во главѣ государства уже де потому что оно признано(?) почти всѣми великими державами. Въ составъ регентства могутъ быть допущены нѣкоторые члены оппозиціи только въ видахъ желательнаго примиренія партій, но что при этомъ портфель военнаго министра долженъ остаться въ рукахъ Болгарина. Устраненіе теперешняго министра Николаева рѣшительно невозможно, такъ какъ де, по мнѣнію великаго визиря, „энергія и опытность этого человѣка оказали великую услугу странѣ во все продолженіе послѣднихъ событій."

Наконецъ эта же газета *Слобода*, какъ извѣстилъ насъ вчера телеграфъ изъ Вѣны, опровергаетъ слухъ будто болгарская депутація уполномочена вести въ Константинополѣ переговоры о какихъ бы то ни было компромиссахъ и о принятіи какихъ бы то ни было предложеній предъявленныхъ Россіей. „Эти вопросы могутъ де быть взвѣшены только собраніемъ."

Доколѣ же будетъ продолжаться эта мистификація, и не пора ли нашей дипломатіи выйти изъ игры столь мало согласной съ достоинствомъ и интересами Россіи?

Увы, для Россіи было бы, пожалуй, лучше вовсе не имѣть дипломатіи.

Въ Константинополѣ наше иностранное вѣдомство потерпѣло новое фіаско. Оно вступилось было въ выборы Константинопольскаго патріарха. Неизвѣстно почему оно выставляло одного кандидата вмѣсто другаго и потерпѣло пораженіе? Потерпѣла пораженіе дипломатія, а выходитъ что какъ будто бы въ ея лицѣ потерпѣла пораженіе Россія, съ которою она отнюдь не солидарна.

№ 35.

Москва, 3-го февраля.

Всѣмъ памятна „знаменитая“ рѣчь лорда Солсбери и ея *эхо* въ Пештѣ. Англійскій и австро-венгерскій министры публично бросали вызовы Россіи и объявляли что союзъ между Австро-Венгріей и Англіей, въ случаѣ войны съ Россіей не можетъ подлежать сомнѣнію. Всѣ требованія Россіи дерзко обзывались не имѣющими никакого основанія, идущими въ разрѣзъ съ гуманностью, цивилизаціей, свободой.

Лордъ Солсбери въ то время былъ въ воинственномъ настроеніи духа. 27 января лордъ Рандолфъ Чёрчиллъ, въ засѣданіи палаты общинъ, въ разъясненіе причинъ побудившихъ его выйти въ отставку, сообщилъ, между прочимъ, выдержки изъ своей переписки съ маркизомъ Солсбери. Въ письмѣ отъ 20 минувшаго декабря онъ писалъ своему патрону что не можетъ одобрить усиленныя вооруженія Англіи. „Наши усиленныя вооруженія, писалъ онъ, совершенно безполезны, и причиняемое ими увеличеніе кредитовъ ничѣмъ не можетъ быть оправдано.“ Отвѣчая на это письмо, лордъ Солсбери, 22 декабря, писалъ въ очень воинственномъ настроеніи: „горизонтъ очень мраченъ на континентѣ, и не будетъ слишкомъ смѣло утверждать что есть много вѣроятій что война вспыхнетъ, притомъ въ скоромъ времени, и что если война будетъ объявлена, мы отнюдь не увѣрены что не будемъ вовлечены въ нее.“

Послѣдняя фраза не могла не подбодрить Австро-Венгріи. Но по роковой случайности, въ тотъ же день, 27 января, по прочтеніи тронной рѣчи, лордъ Солсбери сдѣлалъ заявленія совсѣмъ въ иномъ духѣ, въ отвѣтъ на рѣчь Гранвилля. Вотъ что, между прочимъ, сказалъ лордъ Солсбери.

„Наше желаніе въ вопросѣ объ юго-востокѣ Европы состояло въ томъ чтобъ исполнить обязанности (?) державы подписавшей Берлинскій трактатъ... Мы *не желаемъ* искать тамъ какого-либо спеціальнаго вліянія, которое притомъ было бы для насъ и безполезно. Мы не хотимъ отказывать Россіи въ *законномъ участіи* въ исполненіи перечисленныхъ мною условій, и мы будемъ счастливы если ея желанія будутъ исполнены; но въ то же время мы думаемъ что вліяніе котораго Россія можетъ *по справедливости* требовать въ силу своего племени, своей вѣры и своей исторіи, не должно переходить въ господство. Другой вопросъ, о которомъ я осторожно упомяну, это опасенія взрыва войны между великими державами континента. Невозможно не видѣть опасности которою угрожаютъ миру значительныя вооруженія. Кто стоитъ по близости этихъ вооруженій находится въ положеніи человѣка на котораго грозитъ обрушиться лавина. Бдительность обязательна, но бдительность можетъ возбудить подозрѣніе, а подозрѣніе можетъ вызвать столкновеніе. Невозможно закрыть глаза на эту опасность. Но въ то же время я долженъ сказать что въ теченіе послѣднихъ недѣль, съ тѣхъ поръ какъ я состою министромъ иностранныхъ дѣлъ, ничего не произошло что могло бы заставить насъ думать что опасность усилилась. Кромѣ того; мнѣніе нашихъ опытныхъ пословъ въ Берлинѣ и Парижѣ таково что настоящее положеніе дѣлъ имѣетъ не воинственный а мирный характеръ, и я думаю что ихъ надежды оправдаются, и что Европа будетъ избавлена отъ страшныхъ бѣдствій столкновенія между наиболѣе цивилизованными націями.“

Итакъ, оказалось что лордъ Солсбери признаетъ уже нѣкоторыя права Россіи на Балканскомъ полуостровѣ, и очень заботится о мирѣ. Очевидно, Австро-Венгрія, послѣ сдѣланныхъ ею выходокъ, остается при *пиковомъ интересѣ*. Какъ кажется, это уже и начинаютъ понимать тамъ.

„Достаточно, замѣчено было въ *Neue Freie Presse*, прочитать рѣчь лорда Солсбери чтобы понять насколько былъ безполезенъ выходъ въ отставку лорда Рандолфа Черчилла. 22 декабря первый министръ считалъ положеніе воинственнымъ,

а большія вооруженія желательными. Нынѣ онъ почти вполнѣ отказался отъ своихъ опасеній. Онъ говорилъ такъ какъ будто бы ему суфлировалъ г. Гладстонъ. Будутъ ли засѣдать въ совѣтѣ королевы Виктоpіи либеральные или консервативные министры, но британскій левъ несомнѣнно сталъ ручнымъ животнымъ. Согласно заявленію лорда Солсбери, Англія вовсе не добивается особаго вліянія на Балканскомъ полуостровѣ. Она готова удовлетворить тамъ законныя желанія Россіи; она почтетъ даже за счастіе для себя видѣть исполненіе ихъ. Лордъ Солсбери уже не смотритъ на будущее мрачно какъ было мѣсяцъ назадъ, и не желаетъ вести политику которая могла бы впутать въ затрудненія и Великобританію... Лордъ Солсбери теперь воодушевленъ столь мирными намѣреніями какъ только можетъ пожелать лордъ Рандолфъ Черчиллъ, и даже возвращеніе послѣдняго въ кабинетъ не встрѣтило бы ни малѣйшаго политическаго препятствія.“

Лучше поздно учиться чѣмъ всегда быть въ невѣдѣніи. Давно бы пора Австро-Венгріи понять что ей нечего ждать отъ Англіи кромѣ добрыхъ совѣтовъ, а еще неумѣстнѣе пугать кого бы то ни было союзомъ съ Англіей. Будущее въ этомъ отношеніи тоже ничего не обѣщаетъ. Продолжающіяся до сихъ поръ пренія по поводу тронной рѣчи все болѣе выясняютъ что въ этомъ отношеніи Англія безсильна Во всѣхъ вопросахъ возникаетъ разладъ между вожаками правящей торійской партіи. Начинаются мелкія интриги. Все болѣе почвы пріобрѣтаютъ сторонники г. Гладстона. Приверженцы г. Гладстона и Ирландцы все еще образуютъ меньшинство, но меньшинство прочное и дисциплинованное. Ничто не препятствуетъ этому меньшинству превратиться въ большинство. Дѣло въ томъ что возникаетъ разладъ въ средѣ *уніонистовъ*, то-есть бывшихъ сторонниковъ г. Гладстона, но перешедшихъ въ лагерь Солсбери только изъ-за вопроса объ Ирландіи. Если удастся не то что рѣшить, а хоть на время замять этотъ вопросъ, значительная часть уніонистовъ снова примкнетъ къ г. Гладстону, который тогда снова получитъ большинство...

Между тѣмъ паника вызванная толками о близкомъ столкновеніи между Франціей и Германіей охватила не только европейскія биржи но и народныя массы: ихъ повергъ въ ужасъ и смятеніе призракъ войны тяжкой и кровопролитной, со дня на день принимающій все болѣе конкретныя формы. Народы чуютъ фальшь политической игры наталкивающей ихъ на войну и ожидаютъ ее не со стойкостью, внушаемою патріотизмомъ, а съ тревогою трусости. Таково общественное настроеніе господствующее теперь въ Германіи, въ особенности же въ Австро-Венгріи. Въ Германіи громко вопятъ противъ предпринимаемыхъ имперскимъ правительствомъ воинственныхъ приготовленій, безъ нужды возбуждающихъ вражду сосѣднихъ государствъ, хотя тамъ еще замѣчается и шовинистскій задоръ, но въ Австро-Венгріи полный упадокъ духа. Теперь смѣшно вспомнить какъ недавно храбрились вѣнскіе и пештскіе политики, и вчужѣ совѣстно читать нынѣшнія плаксивыя іереміады. Всѣ ищутъ виновника бѣдственнаго положенія и киваютъ на князя Бисмарка...

Правители тоже повидимому поняли опасность слишкомъ далеко зашедшей тревоги и стараются всѣми силами успокоить умы. Изъ Берлина то и дѣло идутъ увѣренія въ совершенно нормальныхъ отношеніяхъ ко Франціи не внушающихъ де никакихъ серіозныхъ опасеній. Въ Вѣнѣ и Пештѣ въ этомъ смыслѣ говорили министры въ парламентѣ, и самъ императоръ Францъ-Іосифъ на балѣ промышленниковъ въ Вѣнѣ. Въ разговорѣ съ однимъ изъ представителей крупной фирмы, императоръ сказалъ: „Война вовсе не требуется неминуемо. Мы за послѣдніе годы сдѣлали столько сбереженій что можемъ заняться усиленіемъ нашихъ военныхъ силъ чтобы не отстать въ этомъ отношеніи отъ другихъ европейскихъ державъ.“ На другой день вѣнская биржа привѣтствовала эти императорскія слова новымъ пониженіемъ всѣхъ австро-венгерскихъ фондовъ. И въ самомъ дѣлѣ, если это не мистификація, если императоръ Францъ-Іосифъ дѣйствительно произнесъ приписанную ему фразу, онъ могъ это сдѣлать только въ ироническомъ смыслѣ. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, согласовать увѣреніе о сдѣланныхъ въ послѣдніе годы сбереженіяхъ въ государственныхъ расходахъ съ преніями о бюджетѣ, происходившими на прошлой недѣлѣ въ Венгерскомъ парламентѣ, когда устами самыхъ горячихъ мадьярскихъ патріотовъ выяснено что страна уже дошла до банкротства?..

Какъ характеристиеескую черту времени слѣдуетъ отмѣтить неимовѣрную ложь какою наполняются газеты среднеевропейскія, а особенно англійскія, и изъ нихъ преимущественно *Times*. Въ берлинской печати ложь руководится какимъ-либо смысломъ, грубымъ, но все-таки смысломъ, болѣе или менѣе ехиднымъ. Что же касается до сообщеній англійскихъ газетъ, то въ нихъ помои лжи льются безо всякаго смысла, безо всякой опредѣленной цѣли, въ томъ что касается Россіи.

Berliner Politische Nachrichten, а за ней *Times*, возвѣстили міру слѣдующее: „Московскіе панслависты, и особенно г. Кат„ковъ рекомендуютъ платить проценты по „долговымъ металлическимъ обязатель„ствамъ не въ золотѣ а въ кредитныхъ „рубляхъ, присовокупляя что если нельзя „сдѣлать это теперь же, то тѣмъ не ме„нѣе должно сдѣлать это спустя нѣкото„рое время.“ Пущена эта утка, конечно, для того чтобъ уронить на европейскихъ биржахъ наши цѣнности, которыя, несмотря на всѣ злостныя противъ нихъ направленныя усилія, все еще держатся крѣпко. Однако, что еслибъ и въ самомъ дѣлѣ наше финансовое управленіе, которому и въ голову не приходило подобное намѣреніе, воспользовалось отважною выдумкой дружественной берлинской газеты? Это было бы не дурно. Впередъ не лги!

Въ полученномъ сегодня нумерѣ газеты Лондонскаго Города прочли мы слѣдующее интересное извѣстіе изъ Вѣны: „Г. Кат„ковъ организуетъ въ Москвѣ *петицію„монстръ*, *a monster petition*, просящую „Царя осуществить панславистскую идею „покоренія не только Болгаріи, но Сербіи „и *всѣхъ славянскихъ провинцій Восточной „Европы*“ (эти послѣднія слова отмѣчены у корреспондента вносными знаками якобы взятыя изъ самой той петиціи: “all the christian provinces of Eastern Europe“) а также „вѣроятно Босніи и Герцеговины. „Тысяча подписей уже покрыли этотъ до„кументъ, о которомъ получено сегодня „извѣстіе въ Вѣнѣ официальнымъ путемъ. „(Through the official services).“

Петербургскій же корреспондентъ той же газеты возвѣщаетъ міру о военномъ заговорѣ который открытъ въ Россіи и котораго вѣтви простираются по военнымъ учебнымъ заведеніямъ Имперіи. Число арестовъ неизвѣстно, но должно де быть очень велико...

1887 годъ.

№ 36.

Москва, 4-го февраля.

А.

Изъ такъ-называемой *Синей Книги*, заключающей въ себѣ предъявленные англійскому парламенту официальные документы, сгруппированы въ газетѣ *Pall Mall* выдержки касающіяся *баттенбергowщины*, — *баттенбергизма*, говоря терминомъ англійской газеты. Мы воспроизводимъ эту выборку въ нашемъ сегодняшнемъ нумерѣ. Это, дѣйствительно, рядъ разоблаченій англійской политики во всемъ ея ехидствѣ. Тутъ всякій можетъ видѣть сколько лжи, сколько мерзкаго обмана, сколько возмутительнаго злоупотребленія словами: независимость, свобода, цивилизація, было пущено въ ходъ во всей этой *баттенбергowщинѣ*. Изъ этихъ разоблаченій явствуетъ очевиднымъ образомъ какъ беззащитная и неорганизованная страна была заполонена обманомъ и насиліемъ и предана той разбойничьей шайкѣ которая теперь въ ней еще господствуетъ, да еще нагло ведетъ переговоры съ Европой.

Лондонская газета обличаетъ „безстыжую“ политику своего правительства, которая своими махинаціями возбудила столько смутъ и вовлекала свою страну въ тяжкія опасности. Но въ этихъ ревеляціяхъ есть и кромѣ того нѣкоторыя интересныя подробности, заслуживающія вниманія. Интересно между прочимъ объясненіе между англійскимъ посломъ въ Берлинѣ и графомъ Гербертомъ Бисмаркомъ, сыномъ канцлера. Англійское правительство, утомясь подземною работой, вознамѣрилось склонить державы къ *прямому* и *открытому* дѣйствію для водворенія Баттенберга вопреки Россіи. На такое предложеніе, сдѣланное англійскимъ посломъ, графъ Гербертъ Бисмаркъ отвѣчалъ что отецъ его не находитъ удобнымъ, при настоящихъ обстоятельствахъ, дѣйствовать *прямо* и *открыто*. И вотъ предпочтенъ образъ дѣйствій *непрямой* и *неоткрытый*, какой продолжается и по сіе время, если не въ видахъ возвращенія Баттенберга въ Болгарію, — такъ какъ онъ самъ, что видно изъ сообщеній *Синей Книги*, опасаясь за свою жизнь, возвратиться туда не желаетъ, — то для удержанія въ ней духа отчужденія отъ Россіи и владычества враж-

дебной ей шайки, которой если не прямо то косвенно придается значеніе правительства законнаго, благонамѣреннаго и соотвѣтствующаго интересамъ народа. А изъ этихъ же разоблаченій явствуетъ что эта шайка только чудовищнымъ терроромъ держитъ страну въ своей власти. На убѣжденія англійскихъ агентовъ остаться въ Болгаріи, принцъ Баттенбергъ нашелся вынужденнымъ сознаться что ему пришлось бы, для того чтобы держаться, прибѣгать къ избіеніямъ массами. Въ самомъ дѣлѣ, принцъ Александръ Баттенбергъ, каковъ бы онъ ни былъ, не могъ бы систематически и долгое время пробавляться тѣми гнусными средствами къ какимъ могутъ прибѣгать его ставленники, люди подобные Стамбулову, Радославову, Паницѣ и т. д.

Неужели европейское общественное мнѣніе и теперь не пойметъ постыднаго обмана, въ которомъ держитъ его столь долгое время политика, не пренебрегающая для своихъ цѣлей никакими средствами и дѣйствующая обманомъ и подземными средствами тамъ гдѣ нельзя дѣйствовать открыто и прямо?...

Б.

Предъ нами лежитъ первая вышедшая на дняхъ книжка новаго журнала *Успѣхи мукомольнаго и крахмальнаго производствъ*, поставившаго своею задачей „дать возможность нашимъ мукомоламъ слѣдить за успѣхами мукомольнаго дѣла какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ странахъ, а также за требованіями иностранныхъ рынковъ.“ Помимо этой основной задачи, новый журналъ, въ виду тѣсной связи мукомольнаго производства съ крахмальнымъ, занимается изслѣдованіемъ и этого послѣдняго, удѣляя ему, конечно, значительно меньшую часть своего вниманія въ сравненіи съ мукомольнымъ производствомъ.

Несомнѣнно что мукомольное производство имѣетъ для Россіи, какъ страны преимущественно земледѣльческой, большое значеніе, важность котораго увеличивается замѣчаемымъ на всѣхъ иностранныхъ рынкахъ сильнымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ вслѣдствіе развитія въ громадныхъ размѣрахъ конкурренціи. Когда наши конкурренты, пользуясь дешевизной производства и доставки хлѣба на рынки спроса, роняютъ хлѣбныя цѣны до крайне низкаго уровня, дающаго нашимъ сельскимъ хозяевамъ вмѣсто барышей лишь убытки, цѣны на муку постоянно держатся на европейскихъ рынкахъ на довольно высокомъ уровнѣ, обезпечивающемъ торговлѣ этимъ товаромъ значительную прибыль. Торгуя съ иностранцами исключительно зерновымъ хлѣбомъ наши сельскіе хозяева должны оплачивать кромѣ доставки хлѣба на иностранные рынки и доставку туда сора, зерновой шелухи и другихъ отбросовъ при переработкѣ зерна въ муку; при отправкѣ же на иностранные рынки продуктовъ нашего земледѣлія въ переработанномъ видѣ (то-есть мукою), наши сельскіе хозяева не только избавляются отъ такихъ излишнихъ расходовъ, но и получаютъ сверхъ того въ свою пользу отбросы мукомольнаго производства, составляющіе большое подспорье въ сельскомъ хозяйствѣ. Помимо доставляемыхъ сельскимъ хозяевамъ прямыхъ значительныхъ выгодъ, торговля мукой имѣетъ для насъ важное значеніе въ томъ еще отношеніи что уравновѣшиваетъ для насъ шансы борьбы съ конкурентами. Теперь иностранцы, пользуясь предъ нами по перевозкѣ зерна улучшеніями, не несутъ значительной части испытываемыхъ нами по доставкѣ хлѣба въ зернѣ на иностранные рынки расходовъ; такъ напримѣръ перевозя хлѣбъ насыпомъ, они не знаютъ расходовъ на мѣшки. Что же касается торговли мукой, то здѣсь шансы нашей конкурренціи съ иностранцами вполнѣ уравновѣшиваются, ибо мука не можетъ быть перевозима насыпомъ и одинаково требуетъ тары какъ отъ насъ, такъ и отъ Американцевъ или Австралійцевъ. Въ торговлѣ мукой мы имѣемъ преимущество, заключающееся въ незначительности предстоящаго для нашего товара морскаго пути, гибельно дѣйствующаго на муку, которая плохо выноситъ дѣйствіе сырости, дѣлается затхлою и горкнетъ. Въ этомъ отношеніи четырехдневный морской переходъ изъ портовъ Балтійскаго моря до Англіи даетъ намъ значительное преимущество надъ семидневнымъ переходомъ изъ Америки и двухтрехнедѣльнымъ изъ Индіи и Австраліи. Это наше преимущество устанавливается естественными условіями, ослабленіе дѣйствія коихъ требуетъ значительныхъ расходовъ на болѣе тщательную упаковку муки для лучшаго сохраненія ея въ пути. Итакъ, очевидно что намъ слѣдуетъ изы-

скивать всѣ возможные способы для развитія торговли мукой.

Но забота о развитіи одной какой-либо отрасли производительности не должна переходить въ крайность; заботясь о мукѣ нельзя впадать въ такую односторонность чтобы рекомендовать мѣры, хотя и выгодныя для этой отрасли производительности, но крайне убыточныя для другихъ не менѣе важныхъ для страны отраслей. Подобная односторонность не желательна при разработкѣ экономическихъ вопросовъ. Къ сожалѣнію, кое-что въ этомъ смыслѣ замѣтили мы въ первой вышедшей книжкѣ журнала *Успѣхи мукомольнаго и крахмальнаго производствъ*. Въ статьѣ *Нужды нашего мукомольнаго производства*, указавъ на отличныя природныя качества нашего хлѣба, далеко превосходящаго хлѣбъ нашихъ конкуррентовъ, авторъ занимается изслѣдованіемъ вопроса, почему наша мука имѣетъ очень малый сбытъ на иностранные рынки, не выручая къ тому же цѣнъ, по которымъ продается худшая сравнительно съ нашею мука. Обстоятельное и, какъ видно, съ полнымъ знаніемъ дѣла предпринятое изслѣдованіе привело автора къ тому заключенію что неудачный доселѣ ходъ нашей мучной торговли на иностранныхъ рынкахъ обусловливается несовершенствомъ ведущагося у насъ мукомольнаго дѣла и недостаткомъ правильной и строгой классификаціи сортовъ муки, вслѣдствіе чего иностранные покупатели не могутъ подбирать значительныхъ однородныхъ партій, что имѣетъ большую важность для пекарей, и что побуждаетъ ихъ отдавать предпочтеніе мукѣ доставляемой нашими конкуррентами, которая удобно покупается по образцамъ. Авторъ такъ формулируетъ несовершенства нашего мукомольнаго производства (справедливо называя ихъ недугами): „1) дороговизна постройки мельницъ, 2) недостатокъ въ хорошихъ мастерахъ мельникахъ, 3) затруднительность сбыта низшихъ сортовъ помола, 4) незнаніе требованій иностранныхъ рынковъ.“ Нельзя не согласиться съ этими указаніями, но нельзя и принять предлагаемыхъ авторомъ способовъ противъ этихъ „недуговъ.“ Такъ, останавливаясь на дороговизнѣ постройки у насъ мельницъ, авторъ видитъ главную причину зла въ томъ что привозимые изъза границы принадлежности мукомольнаго производства обложены таможенною пошлиной. Авторъ особенно возстаетъ противъ таможенной пошлины на вальцы изъ зеркальнаго чугуна, употребляемые теперь преимущественно предъ фарфоровыми вальцами, и требуетъ отмѣны пошлины какъ на вальцы, такъ и на прочіе предметы мукомольнаго производства. Такое требованіе мотивируется слѣдующими соображеніями: „это не выпрашиваніе льготъ, а лишь справедливое желаніе чтобы правительство изъ-за грошевыхъ разчетовъ къ которымъ сводится пошлина съ указанныхъ предметовъ мукомолья въ общей суммѣ государственнаго бюджета не уничтожало бы конкуррентной способности нашего мукомольнаго дѣла въ отношеніи къ другимъ поставщикамъ мучныхъ продуктовъ на европейскихъ рынкахъ, и тѣмъ самымъ не усложняло бы еще болѣе тяжелаго положенія нашего земледѣльца, пшеница котораго все болѣе и болѣе встрѣчаетъ себѣ конкуррентовъ на европейскихъ рынкахъ. Чрезъ поднятіе нашего мукомольнаго дѣла сбытъ пшеницы упрочится въ видѣ увеличенія вывоза муки, вмѣстѣ съ тѣмъ подымется платежная способность сельскаго населенія извѣстныхъ мѣстностей, и тогда потеря которую понесетъ правительство сложивъ пошлину съ машинъ и шелковой ткани для мучныхъ цилиндровъ, сторицею вернется податною исправностью земледѣльца упрочившаго сбытъ своего зерна посредствомъ мельницъ“ (стр. 19). Какъ видно изъ цитованнаго мѣста, авторъ признаетъ за таможенными пошлинами *единственно* фискальное значеніе, совершенно упуская изъ виду ихъ охранительный по отношенію къ національной промышленности смыслъ. По его сужденію, отмѣна пошлины на мукомольныя машины (которыя, кстати замѣтить, теперь фабрикуются уже въ Россіи, а ввозятся изъ-за границы только вальцы къ нимъ) причинитъ лишь грошевыя потери правительству по недобору таможенныхъ пошлинъ; наносимый же этою мѣрой ударъ нашей желѣзной производительности вообще и механическому производству въ частности, и безъ того едва влачащимъ свое существованіе, совершенно упускаются авторомъ изъ виду; онъ даже не заикается объ этомъ. Вмѣсто того чтобы рекомендовать нашимъ мукомоламъ обратиться къ желѣзозаводчикамъ съ предложеніемъ заняться выработкой потребныхъ для мукомольныхъ мельницъ вальцовъ изъ

зеркальнаго чугуна (которые потому и не вырабатываются у насъ что нѣтъ спроса на нихъ, какъ не работались у насъ паровозы пока не прекратились разорительные для страны заказы на нихъ въ иностранныхъ мастерскихъ), авторъ съ легкимъ сердцемъ открываетъ агитацію для подрыва желѣзной производительности, что̀ какими бы это выгодами ни прикрывалось, никогда не можетъ быть одобрено съ точки зрѣнія государственнаго интереса. Остается пожелать чтобы въ дальнѣйшемъ продолженіи полезнаго изданія не повторялось односторонних̀ сужденій.

№ 37.

Москва, 5-го февраля.

Въ № 20 *Московскихъ Вѣдомостей*, по поводу возбужденнаго вопроса о казенномъ Луганскомъ заводѣ, были нами получены сообщенія отъ нѣкоторыхъ свѣдущихъ лицъ. Ихъ соображенія, клонившіяся къ оставленію Луганскаго завода въ казенномъ управленіи, казались намъ во всякомъ случаѣ заслуживающими вниманія, что̀ и было нами высказано. Послѣ того намъ доставлены, вопервыхъ, замѣтка горнаго инженера Данчича, бывшаго горнаго начальника Луганскаго округа, которое читатели найдутъ ниже, и вовторыхъ, обширное письмо о военныхъ заслугахъ Луганскаго завода, подписанное иниціалами С. О. Это, съ одной стороны, панегирикъ частнымъ заводамъ, а съ другой—филиппика направленная противъ Луганскаго завода въ частности и противъ казенныхъ заводовъ вообще. Беремъ изъ этого письма все существенное, относящееся къ Луганскому заводу.

Одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду обвинительныхъ пунктовъ противъ Луганскаго завода занимаетъ убыточность его для казны. Вычисляется что не болѣе какъ въ пять лѣтъ (1879—1883) убытки его составили 397.545 рублей. Дальнѣйшими разчетами, правда съ оговоркой о неимѣніи подъ руками точныхъ цифръ, итогъ убытковъ казны отъ Луганскаго завода за время отъ 1879 до 1885 доводится почти до милліона рублей. Никакихъ данныхъ для опроверженія этого вывода въ виду не имѣется, и мы даже не можемъ судить въ какомъ отношеніи къ этимъ убыткамъ находятся, напримѣръ, 270.000 рублей сбереженій противъ смѣты, на которыя указываетъ г. Данчичъ. Впрочемъ, Луганскій заводъ оказывается „не единственнымъ источникомъ нашего экономическаго худосочія въ этомъ родѣ:“ г. С. О. указываетъ цѣлую серію заводовъ, состоящихъ въ томъ же горномъ вѣдомствѣ, именно заводы Олонецкіе, которые для казны еще де убыточнѣе Луганскаго.

„Луганскій заводъ,“ пишетъ намъ г. С. О.,—

„въ настоящее время не только военнаго, но ровно никакого значенія не имѣетъ и имѣть не можетъ доколѣ останется въ казенномъ вѣдѣніи. За весьма ничтожными исключеніями, его единственное производство—артиллерійскіе снаряды, и въ этомъ своемъ единственномъ производствѣ онъ не въ состояніи конкурировать съ частными заводами, которые работаютъ и лучше, и дешевле Луганскаго завода.

„Услуги оказанныя Луганскимъ заводомъ во время Крымской войны, то-есть слишкомъ тридцать лѣтъ тому назадъ, не могутъ служить серіознымъ мотивомъ къ удержанію его въ казнѣ, когда онъ совершенно утратилъ свое прежнее значеніе и никакихъ новыхъ услугъ дѣлу государственной обороны ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ отъ него ожидать нельзя. Несравненно позже Крымской войны, а именно всего 8—9 лѣтъ тому назадъ, была послѣдняя Восточная война, и въ этой войнѣ Луганскій заводъ блистательнымъ образомъ засвидѣтельствовалъ полную свою несостоятельность поспѣвъ съ своими снарядами къ концу кампаніи, т.-е. къ тому времени когда въ нихъ миновала всякая надобность, и предоставивъ спѣшное и своевременное снабженіе артиллеріи предметами необходимости болѣе отдаленнымъ заводамъ и частной предпріимчивости.“

Затѣмъ „въ настоящее время ни Черноморскій, ни другой флотъ, Луганскій заводъ снабжать предметами вооруженія не можетъ, такъ какъ по своимъ техническимъ средствамъ онъ въ состояніи только приготовлять мелкіе снаряды, а не такихъ калибровъ какіе требуются для теперешнихъ громадныхъ морскихъ орудій. Близость его къ Азовскому морю лишена значенія, потому что въ Ростовѣ-на-Дону, то-есть у самаго Азовскаго моря, находятся частные заводы, которые много лѣтъ работаютъ для артиллерійскаго вѣдомства де-

шевле и лучше Луганскаго завода. Не приноситъ также особенной выгоды Луганскому заводу его счастливое географическое положеніе среди сѣти желѣзныхъ дорогъ, потому что въ любомъ направленіи этой сѣти находятся частные заводы, болѣе усовершенствованные въ техническомъ отношеніи и лучше приспособленные для удовлетворенія надобностямъ военнаго вѣдомства.

„Вводя въ разорительные убытки вѣдомство которому онъ подчиненъ, Луганскій заводъ оказываетъ столь же плохія услуги и дѣлу государственной обороны. Вопервыхъ, цѣны Луганскаго завода, вырабатываемыя особою коммиссіей, значительно выше цѣнъ получаемыхъ съ торговъ частными заводами. Вовторыхъ, вслѣдствіе технической отсталости Луганскаго завода и отсутствія приспособленій и усовершенствованій введенныхъ на частныхъ заводахъ, его производства мало удовлетворительны въ качественномъ отношеніи, и военное вѣдомство поставлено въ необходимость оказывать имъ снисходительный пріемъ чтобы не ввести казну въ излишніе убытки. Втретьихъ, благодаря тому же техническому несовершенству и крайне плохому администрированію, вообще присущему казенному заводскому управленію, Луганскій заводъ не только не поспѣваетъ во время своими заказами, но оставляетъ значительную часть ихъ вовсе неисполненною, задерживая такимъ образомъ своевременное пополненіе артиллерійскихъ складовъ въ надлежащемъ комплектѣ. Такъ, въ числѣ неисполненныхъ заказовъ, накопившихся къ началу 1885, находились наряды всѣхъ прошлыхъ лѣтъ, начиная съ 1880 года, то-есть задержка простиралась ни болѣе, ни менѣе какъ на цѣлыхъ пять лѣтъ. Такимъ образомъ, въ теченіе пяти лѣтъ, въ артиллерійскихъ складахъ образовались недочеты въ снарядахъ, которыхъ къ началу 1885 года накопилось на сумму свыше полумилліона рублей, между тѣмъ какъ по смѣтамъ Военнаго Министерства суммы на изготовленіе означенныхъ снарядовъ считались отпущенными, а сами снаряды на бумагѣ признавались существующими и на ихъ мѣсто другихъ не заказывали. Ничего подобнаго, конечно, не можетъ случиться съ заказами частнымъ заводамъ, обезпеченными залогами и неустойками, потому что даже при неисправности контрагента, военное вѣдомство, удерживая его залоги и взыскивая неустойки, поручаетъ исполненіе заказа другимъ заводамъ. Точно также не можетъ быть рѣчи при заказахъ частнымъ заводамъ о какихъ бы то ни было послабленіяхъ при пріемѣ въ интересѣ частныхъ лицъ.“

„Не слѣдуетъ притомъ забывать что частные заводы, производящіе предметы вооруженія, въ военное время поступаютъ подъ спеціальный надзоръ военнаго вѣдомства и эксплуатируются послѣднимъ для своихъ цѣлей, не говоря уже объ увеличивающихся въ это время предложеніяхъ частной промышленности, которая, въ видахъ собственнаго интереса, является на помощь военному вѣдомству какъ расширеніемъ средствъ производства, такъ и введеніемъ необходимыхъ для спѣшной работы приспособленій.“

Въ дополненіе ко всѣмъ этимъ сообщеніямъ изъ письма г. С. О. приведемъ еще одно, особенно интересное:

„Самый способъ полученія Луганскимъ и однородными съ нимъ заводами нарядовъ на изготовленіе снарядовъ можетъ служить прекраснымъ истолкованіемъ той пользы какую онъ приноситъ военному вѣдомству. Раздача артиллерійскихъ заказовъ казеннымъ заводамъ производится спеціально назначаемою ежегодно коммиссіей, въ составъ которой входятъ и члены отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, являющіеся получать заказы для своихъ заводовъ. Въ этой-то коммиссіи, изъ году въ годъ, разыгрываются однѣ и тѣ же сцены, не лишенныя комизма. Военное вѣдомство, не отказывая въ заказахъ заводамъ, которые признаетъ необходимыми и полезными, конечно, отклоняетъ предложенія не соотвѣтствующія его требованіямъ. Чины же Министерства Государственныхъ Имуществъ, преслѣдуя интересы своего вѣдомства, добиваются достаточнаго количества заказовъ для всѣхъ своихъ заводовъ, не исключая и тѣхъ которые рѣшительно отвергаются военнымъ вѣдомствомъ, какъ совершенно непригодные для военныхъ цѣлей, причемъ означенные чины мотивируютъ эти свои требованія надобностями государственной обороны. И выходитъ нѣчто по истинѣ изумительное: о сохраненіи и усиленіи средствъ государственной обороны ревнуетъ и усердствуетъ вѣдомство ничего общаго съ нею не имѣющее или по крайней мѣрѣ мало

ея касающееся; между тѣмъ какъ то вѣдомство которому защита цѣлости и неприкосновенности государства вмѣняется въ прямой долгъ и святую обязанность, рѣшительно отъ нихъ отказывается, блюдя разумную экономію и бережливость. Препирательства эти періодически повторяются каждый годъ въ теченіе многихъ лѣтъ и кончаются обыкновенно тѣмъ что Министерство Государственныхъ Имуществъ вынуждается прибѣгнуть къ экстраординарнымъ способамъ, то-есть къ ходатайствамъ у высшаго правительства о временномъ оставленіи существующаго порядка вещей и обязательной дачѣ военныхъ нарядовъ и тѣмъ заводамъ которые мало приспособлены къ удовлетворенію этой задачи."

Въ виду приведенныхъ замѣчаній, прежде всего можетъ быть признано выясненнымъ то обстоятельство что Луганскій заводъ, какимъ онъ былъ въ послѣднее десятилѣтіе и каковъ онъ нынѣ, не удовлетворяетъ ни экономическимъ, ни военнымъ требованіямъ съ которыми къ нему обращаются. Какъ неисправный исполнитель даваемыхъ ему военныхъ заказовъ или нарядовъ, этотъ заводъ навлекаетъ на себя нареканія со стороны военнаго вѣдомства, которому онъ обращается такимъ образомъ въ тягость и помѣху, а не въ помощь и подспорье. Съ экономической стороны, какъ хозяйственное учрежденіе подвѣдомое Горному Департаменту Министерства Государственныхъ Имуществъ, заводъ сталъ источникомъ не доходовъ, но ежегодныхъ убытковъ, ничѣмъ и ни въ какомъ отношеніи не вознаграждаемыхъ.

Однако что же всѣмъ этимъ, въ сущности, подвергается осужденію? Заводъ ли? Нѣтъ. Осуждается управленіе Луганскимъ заводомъ, осуждается ходъ дѣлъ на этомъ заводѣ. Но предполагается что тотъ же заводъ будетъ хорошъ когда перейдетъ въ другія руки. Луганскій заводъ „въ настоящее время не только военнаго, но ровно никакого значенія не имѣетъ и имѣть не можетъ, *доколѣ остается въ казенномъ вѣдѣніи.*" Теперь „онъ не въ состояніи конкуррировать съ частными заводами, которые работаютъ и лучше и дешевле Луганскаго завода." Итакъ, требуется лишь передача его въ другія руки, въ которыхъ онъ сталъ бы работать дешевле и лучше и могъ бы получить подобающее ему значеніе.

Но въ частныхъ ли только рукахъ Луганскій заводъ могъ бы стать тѣмъ чѣмъ слѣдуетъ? Вотъ вопросъ.

Едва ли есть достаточныя основанія безусловно предпочитать частное хозяйство казенному въ дѣлѣ изготовленія артиллерійскихъ принадлежностей. Тѣ же недостатки которые замѣчены на казенномъ Луганскомъ заводѣ оказывались и на нѣкоторыхъ частныхъ заводахъ, исполнявшихъ одинаковые съ нимъ наряды. На Луганскомъ заводѣ убытокъ послѣднихъ лѣтъ, пишетъ г. Данчичъ, бывшій горный начальникъ Луганскаго округа, произошелъ „отъ того обстоятельства что заводъ получалъ въ послѣднее время исключительно заказы снарядовъ (шрапнелей и гранатъ) раньше имъ не приготовлявшихся, весьма сложной конструкціи, съ весьма незначительными допусками, при строжайшей пріемкѣ чинами артиллерійскаго вѣдомства; при приготовленіи этихъ снарядовъ получалось *такое же количество брака*, особенно въ началѣ, какъ и на казенныхъ Уральскихъ заводахъ, приготовлявшихъ ихъ изъ сибирскаго чугуна, *какъ и на частныхъ заводахъ* Копельмана, Малкіеля и другихъ *понесшихъ огромные убытки и отказавшихся совсѣмъ отъ приготовленія* шрапнелей и гранатъ." Значитъ нахожденіе въ частныхъ рукахъ, какъ явствуетъ отсюда, не гарантируетъ заводовъ отъ убытковъ и не служитъ ручательствомъ надлежащей пригодности ихъ для военныхъ цѣлей.

Съ другой стороны, въ равной мѣрѣ трудно признать безусловную непригодность всякаго казеннаго хозяйничанья. Обуховскій заводъ близь Петербурга находится не въ частныхъ, а въ казенныхъ рукахъ, состоитъ подъ управленіемъ Морскаго Министерства, а между тѣмъ не слышно чтобы дѣла его шли дурно, и чтобы казеннымъ управленіемъ умалялось его военное значеніе. Напротивъ, слышны только одобрительные отзывы объ этомъ заводѣ, и оказываемыя имъ услуги морскому и военному дѣлу оправдываютъ взгляды тѣхъ государственныхъ людей которые, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, протестовали противъ предположенія отдать Обуховскій заводъ въ частныя руки, подобно тому какъ нынѣ предполагается отдать въ частныя руки заводъ Луганскій.

Мы далеки отъ мысли приравнивать Луганскій заводъ къ Обуховскому: они слиш-

комъ разнятся какъ по размѣрамъ, такъ и по видамъ производства, и по важности значенія для военныхъ цѣлей. Но въ виду противоположныхъ результатовъ казеннаго хозяйства на томъ и другомъ заводахъ нельзя не остановиться на серіозномъ различіи въ условіяхъ этого хозяйства тутъ и тамъ. Оба завода служатъ военнымъ цѣлямъ, оба изготовляютъ военныя принадлежности. Но на одномъ завѣдываньe дѣломъ принадлежитъ спеціалистамъ военно-морскаго дѣла, на другомъ — спеціалистамъ въ горномъ, а не въ военномъ дѣлѣ. Въ одномъ случаѣ, военно-морское вѣдомство само хозяинъ и распорядитель, дѣлаетъ именно то что̀ ему нужно, ведетъ дѣло именно такъ какъ требуютъ его цѣли и задачи; въ другомъ случаѣ, военное вѣдомство есть только закащикъ, стоящій въ сторонѣ отъ завода и не имѣющій возможности дать его дѣятельности направленіе вполнѣ соотвѣтственное своимъ задачамъ и надобностямъ; а хозяинъ и распорядитель завода только подрядчикъ этого закащика, относящійся къ дѣлу не съ военными, но со своими спеціальными, горнопромышленными взглядами. Не въ этой ли неодинаковости условій казеннаго хозяйства заключается разгадка неодинаковости даваемыхъ имъ результатовъ?

Если допустить утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ, то дѣло о Луганскомъ заводѣ, какъ и вообще о заводахъ имѣющихъ военное значеніе, могло бы получить совсѣмъ иную постановку. Добываніе сырыхъ горныхъ продуктовъ—чугуна, желѣза и стали — дѣло сподручное горнымъ инженерамъ; но изготовленіе изъ металла военныхъ принадлежностей, казалось бы, болѣе сподручно спеціалистамъ военнаго дѣла. Не въ ихъ ли рукахъ и слѣдуетъ сосредоточить это дѣло? Прежде, когда оно не было особенно сложнымъ, когда вооруженіе и снаряды были много проще, въ этомъ могло не чувствоваться надобности, и порученіе части военныхъ задачъ стороннему, не военному вѣдомству могло не сопровождаться особенными неудобствами; но такъ ли это теперь?

Многія изъ военныхъ потребностей, какъ ставятъ намъ на видъ, успѣшно удовлетворяются частными заводами. Этому должно радоваться. Но мы не знаемъ, было ли бы благоразумно и предусмотрительно поставить снабженіе арміи и флота въ исключительную зависимость именно отъ частной предпріимчивости, отъ частныхъ заводовъ. Это было признано, между прочимъ, въ то время когда у насъ рѣшался вопросъ объ Обуховскомъ заводѣ. Благодаря быстрому ходу разнообразныхъ улучшеній въ военномъ дѣлѣ, условія и требованія заказовъ и нарядовъ предлагаемыхъ заводамъ могутъ вдругъ значительно измѣниться. Удовлетворяющіе нынѣшнимъ требованіямъ заводы, по отношенію къ новымъ требованіямъ, могутъ очутиться въ томъ же положеніи какое при заказѣ гранатъ и шрапнелей испытали, наравнѣ съ Луганскимъ, заводы Копельмана и Малкіеля, и также какъ не могутъ отказаться отъ пріема заказовъ. При существованіи казенныхъ заводовъ, снабженіе войскъ снарядами и вооруженіемъ кажется дѣломъ гораздо болѣе обезпеченнымъ.

Не знаемъ какъ смотритъ на этотъ вопросъ само военное вѣдомство, наиболѣе компетентное во всемъ имѣющемъ прямое или косвенное отношеніе къ дѣлу государственной обороны. Что̀ для него лучше, независимые ли отъ него и подверженные многимъ случайностямъ частные заводы, или же гарантированные отъ случайностей, находящіеся въ полномъ и непосредственномъ его распоряженіи заводы? Вотъ главный вопросъ. Затѣмъ уже на второмъ планѣ стоятъ вопросы какіе именно военные заводы и въ какихъ мѣстностяхъ могутъ быть предпочтительно нужны военному вѣдомству, какіе изъ существующихъ было бы полезно передать въ его руки и какіе было бы желательно основать вновь. Къ числу этихъ второстепенныхъ вопросовъ относится и вопросъ о Луганскомъ заводѣ. Рѣшаться этотъ вопросъ долженъ главнымъ образомъ на основаніи военныхъ соображеній.

№ 38.

Москва, 6-го февраля.

Сѣверогерманская Всеобщая Газета и прочія вѣрныя князю Бисмарку газеты то и дѣло упрекаютъ независимую германскую печать въ недостаткѣ патріотизма, за то только что эта печать не раздѣляетъ воззрѣнія официозныхъ органовъ, упорно доказывающихъ что Германія теперь находится въ опасности. Еще вчера телеграфъ извѣщалъ насъ что органъ князя

Бисмарка снова раздражается противъ вольномыслящей печати, „которая утверждаетъ будто Европа пользуется глубочайшимъ миромъ.“ Газета утверждаетъ что именно оппозиціонныя партіи вызвали опасность войны, которая изчезнетъ только когда Франція увидитъ что Германскій народъ не дается въ руки политикамъ лишеннымъ патріотизма, и изберетъ въ рейхстагъ большинство готовое защищать отечество противъ врага. Не наоборотъ ли? Если есть опасность войны, то не создается ли она, напротивъ, печатью бисмарковскою? Не она ли вызвала пугало войны, расчитывая подѣйствовать имъ на воображеніе избирателей, и если газеты преслѣдующія спеціальныя цѣли своихъ партій на выборахъ изобличаютъ смыслъ затѣянной официозами игры, онѣ во всякомъ случаѣ поступаютъ логически и имѣютъ къ тому достаточно основаній. Германское имперское правительство вотъ уже цѣлый мѣсяцъ приводитъ въ движеніе подручный ему газетный аппаратъ для того только чтобъ убѣдить нѣмецкій народъ въ угрожающей ему опасности со стороны Франціи, которая, будучи де подстрекаема желаніемъ отмести, въ продолженіе шестнадцати лѣтъ дѣятельно укрѣпляется, увеличиваетъ и вооружаетъ свою армію для борьбы съ Германіей; а Германія, воодушевленная де единственно мыслію сохранить европейскій миръ, убѣдилась внезапно что Франція стала могущественнѣе ея въ военномъ отношеніи или по крайней мѣрѣ равносильна ей, что Франція слѣдовательно можетъ отважиться теперь на единоборство съ нею, не опасаясь болѣе превосходства военной силы своей соперницы. Поэтому Германія вынуждена де не отставать отъ Франціи организаціей и силою своихъ войскъ. А коль скоро въ этомъ убѣдились ея государственные люди, они обязаны были внести въ рейхстагъ проектъ новаго военнаго закона, коимъ имѣлось въ виду соотвѣтствующее увеличеніе численнаго состава германской арміи. Большинство рейхстага не убѣдилось этими доводами; оно не приняло военнаго закона въ той формѣ какъ онъ былъ предложенъ имперскимъ правительствомъ. Рейхстагъ былъ распущенъ и назначены новые выборы въ той надеждѣ что страхъ предъ угрозой нападенія со стороны Франціи, вразумительно внушенный населенію, расположитъ его набрать большинство депутатовъ болѣе податливыхъ. Съ этой стороны, алармистскіе возгласы официозной германской печати понятны.

Но въ Германіи вмѣстѣ съ тѣмъ очень хорошо понимаютъ что пріемы годные для расположенія избирателей въ извѣстную сторону, не всегда годятся для преслѣдуемыхъ международныхъ цѣлей и затѣй. Для Германіи не совсѣмъ удобно раскрыть предъ своими сосѣдями недостаточность своей военной организаціи, не соотвѣтствующей принятому ею въ Европѣ диктаторскому положенію. Сосѣдямъ и соперникамъ не мѣшаетъ дать понять что Германія, изображаемая слабою для домашнихъ цѣлей, на самомъ дѣлѣ достаточно грозна и сильна и что ея военная мощь все растетъ. И вотъ въ то самое время когда германскихъ избирателей пугаютъ нашествіемъ Французовъ, по адресу послѣднихъ и всѣхъ кому объ этомъ вѣдать надлежитъ пишется официозною рукой въ *Кельнской Газетѣ* слѣдующая реляція отъ 7 февраля: „Съ сегодняшняго числа 73.000 резервистовъ германской арміи начали практически обучаться употребленію магазиннаго ружья. Это ружье имѣетъ свою исторію, весьма поучительную для нашихъ сосѣдей на Западѣ и *на Востокѣ* (это ужь по нашему адресу), что тамъ и здѣсь предполагали будто наше военное вѣдомство все еще производитъ опыты той или другой системы магазинныхъ ружей, между тѣмъ какъ еще осенью прошлаго года была принята одна система и по ней уже изготовлено было достаточное число ружей для пѣхоты. Въ настоящее время одна треть нашихъ германскихъ корпусовъ вооружены магазинками и, что̀ еще важнѣе, къ 19 февраля около 250.000 солдатъ будутъ совершенно подготовлены къ употребленію оныхъ. Именно таинственность съ которою у насъ, въ противоположность другимъ государствамъ, подготовили новое вооруженіе и соотвѣтственную ему новую тактику аттаки, обезпечиваютъ за Германіей великое превосходство, имѣющее громадное, не только военное, но и политическое значеніе. Мирныя увѣренія раздающіяся въ настоящее время по ту сторону Вогезскихъ горъ состоятъ въ непремѣнной связи съ возобладавшимъ тамъ убѣжденіемъ что мы опередили ихъ въ вопросѣ о вооруженіи: это убѣжденіе значительно охладило воинственное настроеніе нашихъ сосѣдей жаждущихъ *реванша*. Лихорадочное

напряженіе дѣлаемое теперь генераломъ Буланже, располагающимъ многими милліонами, ни къ чему повести не можетъ: онъ насъ не догонитъ уже по той простой механической причинѣ что французскіе оружейные заводы не въ состояніи въ продолженіи короткаго срока изготовить столько ружей сколько уже изготовили и продолжаютъ изготовлять германскіе, и если это имъ удастся то развѣ года черезъ два когда Германія опять пріобрѣтетъ то преимущество что ея армія успѣетъ къ тому времени совершенно освоиться съ новымъ оружіемъ въ то время какъ другія государства будутъ только вводить его".

Одновременно съ этимъ мы читаемъ слѣдующее въ спеціальной германской газетѣ *Eisn-Zeitung*: „На дняхъ, на стрѣльбищѣ въ Эймерсдорфѣ, произведены были опыты надъ мортирами новой конструкціи и надъ бомбами съ новымъ взрывнымъ составомъ. Воздвигнутъ былъ фортъ совершенно такого же типа какіе Франція теперь строитъ на своей западной границѣ. Въ этотъ фортъ метались бомбы въ продолженіи двухъ сутокъ, послѣ чего воздвигнутое укрѣпленіе не только было разрушено, но и снесено съ лица земли. Если объ этихъ фортахъ узнаютъ нѣкоторые господа въ Парижѣ, у нихъ посбавится надежда на свои новые пограничные форты. Не оттого ли и Германія смотрѣла такъ спокойно на эти сооруженія, то и дѣло воздвигавшіяся на ея границѣ?"

Какъ согласовать подобныя хвастливые возгласы съ увѣреніями въ миролюбіи Германіи, съ одной стороны, а съ другой, съ воплями отчаянія официозныхъ газетъ по поводу разрѣшенія рейхстагомъ требовавшихся отъ него военныхъ расходовъ не на семь, а на три года? „Мирно настроенная и превосходящая всѣ государства своею военною организаціей Германія, резонно замѣчаетъ *Berliner Tageblatt*, никоимъ образомъ не можетъ опасаться теперь внезапнаго нападенія со стороны Франціи. По увѣренію нашихъ же официозныхъ газетъ, Франція достаточно освѣдомлена о преимуществахъ германскаго вооруженія предъ ея собственными: стало-быть нѣтъ основанія думать что именно теперь тамъ рѣшатся поставить va banc!" Къ чему же воинственный азартъ, раздуваемый теперь бисмарковскою публицистикой?

№ 39.

Москва, 7-го февраля.

Два вопроса теперь обращаютъ на себя всеобщее вниманіе: министерскій кризисъ въ Италіи и избирательная агитація въ Германіи. Оба эти вопроса имѣютъ нѣкоторую связь. Кризисъ въ Италіи затянулся долѣе обыкновеннаго не безъ причины. Въ Вѣнѣ и Берлинѣ употреблялись всяческія усилія чтобы графъ Робиланъ удержался на своемъ посту. Вѣнскій корреспондентъ *Temps* пишетъ: „Австрія дѣлаетъ *величайшія* усилія при дворѣ короля Гумберта чтобы графъ Робиланъ остался у дѣлъ съ преобладающимъ значеніемъ. Въ случаѣ войны съ Россіей, Австрія надѣется достигнуть чрезъ графа Робилана активнаго содѣйствія со стороны Италіи." Для Германіи и Австро-Венгріи вмѣстѣ важно чтобы графъ Робиланъ остался у дѣлъ, потому что на дняхъ истекаетъ срокъ союза этихъ двухъ державъ съ Италіей, а графъ Робиланъ ревностный сторонникъ этого союза. Поэтому министерскій кризисъ въ Италіи связанъ съ вопросомъ: будетъ ли Италія по прежнему играть на руку Германіи и Австро-Венгріи при возможныхъ осложненіяхъ или нѣтъ. Сегодняшнія телеграммы извѣщаютъ что старанія Берлина и Вѣны увѣнчались успѣхомъ: Робиланъ остается. Но это можетъ имѣть значеніе только дипломатической демонстраціи. Въ случаѣ столкновенія Австріи съ Россіей, Италія, конечно, если шевельнется, то затѣмъ развѣ чтобы занять Трентъ и Тріестъ. Что же касается союза съ Германіей, то сближаясь съ Квириналомъ, германскій канцлеръ сближается и со злѣйшимъ врагомъ его, Ватиканомъ, который теперь вдругъ принялъ загадочное участіе въ германскихъ выборахъ.

На 431 членовъ Прусскаго ландтага, партія центра считаетъ до сотни голосовъ; въ рейхстагѣ изъ 393 членовъ считается 110 сторонниковъ центра. Во многихъ вопросахъ, за одно съ этою партіей постоянно вотируютъ Поляки (15—18) и Альзасъ-Лотарингскіе депутаты (15). Такъ какъ центръ вступаетъ въ коалицію и съ консерваторами, и съ прогрессистами, то понятно что онъ легко можетъ ставить канцлера въ весьма затруднительное положеніе. Князь Бисмаркъ много лѣтъ старался раздавить эту ненавистную ему пар-

тію. Въ борьбѣ съ папой, Германія подала примѣръ и Франціи. Вскорѣ послѣ майскихъ законовъ, именно въ тотъ періодъ когда заговорили о нѣкоторомъ сближеніи Гамбетты съ Бисмаркомъ, Гамбетта возгласилъ свой лозунгъ: *clericalisme, voilà l'ennemi!* Однако во Франціи этотъ призывъ не имѣлъ послѣдствіемъ „отдѣленія церкви отъ государства.“ Вопросъ этотъ много разъ поднимался, но всегда терпѣлъ неудачу. То же было и на дняхъ, при обсужденіи бюджета исповѣданій. Франція остается попрежнему страною католическою, „старшею дщерью западной церкви.“ Пресловутое письмо кардинала Якобини къ мюнхенскому нунцію ди-Піетро, поэтому, тѣмъ замѣчательнѣе. Въ данномъ случаѣ, содѣйствіе Германіи со стороны папы есть какъ бы вызовъ по адресу Франціи. Неудивительно что это письмо возбудило массу толковъ и переполнило столбцы печати всѣхъ странъ.

Въ борьбѣ съ папой, князь Бисмаркъ, какъ извѣстно, пошелъ на уступки. Въ 1879 году, чрезъ посредство папскаго нунція въ Мюнхенѣ, монсиньйора Мазеллы, Бисмаркъ требовалъ чтобы партія центра перестала противодѣйствовать ему. Но тогда папа далъ знать что онъ не можетъ вмѣшиваться во внутреннія дѣла какой бы то ни было страны, а потому и совѣтовъ никакихъ давать партіи центра не можетъ. Послѣ этого центръ усилился, а князь Бисмаркъ началъ лебезить предъ папой. Въ майскихъ законахъ дѣлаются измѣненія благопріятныя для папы; возбуждается Каролинскій вопросъ и отдается на его рѣшеніе. Затѣмъ идетъ обмѣнъ писемъ, орденъ Бисмарку, титулъ государя папѣ. По сужденію Льва XIII, величайшій государственный мужъ есть Бисмаркъ; по сужденію германскаго канцлера, величайшій государственный мужъ есть Левъ XIII. И вотъ теперь величайшій государственный мужъ, Левъ XIII, повелѣваетъ германскимъ католикамъ повиноваться величайшему государственному мужу, Бисмарку.

Однако, святые отцы, засѣдающіе въ Ватиканѣ, славятся опытностію въ дипломатіи. Трудно думать чтобъ они безъ важныхъ причинъ отдались въ руки злѣйшаго своего врага, вдругъ ставшаго ихъ другомъ.

Между тѣмъ, 6 февраля, въ воскресенье, въ Кельнѣ, была большая избирательная сходка. Г. Виндтгорстъ, вождь партіи центра, болѣе чѣмъ предъ пятью тысячами избирателей сказалъ рѣчь, въ коей объяснилъ какъ онъ понимаетъ письмо кардинала Якобини, рекомендующее именемъ папы подавать голоса по требованію князя Бисмарка. Эта рѣчь интересна; изъ ней явствуетъ какъ вожди центра поняли это письмо.

Г. Виндтгорстъ поставилъ прямо два вопроса: 1) что думать о нотѣ Якобини къ мюнхенскому нунцію? и 2) будетъ ли война?

На первый вопросъ былъ слѣдующій отвѣтъ:

Письмо Якобини свидѣтельствуетъ что папа очень доволенъ поведеніемъ центра. „Левъ XIII признаетъ что центръ оказалъ много услугъ церкви защищая ея права. Затѣмъ онъ заявляетъ что партія центра не должна расходиться, а должна остаться навсегда. Чего же намъ больше желать? Какое лучшее указаніе можемъ мы сдѣлать избирателямъ какъ не то которое преподаетъ намъ святѣйшій отецъ? Подавайте голоса за кандидатовъ центра,—самъ папа рекомендуетъ вамъ это.“ Вотъ еще нѣкоторыя любопытныя мѣста изъ рѣчи г. Виндтгорста: „Намъ скажутъ: вѣдь папа желаетъ чтобы принятъ былъ септеннатъ! Этого нельзя отрицать, господа: желаніе святѣйшаго отца клонится къ тому чтобы военный законопроектъ прошелъ вполнѣ. Но его желанія были основаны не на существенныхъ доводахъ, а на *дипломатическихъ*... Еслибы было возможно вотировать за септеннатъ, то не о чемъ было бы и думать. *Но это совершенно невозможно*, не принося въ жертву нашего существованія и не обманывая довѣрія нашихъ избирателей.“ Г. Виндтгорстъ *увѣренъ* что ни въ какомъ случаѣ папа не прогнѣвается „на своихъ вѣрныхъ сыновъ.“ Въ будущемъ рейхстагѣ, партія центра будетъ слушаться папы въ чисто религіозныхъ вопросахъ, но въ политическихъ „никогда не откажется отъ своей независимости.“ Г. Виндтгорстъ указываетъ на то что нынѣ къ помощи католиковъ прибѣгаютъ именно злѣйшіе враги католицизма. „Они хотѣли уничтожить власть папы, но никогда она не была сильнѣе чѣмъ нынѣ. Святѣйшаго отца сдѣлали третейскимъ судьей въ Каролинскомъ вопросѣ. Почему бы не сдѣлать его такимъ же судьей между нами и канцлеромъ по вопросу о септеннатѣ? Я готовъ поддерживать это предложеніе въ рейхстагѣ. Говоря откровенно и безпристрастно, вѣдь не Шлёцеръ же даетъ совѣты святѣйшему отцу и выставляетъ ему

вещи въ настоящемъ видѣ, а конечно мы."

Г. Виндтгорстъ не считаетъ войну возможною если Германія сама не назовется на нее. По мнѣнію г. Виндтгорста, канцлеръ распустилъ парламентъ лишь съ цѣлью получить „слѣпое большинство," которое разрѣшило бы ему монополіи, сократило бы права избирателей и пр.

Итакъ, г. Виндтгорстъ въ письмѣ Якобини видитъ лишь доказательство того что папа желаетъ чтобы партія центра продолжала существовать и дѣйствовать, и чтобъ избиратели подавали голоса за прежнихъ кандидатовъ. „Я надѣюсь, окончилъ онъ, что нельзя будетъ сказать: здѣсь покоится центръ, который *враги* не могли побѣдить, но который покинули друзья." По возглашеніи *ура* папѣ и императору Вильгельму, была принята резолюція, гласящая что собраніе одобряетъ поведеніе центра въ рейхстагѣ, что избиратели должны давать голоса за прежнихъ кандидатовъ, что католики желаютъ и надѣются на улучшеніе своего положенія, для чего воспользуются всякими случаями."

Ужь не было ли еще другаго, *секретнаго,* посланія къ вожакамъ центра?

№ 41.

Москва, 9-го февраля.

Нельзя не признать настоятельной необходимости предполагаемаго правительствомъ пересмотра нашего таможеннаго тарифа, представляющаго теперь руину, плохо поддержанную полусгнившими подпорками. Прежде всего, если взглянуть на нашъ таможенный тарифъ лишь со внѣшней стороны, то онъ не выдерживаетъ самой снисходительной критики по самой классификаціи товаровъ, помѣщая товары подъ не соотвѣтствующими рубриками. Неправильная классификація товаровъ вноситъ фальшь въ статистическія данныя о ходѣ нашей торговли. Такъ, напримѣръ, по классификаціи таможеннаго тарифа, привозимые къ намъ изъ-за границы „кожи лакированныя, шелкъ швейный, швейныя и вязальныя нитки всякія, свѣтильня бумажная и всякая другая, желѣзные рельсы, стальные рельсы, ремни" и много другихъ вполнѣ обдѣланныхъ предметовъ, не требующихъ для употребленія дальнѣйшей переработки, отнесены къ разряду сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ; между тѣмъ, какъ вывозимые отъ насъ за границу „кирпичъ и черепица изъ глины, рогожи, канаты, веревки и бичевки" отнесены къ разряду издѣлій фабричной, заводской и ремесленной промышленности. Понятно что такой способъ классификаціи, относя многія привозимыя къ намъ иностранныя издѣлія къ разряду сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ, представляетъ ходъ оборотовъ нашей внѣшней торговли въ болѣе благопріятномъ противъ дѣйствительности видѣ, что̀ мѣшаетъ правильной оцѣнкѣ результатовъ торговли и препятствуетъ самому финансовому вѣдомству слѣдить за движеніемъ торговаго баланса.

Указавъ на этотъ, легко впрочемъ поправимый, недостатокъ нашего таможеннаго тарифа, мы хотѣли бы обратить вниманіе финансоваго вѣдомства на другую, болѣе важную, сторону дѣла. Таможеннымъ тарифомъ преслѣдуются двѣ цѣли: фискальная и покровительственная. Останавливаясь на фискальномъ значеніи таможеннаго тарифа, нельзя не замѣтить что наиболѣе выгодный для государства доходъ есть тотъ который получается при наименьшемъ обремененіи потребителей: казна выигрываетъ на расширеніи потребленія. Какимъ же образомъ достигнуть увеличенія государственнаго дохода отъ таможеннаго тарифа съ наименьшимъ обремененіемъ потребителей? Съ перваго взгляда трудный, вопросъ этотъ разрѣшается весьма легко французскою тарифною системой. Дѣло въ томъ что мы почти не имѣемъ прямыхъ сношеній съ мѣстами производства потребныхъ намъ иностранныхъ произведеній и почти всѣ ихъ получаемъ при посредствѣ коммиссіонеровъ, которые мало того что заставляютъ отправляемые къ намъ товары дѣлать большой крюкъ (напримѣръ, деревянное масло изъ Италіи отправляется сперва въ Германію чтобы попасть въ Россію), но и берутъ съ насъ большіе коммиссіонные проценты. Понятно что намъ весьма дорого приходится платить за товары отягощенные подобными накладными расходами, причиняющими какъ потребителямъ, такъ и казнѣ большіе убытки въ пользу иностранныхъ посредниковъ. Аномалія эта легко можетъ быть прекращена установленіемъ двоякой схемы таможенныхъ пошлинъ: одна болѣе низкая пошлина для продукта доставленнаго непосредственно съ мѣста производства; другая, повышенная,

для товара прошедшаго чрезъ посредство коммиссіонеровъ. При принятіи такой двойной схемы таможенныхъ пошлинъ, нѣтъ сомнѣнія, торговцы иностранными произведеніями озаботились бы развязаться съ иностранными коммиссіонерами и приняли бы мѣры для установленія непосредственныхъ сношеній съ мѣстами производства, чѣмъ много была бы ослаблена наша экономическая зависимость отъ Германіи, забравшей за послѣдніе годы въ свои руки бо́льшую часть коммиссіонной торговли иностранными товарами съ Россіей. Съ ослабленіемъ нашей экономической по внѣшней торговлѣ зависимости отъ Германіи, значительно ослабѣло бы и вліяніе берлинскихъ гешефтмахеровъ на наше денежное обращеніе, берлинская спекуляція потеряла бы точку опоры въ развиваемой ею нынѣ бѣшеной игрѣ нашимъ вексельнымъ курсомъ. Помимо освобожденія нашей внѣшней торговли отъ дорого сто́ящаго посредничества коммиссіонеровъ, введеніе двойной схемы пошлинъ въ нашъ таможенный тарифъ оказало бы благодѣтельное вліяніе на развитіе нашего торговаго мореходства, о чемъ заботится теперь правительство. Извѣстно что бо́льшая часть оборотовъ нашей внѣшней торговли производится морскимъ путемъ, причемъ какъ отправка нашихъ такъ и привозъ къ намъ иностранныхъ товаровъ производится иностранными судами, забивающими наше судоходство. Установленіе двойной схемы таможенныхъ пошлинъ съ пониженіемъ ихъ на продукты прямо доставляемые съ мѣстъ производства, оказало бы поддержку нашему торговому мореходству, по крайней мѣрѣ въ установленіи правильныхъ торговыхъ сношеній черноморскихъ портовъ съ мѣстностями дальняго Востока. Если и теперь пароходы бывшаго добровольнаго флота успѣшно ведутъ конкурренцію съ гамбургскими и другими иностранными коммиссіонерами въ снабженіи Россіи чаемъ, болѣе и болѣе отбивая у нихъ доставку этого товара, то не можетъ быть сомнѣнія что съ принятіемъ французской системы таможенныхъ пошлинъ наши торговыя сношенія съ дальнимъ Востокомъ много улучшатся и расширятся. Къ тому же и дѣятельность Русскаго Общества Пароходства и Торговли приметъ, конечно, болѣе обширные размѣры. Для болѣе же успѣшнаго развитія нашего торговаго мореходства можно было бы пополнить нашъ таможенный тарифъ постановленіемъ что извѣстные товары (съ коихъ пошлины относятся къ разряду фискальныхъ), привозимые на русскихъ судахъ непосредственно изъ мѣстъ производства, пользуются болѣе или менѣе значительною таможенною льготой. Такая мѣра оказала бы гораздо болѣе содѣйстія развитію нашего торговаго мореходства чѣмъ преміи и субсидіи, обременяющія и средства Государственнаго Казначейства, и при этомъ способствующія созданію монопольныхъ предпріятій, что̀ конечно не можетъ быть признано выгоднымъ для страны.

Обращаясь къ покровительственнымъ цѣлямъ тарифа, укажемъ на крайнюю несообразность иныхъ пошлинъ съ требованіями дѣйствительности, совершенно парализующую благія намѣренія, если таковыя имѣлись при установленіи этихъ пошлинъ. Посмотрите какія затрудненія испытываетъ теперь наша промышленность какъ отъ иностранной, такъ и отъ полуиностранной конкурренціи паразитныхъ предпріятій западной окраины! Послѣ продолжительныхъ и усиленныхъ хлопотъ едва удалось нашимъ горнопромышленникамъ добиться въ 1884 году ничтожнаго повышенія таможенной пошлины на чугунъ, причемъ это незначительное повышеніе было парализовано введенными, при установленіи этой пошлины, градаціями по годамъ; послѣдствіемъ этой мѣры, вмѣсто сокращенія, теперь оказывается усиленное возрастаніе ввоза иностраннаго чугуна для передѣлочныхъ заводовъ. Наименованіе покровительства дано было и установленію полуторакопѣечной пошлины съ каменнаго угля и кокса привозимаго изъ-за границы на передѣлочные заводы западной окраины, и реальнымъ выраженіемъ этого мнимаго покровительства явилось усиленное развитіе этими заводами своей производительности въ ущербъ туземнымъ предпріятіямъ. Куріознѣе всего здѣсь то что размѣръ пошлинъ опредѣляется не указаніями практики, къ которой пренебрежительно относились наши финансисты, а жалкими quasi-теоретическими соображеніями, послѣдствіемъ чего и явилось установленіе одинаковой какъ для кокса, такъ и для каменнаго угля пошлины, которое пришлось на руку передѣлочнымъ заводамъ работающимъ на коксѣ. Очевидно что наши финансисты, устанавливая пошлины на каменный уголь, не подозрѣвали что коксъ и уголь не одно и то же, и что для полученія пуда кок-

са потребляется полтора пуда каменнаго угля: въ противномъ случаѣ, устанавливая даже ничтожную на иностранный уголь полуторакопѣечную пошлину, они соотвѣтственно этому повысили бы до 2¼ коп. пошлину на коксъ. Тогда это повышеніе пошлины, при очевидной его недостаточности, все-таки имѣло бы хотя какой-нибудь смыслъ покровительства. Теперь же эта мѣра имѣетъ лишь смыслъ преміи иностраннымъ промышленникамъ за коксованіе. И мало ли такихъ куріозовъ окажется въ нашемъ тарифѣ!..

№ 42.

Москва, 10-го февраля.

Одновременно внесенные на прошлой недѣлѣ въ Австрійскій рейхсратъ законопроекты о вооруженіи ландвера и ландштурма обѣихъ половинъ монархіи сопровождались мотивами обоихъ министровъ государственной обороны. „Намъ, въ силу основъ нашей монархіи, говоритъ министръ мадьярскихъ гонведовъ, ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ не можетъ прійти на умъ начать наступательную войну; интересы наши, напротивъ, налагаютъ на насъ обязанность заботиться исключительно о мирномъ нашемъ развитіи. Тѣмъ не менѣе, наше географическое положеніе и условія нашего существованія таковы что мы, помимо нашей воли, не можемъ оставаться въ сторонѣ отъ острыхъ политическихъ замѣшательствъ угрожающихъ Европѣ. Когда бы таковыя ни наступили, мы, какъ государство сознающее свою жизненную силу и способное отстаивать свои интересы, должны быть готовы въ крайнемъ случаѣ принести всѣ жертвы на защиту монархіи и отечества. Если мы не хотимъ быть захвачены въ расплохъ событіями, мы обязаны безусловно нести расходы и предоставить въ распоряженіе правительствъ потребныя для вооруженія запаса нашихъ армій денежныя средства, не соображаясь строго съ финансовымъ положеніемъ государства.“ Почти въ тѣхъ же выраженіяхъ мотивированъ законопроектъ внесенный собственно въ Австрійскій рейхсратъ.

Почти годъ тому назадъ, когда Европѣ еще не угрожали „острыя политическія замѣшательства,“ кромѣ болгарскаго кризиса, а сей послѣдній по камертону изъ Берлина признавался не опаснымъ, не стóящимъ костей и единаго померанскаго гренадера; когда въ Берлинѣ еще не помышляли объ усиленіи „мирнаго состава“ германской арміи и еще не выработанъ былъ даже проектъ военнаго закона, въ послѣдствіи приведшій къ роспуску рейхстага и къ отчаянной выборной агитаціи, въ Австро-Венгріи впервые заговорили о необходимости введенія ландштурма въ земляхъ Габсбургской короны. Принцъ Александръ Баттенбергъ сидѣлъ тогда еще твердо на своемъ престолѣ въ Софіи; константинопольская конференція собиралась тогда узаконить его затѣи; все шло согласно предначертанной программѣ, коею имѣлось въ виду вытѣснить вліяніе Россіи съ Балканскаго полуострова, и все казалось предвѣщало успѣшное исполненіе этой программы безъ кровавыхъ столкновеній. Но уже тогда Австро-Венгрія почувствовала потребность въ преобразованіи боевой силы своей арміи, въ созданіи резервовъ изъ народныхъ массъ. Во всѣхъ европейскихъ государствахъ, введшихъ у себя общую воинскую повинность, — такъ разсуждали въ то время въ Вѣнѣ и Пештѣ, — кадры арміи составляются не изъ однихъ только вольноотпущенныхъ и временно уволенныхъ нижнихъ чиновъ, перечисляемыхъ въ запасъ, но и изъ массы призываемыхъ для отбыванія воинской повинности возрастовъ населенія которые по той или другой причинѣ не попадаютъ на дѣйствительную службу, но на которыхъ до извѣстнаго срока лежитъ обязанность стать въ ряды народнаго ополченія созываемаго въ военное время. Такого ополченія не было только въ Австро-Венгріи, такъ какъ тамъ по дѣйствовавшему прежде закону ополченіе могло составиться лишь изъ добровольцевъ, а не изъ обязательно призываемыхъ въ него людей. Для исправленія этого недостатка военной организаціи, въ Австро-Венгріи весною прошлаго года внесены были въ оба парламента проекты объ организаціи ландштурма. Для успокоенія же встревоженнаго этими мѣрами населенія монархіи и для умаленія раздавшихся рѣзкихъ порицаній отъ оппозиціонныхъ партій, офиціально и торжественно заявлено было что проектированный законъ о ландштурмѣ имѣетъ въ виду лишь организацію имперской арміи на началахъ принятыхъ во всѣхъ другихъ европейскихъ великихъ державахъ, но что въ этомъ не

кроется никакого экстреннаго усиленія арміи, такъ какъ къ этому не имѣется ни малѣйшаго повода; что требуется лишь узаконеніе военнаго института, коимъ верховный вождь государства, императоръ, могъ бы воспользоваться въ случаѣ войны, когда потребуется чрезмѣрное напряженіе матеріальныхъ силъ для народной обороны. Особыя положенія о введеніи въ дѣйствіе закона о ландштурмѣ,—такъ увѣряли тогда,—еще будутъ вырабатываться соотвѣтствующими министерствами, а въ доказательство того что монархія вовсе и не думаетъ о созывѣ ландштурма въ дѣйствительности, выставленъ былъ тотъ вѣскій доводъ что въ государственный бюджетъ не вносится особая смѣта расходовъ на организацію и вооруженіе ландштурма, кромѣ пустой цифры, не достигающей и милліона, на канцелярскія и административныя учрежденія для будущаго ополченія.

При такихъ обстоятельствахъ былъ принятъ новый законъ объ ополченіи, хотя дѣло обошлось не безъ упорной борьбы. Ополченскій законъ обсуждался въ теченіе прошлаго лѣта въ коммиссіяхъ и палатахъ обоихъ парламентовъ, чрезъ которые онъ былъ проведенъ лишь къ концу законодательной сессіи; утвержденъ же императоромъ и обнародованъ онъ былъ только въ ноябрѣ прошлаго года. Несмотря на открывшуюся тѣмъ временемъ въ Пештѣ осеннюю сессію австро венгерскихъ делегацій, на поднятый въ ней бурный и воинственный шумъ, вызванный изгнаніемъ принца Баттенберга и дальнѣйшимъ ходомъ болгарскихъ дѣлъ,—объ организаціи ландштурма и о возможности близкаго созыва его не было и рѣчи. Напротивъ, когда вскорѣ въ Пештѣ и Вѣнѣ вновь открылись зимнія сессіи парламентовъ, въ нихъ господствовало довольно мирное настроеніе. Не было почти запросовъ о международныхъ отношеніяхъ монархіи, и вся законодательная работа готова была сосредоточиться, казалось, на вопросахъ внутренняго государственнаго управленія. Открылись пренія о бюджетахъ на текущій годъ, и депутаты борющихся партій старались наперерывъ изобличить свои правительства въ ошибкахъ финансоваго управленія и въ неспособности уберечься отъ большихъ дефицитовъ угнетающихъ и истощающихъ народное благосостояніе. Обнаружилась шаткость положенія министровъ финансовъ, которымъ досталась роль послужить козлами отпущенія: г. Тиса вынужденъ былъ пожертвовать графомъ Сапари и взять въ свои руки финансовый портфель; графъ Таафе не сегодня завтра лишится своего вѣрнаго помощника, г. Дунаевскаго, которому трудно устоять противъ нападокъ направленныхъ противъ него съ парламентскихъ скамей. Къ этому присоединяется полнѣйшій разладъ между парламентскими партіями, руководящимися въ своемъ антагонизмѣ не политическими убѣжденіями, а національною враждой, не поддающеюся обыкновенно никакимъ доводамъ политическаго разума. Чехи добиваются извѣстныхъ привилегій для своихъ сахарозаводчиковъ не потому что они могутъ доставить извѣстныя матеріальныя выгоды ихъ странѣ, а исключительно по тѣмъ соображеніямъ что чѣмъ больше вырвать привилегій у вѣнскаго правительства, тѣмъ лучше для національной независимости Чеховъ. Въ вопросѣ объ увеличеніи ввозной пошлины на сырую нефть принимаются въ соображеніе не столько выгоды Галиціи, владѣющей небольшими и тощими нефтяными источниками, сколько національный гоноръ Поляковъ не желающихъ дѣлать уступокъ венгерскимъ дистилаторамъ нефти. Замѣчательно что вся эта мелкая рознь драпируется въ патріотизмъ *австрійскій*, патріотизмъ, коимъ въ особенности щеголяютъ нѣмецкія либеральныя и грубо или, какъ они себя называютъ, рѣзко-національныя партіи. Но въ Габсбургской монархіи узаконенъ двоякій патріотизмъ: кромѣ австрійскаго, тамъ высоко цѣнится патріотизмъ мадьярскій. Обособившаяся Венгрія, при всякомъ удобномъ случаѣ, угрожаетъ отказаться отъ вѣрноподданства своему королю какъ только обнаружится что императоръ склоненъ въ вопросахъ обще-имперскихъ стать на сторону цислейтанскихъ интересовъ. Еще хорошо памятно уваженіе къ верховной власти выказанное Мадьярами прошлымъ лѣтомъ въ дѣлѣ генерала Янскаго. Чтобы предупредить открытое возстаніе въ Венгріи, императоръ Францъ-Іосифъ вынужденъ былъ въ августѣ прошлаго года смѣстить вѣрнаго ему генерала Янскаго съ военнаго поста, который онъ занималъ въ войскахъ расположенныхъ въ Пештскомъ военномъ округѣ, и кромѣ того въ рескриптѣ данномъ на имя г. Тисы успокоить его компатріотовъ въ своей вѣрности къ ихъ конституціоннымъ правамъ. Въ то время пред-

стояло еще Гастейнское свиданіе, и неловко было явить предъ княземъ Бисмаркомъ зіяющую пропасть дуализма. Мадьяры отлично поняли выгоду своего положенія, и съ того времени требованія ихъ стали непомѣрны. Съ осени прошлаго года венгерскіе и австрійскіе министры не разъ съѣзжались то въ Вѣну, то въ Пештъ для установленія условій объ австро-венгерскомъ торговомъ и таможенномъ договорѣ, который требуется возобновить въ текущемъ году. Этотъ договоръ, самъ по себѣ достаточно характеризующій единство и государственную годность Австро-Венгріи, не входитъ даже въ органическій статутъ этой имперіи какъ нѣчто цѣлое и постоянное, а заключается *на срокъ*. Въ наши дни можно наблюдать поучительный процессъ возобновленія этого единственнаго въ своемъ родѣ государственнаго договора между двумя странами подчиненными одной верховной власти. Этотъ процессъ именуется спеціально „согласительными переговорами“ Ausgleichsverhandlungen, ведущимися между австрійскими и венгерскими министрами, длящимися уже болѣе двухъ лѣтъ и ровно ничего не достигшими до сихъ поръ. Частыя личныя вмѣшательства самого Императора Франца Іосифа въ эти переговоры не подвигаютъ дѣла впередъ: матеріальные интересы обѣихъ странъ, вслѣдствіе различія ихъ естественной производительности и культуры, а также этнографическаго различія ихъ населенія, никакъ не сходятся; полезное для Австріи оказывается вреднымъ для Венгріи, и наоборотъ. Если же и удается склонить министровъ къ какому-либо соглашенію путемъ тяжкихъ уступокъ, результатъ соглашенія отвергается тѣмъ или другимъ парламентомъ, переговоры приходится начинать сызнова или просто прекратить. Въ такой именно стадіи находились согласительные переговоры между Австріей и Венгріей къ началу теперешняго законодательнаго періода, и на разсмотрѣніе парламентовъ не внесено пока никакихъ предложеній указывающихъ на возможность скораго заключенія договора съ Венгріей, — договора, составляющаго собственно говоря основу бытія этой монархіи. Венгерское правительство еще два мѣсяца тому назадъ послало Австрійскому официальное увѣдомленіе что въ виду истеченія срока существующаго между ними торговаго и таможеннаго договора, оно не соглашается продлить его на прежнихъ основаніяхъ; если онъ не будетъ возобновленъ на новыхъ, по обоюдному соглашенію, разрывъ неминуемъ. Это означаетъ, другими словами, что между Цис- и Транслейтаніей будетъ установленъ таможенный шлагбаумъ. Возможно что войска императора Франца-Іосифа будутъ вынуждены охранять государственную границу Австріи отъ контрабаднаго вторженія произведеній Венгріи, а въ Венгріи другая часть тѣхъ же войскъ штыками будетъ препятствовать ввозу промышленныхъ произведеній Австріи. И вотъ въ виду подобнаго-то внутренняго кризиса, тяготѣющаго надъ Габсбургскою монархіей, тамъ вдругъ почувствовалась настоятельная потребность въ народномъ ополченіи, въ быстромъ сформированіи и вооруженіи его въ виду „острыхъ политическихъ замѣшательствъ“ угрожающихъ Европѣ. На эту надобность отъ делегацій и парламентовъ требуется новый единовременный кредитъ въ 50 милліоновъ гульденовъ, такъ что существующій уже дефицитъ въ нормальныхъ бюджетахъ обѣихъ странъ дорастетъ въ этомъ году до 140 милліоновъ гульденовъ. И все это предпринимается съ *мирными* намѣреніями. Совершенно справедливо замѣтилъ по этому поводу органъ умѣренной мадьярской оппозиціи, газета *Egyetertes:* „Если положеніе до того серіозно что налагаетъ на насъ обязанность нести тяжелыя жертвы ради самосохраненія нашего, то слѣдуетъ прямо указать откуда угрожаетъ опасность. Если же никакая опасность не угрожаетъ, какъ оно и есть на самомъ дѣлѣ и какъ утверждаютъ официальныя сферы, то для чего же обременять народъ ненужными жертвами?“

И дѣйствительно, Австро-Венгріи угрожаетъ острое замѣшательство, которое можетъ гибельно отозваться на ея жизненныхъ интересахъ не внѣ, а внутри. Не ей помышлять объ участіи во внѣшнихъ политическихъ замѣшательствахъ, могущихъ возникнуть въ Европѣ. Она не станетъ грознѣе своимъ ополченіемъ, набраннымъ между разрозненными и враждебными другъ другу населеніями. Ополченецъ Чехъ легко можетъ отказать въ стаканѣ воды ополченцу Нѣмцу, какъ это случилось во время прошлогоднихъ лѣтнихъ маневровъ подъ Пильзеномъ, гдѣ одна Чешская деревня отказалась пріютить у себя усталыхъ нѣ-

мецкихъ солдатъ; мадьярскіе же гонведы наврядъ ли пойдутъ въ бой если въ пылу сраженія попадутъ подъ команду генерала Янскаго...

№ 43.

Москва, 11-го февраля.

Въ петербургскихъ газетахъ сообщаютъ о предположеніи передать завѣдываніе желѣзнодорожными тарифами изъ Министерства Путей Сообщенія въ Министерство Финансовъ, причемъ присовокупляется что какъ само министерство Путей Сообщенія такъ и Государственный контроль находятъ эту передачу дѣломъ полезнымъ, такъ какъ тарифное дѣло будетъ черезъ это сосредоточено въ томъ Министерствѣ которое вѣдаетъ всѣ торговые и промышленные интересы страны. Весьма естественно что желѣзнодорожные тарифы коими регулируется экономическая дѣятельность страны передаются въ завѣдываніе учрежденію вѣдающему эту дѣятельность.

Всякій понимаетъ какое значеніе имѣютъ желѣзнодорожные тарифы для хозяйства страны. Желѣзнодорожными тарифами создаются и разрушаются промышленныя предпріятія; ими перемѣщаются торговые центры. А между тѣмъ при столь важномъ значеніи тарифнаго дѣла, оно до сихъ поръ находилось у насъ въ состояніи далеко неудовлетворительномъ. Вотъ какъ напримѣръ охарактеризовано положеніе у насъ желѣзнодорожнаго тарифнаго дѣла министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, графомъ Д. А. Толстымъ, въ его отзывѣ на проектъ *Общаго Устава Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ:* „Возникали такія своеобразныя явленія что въ то время когда правительство направляло всѣ усилія на привлеченіе хлѣбныхъ грузовъ къ восточной полосѣ Имперіи, пораженной неурожаемъ, желѣзныя дороги прорѣзывающія эту полосу именно въ это-то время и повышали свои тарифы на провозъ хлѣба по направленію къ нашимъ восточнымъ губерніямъ нуждавшимся въ продовольствіи и, наоборотъ, понижали ихъ для хлѣбныхъ грузовъ идущихъ изъ этихъ губерній къ западной границѣ для вывоза въ чужіе края. Такимъ образомъ, благія заботы правительства въ эпоху народнаго бѣдствія и денежныя его пожертвованія совершенно парализовались и въ концѣ концовъ какъ бы возникала борьба, въ которой сила оказывалась на сторонѣ не правительства, а долженствующихъ служить его цѣлямъ, при нормальномъ ходѣ дѣла, желѣзныхъ дорогъ.“ Точно также отзывается о безпорядочности тарифнаго дѣла на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ и само Министерство Путей Сообщенія. Вотъ что было высказано имъ по этому вопросу въ докладѣ Комитету Министровъ въ 1885 году: „Произвольными измѣненіями тарифовъ наши дороги приводятъ въ замѣшательство торговлю и промышленность страны, тормозя иногда мѣропріятія правительства направленныя къ покровительству отечественнаго производства... Въ дѣлахъ Министерства Путей Сообщенія имѣется множество заявленій, изъ которыхъ ясно видно какъ нѣкоторыя отрасли отечественной нашей промышленности тарифною политикой нашихъ дорогъ приносятся въ жертву иностранному производству. Желѣзная дорога, доставляя на рынки потребленія одинъ и тотъ же грузъ по двумъ разнымъ провознымъ платамъ (по нормальной — отечественныя произведенія и по спеціальной пониженной—иностранныя), отнимаетъ возможность у многихъ изъ нашихъ продуктовъ состязаться съ иностранными. По другимъ заявленіямъ, напримѣръ, биржевыхъ комитетовъ, чрезмѣрно скорыя измѣненія тарифовъ уничтожаютъ иногда всякую возможность приводить въ исполненіе задуманныя торговыя комбинаціи и дѣлаютъ желѣзныя дороги полными властителями направленія грузовъ по той или другой дорогѣ, къ тому или другому порту. Необязательность срока дѣйствія тарифовъ и возможность для каждаго желѣзнодорожнаго общества произвольно измѣнять во всякое время тарифныя ставки составляетъ сущее зло для торговыхъ операцій.“ Прошло два года послѣ этого столь сильно выраженнаго Министерствомъ Путей Сообщенія порицанія практикующейся у насъ тарифной системы, и дѣло не улучшилось, судя по громадному возрастанію жалобъ товароотправителей, что въ значительной степени обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ что до настоящаго времени не получилъ еще разрѣшенія возбужденный въ 1881 году въ высшей степени важный вопросъ о подчиненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ прямаго сообщенія правительственному надзору.

Кто-то въ *Новомъ Времени* развязно заявляетъ что „провозный тарифъ находится въ очень тѣсной зависимости отъ эксплуатаціонныхъ техническихъ условій желѣзныхъ дорогъ (профиля, типа подвижнаго состава, рода топлива, водоснабженія и пр.).“ Но вотъ на этихъ дняхъ мы получили интересную *Записку* предсѣдателя Саратовской губернской земской управы, въ которой сообщается такой фактъ что доставивъ вагонъ хлѣба въ Москву изъ Саратова и Царицына, лежащаго далѣе на 200 верстъ, по одинаковой цѣнѣ, желѣзныя дороги въ дальнѣйшемъ движеніи этого вагона до Петербурга или Ревеля, при одномъ и томъ же разстояніи, оказываютъ Царицыну любезность предъ Саратовомъ до 7 р. 61 коп. съ вагона скинувъ еще до Москвы 200 верстъ пробѣга. Чѣмъ объяснить это, профилемъ ли дороги, или водоснабженіемъ? Или родомъ топлива? Что касается тарифовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ находящихся въ непосредственномъ завѣдываніи Министерства Путей Сообщенія, то и здѣсь намъ приходится наталкиваться на такіе факты въ вышеупомянутой *Запискѣ* предсѣдателя Саратовской земской управы: „Стоимость полнаго вагона ржи въ 1881 году была равна 571 руб., перевозка же его (отъ Саратова до Петербурга) составляла 179 р. Въ 1885 году стоимость вагона ржи равняется только 264 руб., между тѣмъ какъ перевозка его стоитъ 195 р. 31 к., то-есть въ 1881 году стоимость провоза вагона ржи составляла только 32% всей стоимости вагона ржи, въ 1885 году стоимость перевозки составляетъ уже не 32%, а 74% стоимости провозимаго хлѣба.“ Очевидно что повышеніе на казенной желѣзной дорогѣ тарифовъ на хлѣбъ, въ наиболѣе критическое для нашего земледѣлія время, обусловливается единственно тѣмъ что экономическія потребности находятся внѣ его вѣдѣнія. То же самое можно сказать и относительно практикуемыхъ желѣзными дорогами льготныхъ тарифовъ для иностраннаго ввоза, коими часто парализуются благія начинанія правительства въ дѣлѣ развитія національнаго труда. Будучи спеціалистомъ по технической части желѣзнодорожнаго дѣла, Министерство Путей Сообщенія не имѣетъ способовъ слѣдить за согласнымъ съ нуждами страны направленіемъ тарифнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ. Чѣмъ можетъ руководиться Министерство Путей Сообщенія въ установленіи тарифныхъ ставокъ? Если водоснабженіемъ и профилемъ дорогъ, какъ предлагаетъ авторъ статьи въ *Новомъ Времени*, то въ такомъ случаѣ неудивительно будетъ если желѣзныя дороги, вмѣсто пользы, будутъ приносить только вредъ странѣ, устанавливая невозможные тарифы и притомъ мѣняя ихъ какъ перчатки. Между тѣмъ, Министерство Финансовъ, на основаніи получаемыхъ имъ отъ подвѣдомственныхъ органовъ донесеній (отъ казенныхъ палатъ, управляющихъ акцизными сборами, биржевыхъ комитетовъ), имѣетъ возможность оцѣнить по существу каждую предлагаемую желѣзными дорогами тарифную ставку, устанавливая ее такимъ образомъ чтобъ она удовлетворяла потребностямъ страны, содѣйствуя развитію народнаго труда. Понятно что заботясь о государственныхъ интересахъ и признавая въ тарифной части желѣзнодорожнаго хозяйства компетенцію Министерства Финансовъ, Министерство Путей Сообщенія „не прочь поступиться тарифами,“ какъ выражается *Новое Время*, за что высказывается и Государственный Контроль. Остается пожелать скорѣйшаго принятія столь полезной мѣры.

№ 44.

Москва, 12-го февраля.

Результатъ выборовъ въ Германскій рейхстагъ достаточно выяснился. Побѣда правительства внѣ сомнѣнія, и теперь князю Бисмарку предстоитъ доказать дѣломъ свое увѣреніе что увеличеніе военныхъ силъ Германіи понадобилось лишь для упроченія мира. До послѣдняго времени въ этомъ увѣреніи можно было сомнѣваться. Вотъ уже нѣсколько дней подъ рядъ французскія газеты переполнены извѣстіями объ обыскахъ и арестахъ въ Альзасъ-Лотарингіи. Полиція съ утра до почи разыскиваетъ крамольниковъ, то-есть лицъ которыхъ можно заподозрить въ сочувствіи ко Франціи; при малѣйшемъ поводѣ, заподозрѣнныхъ ловятъ и сажаютъ въ тюрьму. Но, какъ всегда водится, излишнее усердіе привело къ противоположнымъ результатамъ, и скрытое недовольство жителей переходитъ уже въ открытое. На послѣднихъ выборахъ въ Мецѣ снова вы-

бранъ въ депутаты г. Антуанъ, тотъ самый у кого недавно перехватили письмо изъ Парижа съ печатью и штемпелемъ военнаго министерства. Выборъ г. Антуана имѣетъ особое значеніе, въ виду письма „одного Лотарингца," помѣщеннаго въ *Matin* 18 февраля, то-есть за три дня до выборовъ: „Прусаки не хотятъ чтобы подавали голоса за Антуана; они воспрещаютъ ему распространять афиши съ его profession de foi; но это не помѣшало однако распространить его афиши въ деревняхъ вокругъ Меца. Всѣ тѣ у кого французское сердце будутъ безъ колебаній давать голосъ за него; а такъ какъ такихъ много, то онъ и будетъ снова выбранъ..." Другая телеграмма той же газеты, изъ Люневиля, отъ 17 февраля, сообщаетъ не менѣе тревожныя вѣсти. „Много Альзасцевъ изъ Сенъ-Діе, простыхъ солдатъ и офицеровъ, дезертировали и зачислились въ иностранный легіонъ. Со стороны Аврикура такіе же факты. Въ Саррбурѣ молодые Альзасцы прошли по городу съ пѣніемъ *Марсельезы* и криками: *да здравствуетъ Франція!* Они были арестованы, а одинъ изъ нихъ *убитъ* саблей." Общее положеніе характеризуется двумя фразами, неизмѣнно оканчивающими письма и телеграммы изъ Альзасъ-Лотарингіи: „Въ Альзасѣ терроръ," „въ Лотарингіи терроръ." Въ то же время сосредоточеніе войскъ на границѣ продолжается съ обѣихъ сторонъ. Французы молчатъ и двигаютъ войска; Нѣмцы кричатъ и дѣлаютъ то же. Недавно, напримѣръ, *Post* сообщила что Французы уже придвинули 600.000 человѣкъ, и что въ нѣсколько дней это войско можетъ быть удвоено и даже утроено.

Всѣ эти вѣсти мало успокоительны, и политики уже прямо переходятъ къ счету армій. Бывшій австрійскій министръ, г. Шефле (Schaeffle), на дняхъ издалъ брошюру озаглавленную *Война въ цифрахъ*. Вотъ цифровыя заключенія дѣлаемыя г. Шефле:

Германія можетъ въ случаѣ войны выставить въ полѣ	2.805.000	солдатъ
Австро-Венгрія	1.279.684	„
Итого вмѣстѣ . .	4.084.684	„
Россія	2 900.000	солдатъ
Франція.	2.862 4 0	„
Обѣими вмѣстѣ. . .	5.762.400	„

Оставляя въ сторонѣ точность этого разчета, тѣмъ не менѣе видимъ что здѣсь цифирный перевѣсъ на сторонѣ двухъ послѣднихъ державъ оказывается въ 1.677.716. Этой разницы не довѣсишь Италіей.

Наша дипломатія если не въ офиціальныхъ актахъ, намъ неизвѣстныхъ, то въ офиціальныхъ заявленіяхъ совершенно измѣнила и направленіе, и тонъ. Какая поразительная, глубокая разница между сообщеніемъ, которое русская публика читала въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* отъ 3 декабря и напримѣръ инспирированнымъ письмомъ изъ Петербурга отъ 2 февраля, въ *Politische Correspondenz*, которое передано во вчерашнемъ нумерѣ нашей газеты! Съ радостію указываемъ на этотъ столь важный признакъ.

Въ одно время съ появленіемъ петербургскаго письма въ вѣнской *Politische Correspondenz*, появилось, совершенно въ томъ же духѣ и тонѣ, письмо въ газетѣ *Nord* служащей офиціознымъ органомъ петербургской дипломатіи. Здѣсь также утверждается что Россія, въ случаѣ Франко-Германской войны, не можетъ допустить разгрома Франціи, для чего необходимо чтобъ у Россіи въ рѣшительный моментъ не были связаны руки. Поэтому силы ея не должны быть потрачены на Австрію. Болгарскій вопросъ долженъ, поэтому, отойти на второй планъ. Приведемъ нѣкоторыя мѣста:

„Болгарскій вопросъ не уйдетъ, какъ справедливо сказано въ одной газетѣ (въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*); всегда будетъ время возвратиться къ нему. Для насъ важно сумѣть стать въ благопріятныя условія, такъ чтобы быть въ состояніи сказать рѣшающее слово когда придетъ пора покончить съ нимъ. А для этого намъ слѣдуетъ сообразовать наше политическое поведеніе съ событіями которыя, какъ кажется, готовы совершиться на Рейнѣ. Отклонить наше вниманіе отъ Болгарскаго вопроса, который вообще и не требуетъ немедленнаго рѣшенія, и сосредоточиться преимущественно на близкихъ случайностяхъ отъ которыхъ главнымъ образомъ будетъ зависѣть это рѣшеніе,—не значитъ оставить этотъ вопросъ, а значитъ просто отложить его до времени которое укажутъ обстоятельства... Чтобы Россія могла играть преобладающую роль въ случаѣ Франко-Германскаго столкновенія и обезпечить европейское равновѣсіе, если оно будетъ въ опасности, абсолютно необходимо чтобы Россія оставалась *цѣлой* (X)

проблемы, и чтобы, не ободряя никого и не угрожая никому, она заставляла бы всѣхъ быть осмотрительнѣе.

„Единственный возможный для Россіи образъ дѣйствій состоитъ въ томъ чтобы, въ случаѣ если разразится франко-германская война, дѣйствовать такимъ образомъ чтобъ эта война не повлекла разгрома Франціи. Поэтому, у Россіи въ рѣшительный моментъ должны быть совершенно свободныя руки. Необходимо чтобы никакія обязательства не связывали ее съ Германіей...“

Все это соотвѣтствуетъ какъ положенію дѣлъ вообще, такъ и достоинству и интересамъ Россіи.

Любопытны свѣдѣнія о возмездіи которое Бисмаркъ даетъ или обѣщаетъ папѣ за содѣйствіе его политикѣ.

Вопервыхъ, по словамъ газеты *Matin*, папа получилъ уже благодарственное письмо отъ самого императора Вильгельма.

Вовторыхъ, въ Ватиканѣ мечтаютъ добиться слѣдующей благостыни (телеграмма изъ Рима, отъ 19 февраля, въ *Journal des Débats*):

1) Италія уступаетъ папѣ въ полную верховную власть всю зарѣчную часть Рима, *la cité Léonine*, и полосу земли до моря.

2) Италія, въ случаѣ войны, можетъ занять владѣніе папы.

3) Италіянское правительство дастъ своей политикѣ направленіе болѣе благопріятное для религіи.

4) Субсидія папѣ будетъ удвоена, т.-е. доведена до 500.000 фр.

Между тѣмъ появилась брошюра содержащая изложеніе разговора папы Льва XIII съ его предполагаемымъ преемникомъ кардиналомъ Санъ-Феличе. Папа сказалъ де что лично онъ не надѣется дожить до того времени когда затрудненія съ Квириналомъ окончательно уладятся: онъ лишь подготовляетъ почву для своего преемника. Дѣло же состоитъ въ томъ, по словамъ *Moniteur de Rome*, чтобы подготовить возстановленіе свѣтской власти папы.

Къ этому извѣстію *Journal des Débats* добавляетъ: „Хотя Левъ XIII и не боленъ, но такъ какъ онъ страдаетъ хроническимъ катарромъ кишекъ, то полагаютъ что наступающее лѣто можетъ быть роковымъ для него, и ужь воздвигаются баттареи для будущаго конклава...“ Болѣзнь папы можетъ значительно ослабить узы связующія Римъ съ Берлиномъ и пронести мимо призракъ союза между Квириналомъ и Ватиканомъ. Льву XIII быть-можетъ и не удастся поносить, кромѣ тіары, еще и корону. Захочетъ ли будущій папа этого? Согласится ли Италіянское правительство? Сможетъ ли, наконецъ, сдѣлать все это князь Бисмаркъ?..

№ 47.

Москва, 16-го февраля.

А.

Въ *Сѣверо-Германской Всеобщей Газетѣ*, гдѣ иногда появляются замѣтки продиктованныя самимъ ея великимъ вдохновителемъ, носящимъ именованіе „Желѣзнаго Канцлера,“ появилась слѣдующая замѣтка, которую передаемъ буквально:

„Недавно опубликованная англійская *Синяя Книга* касающаяся Болгаріи была неоднократно предметомъ обсужденія русской печати. Само собою разумѣется что и *Московскія Вѣдомости* занимались ею. По этому случаю упомянутая газета пишетъ что графъ Бисмаркъ на англійское предложеніе побудить державы „къ прямому (direkten) и открытому дѣйствію въ пользу Баттенберга,“ отвѣчалъ въ томъ смыслѣ что „имперскій канцлеръ, при данныхъ обстоятельствахъ, считаетъ неудобнымъ прямо и открыто дѣйствовать.“

„Изъ этого заявленія слѣдуетъ заключить что г. Катковъ по англійски не разумѣетъ или просто лжетъ. Tertium non datur. Это явствуетъ изъ донесенія англійскаго посла въ Берлинѣ, напечатаннаго въ *Синей Книгѣ, Турція* № 1 (1887) стр. 128.“

И за симъ слѣдуетъ выписка изъ *Синей Книги*. Перепечатываемъ относящееся сюда мѣсто въ нѣмецкомъ переводѣ *Сѣверо-Германской Газеты:*

...der Reichskanzler könne jedoch Ew. Lordschaft nicht dazu rathen, weitere Versuche zu machen, um die offene und aufrichtige Unterstützung des Prinzen Alexander seitens der Groszmächte zu erlangen, da er überzeugt sei, dasz ein solcher Versuch keinen Erfolg haben würde. Fürst Bismark ist der Ansicht, dasz, wenn schon die Groszmächte den Prinzen Alexander auf den bulgarischen Thron gesetzt haben, es ihnen doch keineswegs obliegt, vereinigt oder

einzeln, Schritte zu thun, um ihn auch dort zu erhalten.

Съ померанскимъ аттицизмомъ говорятъ намъ, что мы либо лжемъ, либо не разумѣемъ читаемаго. Tertium, присовокупляютъ, non datur. Напрасно; въ этомъ случаѣ tertium datur. Можно не лгать, можно и по-англійски разумѣть, и возможно еще третье: уличить въ обманѣ,—поймать вора за шиворотъ, какъ бы выразился померанскій органъ на своемъ нарѣчіи.

Въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* № 36 была дословно переведена по *Pall Mall Gazette* обширная выборка мѣстъ изъ *Синей Книги*, характеризующая англійскую политику по болгарскому вопросу, подъ заглавіемъ даннымъ этой выборкѣ въ самой англійской газетѣ: *Обнаженный и безстыжій баттенбергизмъ*.

Въ числѣ этихъ выдержекъ находится и сообщеніе англійскаго посла въ Берлинѣ о его разговорѣ съ графомъ Гербертомъ Бисмаркомъ, выдвинутое канцлерскою газетой намъ въ укоризну и въ обличеніе. Вотъ это мѣсто, какъ оно по-русски передано въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*: „Не можетъ (имперскій канцлеръ) совѣтовать вашему лордству продолжать попытки склонить великія державы въ пользу *прямой* и *открытой* (frank and open) поддержки князя Александра, такъ какъ онъ увѣренъ что такія попытки не удадутся. Князь Бисмаркъ того мнѣнія что хотя князь Александръ и посаженъ на болгарскій престолъ великими державами, послѣднія тѣмъ не менѣе не обязаны отдѣльно или совмѣстно поддерживать его тамъ.“

Всякій знающій по-нѣмецки и по-русски усмотритъ что обѣ версіи, *Московскихъ Вѣдомостей* и *Съверо-Германской Газеты*, совершенно согласны. Мало того, два особенно характеристическія слова приведены у насъ въ скобкахъ по-англійски. *Прямо* не значитъ здѣсь, какъ поняла нѣмецкая газета, *direkt*; оно значитъ также и *aufrichtig*. Говорить *прямо* и говорить *откровенно* одно и то же. *Откровенно* этимологически тоже что̀ *открыто*, а потому предпочтено слово *прямая поддержка*. *Frank* и *open* могутъ еще быть переданы равносильными словами: *откровенный* и *явный*.

Итакъ, мы ни въ чемъ не солгали также ни въ чемъ не погрѣшили противъ англійскаго языка. Ложь стало-быть не на нашей сторонѣ.

Но мы поймали проказника съ поличнымъ. Печатая сообщеніе *Синей Книги*, мы не могли оставить безъ вниманія вышеприведенное мѣсто, и въ томъ же нумерѣ нашей газеты отозвались такъ:

„Лондонская газета обличаетъ безстыжую (какъ она выражается) политику своего правительства, которая своими махинаціями возбуждала столько смутъ и вовлекала свою страну въ тяжкія опасности. Но въ этихъ ревеляціяхъ есть и кромѣ того нѣкоторыя интересныя подробности, заслуживающія вниманія. Интересно между прочимъ объясненіе между англійскимъ посломъ въ Берлинѣ и графомъ Гербертомъ Бисмаркомъ, сыномъ канцлера. Англійское правительство, утомясь подземною работой, вознамѣрилось склонить державы къ *прямому* и *открытому* дѣйствію для водворенія Баттенберга вопреки Россіи. На такое предложеніе, сдѣланное англійскимъ посломъ, графъ Гербертъ Бисмаркъ отвѣчалъ что отецъ его не находитъ удобнымъ, при настоящихъ обстоятельствахъ, дѣйствовать *прямо* и *открыто*. И вотъ предпочтенъ образъ дѣйствій *непрямой* и *неоткрытый*, какой продолжается и по сіе время, если не въ видахъ возвращенія Баттенберга въ Болгарію,— такъ какъ онъ самъ что̀ видно изъ сообщеній *Синей Книги*, опасаясь за свою жизнь, возвратиться туда не желаетъ,—то для удержанія въ ней духа отчужденія отъ Россіи и владычества враждебной ей шайки, которой если не прямо то косвенно придается значеніе правительства законнаго, благонамѣреннаго и соотвѣтствующаго интересамъ народа. А изъ этихъ же разоблаченій явствуетъ что эта шайка только чудовищнымъ терроромъ держитъ страну въ своей власти. На убѣжденія англійскихъ агентовъ остаться въ Болгаріи, принцъ Баттенбергъ нашелся вынужденнымъ сознаться что ему пришлось бы, дабы держаться, прибѣгать къ избіеніямъ массами. Въ самомъ дѣлѣ, принцъ Александръ Баттенбергъ, каковъ бы онъ ни былъ, не могъ бы систематически и долгое время пробавляться тѣми гнусными средствами къ какимъ могутъ прибѣгать его ставленники, люди подобные Стамбулову, Радославову, Паницѣ и т. д.“

Этотъ отывъ не есть переводъ съ англійскаго; — это наши слова, основанныя на подлинномъ документѣ, который нами тутъ же былъ предъявленъ читателямъ. Благодаря сообщеніямъ *Синей Книги*, мы

документально могли показать что происходило за кулисами во время болгарскаго спектакля.

Мы могли показать что Англійское правительство, откровенно враждебное Россіи, обращалось къ ея другу и союзнику, состоящему въ должности честнаго маклера, съ предложеніемъ *прямо* и *открыто*, *откровенно* и *явно*, поддержать Баттенберга. Вопросъ былъ не о томъ чтобъ оказывать вообще поддержку принцу Александру. Это уже было въ полномъ ходу. Англійское правительство обращалось къ нашему союзнику какъ къ своему единомышленнику, прося его лишь позаботиться о томъ чтобъ учинить скандалъ, организовать дипломатическій походъ противъ Россіи, въ родѣ того какъ было въ 1863 году. Англійское правительство такъ было убѣждено въ сочувствіи нашего союзника что не сообразило какую странную фигуру пришлось бы представлять ему во главѣ дипломатической кампаніи противъ Россіи, и какъ было бы это неудобно ему въ виду Франціи, которая держалась все время въ сторонѣ и, по всему вѣроятію, уклонилась бы отъ участія въ подобномъ ополченіи.

Спрашивается, что долженъ былъ бы отвѣчать *честный* маклеръ, даже независимо отъ его дружбы къ Россіи? Въ такихъ или иныхъ выраженіяхъ, онъ долженъ былъ бы сказать слѣдующее: Правда, державы посадили принца Александра на болгарскій престолъ, но онъ обманулъ ихъ довѣріе. Онъ нарушилъ не только установленный ими законный порядокъ, но и самыя основанія международнаго права, совершивъ разбойничій набѣгъ въ чужую область и захвативъ ее съ помощію бунта; а когда державы, снисходя къ нему, согласились на личное соединеніе Румеліи съ Княжествомъ, онъ самовольно превратилъ личное соединеніе въ реальное; наконецъ онъ возбудилъ смуты на Востокѣ, которыя повлекли къ кровопролитію угрожая опасностію европейскому миру, о которомъ вы такъ заботитесь. Если вы спрашиваете моего совѣта, совѣтую вамъ бросить всякую мысль не только о прямой и явной поддержкѣ Баттенберга и баттенберговщины, чего ни въ какомъ случаѣ достигнуть невозможно; но и вообще бросить это дѣло какъ негодное, несправедливое и опасное.

Вотъ языкъ какимъ слѣдовало бы говорить честному маклеру. То ли сказалъ нашъ другъ и союзникъ? Онъ находилъ только что попытки организовать прямую и явную поддержку баттенберговщинѣ были бы *безуспѣшны*, предоставляя оказывать ей, тѣмъ не менѣе, поддержку неофиціальную, обращики каковой мы и находимъ въ самой *Съверо-Германской Газетѣ*. Приведемъ примѣръ.

О томъ какого свойства могло быть приватное и негласное дѣйствіе германскихъ агентовъ на Востокѣ, можно заключать изъ тона какимъ, во время миссіи барона Каулбарса, говорила газета князя Бисмарка. Вотъ что она говорила въ № отъ 1 ноября (23 октября).

„Въ Болгаріи, дѣйствіе регентскаго министерства и дѣйствіе генерала Каулбарса идутъ параллельно, и между тѣмъ какъ министерство послѣдовательно продолжаетъ свой путь и прямо направляется къ избранію князя, русскій генералъ становится все раздражительнѣе. Его послѣдняя нота имѣетъ большое сходство съ ультиматумомъ и не оставила бы повода сомнѣваться въ серіозности положенія еслибы знать что этотъ шагъ г. Каулбарса согласуется съ намѣреніями С.-Петербургскаго кабинета.“

Видите не въ одной Софіи утверждалось, но подтверждалось и въ Берлинѣ будто генералъ Каулбарсъ имѣетъ свою политику независимую отъ Императорской и даже ей противорѣчащую.

28 октября въ *Съверо Германской Газетѣ* мы читали:

„Собраніе съ достойнымъ одобренія спокойствіемъ и осмотрительностію (каковъ этотъ похвальный аттестатъ!) продолжаетъ свои занятія стараясь уклониться ото всего что можетъ вести къ затрудненіямъ, а въ Бургасѣ образуется очагъ волненій, дѣятельность коего даетъ поводъ къ опасеніямъ (чьимъ?). По частнымъ свѣдѣніямъ, тамъ устроено pronunciamento въ пользу русскаго дѣла: одна рота мѣстнаго гарнизона перешла на сторону *бунтовщиковъ*. Черногорскій *попъ* сдѣлавшійся теперь комендантомъ Бургаса состоитъ подъ русскимъ покровительствомъ и скрывался до сихъ поръ въ русскомъ консульствѣ. *Кельнская Газета* считаетъ несомнѣннымъ что заговоръ устроенъ Русскими подъ защитою дипломатической неприкосновенности.“

Можно ли сомнѣваться, читая эти строки, въ какую сторону клонилась поддерж-

ка *Сѣверо-Германской Газеты?* А между тѣмъ не только изъ офиціально обнародованныхъ сообщеній Россійскаго Императорскаго Кабинета, но и изъ свѣдѣній заключающихся въ англійской *Синей Книгѣ* явствуетъ что̀ за гнѣздо это болгарское регентство, и это его министерство, и это собраніе, о которомъ съ уваженіемъ и одобрительно отзывается органъ князя Бисмарка какъ въ приведенномъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ...

Было бы излишне и не стоило бы приводить изъ *Сѣверо-Германской Газеты* всѣ тѣ двусмысленности, намеки и перепечатки изъ другихъ нѣмецкихъ газетъ, также болѣе или менѣе состоящихъ на службѣ германскаго канцлера. Мудрено ли что болгарскіе лжерегенты чувствовали себя въ силахъ, подкрѣпляемые рукоплесканіями маркиза Солсбери, графа Кальноки, графа Робилана, которымъ тихо, но выразительно вторилъ остававшійся за сценой нашъ другъ и союзникъ, всесвѣтный честный маклеръ.

Б.

Иностранцы желающіе по статьямъ нашихъ офиціозныхъ органовъ, издающихся на французскомъ діалектѣ, составить себѣ понятіе о цѣляхъ и стремленіяхъ русской политики, поневолѣ должны прійти къ заключенію что мы сами не знаемъ чего желаемъ: эти органы или сами себѣ или другъ другу явно противорѣчатъ. Такъ напримѣръ, двѣ недѣли тому назадъ, нашъ офиціозный органъ, *le Nord*, издаваемый Бельгійцами, счелъ долгомъ вступить въ горячую полемику съ вѣнскимъ листкомъ *Tageblatt* (или *Tas de blagues*, какъ его называютъ Французы), живущимъ мѣстными скандалами и сенсаціонными утками, — и доказывать ему что русскій народъ, къ счастію своему, внѣшнею политикой не интересуется, и что было бы ошибочно искать въ русской публицистикѣ выраженіе руководящей мысли нашей политики.

Коль скоро неисповѣдимыми судьбами оповѣщеніе русской политики міру отдано въ вѣчную аренду Швейцарцамъ, Италіянцамъ, Бельгійцамъ, Венгерцамъ и другимъ *Нѣмцамъ*, умѣющимъ болѣе или менѣе объясняться на французскомъ языкѣ, это заявленіе брюссельскаго органа русской французской дипломатіи было довольно логично; странно было только что *Nord* избралъ для полемики именно газету никакого политическаго значенія не имѣющую.

Ровно восемь дней спустя, тотъ же бельгійскій органъ русской дипломатіи напечаталъ другую корреспонденцію, не менѣе куріозную. На этотъ разъ основная мысль статьи была, дѣйствительно, русская. Но *Nord*, съ какимъ-то подозрительнымъ кокетствомъ, указывалъ что политика которую онъ защищаетъ высказана была впервые тѣми же русскими публицистами, о которыхъ онъ, двѣ недѣли назадъ, говорилъ съ высокомѣрнымъ пренебреженіемъ. Предупредительный Бельгіецъ дошелъ въ своей любезности до того что открылъ въ русскомъ народѣ извѣстныя симпатіи и антипатіи, стремленія и тенденціи, которыхъ мнимое отсутствіе восьмью днями раньше считалось имъ за счастье.

Мы съ удовольствіемъ привѣтствовали эту статью, хотя, признаемся, намъ многое не понравилось въ ней. Мы нашли какъ эту корреспонденцію въ *Nord*, такъ и почти тождественную ей, появившуюся нѣсколькими днями раньше въ *Politische Correspondenz*, слишкомъ откровенными. Самое элементарное благоразуміе кажется должно было удерживать этихъ оповѣстителей отъ разбалтыванія политическихъ плановъ и видовъ правительства которому они служатъ. Правда, князь Бисмаркъ ввелъ въ моду откровенность, и она даже пошла ему въ прокъ. Но за то его откровенность есть дѣло искусственное и искусное, и онъ чаще всего, съ необычайнымъ чистосердечіемъ, высказываетъ именно тѣ мысли которыхъ онъ не имѣетъ и раскрываетъ планы которые должны отвести глаза его противникамъ, между тѣмъ какъ наши оповѣстители пустились безо всякой надобности въ подробности. Невольно является мысль, не предназначалось ли это разбалтываніе къ тому чтобы возбудить тревогу въ противномъ лагерѣ...

Иностранецъ, привыкшій къ порядкамъ парламентаризма, могъ бы подумать что дипломаты наши неубѣжденные въ политикѣ имъ предписанной большинствомъ, желаютъ подобною опасною откровенностью напередъ парализовать ее и, открывая направленіе своихъ минъ, даютъ возможность подготовить контрмины.

Но мы живемъ въ самодержавномъ государствѣ гдѣ можетъ быть терпима толь-

ко одна политика,— та которая выражаетъ волю Государя. Мы объясняемъ излишнюю откровенность — излишествомъ рвенія. При томъ русская мысль которую диктуетъ Нѣмецъ, пишетъ Италіянецъ или Венгерецъ, печатаетъ Бельгіецъ, въ чемъ-нибудь серіозно погрѣшитъ.

Мы привѣтствовали новое вѣяніе въ корреспонденціяхъ *Nord* и *Politische Correspondenz*, но наша радость была кратковременная. Вчера пришла телеграмма: „*Journal de St.-Pétersbourg* заявляетъ: не слѣдуетъ придавать значенія нѣкоторымъ газетнымъ корреспонденціямъ приписывающимъ разные планы правительствамъ. (!) Серіознымъ газетамъ должно быть извѣстно что отношенія между великими имперіями связанными вѣковыми узами не зависятъ отъ нѣсколькихъ корреспонденцій болѣе или менѣе фантастическаго содержанія.“

Что за новая напасть? Что означаетъ это заявленіе офиціознаго *Journal de St.-Pétersbourg?* Русскій патріотъ редижирующій эту газету пришелъ ли въ негодованіе отъ неумѣстной и опасной откровенности корреспонденцій появившихся въ *Nord* и *Politische Correspondenz* и пожелалъ отвести глаза нашимъ противникамъ называя содержаніе этихъ корреспонденцій фантастическими? Нашъ обычный оптимизмъ склонялъ насъ въ пользу подобнаго объясненія. Но тогда являлось новое недоумѣніе: что означаютъ эти вѣковыя узы связывающія великія имперіи? Какія имперіи? Россійскую имперію съ Германскою и Австрійскою? Но какъ называть эти узы вѣковыми? Мы не можемъ предположить такого незнанія исторіи у руководителей *Journal de St.-Pétersbourg* чтобъ имъ неизвѣстно было что подобныхъ вѣковыхъ узъ не имѣется. Теперешняя Германская имперія совершенно новое созданіе; вѣковыхъ узъ между Россіей и ею не можетъ быть. Что же касается старой Германской имперіи, то до насъ не доходили слухи о русскихъ рыцаряхъ сражавшихся подъ знаменами Карла Великаго при Ронсевалѣ; да и объ узахъ связывавшихъ Московскихъ царей съ династіею Гогенштауфеновъ преданія тоже умалчиваютъ. Не смѣшиваетъ ли *Journal de St.-Pétersbourg* Германскій Союзъ съ Германскою Имперіей? Но что общаго между Schlafmütze Михеля, служившею эмблемой Германіи мирныхъ ученыхъ и прусскою Pickelhaube сдѣлавшеюся еще болѣе характерною эмблемой теперешней милитарной и завоевательной Германіи? Или нашъ офиціозный органъ спуталъ Германскую имперію съ Прусскимъ королевствомъ? Но это было бы ужъ слишкомъ безтактно со стороны органа русской дипломатіи.

Или же подъ „великими имперіями“ подозрѣвается Австрія? Но тутъ опять вспомнилось намъ что если Россія нѣсколько разъ собственною кровью спасала Габсбургскую монархію отъ конечной гибели, то это было въ то время когда она была Германскою державой, когда она и не помышляла еще о роли лже-славянской имперіи стремящейся подчинить отъ Босфора и Эгейскаго моря до Карпатъ славянскій міръ der Oesterreichischen Kultur und Sitte. Неблагодарность которою, по выраженію Меттерниха, Габсбурги собирались удивить міръ еще тогда не доходила до того чтобъ они желали отнять у Россіи историческое призваніе охранительницы Восточнаго православія.

Недоумѣніе въ которое повергла насъ телеграмма *Съвернаго Агентства* длилось до нынѣшняго дня, когда наконецъ мы получили самый текстъ пиѳическаго заявленія *Journal de St.-Pétersbourg*. Тутъ все объяснилось и распуталось. Мы вспомнили что *Journal de St.-Pétersbourg* редижируетъ г. Горнъ изъ Венгріи, и что онъ-то съ негодованіемъ отвергаетъ упрекъ будто онъ выражалъ ежедневно въ своемъ журналѣ желанія враждебныя успѣхамъ германскаго канцлера при выборахъ. Когда онъ говорилъ о вѣковыхъ узахъ трехъ великихъ имперій, то вѣроятно думалъ вовсе не о Россіи, а только о Германіи и Австро-Венгріи.

Страннымъ однако остается зачѣмъ понадобилась полемика г. Горна со своими собратами въ офиціозномъ органѣ русскаго Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; еще менѣе понятно зачѣмъ *Съверное Агентство* считаетъ долгомъ возвѣщать міру объ этой полемикѣ, коварно извлекая изъ ней нѣсколько строкъ, которыя могутъ подать лишь поводъ къ страннымъ недоразумѣніямъ...

№ 48.

Москва, 17-го февраля.

Англичане не перестаютъ подозрѣвать Россію въ новыхъ замыслахъ. Призракъ русскихъ полковъ вторгающихся въ Индію не даетъ спать подозрительнымъ Британцамъ, и съ начала этого года они упорно увѣряютъ что это прискорбное для нихъ событіе совершится весной этого года. Любопытно что первые слухи о наступательныхъ замыслахъ Россіи въ Средней Азіи были сообщены польскими газетами. Эти слухи тотчасъ же были подхвачены лондонскими и бомбейскими газетами. Говорили будто губернаторъ Герата заключилъ съ Русскими секретный союзъ и готовъ передать имъ Гератъ. Губернаторъ Герата вскорѣ же былъ потребованъ въ Кабулъ для объясненій съ Афганскимъ эмиромъ по этому поводу. Въ половинѣ января чрезъ *Агентство Рейтера* правительство лорда Дёфферина сообщидо свои взгляды на этотъ вопросъ. Депеша эта, несмотря на официальную цѣль опровергнуть „преувеличенные“ слухи, полна глубокой тревоги. Лордъ Дёфферинъ, сообщалось въ депешѣ, знаетъ что двѣ тысячи Русскихъ двигаются отъ Асхабада къ Чарджую и Мерву, что Бухарѣ угрожаетъ присоединеніе къ Россіи. Индійское правительство знаетъ де что присоединеніе Бухары и проведеніе желѣзной дороги до Мерва и далѣе до Самарканда сдѣлаетъ положеніе Русскихъ въ тѣхъ мѣстахъ исключительно сильнымъ. Констатировавъ эти факты, депеша добавляла что хотя Индійское правительство увѣрено въ миролюбіи Россіи и вѣрности Афганскаго эмира, однако тщательно и неусыпно блюдетъ за обороной сѣверо-западной Индійской границы.

Это наблюденіе, дѣйствительно, производится неусыпно. Недавно въ Аму-Дарью были спущены два русскіе парохода. По этому поводу въ персидской газетѣ *Шемсъ (Солнце)* появилось слѣдующее письмо изъ Кабула: „Неожиданное появленіе на Аму-Дарьѣ двухъ русскихъ военныхъ судовъ *Александръ* и *Петръ*, произвело живое впечатлѣніе при дворѣ эмира. Спрашиваютъ, по какому праву Россія послала эти суда въ часть рѣки гдѣ оба берега принадлежатъ Бухарѣ (*Афганскому*-то эмиру какое же дѣло?). По этому предмету эмиръ вошелъ въ сношенія съ Калькуттскимъ правительствомъ. Говорятъ что въ случаѣ если русскія военныя суда пожелаютъ проникнуть въ верховья Аму-Дарьи, оба берега которой принадлежитъ Афганистану, имъ не будетъ дозволено бросать якорь ни въ одной изъ афганскихъ пристаней.“

Какъ извѣстно, Афганскій эмиръ не пользуется сочувствіемъ населенія за свою дружбу съ Англичанами. И тутъ, по словамъ Англичанъ, виноваты Русскіе же. Нашими агентами переполнена де вся Средняя Азія, и главная цѣль ихъ состоитъ де въ томъ, чтобы низвергнуть Абдуррахманъ-хана и возвести на тронъ бывшаго правителя Кабула, Эюбъ-хана, который теперь живетъ въ Персіи и оттуда сносится де съ Русскимъ правительствомъ и съ бунтовщиками въ Афганистанѣ. На дняхъ, изъ Бомбея сообщены еще болѣе куріозные слухи. Пойманы де русскіе офицеры снимавшіе планы въ окрестностяхъ Кулфата, для постройки моста черезъ Аму-Дарью, по которому должны де русскія войска двинуться на Кульмъ или Ташъ-Курганъ и далѣе въ Афганистанъ. Наконецъ, даже въ Катты-Курганѣ появились де русскіе офицеры чтобы проникнуть въ Афганистанъ, изучить его и „подготовить почву.“

Одновременно съ этимъ сообщается о военныхъ приготовленіяхъ дѣлаемыхъ Индійскимъ правительствомъ. Увѣряютъ будто приняты мѣры по организаціи коммиссаріатской и транспортировочной частей, на случай сосредоточенія войскъ въ Пишинѣ и на сѣверо-западной границѣ Индіи. Въ Индію отправляется 25.000 магазинныхъ ружей. Телеграмма изъ Калькутты, отъ 11 февраля, сообщаетъ: „Маллахи въ Афганистанѣ дѣятельно работаютъ надъ пробужденіемъ Гилзаевъ и другихъ племенъ къ возстанію противъ эмира. Утверждаютъ что празднованіе новруза въ мартѣ назначено днемъ возстанія. Эмиръ посылаетъ подкрѣпленія въ Кандагаръ, Келатигильзай, Газни, Джеллалабадъ и Гандамакъ.“ Затѣмъ возникли недоразумѣнія съ Далай-Ламой, по поводу вторженія въ Ботанъ составляющій часть Тибета; безпорядки на этой границѣ еще не улажены. Кромѣ того, въ Бирманіи дѣла еще далеко не покончены. Такимъ образомъ, англійскимъ магазинкамъ будетъ довольно работы и помимо русскихъ полковъ.

Настойчивость съ которою Англичане распространяютъ тревожные слухи о положеніи дѣлъ на сѣверѣ Индіи, указывая на ихъ Ахиллесову пяту, въ то же время имѣетъ важное значеніе и въ другомъ отношеніи. Подъ предлогомъ угрожающей имъ здѣсь опасности, они проводятъ дороги, устраиваютъ оппорные пункты и уже воюютъ—не смертоносными издѣліями Гочкиса и Армстронга, а фабрикатами своихъ мануфактуръ. Замыслы Англичанъ здѣсь огромны и, пожалуй, не менѣе опасны чѣмъ военныя приготовленія. Вотъ что́, напримѣръ, читаемъ въ одной изъ лондонскихъ корреспонденцій *Journal des Débats:* „Англійскія промышленность и торговля теперь болѣе чѣмъ когда-либо желаютъ расширить свои сношенія съ Китаемъ и воспользоваться тѣмъ расположеніемъ какое высказывается напримѣръ въ статьѣ маркиза Цзенга въ *Asiatic Quarterly Review*. *Times* помѣстилъ по этому поводу весьма интересную корреспонденцію, въ которой выставлено на видъ желаніе Англичанъ развить ихъ торговлю съ южнымъ Китаемъ. Мои свѣдѣнія вполнѣ подтверждаютъ указанія *Times* и, даже болѣе, дозволяютъ мнѣ утверждать что англійскіе проекты въ настоящее время находятся на *хорошемъ пути* къ осуществленію.“ Недоразумѣнія съ Далай-Ламой вызваны были именно этою коммерческою атакой Англичанъ на Тибетъ. Въ № 32 *Моск. Вѣд.*, по поводу письма одного изъ московскихъ фабрикантовъ, уже было указано что въ Средней Азіи всѣ рынки завалены англійскими товарами, и что необходимо принять самыя энергическія мѣры чтобъ удержать ихъ за русскими производителями. *Военныя* дѣйствія со стороны Индіи возможны лишь когда мы сами того пожелаемъ, и никакія извѣстія съ Индійской границы въ этомъ отношеніи для насъ не страшны. Другое дѣло дѣйствія *торговыя*. Хива, Бухара, Коканъ, пожалуй—Афганистанъ, Тибетъ и Сѣверо-Западная часть Китая вообще должны быть *русскими* рынками, не говоря уже о Туркестанѣ. Выпустить изъ рукъ эти рынки было бы непростительно, но для удержанія ихъ требуются дѣятельныя мѣры. Только въ этомъ смыслѣ и имѣютъ важное значеніе англійскія вѣсти съ границъ Индіи.

№ 49.

Москва, 18-го февраля.

А.

Въ Австро-Венгріи усердно сводятъ итогъ послѣднихъ выборовъ въ Германскій рейхстагъ и, оставивъ на время въ сторонѣ свои домашніе счеты, провѣряютъ чужіе. Мы слышимъ тамъ рядъ сужденій, тѣмъ болѣе любопытныхъ что они внушены не борьбой партій и интересомъ истолковывать въ предвзятомъ смыслѣ результаты выборовъ, во всякомъ случаѣ болѣе безпристрастныхъ чѣмъ тѣ которыя раздаются въ самой Германіи.

Прежде всего бросается въ глаза то обстоятельство что въ Вѣнѣ и Пештѣ умаляютъ значеніе побѣды, такъ громко торжествуемой въ Берлинѣ. Германія ничего де не выиграла отъ того что партія „вольномыслящихъ“ потерпѣла чувствительное пораженіе и возвратится въ стѣны парламента въ меньшемъ составѣ; это значитъ лишь то что г. Евгеній Рихтеръ и его приверженцы ошиблись въ тактикѣ и приняли бой на поприщѣ внѣшней политики. Если князь Бисмаркъ утверждаетъ что для охраненія теперешняго международнаго положенія Германіи необходимо усилить ея армію и обезпечить увеличенный составъ ея на *семь* лѣтъ, вольномыслящіе не должны были и мечтать разубѣдить въ этомъ Нѣмецкій народъ. Это была ихъ ошибка, за которую они и поплатились. За то пораженіе вольномыслящихъ, представляющихъ собою нѣмецкую буржуазію, парализуется побѣдой одержанною и на сей разъ соціалъ-демократіей, относящеюся одинаково враждебно какъ къ буржуазіи, такъ и къ правительственному режиму князя Бисмарка и къ монархическому началу. Въ Австріи отмѣчаютъ слѣдующее разительное явленіе: до 1875 года соціалистическая партія располагала всего *двумя* мѣстами въ Германскомъ рейхстагѣ; въ 1884 же году, вопреки закону о соціалистахъ и малому осадному положенію во всѣхъ крупныхъ центрахъ, вопреки соціальнымъ реформамъ предпринятымъ княземъ Бисмаркомъ съ цѣлію ослабленія зловредной агитаціи въ средѣ рабочаго населенія, соціалисты на выборахъ отвоевали себѣ 24 мѣста, а въ настоящее время одни соціалисты одер-

жали побѣду на выборахъ происходившихъ въ столицѣ Германской имперіи. Они абсолютно удержали за собою прежнія два мѣста въ Берлинѣ, въ другихъ же четырехъ избирательныхъ округахъ, гдѣ исходъ борьбы еще не рѣшенъ и предстоятъ перебаллотировки, только голоса соціалистовъ могутъ дать перевѣсъ тому или другому изъ соперниковъ. Консерваторы кичатся тѣмъ что за нихъ въ послѣдній разъ подано 14.000 голосовъ сверхъ прежняго числа; соціалисты же получили на послѣднихъ выборахъ 20.000 голосами болѣе. Вообще, въ Берлинѣ подано 72.000 голосовъ за септеннатъ, а 160.000—противъ. Можетъ ли тутъ вообще быть рѣчь о побѣдѣ если еще принять во вниманіе что смыслъ ея выражается въ вытѣсненіи вольномыслящихъ депутатовъ соціалъ-демократическими? „Внутренній миръ Германіи нарушенъ не вольномыслящими, а соціалъ-демократами, говоритъ *Neue Freie Presse*; систематическое отравленіе народныхъ массъ, о которомъ упомянулъ недавно князь Бисмаркъ, можетъ относиться исключительно къ соціалъ-демократамъ; между тѣмъ весь выигрышъ отъ послѣднихъ выборовъ на сторонѣ послѣднихъ: кромѣ Берлина, они удержали свои мѣста въ Кенигсбергѣ и Франкфуртѣ, всѣ шансы побѣды на ихъ сторонѣ также въ Бреславлѣ, Данцигѣ, Любекѣ и Мюнхенѣ. Слово Бисмарка о провинціи, которую приходится отдать, въ видѣ опыта, въ полное распоряженіе соціалъ-демократовъ, начинаетъ получать страшное значеніе. Можно ли ожидать чтобы нарождающаяся средняя партія (консерватывы въ сліяніи съ національ-либералами) въ состояніи была уничтожить въ столицѣ вліяніе соціалъ-демократовъ?.."

Окончательный результатъ выборовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: избрано 337 депутатовъ и предстоитъ 60 перебаллотировокъ; изъ числа избранныхъ, 196 должно отнести къ приверженцамъ септенната и 141 къ его противникамъ. Какъ только военный законъ будетъ принятъ въ смыслѣ предложенія правительства, трое изъ числа первыхъ депутатовъ перейдутъ къ оппозиціи, такъ какъ они во всѣхъ другихъ вопросахъ не причисляютъ себя къ средней партіи. Такимъ образомъ, новое большинство рейхстага простирается на 193 голоса противъ 143 оппозиціи. Даже правительственные органы не разчитываютъ на усиленіе средней партіи болѣе чѣмъ на 12 голосовъ послѣ перебаллотировки. Итакъ, все правительственное большинство составитъ всего 6 голосовъ! Возможно ли, вопрошаютъ внѣ Германіи, приписать подобному составу рейхстага врачующую силу противъ всѣхъ колебаній угрожающихъ внутреннему единству Германіи, и стоило ли изъ-за такого ничтожнаго успѣха поднимать воинственные крики, уронившіе стоимость германскихъ цѣнностей на два милліарда марокъ? Въ Вѣнѣ приводятъ мѣткое выраженіе парижской газеты *République Française*, сравнившей побѣду септенната надъ тріеннатомъ съ victoire de bonnet blanc sur blanc bonnet...

Рѣшительнѣе всѣхъ выступаетъ въ данномъ случаѣ *Пештскій Ллойдъ*, который берется доказать что князь Бисмаркъ распустилъ рейхстагъ не столько для военнаго кредита на семь лѣтъ сколько для иныхъ цѣлей. Септеннатъ былъ для него лишь лозунгомъ, моментально пригоднымъ для ошеломленія общественнаго мнѣнія въ Германіи. Ему нужно было разъ навсегда сломить въ рейхстагѣ враждебное ему большинство центра и вольномыслящихъ, дабы создать новое, болѣе подручное себѣ большинство, съ которымъ онъ могъ бы управлять Германіей вполнѣ по своему усмотрѣнію. Канцлеръ какъ бы торопился распустить парламентъ, не дождавшись третьяго чтенія военнаго законопроекта; онъ какъ бы опасался, не одумается ли оппозиція въ послѣднюю минуту, не разрѣшитъ ли требовавшійся кредитъ на семь лѣтъ, оставивъ такимъ образомъ въ силѣ старый рейхстагъ съ его старымъ большинствомъ. Князь Бисмаркъ имѣлъ де въ виду произвесть новыми выборами колоссальную демонстрацію для усиленія власти короны, и разчитывалъ для этого пустить въ ходъ не одинъ только лозунгъ о септеннатѣ, но и посланіе престарѣлаго императора Вильгельма Германскому народу, въ которомъ бы народъ призывался выразить полное довѣріе ко всѣмъ мѣропріятіямъ князя Бисмарка. *Пештскій Ллойдъ* старается цѣлымъ рядомъ данныхъ доказать что князь Бисмаркъ еще въ рѣчахъ своихъ въ рейхстагѣ намекалъ на появленіе такого манифеста, и что во всѣхъ преданныхъ ему органахъ печати, до послѣдней минуты, указывалось на предстоявшее изданіе манифеста. „Императоръ Виль-

гельмъ, каждый разъ когда канцлеръ настаивалъ на необходимости его личнаго участія въ политическихъ дѣлахъ, всегда оказывался довольно податливымъ и издавалъ посланіе за посланіемъ, несмотря на то что ожидавшіеся отъ нихъ результаты оказывались весьма сомнительными, говоритъ *Пештскій Ллойдъ*. Трудно было ожидать чтобы на сей разъ императоръ отказалъ канцлеру въ его просьбѣ, и если въ концѣ концовъ посланіе все-таки не появилось, то слѣдуетъ полагать что князь Бисмаркъ встрѣтилъ препятствіе съ другой, не менѣе вліятельной стороны, также озабоченной охраненіемъ могущества и достоинства короны, но гдѣ господствуетъ можетъ-быть воззрѣніе что Бисмарковская идея служитъ не однимъ интересамъ короны, но и многимъ другимъ.“ Очевидно на кого намекаетъ мадьярская газета; да она и не скрываетъ что, по ея свѣдѣніямъ, канцлеръ въ вопросѣ объ императорскомъ посланіи встрѣтилъ противодѣйствіе германскаго кронпринца, одержавшаго надъ нимъ верхъ. Все это говорится съ нѣкоторымъ злорадствомъ. Во всякомъ случаѣ разоблаченіе *Пештскаго Ллойда* несомнѣнно доказываетъ что князь Бисмаркъ не всего достигъ чего желалъ распуская германскій рейхстагъ и назначая новые выборы.

Это подтверждается еще слѣдующимъ соображеніемъ. Несомнѣнно что главный ударъ направленъ былъ княземъ Бисмаркомъ на партію центра и на вліяніе вожака ея, г. Виндтгорста. Князь Бисмаркъ рѣшился для этого отправиться въ Каноссу; онъ совершенно отрекся отъ майскихъ законовъ коими Пруссія, въ продолженіе столькихъ лѣтъ, боролась противъ римско-католическаго духовенства. Онъ послалъ эти законы изорванными въ даръ папѣ и, въ замѣнъ ихъ, вымолилъ посланіе къ католикамъ въ Германіи, коимъ предписывалось имъ подавать на выборахъ голоса за правительственныхъ кандидатовъ. Майскихъ законовъ уже не существуетъ, но центръ, съ Виндтгорстомъ во главѣ, возвратился въ рейхстагъ въ томъ же составѣ и такимъ же сильнымъ какимъ онъ былъ до выборовъ. Г. Виндтгорстъ не смущается потерей четырехъ депутатскихъ мѣстъ, и если онъ въ будущемъ станетъ въ рѣзкую оппозицію къ князю Бисмарку, его уже нельзя будетъ устрашить угрозой смѣны кого-либо изъ католическихъ епископовъ. Его вельфское превосходительство, хотя ростомъ и ниже канцлера, будетъ теперь смотрѣть на него сверху внизъ.

Дѣйствительно, если еще припомнить что въ Альзасѣ и Лотарингіи, несмотря на угрозы объявить эти имперскія провинціи на военномъ положеніи, несмотря на обыски и аресты, выбраны вновь всѣ пятнадцать депутатовъ изъ числа протестующихъ противъ присоединенія этихъ провинцій къ Германіи, — то право трудно понять въ чемъ заключается торжество празднуемое теперь въ Берлинѣ...

Б.

Вчера и сегодня получены изъ Болгаріи утѣшительныя и успокоительныя извѣстія. Серіозность дѣла начатаго въ Силистріи подтверждается даже телеграфнымъ агентствомъ *Гаваса*. Если такъ, то наступаетъ, слава Богу, начало конца тому возмутительному плѣну въ который попала освобожденная Россіей страна, и тому положенію которое поддерживало всеобщую тревогу. Это можетъ не нравиться виновникамъ и попустителямъ болгарской смуты. Насъ же, Русскихъ, виды на ея прекращеніе могутъ только радовать. Но *Сѣверное Телеграфное Агентство* поспѣшило дать дѣлу противоположный смыслъ. Сегодня оно разослало телеграмму гласящую будто *вслѣдствіе новѣйшихъ болгарскихъ событій* курсы на Петербургской биржѣ *значительно* понизились... Кто станетъ провѣрять такъ ли это? А между тѣмъ впечатлѣніе произведено...

Значительное пониженіе курсовъ! А какъ оно значительно? Сравнимъ указанные въ телеграммѣ курсы, напримѣръ, съ курсами 23 января, когда „новѣйшихъ болгарскихъ событій“ еще не было. Вотъ курсы на Петербургской биржѣ:

	23 января.	18 февраля.
На Лондонъ	$21^{25}/_{32}$, $^{17}/_{32}$, $^{9}/_{16}$	$21^{7}/_{16}$
„ Берлинъ	$184^{1}/_{4}$, $183^{3}/_{4}$	$182^{1}/_{2}$
„ Парижъ	$230^{1}/_{4}$, $227^{1}/_{2}$, 228	227

Значительнаго пониженія курсовъ, которое, притомъ, въ сегодняшній *не курсовый день* не могло и обозначиться, на дѣлѣ не оказывается. Но несомнѣнно другое. Въ Берлинѣ идетъ въ послѣдніе дни сильное пониженіе нашихъ курсовъ, нашихъ кредитныхъ билетовъ, и началось это пониженіе раньше новѣйшихъ болгарскихъ

событій, какъ можно видѣть изъ слѣдующей таблички курсовъ на Берлинской биржѣ:

	Кредитные билеты наличные.	Вексельный курсъ на Петербургъ на 3 мѣсяца.
31 января . . .	181 м. 70 пф.	179 м. 90 пф.
11 февраля . . .	184 „ 20 „	182 „ 70 „
12 „ . . .	183 „ 30 „	182 „ — „
13 „ . . .	182 „ 85 „	181 „ 30 „
14 „ . . .	182 „ 50 „	181 „ — „
16 „ . . .	181 „ 90 „	180 „ 40 „
17 „ . . .	181 „ 55 „	180 „ 10 „
18 „ . . .	181 „ 20 „	179 „ 90 „

Изъ этой таблички видно, между прочимъ, что пониженія до новѣйшихъ событій шли болѣе крупными скачками чѣмъ послѣ оныхъ, и эти событія оказываются ни при чемъ въ дѣлѣ этого пониженія. Берлинскій трехмѣсячный курсъ на Петербургъ 18 февраля тѣ же самыя 179 марокъ 90 пфениговъ что̀ и 31 января, задолго до новѣйшихъ болгарскихъ событій. Много лѣтъ уже сдѣлавшаяся покорною рабой Берлинской биржи, Петербургская биржа, какъ всегда, слѣдуетъ берлинскимъ указаніямъ, понижая соотвѣтственно имъ свои курсовыя отмѣтки. Зачѣмъ же и кому понадобились факты свидѣтельствующіе лишь о рабствѣ Петербургской биржи и ея нерусскомъ направленіи относить къ новѣйшимъ болгарскимъ событіямъ, которыя въ Россіи должны бы вести лишь къ упроченію положенія дѣлъ на курсовомъ и фондовомъ рынкахъ, а не наоборотъ?

№ 50.

Москва, 19-го февраля.

У князя Бисмарка образовалось, наконецъ, всѣми неправдами „большинство“ въ палатѣ. „Руки отвѣтственнаго руководителя Германіи, кичится официозная печать, развязаны“, и судьба военнаго законопроекта обезпечена. „Не въ военномъ законѣ и не въ пресловутомъ септеннатѣ дѣло, возражаютъ органы оппозиціи: князь Бисмаркъ очевидно замышляетъ нѣчто болѣе крупное, онъ думаетъ о полной *реакціи* и объ измѣненіи конституціи“. Оппозиція недоумѣваетъ, почему правительство придало такое значеніе вопросу о септеннатѣ, который де не имѣетъ практическаго военнаго значенія; по крайней мѣрѣ, ни военный министръ Шеллендорфъ, ни фельдмаршалъ Мольтке не могли доказать важности септенната; ихъ доводы сводились де все къ одному и тому же: „повѣрьте на слово что этотъ септеннатъ очень важенъ, и что правительство не можетъ отступиться отъ своихъ требованій.“

Въ чемъ же дѣло? По дѣйствующему теперь военному закону, наличный составъ германской арміи въ мирное время опредѣленъ, не считая вольноопредѣляющихся, въ 427.274 человѣка; по проекту же требуется 468.409 или на 41.125 человѣкъ болѣе. При трехлѣтнемъ срокѣ дѣйствительной службы, увеличеніе арміи на 41.125 человѣкъ требуетъ усиленія ежегоднаго контингента на 13.708 человѣкъ.

По основному военному закону, сроки службы въ Германіи разчитаны такъ чтобы подъ знаменами, въ резервѣ и ландверѣ, всегда было равное число людей, а потому, принимая въ соображеніе убыль больными и неспособными въ теченіе всей двѣнадцатилѣтней службы, опредѣлено содержать подъ знаменами *три* контингента, въ резервѣ *четыре* и въ ландверѣ *пять*.

Итакъ, если армія мирнаго времени увеличивается на 41.125 человѣкъ, то въ военное время это дастъ 123.375 человѣкъ.

Но въ Германіи на самомъ дѣлѣ солдатъ служитъ подъ знаменами не три года, какъ опредѣлено закономъ, а только $2^1/_2$ года. Эта мѣра влечетъ за собою увеличеніе годоваго контингента, а вмѣстѣ съ нимъ численности запаса, а слѣдовательно и силы арміи по военному составу сверхъ нормы.

Такимъ образомъ, увеличивая мирный составъ на 41.125 человѣкъ, годовой контингентъ придется брать не въ 13.708, а въ 16.450 человѣкъ или ежегодно болѣе на 2.742. Этотъ избытокъ въ наборѣ даетъ въ три года 8.226, въ семь лѣтъ 16,452, а въ двѣнадцать 24.678 человѣкъ.

Итакъ, новый военный законъ дастъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ увеличеніе арміи военнаго времени только на 148.000 противу теперешняго ея состава, который достигаетъ, по тому же разчету, до 1.552.000 человѣкъ.

Армія военнаго времени въ силу новаго закона, при полномъ двѣнадцатилѣтнемъ

срокъ, увеличивается меньше нежели на 10% ея состави.

Въ военномъ отношеніи такое увеличеніе можетъ имѣть весьма небольшое значеніе; но Германское правительство требуетъ утвержденія новаго военнаго закона не на двѣнадцать лѣтъ, а только *на семь*. Чрезъ семь лѣтъ въ ландверъ перейдетъ только одинъ контингентъ и, слѣдовательно, армія увеличится только на 100.000 человѣкъ.

Рейхстагъ предлагалъ правительству вотировать усиленіе наличнаго мирнаго состава на три года или 50.000 человѣкъ по военному времени.

Итакъ, вотъ въ чемъ весь споръ. Но чрезъ три года правительство имѣло полную возможность возобновить свои требованія, какъ возобновило оно теперь весь военный законъ. Ничто не мѣшало внести подобное нынѣшнему предложенію въ рейхстагъ и чрезъ два года, точно такъ же какъ внесенъ ранѣе срока прошлаго септенната и настоящій законопроектъ.

Такимъ образомъ, по существу дѣла разницы никакой нѣтъ между требованіемъ правительства и предложеніемъ рейхстага.

„Война, говорилъ фельдмаршалъ Мольтке, неизбѣжна въ *ближайшемъ* будущемъ;“ если Европа не хочетъ обанкротиться, она должна искать развязки: „вооруженія достигли крайняго предѣла напряженія“. „Я не могу, досказывалъ князь Бисмаркъ, ручаться вспыхнетъ ли война чрезъ десять лѣтъ или чрезъ *десять дней*.“

Но если война, какъ говорилъ одинъ изъ депутатовъ правой, *на носу*, то требуется теперь же увеличить число баталіоновъ. Вотъ еслибы тутъ рейхстагъ высказалъ свое упорство, распущеніе его и новые выборы были бы понятны; но парламентъ вотировалъ правительству „каждый грошъ и каждаго потребованнаго солдата“, какъ замѣтилъ г. Виндтгорстъ. Требовали отъ него новыхъ баталіоновъ 31 и 24 батареи артиллеріи (144 орудія): это было дано, и если не принято правительствомъ, то не по военнымъ соображеніямъ, а по совершенно инымъ.

Отъ палаты ждали что въ виду черныхъ точекъ политическаго горизонта она приметъ требованія правительства зажмуря глаза: на это ясно били впося законопроектъ о новомъ септеннатѣ годомъ раньше окончанія стараго. Дѣло не въ томъ, проговорился въ парламентской коммиссіи министръ Шеллендорфъ, чтобы сравнять германскую армію съ сосѣдними, а въ томъ чтобы сосѣди и впредь продолжали считать Германію „сильнѣе себя“. Видите, какая претензія! Нужна была извѣстная помпа, нуженъ былъ призракъ подъема народнаго духа, показная готовность жертвовать всѣмъ если того потребуютъ разчеты руководителя германской политики. Вышло совсѣмъ другое: палата сначала сократила требованія правительства на половину, потомъ затянула разсмотрѣніе проекта и, наконецъ, какъ бы нехотя, вотировала требуемое число баталіоновъ и пушекъ, но опять не на тотъ срокъ... Эффектъ, на который разчитывали въ правительственныхъ кругахъ, пропалъ. Утопающій хватается за соломинку: князь Бисмаркъ распустилъ парламентъ. Это средство казалось ему тѣмъ примѣнимѣе что палата доживала и безъ того послѣдніе дни своихъ полномочій. Въ правительственныхъ кругахъ опять разчитывали на эффектный результатъ; и для достиженія такого результата дѣлалось все: устроена фузія между партіями правой, усилены покорившіеся національ-либералы, купленъ цѣною поклоновъ, уступокъ и посуловъ папа, при помощи котораго разчитывали провалить на выборахъ клерикальную партію центра. И что же? Папа написалъ два посланія рекомендующія католикамъ избирать людей которые подадутъ голоса за военный септеннатъ, а на дѣлѣ выбранными оказались все тѣ же противники его, такъ что два папскія посланія усилили правительственную „сторону“ *ровно на два* голоса. Избирателей пугали воинственными затѣями и сборами Франціи, пугали „панславизмомъ“ и союзомъ Россіи съ Франціей, а достигли лишь ничтожнаго большинства на правой: можетъ случиться что военный септеннатъ пройдетъ только большинствомъ 6 или 10 голосовъ.

Офиціозная печать сдержанно торжествуетъ побѣду, а въ руководящихъ кругахъ и совсѣмъ понимаютъ что выборы дали въ результатѣ не побѣду, а пораженіе. Несмотря на всѣ ухищренія, несмотря на то что согнали къ урнѣ и тѣхъ кто никогда не принимали участія въ выборахъ, оппозиція удержала за собою чуть не половину всѣхъ мѣстъ, еще разъ доказавъ что большинство германскаго населенія не одобряетъ Бисмарковской политики: ни подъема духа, ни готовности къ жертвамъ не дали выборы.

Правительство осталось на самомъ дѣлѣ при пиковомъ интересѣ: у него будетъ септеннатъ, который на самомъ дѣлѣ ничего не стоитъ, будутъ въ случаѣ войны лишнихъ сорокъ тысячъ солдатъ и 144 пушки,—но какое все это можетъ имѣть значеніе въ войнѣ полутора-милліонныхъ армій!?

Не объ этомъ хлопотали: нужно было шумными военными приготовленіями пугнуть Францію, заставить ее отречься отъ предпринятыхъ серіозныхъ и внушительныхъ для Германіи военныхъ реформъ. И это не удалось, несмотря ни на какія угрозы и хлопоты германскаго посла въ Парижѣ графа Мюнстера, супруга котораго вдругъ вступила въ нѣжную дружбу съ Madame Флуранъ, которая теперь ѣздитъ къ ней повѣрять свои чувства и повѣствовать о ссорахъ своего мужа съ генераломъ Буланже (*Кельнская Газета* отъ 26 февраля, № 57).

Б.

Выборы въ Германскій рейхстагъ обратили на себя вниманіе и французской печати. По обычаю усвоенному за послѣднее время, всѣ сужденія французскихъ газетъ отличаются большою осторожностью; газеты лишь констатируютъ факты, по возможности воздерживаясь отъ сужденія о нихъ. Но именно фактическая сторона является и наиболѣе интересною, особенно во французской разработкѣ. Любопытно что сужденія Французовъ, *вообще*, сходятся съ сообщенными вчера въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* сужденіями Австрійцевъ. Такимъ образомъ, друзья и враги Германіи согласно опредѣляютъ значеніе послѣднихъ выборовъ въ рейхстагъ. Однако, нельзя не замѣтить что австрійскія газеты уклоняются отъ детальной разработки этого вопроса. За то французскія газеты особенно усердствуютъ, и сужденія ихъ имѣютъ тѣмъ больше значенія что сопровождаются точнѣйшими данными.

Вопервыхъ, побѣда германскаго канцлера представляется Французамъ вовсе не такою блестящею какъ о томъ протрубили телеграфныя агентства и нѣмецкія газеты. Вопросъ о септеннатѣ былъ отвергнутъ въ рейхстагѣ большинствомъ 184 голосовъ противъ 154. *Противъ* септенната вотировали: Центръ, Поляки, прогрессисты; *за* септеннатъ — консерватывы, имперская партія, національ-либералы; *воздержались* отъ подачи голосовъ: Альзасъ-Лотаргинцы, соціалисты и датскій депутатъ Іоганнсенъ. На выборахъ 21 февраля сразу выбрано 337 депутатовъ; 2 марта предстоятъ выборы остальныхъ 60 депутатовъ. Значеніе выборовъ ясно изъ слѣдующихъ двухъ таблицъ. Одна, приводимая въ *Matin* (№ отъ 25 февр.), констатируетъ результатъ выборовъ 21 февраля такъ:

Партіи:	Распущенный парламентъ.	Новый парламентъ:
Консерватывы.	75	73
Имперская партія	28	31
Національ-либералы	51	89
Прогрессисты	64	13
Центръ	108	92
Поляки	15	15
Гвельфы (Ганноверцы)	11	2
Датчане	1	1
Демократы	4	0
Соціалисты	25	6
Альзасъ-Лотарингцы:		
Протестующіе	14	15
Не протестующіе	1	0
Перебаллотировокъ	—	60
	397	397

République Française (25 февраля) приводитъ нѣсколько иную таблицу будущаго рейхстага въ сравненіи съ бывшимъ (такъ какъ нѣтъ ничего труднѣе точнаго распредѣленія партій гдѣ бы то ни было, то разница въ названіяхъ и цифрахъ отъ приведенныхъ выше не имѣетъ значенія):

	Рейхстагъ. Бывшій.	Новый.
Центръ	110	— 92
Консерватывы	76	— 75
Прогрессисты	63	— 13
Національ-либералы	50	— 89
Имперская партія	31	— 31
Соціалисты	25	— 6
Поляки	16	— 15
Альзасъ-Лотарингцы	15	— 15
Демократы	6	— 0
Датчане	1	— 1
	397	337

Злѣйшіе враги септенната и князя Бисмарка, такимъ образомъ, вовсе не понесли *жестокаго* пораженія. Несмотря на то что папа, для увѣщанія центра, пустилъ въ ходъ даже адскій жупелъ, центръ уменьшился всего только на 16 — 18 членовъ. Поляки остались въ прежнемъ числѣ. Прогрессисты пострадали жестоко, но они враги только септенната, а не имперіи. Датскій депутатъ остался. Альзасъ-лотарингскіе депутаты увеличились. Такимъ

образомъ, число злѣйшихъ враговъ Германіи въ новомъ рейхстагѣ не уменьшилось. Этому факту надо придать тѣмъ большее значеніе что выборы происходили при совершенно исключительныхъ условіяхъ: были пущены въ ходъ и папа, и гибель Германіи, и франко-русскій союзъ. Особое вниманіе французская печать обращаетъ на депутатовъ отъ *Reichsland*, то-есть Альзасъ-Лотарингскихъ, и соціалистовъ.

Выборы въ „cette admirable Alsace-Lorraine", естественно, вызвали и наиболѣе интересные отзывы. „Губернаторъ Альзасъ-Лотарингіи, читаемъ въ *Matin* (статья John Lemoinne, 24 февраля), упрекалъ Французскій народъ что онъ все еще думаетъ о потерянныхъ провинціяхъ; но кто знаетъ, не упрекаютъ ли насъ эти же самыя провинціи за то что *мы ихъ слишкомъ скоро забыли?* Въ виду ихъ геройскаго вотума, мы неоднократно краснѣли видя что мы не хотимъ взять ихъ снова, а онѣ не желаютъ покинуть насъ." Даже жеманный и крайне осторожный *Temps* называетъ выборы въ Альзасъ-Лотарингіи „L'épisode le plus frappant" и замѣчаетъ: „Эта новая манифестація, чрезъ 16 лѣтъ, такъ трогаетъ насъ что мы не можемъ дозволить себѣ комментировать ее. Мы преклоняемся предъ нею и молча (silencieusement) привѣтствуемъ ее" (№ отъ 24 февраля).

Третій пунктъ—выборы несомнѣнно доказали что̀ хотя число соціалистскихъ депутатовъ и уменьшилось, но за то *число соціалистовъ увеличилось*, такъ какъ соціалистскіе депутаты *вообще* получили большѐ голосовъ чѣмъ на предшествовавшихъ выборахъ. Въ парламентской игрѣ все дѣло въ группировкѣ голосовъ, но это дѣло случая, а фактъ отъ того не становится менѣе знаменательнымъ. Особенно значительные успѣхи соціалистская пропаганда сдѣлала въ крупныхъ центрахъ, несмотря на малое и большое осадное положеніе.

Вотъ результаты выборовъ въ Берлинѣ, сравнительно съ предшествовавшими (*Journ. des Déb.* 26 февраля):

1877 (до закона о соціалистахъ)	31.522
1878.	56.147
1881.	60.871
1884.	68.535
1887 (21 февраля)	94.259

Такіе же результаты и въ другихъ крупныхъ центрахъ, напр. въ Гамбургѣ (выбраны Бебель и Дицъ, въ Берлинѣ Зингеръ и Газенклеверъ—извѣстные агитаторы и т. д.) *).

Констатируя всѣ эти факты, французскія газеты вообще заявляютъ что онѣ очень *довольны* результатами выборовъ. „Такъ какъ, замѣчаетъ *Matin*, по неумолимой ироніи, составляющей основу человѣческой исторіи, мы были вынуждены желать успѣха великому канцлеру нѣмецкому, то мы должны быть довольны. Бисмаркъ заявилъ что отказъ въ септеннатѣ означалъ бы войну рано или поздно. Фельдмаршалъ Мольтке былъ еще болѣе точенъ и сказалъ что война наступила бы завтра же. Теперь большинство составлено, септеннатъ будетъ принятъ." Однако, говоритъ далѣе газета, „мы воздержимся дѣлать предположенія о возможныхъ результатахъ германскихъ выборовъ. *Когда хотятъ убить свою собаку, говорятъ что она взбѣсилась.* Когда люди хотятъ ссориться, то всегда находятъ поводы." „Бисмаркъ захотѣлъ пощупать нашъ пульсъ, но не нашелъ ни слабости, ни лихорадки: нормальный пульсъ человѣка въ добромъ здоровьѣ, въ полномъ обладаніи своимъ тѣломъ и духомъ." „Если же на насъ нападутъ (*Matin*, 25 февраля), если намъ надо будетъ идти,—что̀ жь? Мы выступимъ весело. Мы послѣдуемъ примѣру Нельсона при Трафальгарѣ: Франція можетъ разчитывать что каждый исполнитъ свой долгъ... Если на насъ нападутъ,—солдаты, резервисты, ополченцы будутъ на высотѣ своей задачи... Да, всѣ питаютъ твердую надеж-

*) Насколько обманчивы окончательные выводы выборовъ при парламентской системѣ, легко видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Положимъ что двѣ враждебныя партіи считаютъ *поровну* сторонниковъ, по 6.000, и что это число распредѣлено по 12 избирательнымъ округамъ. Положимъ далѣе что въ 11 округахъ сторонниковъ одной партіи по 510, а другой по 490. Въ этихъ одиннадцати округахъ первая партія побѣдитъ большинствомъ 20 голосовъ, и *одинаковыя по силѣ* партіи будутъ имѣть одна 11, а другая одного представителя. Можно привести и болѣе рѣзкій примѣръ. Положимъ что одна партія считаетъ 6.000, а другая 12.000 приверженцевъ въ 18 округахъ. Сочтемъ въ первыхъ одиннадцати округахъ по 501 приверженцевъ первой и по 499-второй. Въ 11 округахъ у первой партіи 5.511 избирателей пошлютъ 11 представителей (противъ 5.489 второй партіи), а въ 7 остальныхъ округахъ 6.511 избирателей (противъ 489 первой партіи) пошлютъ только 7 представителей. Вдвое сильнѣйшая партія будетъ имѣть почти вдвое же менѣе представителей...

ду на это, а такъ какъ армія нынѣ это то же что и Франція, то — à bon entendeur salut!“

Нельзя не отмѣтить еще одной любопытной замѣтки въ *Voltaire* (25 февраля): „Европа знаетъ что Франція никоимъ образомъ не грозитъ миру... Но чувствуя нынѣ что Германія не можетъ дозволить себѣ нападенія, котораго Европа не одобрила бы, точно также мы чувствуемъ, и болѣе чѣмъ когда-либо, что наше правительство должно направить взоры въ сторону Балканъ, такъ какъ для насъ ясно что именно туда князь Бисмаркъ направитъ свои усилія, и что именно съ этой стороны французская политика должна употребить свое благотворное вліяніе, быть-можетъ и рѣшительное, въ пользу мира...“

№ 51.

Москва, 20-го февраля.

Нельзя не остановиться на напечатанной въ № 49 *Московскихъ Вѣдомостей* корреспонденціи изъ Петербурга и на помѣщаемомъ ниже письмѣ акціонера Ряжско-Моршанской дороги о проектѣ выкупа этой дороги, который былъ изготовленъ бывшимъ министромъ Финансовъ и, какъ слышно, вносится нынѣшнимъ въ Комитетъ Министровъ.

Въ разныхъ странахъ не одинаково относятся ко своимъ и чужимъ, къ туземцамъ и иноземцамъ. Не хорошо обижать иностранца въ пользу своего; но еще хуже предательски выдавать головой своихъ въ угоду чужимъ. Лучшій регуляторъ отношеній между своими и чужими въ дѣлахъ юридическаго свойства есть справедливость. Отнюдь не желательно чтобы мы усвоили себѣ несвойственный намъ духъ нѣмецкаго сквалыжничества и пристрастія къ своимъ въ нарушеніе требованій справедливости. Но, къ сожалѣнію, мы не мѣряемъ своихъ и чужихъ одною и тою же мѣрой. Нашъ либерализмъ состоитъ въ томъ чтобы унижать свое передъ чужимъ и не церемониться со своими для того чтобъ угодить чужимъ. Мы надѣваемъ бѣлыя перчатки обращаясь къ иностранцамъ, но для своихъ у насъ сжатый кулакъ. Нашъ либерализмъ есть въ сущности отрыжка крѣпостнаго права. Своихъ мы считаемъ рабами, а чужіе у насъ господа. Къ нашему европеизму прямо относится извѣстный, изъ временъ крѣпостнаго права, стишокъ Дениса Давыдова:

А глядишь—нашъ Мирабо
Стараго Гаврилу
За измятое жабо
Хлещетъ въ усъ и въ рыло.

Проектъ о которомъ толкуютъ акціонеры Ряжско-Моршанской дороги и нашъ петербургскій корреспондентъ есть маленькая, но яркая иллюстрація нашего либерализма.

Иноземные акціонеры двухъ изъ числа нашихъ дорогъ (Ряжско-Вяземской и Моршанско-Сызранской) не довольны уставами этихъ дорогъ, требуютъ чтобъ они были передѣланы, чтобы при этой передѣлкѣ, сверхъ того что имъ слѣдуетъ по концессіи, Русское правительство обязалось еще выдавать имъ ежегодно до полумилліона или болѣе рублей золотомъ, и чтобы, въ добавленіе къ этому, Ряжско-Моршанская дорога была отобрана у ея нынѣшнихъ, не иноземныхъ владѣльцевъ и отдана имъ, акціонерамъ-иностранцамъ. Русское правительство должно де это сдѣлать чтобъ облегчить иностраннымъ акціонерамъ рѣзкость перехода отъ житья на казенный счетъ въ истекающее 15-лѣтіе къ житью на ихъ собственный счетъ въ будущемъ, чтобъ увеличить доходность принадлежащихъ имъ линій, дабы при будущемъ выкупѣ ихъ, эти иноземные акціонеры получили съ русской казны какъ можно больше денегъ.

Простаго, свѣжаго человѣка такая претензія заграничныхъ капиталистовъ можетъ поразить своими до наглости наивными взглядами на контрактное право, на русскую казну, на отношенія русскаго правительства къ его другимъ, не иностраннымъ контрагентамъ. Въ другихъ европейскихъ странахъ предъявленіе подобныхъ претензій правительствамъ немыслимо. Въ Россіи это дѣло заурядное. На взглядъ нашего либерала подобныя претензіи иностранцевъ совершенно нормальны, отнюдь не выходятъ изъ порядка вещей установленнаго рядомъ безчисленныхъ бывшихъ примѣровъ, и должны быть удовлетворены согласно обычной официальной либеральной практикѣ. Проектъ и даетъ требуемое удовлетвореніе предъявленныхъ претензій.

Удовлетвореніе этихъ претензій можетъ стоить казнѣ до полумилліона и болѣе рублей золотомъ ежегодно, и этотъ казенный

ущербъ долженъ лечь новою тягостью на плательщиковъ русскихъ государственныхъ налоговъ: но вѣдь эти плательщики — люди свои, не чужіе. Требуется, въ угожденіе иностраннымъ капиталистамъ, отобраніе Ряжско-Моршанской дороги у владѣющаго имъ Общества; но опять нѣтъ повода церемониться: акціонеры этой дороги тоже люди свои, не берлинскіе банкиры.

Казна эту дорогу удержать въ своихъ рукахъ не намѣрена. Выкупъ проектированъ лишь для того чтобъ *отнять* дорогу у акціонеровъ въ Россіи *и отдать* ее акціонерамъ за границей! Что же такое? На первыхъ смотрѣть нечего, были бы довольны вторые.

Но надо пожалѣть и казну, которой не дешево стóитъ удовлетвореніе претензій предъявленныхъ иностранцами. Приносимыя казной жертвы нужно же на чемъ-нибудь наверстать. Наверстаемъ на выкупѣ дороги у своихъ домашнихъ акціонеровъ. Вмѣсто металлической валюты, какъ требуетъ уставъ, расплатимся рублями кредитными; вмѣсто 3 милліоновъ, дадимъ имъ $1^3/_4$ милліоновъ золотомъ, или и того менѣе. Да и такою расплатой помедлимъ: пусть акціонеры отдадутъ дорогу немедленно, не получивъ за нее ничего, и затѣмъ ждутъ что когда-нибудь, черезъ нѣсколько лѣтъ, будетъ наконецъ выдано имъ вознагражденіе.

Впрочемъ, развѣ это что-нибудь новое? Еще въ прошломъ столѣтіи Фонъ-Визиновскій Тарасъ Скотининъ въ *Недорослѣ* говорилъ: „Сколько меня сосѣди ни обижали, сколько убытку ни дѣлали, я ни на кого не билъ челомъ; а всякій убытокъ, чѣмъ за нимъ ходить, сдеру со своихъ крестьянъ, такъ и концы въ воду.“

Основный принципъ нашего европеизма требуетъ угожденія чужимъ на счетъ своихъ. Чужимъ желательно обращать въ нуль покровительство оказываемое отечественной промышленности нашимъ таможеннымъ тарифомъ и для этого устраивать филіальныя отдѣленія своихъ заводовъ и фабрикъ на нашей территоріи, у самой границы; либерализмъ требуетъ закрыть глаза на происходящій отсюда подрывъ отечественной промышленности. Иностранцы дорожили вреднымъ для Россіи Закавказскимъ транзитомъ какъ средствомъ водворять контрабанду на русскихъ рынкахъ: требовалось всѣми путями до послѣдней крайности отстаивать этотъ выгодный имъ, но не выгодный для Россіи транзитъ; они не хотятъ чтобы въ нашемъ тарифѣ были повышены пошлины на привозные уголь, чугунъ и желѣзо: нужно, какъ это и случилось весной прошлаго года, бросить мысль о подъемѣ этихъ пошлинъ, какъ бы ни нуждалось въ таможенномъ покровительствѣ русское горное дѣло; имъ нужны русскіе займы для выгоднаго помѣщенія въ нихъ своихъ капиталовъ: пусть же слѣдуютъ одинъ за другимъ займы въ родѣ 6% золотой ренты; имъ желательно чтобы для нихъ участіе въ нашихъ займахъ было обставлено исключительными выгодами: въ нашей финансовой практикѣ сплошь и рядомъ облигаціи одного и того же займа отдавались иностранцамъ по одной цѣнѣ, пониженной, а русская публика должна была платить за нихъ другую цѣну, повышенную, — и такъ во всемъ, постоянно и послѣдовательно.

И въ однихъ ли финансовыхъ и экономическихъ дѣлахъ проявляется эта наша угодливость предъ чужими? Нѣтъ, требуется чтобъ и въ нашихъ судебныхъ распорядкахъ не допускалось ничего что могло бы не понравиться за границей, и русская дипломатія считаетъ себя призванною слѣдить за этимъ. Чтобы приладиться къ чужимъ понятіямъ и понравиться чужимъ людямъ, наша дипломатическая цензура въ изданіи предназначенномъ для Европы не допускаетъ слова „самодержавная власть“ замѣняя его совсѣмъ не то означающимъ выраженіемъ „pouvoir souverain.“

№ 52.

Москва, 21-го февраля.

А.

Съ глубокимъ и тяжкимъ волненіемъ ждемъ дальнѣйшихъ извѣстій объ участи самоотверженныхъ патріотовъ несчастной Болгаріи. Что съ ними будетъ? Кто за нихъ заступится? Кто заступится за эту страну? Теперь положительно все что было въ ней лучшаго, цвѣтъ ея интеллигенціи, краса ея арміи, всѣ благомыслящіе, честные, образованные люди или погибли, или въ бѣгахъ, или въ тюрьмахъ. Теперь, въ точномъ смыслѣ страна эта, ставшая игралищемъ адской политической интриги, находится въ плѣну. Народъ, только-

что освобожденный отъ вѣковаго рабства, не организованный, безпомощный, мятется какъ испуганное стадо, не видя ни откуда избавленія.

Не бывалое въ исторіи явленіе! Ничтожное меньшинство, горсть проходимцевъ и между ними людей презрѣнныхъ и запятнанныхъ издѣвается надъ всѣми усиліями вырвать народъ изъ ея захвата. Но дѣло въ томъ что эти люди только орудія въ рукахъ такъ-называемой Европы и дѣйствуютъ по указанію, при помощи и поддержкѣ нѣсколькихъ великихъ державъ. Изъ этихъ людей, одни конечно знаютъ что, служа врагамъ Россіи, они губятъ свою родину; другіе, въ слѣпомъ фанатизмѣ, быть-можетъ этого не сознаютъ.

Какими же средствами такъ крѣпко держитъ эта шайка цѣлую страну въ своей власти? Самыми простыми: вопервыхъ, удаленіемъ офицеровъ мыслящихъ и честныхъ и замѣною ихъ новопроизведенными изъ нижнихъ чиновъ. Эти креатуры лжерегентства дѣйствительно преданы ему и тѣсно связаны съ нимъ своими интересами. Такими же креатурами замѣщены и административныя должности. Во всей странѣ организованы многочисленныя шайки, получившія именованіе „палочной команды“ и состоящія изъ людей *кола и веревки*, которые безнаказанно совершаютъ безчинства и злодѣйства среди населеній. Это охрана лжерегентства. Эти-то люди теперь и фигурируютъ подъ именемъ народа и „мирныхъ гражданъ,“ какъ это было во время боя въ Рущукѣ.

Положеніе народа стало совершенно нестерпимымъ. Населенія предаются въ полномъ смыслѣ грабежу, подъ именемъ реквизицій и взысканія податей впередъ. За неимѣніемъ чѣмъ платить у жителей продается весь ихъ скарбъ, и австрійскіе Евреи разъѣзжаютъ по странѣ скупая за безцѣнокъ послѣднее достояніе разоренныхъ *селяковъ*. Еще менѣе терпимо положеніе дѣлъ въ нравственномъ отношеніи. Всѣ отправленія общественной жизни парализованы или извращены.

Движеніе, такъ несчастливо прорвавшееся въ Силистріи, распространилось во всемъ княжествѣ. Изъ достовѣрныхъ источниковъ, мы знаемъ что вездѣ готовились протестаціи противъ власти лишенной всякаго законнаго основанія. Организаторы движенія не хотѣли кровопролитія и выжидали момента когда движеніе созрѣло бы достаточно для того чтобы простою манифестаціей положить конецъ ненормальному положенію. Лжерегенты не могли не знать о томъ негодованіи и презрѣніи къ нимъ которыя становились всеобщими. Къ несчастію, какъ сообщаютъ намъ, было перехвачено письмо изъ котораго усматривалось что въ Силистріи готовится неблагопріятная регентамъ демонстрація. Командовавшій гарнизономъ этого города, капитанъ Крестевъ и другіе офицеры тотчасъ же были объявлены уволенными. Тогда команда и офицеры поспѣшили высказаться противъ регентства. Это было 17 февраля. Изъ Калараша въ Румыніи противъ Силистріи, въ тотъ же день телеграфировали намъ: „населеніе всего Силистрійскаго округа ликуетъ.“ Гарнизонъ Шумлы былъ не менѣе Силистрійскаго готовъ отложиться. Но и тамъ точно также успѣли смѣстить офицеровъ и замѣнить ихъ новопроизведенными изъ нижнихъ чиновъ. Все послѣдовавшее извѣстно.

Не можемъ не скорбѣть о неудачѣ дѣла которое, по замыслу своихъ организаторовъ, должно было освободить Болгарію отъ тяжкаго позорнаго плѣна, безъ пролитія крови, однимъ торжественнымъ и всеобщимъ заявленіемъ ея вооруженныхъ силъ. Мы оплакиваемъ жертвы послѣднихъ событій; но мы не скажемъ чтобы жертвы эти были безплодны. Мысль организаторовъ движенія не осуществилась такъ какъ они надѣялись; но она сдѣлала свое дѣло; она раскрыла всѣмъ глаза; она подвинула народное сознаніе, она сблизила умы, она дала имъ направленіе. Въ эти мѣсяцы политическое разумѣніе въ Болгаріи созрѣло гораздо болѣе чѣмъ за всѣ семь лѣтъ самостоятельнаго существованія Болгаріи, съ ея Баттенбергомъ, съ ея конституціей и борьбой фальшивыхъ партій.

Но есть жертвы послѣднихъ событій, которыхъ участь еще не рѣшена. Самозванное регентство, правительство незаконное и непризнанное, имѣетъ ли верховное право жизни и смерти и вообще суда?

Въ Софіи находится теперь турецкій коммиссаръ. На немъ какъ на представителѣ сюзеренной державы, болѣе чѣмъ на комъ другомъ въ Болгаріи, лежитъ отвѣтственность за судьбу жертвъ возстанія, которыя болѣе защищались нежели нападали, а равно положеніе столькихъ почтенныхъ лицъ брошенныхъ въ тюрьмы лжеправительствомъ.

Б.

На дняхъ, въ *Пештскомъ Лойдѣ*, какой-то офицеръ „имперской“ арміи напечаталъ военное письмо, которому газета придаетъ особое значеніе. И дѣйствительно, это издѣліе австрійскаго стратега не лишено интереса, но совсѣмъ не въ томъ смыслѣ какъ думаетъ пештская газета.

„Мелкія тучки политическаго горизонта, такъ начинается письмо, переходятъ въ черныя грозовыя тучи... Нашъ восточный сосѣдъ (читай Россія) уже три мѣсяца мобилизуется (вотъ какъ! пріятно узнать); дѣлаетъ это онъ во всякомъ случаѣ не въ видахъ обороны, конечно.“ Австріи, разумѣется, подражать этому нѣтъ нужды: „ея армія, слава Богу, можетъ подняться въ нѣсколько дней.“

Хорошо, но о чемъ же дальше рѣчь? Дальше австрійскій офицеръ признается вотъ въ чемъ: „всѣ однако убѣждены, и *твердо* убѣждены, что Австріи не удастся мобилизовать свою армію въ полномъ объемѣ, и что она должна будетъ пожертвовать значительною частью своихъ силъ.“ Какъ же такъ? Бо́льшая часть австрійскихъ офиперовъ вполнѣ понимаютъ де и увѣрены что Россія въ первый же моментъ мобилизаціи „наводнитъ“ Галицію и Буковину своею регулярною и иррегулярною кавалеріей, а это лишитъ де Австрію разомъ по меньшей мѣрѣ *полутораста тысячъ солдатъ*, то-есть всего контингента Галиціи и Буковины. Такое занятіе этихъ провинцій „равняется крупному пораженію“ и притомъ такому которымъ „обращается въ вопросъ и окончательный исходъ всей войны.“

„Можно ли спастись отъ такого несчастія?“ спрашиваетъ австрійскій офицеръ и отвѣчаетъ утвердительно, но предлагаетъ для этого средство, въ примѣнимость котораго и самъ на половину не вѣритъ: надо де ввести въ Галицію и Буковину по крайней мѣрѣ десять кавалерійскихъ бригадъ, двадцать полковъ, съ артиллеріей, вмѣсто теперешнихъ девяти полковъ съ четырьмя батареями. Распредѣливъ по своему эти бригады, австрійскій офицеръ не можетъ однако не видѣть что „уже одинъ взглядъ на карту показываетъ какъ мало пользы въ такой мѣрѣ, ибо участокъ отъ Кракова до Ярослава все-таки остается почти открытымъ: если Русскіе сумѣли перейти черезъ Дунай, то сумѣютъ переправиться черезъ Вислу и Санъ, ширина которыхъ мѣняется отъ 200 до 400 метровъ при $1^1/_2$ или 3 метрахъ глубины. Сюда австріецъ хочетъ сунуть два-три баталіона... Но вотъ бѣда: въ Галиціи и Буковинѣ помѣстить мудрено ту массу войскъ какую хотѣлось бы собрать, „если только правительство не приступитъ немедленно къ постройкѣ бараковъ и конюшенъ“ и, разумѣется, къ заготовленію громадныхъ массъ фуража.

Австрійскій офицеръ не досказываетъ что всю эту массу кавалеріи надо еще предварительно тоже мобилизовать, для чего потребуется призвать нѣсколько тысячъ солдатъ и накупить лошадей обоза. Дѣло, однако, не въ томъ. Австрійская печать очень много говорила и говоритъ о военныхъ средствахъ Австріи, о ея готовности „на всякій случай,“ а на дѣлѣ оказывается что границы Австріи совершенно открыты, и что съ перваго же шага войны она можетъ очутиться въ положеніи равносильномъ жестокому и почти непоправимому пораженію! Чего же ради Австрія должна такимъ образомъ рисковать собою?

Нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, въ Австріи начали было догадываться что союзъ съ Германіей полезенъ только ей одной.

Австріи указываютъ изъ Берлина новыя политическія цѣли, толкаютъ ее на Востокъ, и въ то же время стараются привлечь Россію къ тройственному союзу. Все перепутывается: Россія, Австрія, Италія, взаимно связываютъ другъ другу руки, и маклеръ торжествуетъ. Его считаютъ первенствующею политическою силой. Ему больше ничего и не нужно.

Но противоестественные союзы не прочны. Россія поняла положеніе. Рука ея свободна.

Въ 1870 году, предъ началомъ войны, Австрія также понимала свои интересы и понимала свою исторію. Почему же теперь ею овладѣло полное самозабвеніе? Почему теперь, она, преемница исторической западной Римской имперіи, тянется на Востокъ въ качествѣ мнимой славянской державы, служа покорнымъ рабомъ чужой политикѣ? Нравится ли ей эта роль прихвостня другой державы, которая эксплуатируетъ ее въ своихъ видахъ? Боится ли она бисмарковской Германіи до того что не смѣетъ и думать о какой-либо самостоятельности? Но вѣдь бисмарковская

Германія еще не доказала своей прочности. Въ Вѣнѣ не могутъ не замѣчать тѣхъ явленій которыя годъ за годомъ, съ замѣчательною правильностью, развиваются въ Германской имперіи. Оппозиція южной Германіи противъ объединенія не ослабѣваетъ. Число недовольныхъ прусскою гегемоніей въ Германіи растетъ. Парламентская оппозиція, ничтожная въ началѣ, пріобрѣла уважительную силу: она парализуетъ всѣ мѣры принимаемыя имперскимъ канцлеромъ. Что ни дѣлалось чтобъ ослабить эту оппозицію, она продолжала и продолжаетъ расти. Не помогъ и миръ заключенный съ папою цѣною путешествія въ Каноссу. Послѣдніе выборы въ рейхстагъ обнаружили, вмѣсто прочности, внутренній разладъ. Германскій канцлеръ добился парламентскаго большинства, но тѣми же средствами къ какимъ прибѣгалъ и Наполеонъ III для удачи плебисцита. Политическій обманъ, угроза войной и цѣлый рядъ полицейскихъ внушеній и арестовъ, — вотъ чѣмъ было добыто это ничтожное большинство.

Не лучше ли было бы положеніе Вѣны еслибъ она сумѣла возвратить себѣ свободу дѣйствій?

№ 53.

Москва, 22-го февраля

Изъ Букурешта телеграфируютъ: „Всѣ приговоренные, кромѣ двухъ, казнены ..“

Вѣчная память этимъ доблестнымъ и самоотверженнымъ людямъ положившимъ душу *за други своя*! Кровь ихъ, вопіющая къ небу, пребудетъ дорогимъ преданіемъ въ лѣтописи ихъ родины. Она есть первое свидѣтельство о духѣ жизни въ несчастномъ Болгарскомъ народѣ, котораго историческое бытіе началось такъ смутно.

Они пали истинными героями. Никакой личный интересъ не могъ побуждать ихъ къ дѣйствію, и все дѣйствіе ихъ состояло лишь въ свидѣтельствѣ о долгѣ и правдѣ, въ мужественномъ протестѣ противъ злополучнаго и позорнаго положенія ихъ родины, противъ хищниковъ ее терзающихъ, противъ измѣнниковъ ее продающихъ. Изъ совокупности всѣхъ свѣдѣній явствуетъ что не они были нападающею стороной, не они начали кровопролитіе. Одни изъ нихъ пали въ бою, другіе отъ руки палачей ихъ судившихъ. Имъ предлагали просить помилованія, и быть-можетъ хищники не отказали бы въ томъ, чтобы возвеличить себя ихъ уничиженіемъ, чтобы подняться надъ ними на высоту верховной власти. Но, какъ можно полагать, эти доблестные люди до конца остались вѣрны себѣ и не захотѣли преклониться предъ незаконною властію. Если такъ, то великой чести и славы заслуживаетъ такая *свидѣтельская*, такая мученическая смерть! Но быть-можетъ злодѣи, слѣдуя приказаніямъ своихъ руководителей, и слышать не хотѣли о смягченіи своего приговора. Если вѣрны извѣстія дошедшія въ Букурештъ изъ Рущука, мерзавцы, въ своемъ остервенѣніи, разстрѣляли не однихъ приговоренныхъ къ смерти, но и приговоренныхъ ими же къ тюремному заключенію, быть-можетъ также потому что и эти предъ ихъ судомъ твердо свидѣтельствовали о своей правдѣ и не просили у нихъ помилованія.

Нѣтъ, кровь этихъ людей не останется безплодною; они пали какъ предъизбранныя жертвы. Ихъ честная смерть породитъ событія; она двинетъ исторію.

Но какое ужасное, какое возмутительное дѣло, это страшное избіеніе подъ видомъ суда, предъ глазами цивилизованной Европы, съ одобренія ея правительствъ если *не прямаго* и *открытаго*, то потаеннаго.

Когда власть безспорная и священная бываетъ вынуждена предать карѣ злоумышленника, сколько крику поднимается въ этой цивилизованной Европѣ! Теперь совершается звѣрское избіеніе людей несомнѣнно достойныхъ и честныхъ шайкой злоумышленниковъ, присвоившихъ себѣ аттрибуціи верховной власти, и это не только терпятъ, но это одобряютъ, этому радуются; скажемъ болѣе: эти новые *болгарскіе ужасы* и творятся по наущенію цивилизованныхъ правительствъ..

Но мы, мы, будемъ помнить что люди эти пали жертвою своей преданности Россіи, пали во свидѣтельство о той глубокой связи которая соединяетъ съ Россіей ихъ народное бытіе.

Помѣщаемъ, вслѣдъ за симъ, появившееся въ нашей официальной газетѣ правительственное сообщеніе о силистрійскомъ и рущукскомъ дѣлѣ. Считаемъ долгомъ замѣтить только что дѣло это, какъ видно изъ достовѣрныхъ свѣдѣній, возникло вне-

зашно и неожиданно для самихъ тѣхъ болгарскихъ офицеровъ которые эмигрировали изъ своей родины и посвятили себя дѣлу борьбы съ ея поработителями. Многіе изъ нихъ находились по близости, по сю сторону Дуная, въ Букурештѣ и другихъ мѣстахъ Румыніи; но ни одного изъ нихъ не оказалось ни въ Рущукѣ, ни въ Силистріи. Извѣстно только что когда въ Рущукѣ завязался бой и послышалась за Дунаемъ перестрѣлка, нѣкоторая часть ихъ поспѣшили было переправиться черезъ Дунай, но были встрѣчены ружейнымъ огнемъ, когда дѣло было уже кончено, и потому не могли высадиться...

№ 54.

Москва, 23-го февраля.

Неужели политика, прибѣгающая къ махинаціямъ которыхъ поприщемъ такъ часто бываетъ Балканскій полуостровъ, можетъ разчитывать на уважительный и прочный успѣхъ? Чѣмъ вдохновляются руководители этой политики? Чѣмъ успокоиваютъ они свою совѣсть, которая не можетъ же не протестовать противъ средствъ оказывающихся нужными для ихъ видовъ? Чѣмъ искупаются злодѣянія ими совершаемыя, поощряемыя, попускаемыя? Неужели просвѣщеніе, которымъ гордится наше время, наконецъ простой житейскій опытъ, не научаютъ людей стоящихъ на высотахъ и управляющихъ судьбами народовъ, что на прочный успѣхъ могутъ разчитывать только интересы согласные съ природой вещей и справедливостью, что насиліе руководимое обманомъ можетъ причинить много тяжкихъ бѣдствій, но создать ничего не въ состояніи и что оно въ концѣ концовъ не избѣжитъ посрамленія. Вавилонскія башни — постройки непрочныя и рушатся на голову своихъ созидателей.

Вотъ уже полтора года какъ нечистая сила лукавой политики работаетъ на Балканскомъ полуостровѣ, въ этой Болгаріи, гдѣ еще не высохла кровь послѣ тяжкой войны, ее освободившей. Между событіями которыя теперь тамъ происходятъ и тѣми которыя въ 1876 году сопровождали эволюціи европейской дипломатіи, возбудившей смуту на Востокѣ, нѣтъ по существу разницы. Смута тогда и смута теперь дѣло одной и той же политики. Вспомните какъ государственные люди, управлявшіе тогда Англіей, возбуждали турецкій фанатизмъ противъ населеній взволнованныхъ событіями; вспомните какъ эти политики радовались турецкимъ жестокостямъ, оправдывали ихъ и рукоплескали баши-бузукамъ. Не то же ли самое теперь? Какого бы свойства ни были эти нынѣшніе лжерегенты Болгаріи, они не могли бы, они не посмѣли бы, у нихъ не достало бы ни духу, ни силъ дѣйствовать какъ они дѣйствуютъ безъ поощренія и поддержки. Сами по себѣ, чувствуя что почва изъподъ ногъ у нихъ уходитъ, они были бы, по всему вѣроятію, склонны пуститься на сдѣлки и показать себя умѣренными. Но не въ нихъ сила, не они причина; они только презрѣнныя орудія. Эти негодяи служатъ только палачами. Ихъ руками Англо-Германецъ бьетъ раба славянина. Событія въ Болгаріи, это подземная война противъ Россіи. Всѣ толкуютъ о мирѣ, а мы находимся въ войнѣ, только скрытой.

Враждебная намъ политика надѣется этими послѣдними усиліями удержать освобожденную нами страну въ своихъ рукахъ. Говоримъ: послѣдними, потому что дальше идти некуда. Во всей странѣ свирѣпствуетъ неистовый терроръ, превосходящій, своими размѣрами, неистовства баши-бузуковъ. Все что̀ есть честнаго, мыслящаго, сколько-нибудь порядочнаго, выходящаго надъ уровнемъ между Болгарами хватается, берется въ тюрьмы, предается варварскимъ истязаніямъ. Неужели при этихъ условіяхъ и такими средствами враждебная Россіи и Востоку политика надѣется достигнуть своихъ цѣлей?

Самая ожесточенность кризиса свидѣтельствуетъ о его близкомъ исходѣ. Болгаріи, поставленной въ неправильныя условія при самомъ началѣ своего независимаго существованія, было суждено пройти черезъ этотъ кризисъ, который, будемъ надѣяться, послужитъ ей во спасеніе. Никакое живое дѣло безъ жертвъ не обходится; никакое не обходится безъ борьбы съ *Клеветникомъ*. Изъ кризиса разумѣніе страны выйдетъ обновленное, укрѣпленное, наученное опытомъ. Теперь, — но только въ обратномъ чѣмъ думаютъ наши враги смыслѣ, — полагается начало истинно самостоятельному существованію этой народности, которую, какъ и другія народности Востока, никакія усилія враговъ оторвать отъ Россіи не смогутъ.

Да,—повторимъ сказанное нами однажды,—не тамъ гдѣ происходятъ волнующія наше чувство событія таятся ихъ причины. Эти событія только симптомы, а причины ихъ въ общемъ положеніи Европы. Но въ эту минуту всѣми чувствуется перемѣна которая совершается въ европейскомъ созвѣздіи. Новая эпоха близится: всѣ это чувствуютъ. Взоры всѣхъ обращены теперь на Россію, которая приходитъ къ сознанію своей истинной силы, не разрушительной, не наступательной, но освободительной, созидательной, благотворной. Политикѣ коварствъ, хищеній и захватовъ наступаетъ конецъ. Отзываясь скорбнымъ чувствомъ на событія дня, не будемъ смущаться. Сильные прежде всего нашею правотою, будемъ надѣяться на Бога и довѣримся твердости Державной руки управляющей судьбами нашего отечества.

Между документами англійской *Синей Книги* помѣщено донесеніе Лассельса, который уговаривалъ князя Александра остаться въ Софіи. „Его высочество, пишетъ этотъ агентъ, сказалъ что еслибъ онъ остался, то былъ бы вынужденъ приступить къ такому множеству казней которое было бы равносильно огульному избіенію, и почти достовѣрно что въ скоромъ времени онъ былъ бы самъ убитъ.“ (№ 284, стр. 137.) Итакъ, вотъ какія средства требуются для того чтобъ исполнять виды англійской политики. Принцъ Александръ на нихъ не рѣшался, но это дѣлаютъ теперь посаженные имъ регенты.

Въ передовой статьѣ, по поводу новѣйшихъ событій въ Болгаріи, главный руководящій органъ Лондона, газета *Times*, предается радости что новое проявленіе болгарскаго патріотизма подавлено. Но, говоритъ газета, это движеніе должно служить предостереженіемъ регентству, и не стѣсняясь совѣтуетъ болгарскимъ лжеправителямъ произвести надъ инсургентами примѣрную расправу, которая де будетъ способствовать укрѣпленію власти регентовъ. Оставивъ безъ наказанія нарушеніе военной дисциплины, *фактическое* правительство упуститъ де лучшее средство доказать что измѣна (измѣна кому?) предпріятіе очень опасное. *Times* сознается что общее настроеніе болгарской арміи не удовлетворительно, но и это обстоятельство должно быть встрѣчено де соотвѣтственными мѣрами крайней строгости, за примѣненіе коихъ правительству, обнадеживалъ англійскій руководитель, *опасаться нечего*.

Если такъ пишется открыто, что же говорится съ глазу на глазъ? Не ясно ли что лжерегенты только исполняютъ данныя имъ предписанія? Не этимъ ли объясняется та поспѣшная и самоувѣренная кровавая расправа произведенная вчера въ Рущукѣ, потрясающія подробности которой сообщаютъ наши телеграммы изъ Букурешта.

Только что, поздно ночью, получили мы по телеграфу изъ Букурешта слѣдующій разказъ о рущукскихъ событіяхъ по сообщеніямъ очевидцевъ:

„18 февраля, въ четыре часа утра, пять ротъ піонернаго полка, подъ командой майора Узунова, объявили себя противъ регентства, произвели нѣсколько арестовъ, заявивъ что они не хотятъ кровопролитія, и пригласили пѣхотный Дунайскій полкъ, а также и гражданъ побрататься съ ними. Пѣхотный полкъ, запершись въ своихъ казармахъ, встрѣтилъ саперовъ ружейными выстрѣлами; улицы опустѣли, но нѣсколько кучекъ гражданъ присоединились къ піонерамъ, которые произвели открытую атаку на казармы, но были отбиты съ уронемъ находившеюся подъ прикрытіемъ пѣхотой, которая затѣмъ преслѣдовала піонеровъ на городской площади и по улицамъ города. Между тѣмъ, желѣзнодорожная станція и арсеналъ оставались не защищенными; прибывшія изъ Разграда войска, а также и милиція (палочная команда), взявшая оружіе изъ арсенала, напали на піонеровъ съ тыла, и они оказались между двухъ огней. Послѣ полудня сторонники pronunciamento, предвидя неминуемую погибель, отступили къ Дунаю, разчитывая на поддержку парохода *Голубчикъ* и не подозрѣвая измѣны. Между тѣмъ *Голубчикъ*, котораго командиръ сочувствовалъ инсургентамъ, находился уже въ рукахъ сторонниковъ регентства и стоялъ по серединѣ рѣки. Побѣжденные, желая достигнуть румынскаго берега, сѣли на лодки и начали переправляться борясь съ обильнымъ льдомъ идущимъ по рѣкѣ. Здѣсь произошла ужасная сцена: барки опрокидываются, несчастные падаютъ въ воду и все это подъ убійственнымъ огнемъ. Капитанъ Зеленогоровъ, лейтенантъ Крестевъ и одинъ унтеръ-офицеръ успѣли однако достигнуть вплавь песчанаго острова, на-

ходящагося противъ селенія Слободжи и считающагося румынскою территоріей, и оттуда обращаются, умоляя о помощи, къ побережнымъ жителямъ. Но румынское населеніе помощи имъ не оказало, и лодка съ парохода *Голубчикъ* забрала ихъ и перевезла обратно въ Рущукъ. Босые и въ обледенѣлой одеждѣ они были брошены въ тюрьму. Депутатъ Карджіевъ проживавшій въ Журжевѣ съ самаго времени переворота 9 августа и бывшій майоръ Пановъ, оба не принимавшіе никакого участія въ движеніи, вслѣдствіе невѣрнаго слуха о томъ будто побѣда осталась за ихъ сторонниками, взяли лодку и направились къ Рущуку; ихъ окликнули съ *Голубчика*, и они ничего не подозрѣвая пристали къ нему. Тутъ ихъ измѣнически схватили, арестовали, затѣмъ заключили въ тюрьму и приговорили къ 15-лѣтней каторгѣ; наконецъ вчера вмѣстѣ съ прочими они были разстрѣляны. Раненыхъ тащили по улицамъ прямо на полевой судъ. Предсѣдателемъ былъ капитанъ Андреевъ. На судѣ раздается брань. Прокуроръ заявляетъ что раненые будутъ казнены по выздоровленіи. Судъ произноситъ 12 смертныхъ приговоровъ, многихъ приговариваетъ къ пятнадцатилѣтней каторгѣ. Говорятъ что консулы подали коллективный протестъ прося чтобъ исполненіе приговоровъ было отложено до возможности подачи просьбы о помилованіи. Германскій дипломатическій агентъ, которому поручена охрана русскихъ подданныхъ, протестовалъ противъ приговора русско-подданнаго капитана Бельмана. Говорятъ также что всѣ вообще дипломатическіе агенты въ Софіи заявили протестъ, но присланный adhoc регентствомъ майоръ Петровъ приводитъ 22 числа въ 5 часовъ утра приговоры въ исполненіе разстрѣливая *безразлично* приговоренныхъ къ казни и каторжнымъ работамъ. Весь городъ погруженъ въ трауръ и отчаяніе. Многія семейства совершенно безпомощны. Между тѣтъ префектъ города Мантовъ, бывшій извѣстный конокрадъ (носившій прежде фамилію Мутулеско) и какъ таковой подвергшійся въ Румыніи судебному приговору, тріумфально разъѣзжаетъ по городу на бѣломъ конѣ. За нимъ слѣдуетъ пьяная шайка на жалованьи у лжеправительства, представляющая изъ себя *народъ*. По всей болгаріи замѣтны крайне тревожные симптомы. Чтобъ удержать власть регентство доводитъ терроръ до самыхъ крайнихъ предѣловъ. Какъ въ Софіи такъ и всюду всѣ почтенные граждане, кромѣ сторонниковъ лжеправительства, брошены въ тюрьмы и подвергаются звѣрскимъ истязаніямъ. Умоляютъ о помощи несчастнымъ вдовамъ и сиротамъ."

№ 55.

Москва, 24-го февраля.

„Виды на сохраненіе мира въ послѣднее время очень увеличились; они улучшатся и еще, такъ какъ принятіе военнаго септенната германскимъ рейхстагомъ теперь не подлежитъ сомнѣнію". Такъ начинается напечатанная на дняхъ въ мюнхенской *Allgemeine Zeitung* статья озаглавленная *Der Umschwung in der auswärtigen Lage.*

Чего же, казалось бы, лучше? Германія всегда трубила о своемъ миролюбіи, собирала и собираетъ „лиги мира"... Но нѣтъ, теперешній миръ ей не нравится и не нравится, какъ проговаривается враждебная Россіи мюнхенская газета, потому что камертонъ выпалъ изъ рукъ берлинскаго капельмейстера. „Какъ ни пріятно это улучшеніе видовъ на сохраненіе мира, читаемъ дальше въ статьѣ *Allgemeine Zeitung*, но нельзя скрыть что группировка державъ теперь измѣнилась, и что это есть несомнѣнный результатъ положенія принятаго Россіей." Стало-быть правду говорила *Freisinnige Zeitung*, замѣтивъ на дняхъ что положеніе принятое Россіей было „ушатомъ холодной воды" вылитымъ на разгоряченныя головы германскихъ политиковъ.

Любопытно прослѣдить какъ они теперь оправляются, утѣшая себя и пріятелей. „Россія не хочетъ отъ насъ зависѣть, она, на оборотъ, хочетъ диктовать намъ политику..." Германія поэтому тѣснѣе примкнетъ де къ Австріи. Это де усилитъ разладъ между ею и Россіей; но будетъ ли это выгодно Россіи? „Вѣдь между окончательными цѣлями русской политики на Востокѣ и полититикою Австріи никакая сдѣлка невозможна". Къ Германіи съ Австріей „не замедлитъ примкнуть и Италія; а лордъ Солсбери, какъ и въ 1879 году, будетъ привѣтствовать эту лигу мира „als eine gute Botschaft von grosser Freude". „Желаемъ Россіи успѣха въ ея сближе-

ніи съ Франціей:" этого сближенія Германіи бояться де нечего. Что онѣ могутъ ей сдѣлать? Франція на Германію не бросится: она понимаетъ де что жертвы были бы громадны, а выигрышъ сомнителенъ, ибо „еслибы Россія стянувъ на нѣмецкой границѣ армію понудила Германію оставить тутъ наблюдательный корпусъ (?) равной силы, то мы все таки достаточно сильны чтобъ опираясь на наши западныя пограничныя крѣпости побѣдоносно отразить французское нападеніе," а въ случаѣ неудачи, у Германіи все же есть Австрія „гарантировавшая ей цѣлость владѣній."

Грозятъ намъ столкновеніемъ съ Австріей; а австрійскій министръ, на дняхъ только, возвѣстилъ съ удареніемъ что Австрія, именно въ настоящее время, особенно дружественно расположена къ Россіи! Извольте разобрать это...

Дружбѣ съ Россіей Австрія придаетъ особенную цѣну, а политикъ германскій пишетъ въ упомянутой статьѣ упомянутой газеты: Смѣшно придавать большое значеніе русской враждѣ или дружбѣ: Россія де не шевельнется, силы ея призрачны; у нея нѣтъ арміи съ которою можно было бы пуститься въ европейскую войну. „Это показала послѣдняя война съ Турціей. А съ тѣхъ поръ положеніе арміи весьма ухудшилось: численная сила велика, но качество ея упало. Дисциплина вслѣдствіе недостаточнаго жалованья, дурнаго продовольствія и снаряженія совершенно расшатана Къ бою годна только гвардія... Это только *Московскія Вѣдомости* могутъ толковать что Россія неодолима," а не руководящія сферы, гдѣ все-таки имѣютъ хоть понятіе въ какомъ положеніи армія ..

Вѣроятно это понятіе имѣютъ и въ канцеляріи германскаго генеральнаго штаба, но только оно совершенно противуположно тому что разказываетъ германской публикѣ мюнхенская газета. Въ Берлинѣ знаютъ что дисциплина русской арміи такова что другимъ приходится „только завидовать," что продовольствіе русской арміи не только не хуже, но положительно лучше нежели германской: Россія тратитъ 42 рубля, а Германія, при болѣе высокихъ цѣнахъ, менѣе 41 рубля. Такъ же твердо знаютъ въ Берлинѣ что у русскаго солдата *три* мундира, и что Россія каждую минуту можетъ одѣть съ ногъ до головы, не прибѣгая къ пособію интендантскихъ складовъ, армію вдвое сильнѣе нежели положенная по штатамъ военнаго времени.

Готова ли къ походу и бою русская армія, мюнхенская газета могла бы справиться и помимо берлинскихъ канцелярій: въ Германіи очень много офицеровъ которые бывали въ Россіи подъ разными предлогами: то „для лѣтней прогулки," то для изученія русскаго языка, то съ коммерческими цѣлями. Русское военное вѣдомство не дѣлаетъ секретовъ изо всякаго пустяка; ни одна войсковая часть не обучается у насъ тайкомъ за высокими заборами, отъ которыхъ полиція отгоняла бы любопытныхъ, какъ это дѣлается въ Германіи. Россія не скрываетъ своей силы и не имѣетъ надобности скрывать. У русскаго офицера, осмѣлилась сказать нѣмецкая газета, слаба дисциплина и даже у гвардіи будто бы замѣтно недовольство сокращеніемъ ея привилегій. Нѣмецкая газета могла спокойно писать это потому что русскій офицеръ не такъ глупо-кичливъ какъ нѣмецкій. Но пусть же *Allgemeine Zeitung* вспомнитъ что русскіе офицеры не торговали своими служебными знаніями и не продавали ничего никакимъ военнымъ агентамъ, тогда какъ въ Германіи еще очень недавно судились за это очень многіе солдаты и офицеры. Дисциплина въ Россіи основана на святости присяги. Въ какомъ же отношеніи къ дисциплинѣ торговля ввѣренною по службѣ тайной?

Но довольно объ этомъ. Любопытно не лганье, а любопытенъ тотъ переполохъ который его вызвалъ. Лгутъ не для чужихъ, а для своихъ: видно надо кого-то увѣрить будто измѣненіе въ политическомъ положеніи Германіи въ сущности никакого не послѣдовало. Лжетъ не одна мюнхенская газета: мятутся и берлинскіе официозы. Вотъ примѣръ. На выборахъ въ рейхстагъ въ Альзасъ-Лотарингіи большинство голосовъ осталось за депутатами партіи „протестующихъ," враждебной Германіи. „Этотъ результатъ, разказываетъ *Сѣверо-Германская Всеобщая Газета*, этотъ результатъ вовсе не значитъ что въ населеніи есть симпатіи ко Франціи, что Альзасъ-Лотарингія желаетъ опять присоединиться къ французской націи, а какъ разъ наоборотъ: Альзасцы боятся войны и Французовъ," хотятъ заранѣе ихъ задобрить чтобъ избавиться отъ грабежа французскихъ солдатъ и контрибуціи французскихъ властей.

Такъ говорятъ въ Берлинѣ обманывая цисъ-рейнскихъ Нѣмцевъ. Въ Страсбургѣ приходится дѣлать другое, и официальная *Landes-Zeitung* прямо заявляетъ что выборы были „плебесцитомъ по адресу Франціи, грандіозною манифестаціей противъ франкфуртскаго мира," то-есть противъ присоединенія Альзасъ-Лотарингіи къ Германіи: „Это дерзкій и враждебный вызовъ."

Внутренняя шаткость Германіи вдругъ раскрылась самымъ непріятнымъ образомъ. Первый разъ съ 1870 г. германскому отвѣтственному руководителю политики пришлось вспомнить Наполеоновскую фразу „entre une bataille gagnée et une bataille perdue il y a des impires." И именно на эту тему и въ этомъ тонѣ говорилъ князь Бисмаркъ въ рейхстагѣ касаясь отношеній ко Франціи; но тогда онъ еще не подозрѣвалъ что Россія молча совершитъ тотъ политическій Umschwung съ которымъ приходится теперь имѣть дѣло и который прямо ставитъ Берлину грозное entweder oder: или сиди смирно или bataille perdue со всѣми тѣми грозными послѣдствіями которыя князь Бисмаркъ такъ ярко очертилъ въ своей парламентской рѣчи.

№ 56.

Москва, 25-го февраля.

А.

Реформа 1871 года поставила на правильный путь наши гимназіи какъ подготовительную школу къ высшему научному образованію; въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ послѣдовала реорганизація средняго военнаго образованія, превратившая безсодержательныя такъ-называемыя военныя гимназіи въ военные кадетскіе корпуса; затѣмъ въ церковно-приходской школѣ былъ созданъ типъ начальнаго училища соотвѣтствующій истиннымъ потребностямъ нашего народа; наконецъ, два года тому назадъ, совершилось коренное преобразованіе университетскаго ученія.

Нынѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія приступаетъ къ правильной организаціи нашего промышленнаго образованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ давно ожидаемой реформѣ реальныхъ училищъ. Когда будетъ сдѣланъ этотъ послѣдній шагъ, всѣ многоразличныя учебныя заведенія Россіи получатъ свое ясно опредѣленное назначеніе и составятъ одно цѣлое, въ которомъ каждая часть, сохраняя свою характеристическую особенность, будетъ не мѣшать и вредить другимъ частямъ, а напротивъ одна другой содѣйствовать. Тогда наступитъ и время заняться тѣмъ усовершенствованіемъ частей, въ которомъ всѣ болѣе или менѣе нуждаются, но къ которому доселѣ нельзя было приступить съ должнымъ вниманіемъ пока не была окончательно разрѣшена послѣдняя задача общей реформы всего учебно-воспитательнаго дѣла.

Еще въ 1878 году министру Финансовъ было предоставлено изготовить общій планъ промышленнаго образованія въ имперіи, а когда въ 1881 году почти всѣ техническія учебныя заведенія, состоявшія въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, были переданы въ завѣдываніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, на его обязанность перешло также и составленіе общаго плана. Планъ этотъ въ настоящее время вполнѣ готовъ во всѣхъ своихъ подробностяхъ и уже внесенъ министромъ Народнаго Просвѣщенія въ Государственный Совѣтъ.

Этотъ обширный и сложный проектъ основанъ на зрѣломъ изученіи основныхъ началъ промышленнаго образованія въ Россіи, въ связи съ системой общаго народнаго образованія. Мы видимъ предъ собой цѣлую, тщательно обдуманную систему промышленныхъ училищъ, примыкающихъ ко всѣмъ общеобразовательнымъ заведеніямъ и представляющихъ градацію техническаго обученія, начиная съ народной школы и кончая высшими спеціальными учебными заведеніями.

Первое звено въ системѣ промышленнаго образованія есть организація *ручнаго труда* въ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищахъ, въ видѣ факультативныхъ занятій подъ руководствомъ опытныхъ учителей. На первое время Министерство предполагаетъ обратить свое вниманіе лишь на приготовленіе подобныхъ учителей въ нѣкоторыхъ учительскихъ институтахъ и на лѣтнихъ учительскихъ курсахъ, съ тѣмъ чтобы посредствомъ этихъ тщательно подготовленныхъ преподавателей распространить занятія простымъ ручнымъ трудомъ, по примѣру Швеціи, Германіи, Франціи, наконецъ и нашей Финляндіи, въ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищахъ, въ видѣ полезнаго физическаго труда раз-

вивающаго вѣрность глаза и ловкость руки и пріучающаго въ то же время ко внимательности, порядку и терпѣнію.

Второе звено въ системѣ промышленнаго образованія представляютъ въ проектѣ Министерства *ремесленныя училища*, имѣющія цѣлью практическое обученіе пріемамъ какого-либо производства и сообщеніе знаній и умѣній необходимыхъ для осмысленной въ данномъ производствѣ работы. Поступать въ эти училища могутъ дѣти окончившіе курсъ въ училищахъ церковно-приходскихъ, одноклассныхъ сельскихъ и городскихъ приходскихъ, съ тѣмъ чтобъ оставаться въ ремесленномъ училищѣ отъ трехъ до пяти лѣтъ, дополняя свое общее образованіе до степени двухкласснаго сельскаго училища и посвящая главное свое вниманіе тщательному изученію преподаваемаго въ училищѣ ремесла. Такія школы могли бы съ особымъ удобствомъ устраиваться при фабрикахъ и заводахъ и давать намъ толковыхъ, грамотныхъ и знающихъ свое дѣло мастеровыхъ.

На третьей ступени Министерство ставитъ *низшія техническія училища*, гдѣ обученіе основывается на курсѣ училищъ городскихъ, уѣздныхъ и двухклассныхъ сельскихъ и продолжается три года. Низшія техническія училища могутъ имѣть каждое свою спеціальность (механическія школы, строительныя школы, химическія школы и т. п.), но наряду съ обученіемъ пріемамъ какого-либо отдѣльнаго производства они сообщаютъ своимъ воспитанникамъ знанія необходимыя уже не простому рабочему, а ближайшему руководителю труда рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ.

Еще болѣе законченное промышленное образованіе воспитанники получатъ въ *среднихъ техническихъ училищахъ*, куда они вступятъ по окончаніи курса пятиклассная реальнаго училища. Организація среднихъ техническихъ училищъ, курсъ которыхъ будетъ четырехлѣтній, можетъ быть очень различна, смотря по обстоятельствамъ и мѣстнымъ условіямъ. Они могутъ находиться въ связи съ реальными училищами, служа какъ бы ихъ дополненіемъ, но они точно также могутъ имѣть совершенно самостоятельное существованіе и, притомъ, либо имѣть въ виду только одну спеціальность, либо представлять соединеніе нѣсколькихъ спеціальныхъ школъ (строительной, механической, химической) въ видѣ параллельныхъ отдѣленій. Изъ этихъ школъ будутъ выходить техники какъ ближайшіе помощники инженеровъ и другихъ высшихъ руководителей промышленнаго дѣла. Это будутъ тѣ практическіе и опытные дѣятели въ которыхъ наша промышленность крайне нуждается, прибѣгая, за недостаткомъ своихъ, къ помощи выписныхъ изъ-за границы техниковъ иностранныхъ.

Наконецъ, пятою и послѣднею ступенью въ системѣ промышленнаго образованія будутъ существующія уже нынѣ *высшія техническія учебныя заведенія*, въ которыя будутъ поступать какъ молодые люди кончившіе курсъ въ гимназіяхъ и получившіе аттестатъ зрѣлости, такъ и тѣ, что прошли полный курсъ средняго техническаго училища.

Такимъ образомъ, мы видимъ что всѣ различные типы профессіональныхъ школъ вполнѣ согласованы не только между собою, но и съ различными типами общеобразовательныхъ заведеній. При этомъ, какъ низшія и среднія техническія училища, такъ и училища ремесленныя, могутъ существовать отдѣльно отъ другихъ училищъ, или же могутъ составлять одно цѣлое и находиться въ управленіи общемъ съ приготовительными къ нимъ школами общаго образованія. Но, кромѣ того, промышленныя школы различныхъ степеней и спеціальностей могутъ соединяться въ общее учебное заведеніе. Предполагается также соединять, по мѣрѣ возможности, со всѣми промышленными училищами *дополнительныя школы* (по примѣру нѣмецкихъ (Fortbildungsschulen) для техническаго усовершенствованія фабричныхъ рабочихъ въ свободное отъ ихъ работъ время.

Главное преимущество вышеизложенной системы промышленнаго образованія заключается, безъ сомнѣнія, въ томъ что, допуская самыя разнообразныя комбинаціи въ устройствѣ техническихъ училищъ сообразно съ мѣстными условіями, она тѣмъ не менѣе сохраняетъ полное единство между этими училищами, направляя каждое изъ нихъ къ заранѣе намѣченной и ясно опредѣленной цѣли. Простота и единство въ величайшемъ разнообразіи, — вотъ характеристическій признакъ этой зрѣло обдуманной системы; вмѣстѣ съ тѣмъ, она несомнѣнно полезна приготовляя должнымъ образомъ людей предназначающихъ себя на различныя степени технической дѣя-

тельности, начиная съ простаго ремесленника и кончая инженеромъ.

Но если новый проектъ министра Народнаго Просвѣщенія принесетъ весьма существенную пользу правильному развитію нашего промышленнаго образованія, онъ окажетъ немаловажную услугу и правильной постановкѣ нашего общеобразовательнаго дѣла. Одновременно съ организаціей промышленныхъ учебныхъ заведеній, онъ имѣетъ въ виду и реформу реальныхъ училищъ, съ тѣмъ чтобы придать имъ опредѣленный характеръ и ясно обозначенную цѣль, какихъ они до сихъ поръ у насъ не имѣли.

Реальныя училища произошли на свѣтъ вслѣдствіе нѣкотораго компромисса съ партіей, тогда въ правительствѣ сильною, которая всѣми мѣрами противилась установленію классической системы и старалась подорвать ее параллельными заведеніями „безъ чести и имени“, которымъ фальшиво присвоено было имя реальныхъ. Борьба была упорная и жестокая. Дѣло реформы было спасено; партія „двухъ путей“ къ высшему образованію потерпѣла пораженіе; гимназіи не были повреждены и типъ „реальныхъ“ училищъ въ томъ смыслѣ какъ добивалась противная партія не осуществился. Но при ожесточенномъ противодѣйствіи, невозможно было вполнѣ осуществить и типъ дѣйствительно полезныхъ учебныхъ заведеній съ практическимъ характеромъ. Наглость противниковъ реформы доходила до того что они открыто вооружались именно противъ *полезнаго* и *дѣятельнаго* устройства учебныхъ заведеній, и партизаны реальныхъ училищъ становились ихъ ожесточенными противниками какъ только возникала рѣчь о томъ чтобы сдѣлать ихъ, согласно ихъ названію, реальными. Пришлось удовольствоваться учрежденіемъ школъ, по крайней мѣрѣ безвредныхъ если не полезныхъ,—по возможности пригодныхъ, лишь бы избѣжать негодныхъ.

Стремясь къ тремъ различнымъ цѣлямъ, онѣ ни одной не достигаютъ. Съ одной стороны, онѣ хотятъ снабдить своихъ воспитанниковъ среднимъ образованіемъ какого-то неопредѣленнаго общаго характера, съ тѣмъ однако чтобъ оно соперничало чуть не съ образованіемъ гимназическимъ; съ другой стороны, они предлагаютъ выработать изъ своихъ воспитанниковъ людей способныхъ приступить тотчасъ же по выходѣ изъ училища къ какой-нибудь средней технической дѣятельности и, наконецъ съ третьей стороны они имѣютъ въ виду подготовлять своихъ питомцевъ къ поступленію въ высшія техническія школы. Но общее образованіе получаемое въ нашихъ реальныхъ училищахъ, при своей легковѣсности, конечно не можетъ идти въ сравненіе съ тѣмъ которое молодые люди получаютъ въ гимназіяхъ; что же касается технической подготовки воспитанниковъ въ реальныхъ училищахъ, то она оказывается совершенно недостаточною какъ для вступленія на практическое поприще, такъ и для продолженія техническаго образованія въ высшихъ спеціальныхъ заведеніяхъ. Послѣ шестилѣтняго курса съ общеобразовательною программой ученики реальныхъ училищъ остаются еще *одинъ* годъ въ спеціальномъ седьмомъ классѣ, гдѣ они конечно не успѣваютъ ознакомиться даже приблизительно съ тѣмъ техническимъ дѣломъ которому они думаютъ посвятить себя.

Промышленность, очень нуждаясь въ опытныхъ техникахъ, не довѣряетъ бывшимъ ученикамъ реальныхъ училищъ, такъ какъ они, занимаясь лишь въ теченіе одного года въ училищѣ техническими предметами, конечно не могутъ освоиться въ достаточной степени съ пріемами техническаго производства.

Не удивительно что при такихъ условіяхъ молодые люди кончающіе семилѣтній курсъ реальнаго училища, въ большинствѣ случаевъ не переходятъ, а стараются поступить въ высшія спеціальныя заведенія, которыя вслѣдствіе этого чрезмѣрнаго наплыва могутъ принимать лишь небольшое количество молодыхъ людей по конкурсному испытанію; но и эти счастливцы встрѣчаютъ большія затрудненія при прохожденіи курса въ высшемъ спеціальномъ заведеніи, такъ какъ они не только совершенно не подготовлены къ серіознымъ теоретическимъ занятіямъ, но и не обладаютъ опытностью въ технической практикѣ. Большинство бывшихъ учениковъ реальныхъ училищъ, не имѣя такимъ образомъ возможности докончить свое техническое образованіе и неприготовленные къ практической дѣятельности остаются безъ дѣла и справедливо ропщутъ на учебныя заведенія которыя ихъ ни къ чему дѣльному не подготовили. Увеличивать, для устраненія этого прискорбнаго явле-

нія, число высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній было бы неразумно, такъ какъ наша промышленность нуждается не столько въ теоретическихъ, сколько въ опытныхъ техникахъ, получившихъ практическую подготовку.

Изъ этихъ соображеній легко можно усмотрѣть въ какой именно реформѣ нуждаются наши неудавшіяся реальныя училища. Они должны быть такъ устроены чтобы доставлять обучающемуся въ нихъ юношеству лишь такого рода общее образованіе которое было бы приспособлено къ чисто практическимъ потребностямъ и къ пріобрѣтенію техническихъ познаній прямо примѣняемыхъ къ дѣлу.

При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду также и то обстоятельство что реальныя училища назначаются для тѣхъ классовъ населенія которые, въ виду невозможности для дѣтей продолжительнаго ученія, отказываются отъ высшихъ степеней образованія и для которыхъ слѣдовательно существенно важно чтобы дѣти по возможности скорѣе оканчивали свое школьное образованіе.

Въ виду всего этого проектъ министра Народнаго Просвѣщенія назначаетъ для реальныхъ училищъ *пятилѣтній* курсъ общаго образованія послѣ котораго ученики могли бы поступить въ тѣ четырехлѣтнія среднія техническія училища о которыхъ мы говорили выше и которыя имѣютъ спеціальнымъ своимъ назначеніемъ вырабатывать опытныхъ техниковъ, вполнѣ готовыхъ для практической дѣятельности на промышленномъ поприщѣ.

Но, сверхъ того, молодымъ людямъ прошедшимъ весь *девятилѣтній* курсъ общаго и техническаго образованія будетъ открытъ доступъ и въ высшія техническія заведенія, наравнѣ съ гимназистами получившими аттестаты зрѣлости (которые однако будутъ поступать въ эти заведенія по предварительномъ испытаніи въ техническомъ рисованіи). Такимъ образомъ наши высшія спеціальныя заведенія будутъ наполняться, съ одной стороны, молодыми людьми подготовленными къ научнымъ занятіямъ, а съ другой стороны, опытными техниками которые, укрѣпившись уже въ практической дѣятельности, получатъ возможность освѣтить ее научными данными. При этомъ нечего будетъ опасаться теперешняго чрезмѣрнаго наплыва желающихъ поступить въ высшія спеціальныя заведенія изъ среднихъ техническихъ училищъ; при томъ практическомъ направленіи которое придается этимъ училищамъ и при той несомнѣнной нуждѣ которую имѣетъ промышленность въ техникахъ этого образованія, молодые люди кончившіе курсъ въ среднихъ техническихъ училищахъ легко будутъ находить себѣ выгодныя занятія въ практической жизни, и лишь особенно даровитые будутъ искать высшаго образованія въ спеціальныхъ училищахъ.

Съ другой стороны, и гимназіямъ не будетъ грозить опасность наплыва малоспособныхъ учениковъ, такъ какъ молодымъ людямъ кончившимъ пятилѣтній курсъ реальныхъ училищъ будутъ предоставлены тѣ же права по отбыванію воинской повинности коими пользуются окончившіе курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ первыхъ двухъ разрядовъ.

Таковы въ общимъ чертахъ главныя основанія предполагаемой реформы, которая по своему важному значенію достойно примыкаетъ къ предыдущимъ великимъ реформамъ въ нашемъ учебно-образовательномъ дѣлѣ. Предоставляемъ себѣ возвратиться къ подробному разсмотрѣнію проекта въ его частностяхъ.

Б.

Послѣднія событія въ Болгаріи совпали съ чрезвычайною сессіей австро-венгерскихъ делегацій созванныхъ въ Пешть. Это законодательное собраніе вѣдаетъ по преимуществу внѣшнія дѣла Габсбургской монархіи, такъ какъ отъ него зависитъ разрѣшеніе кредитовъ на общеимперскіе расходы, состоящіе въ связи со внѣшнею политикой государства. Совершенно естественно было ожидать что при требованіи сверхсмѣтнаго отпуска 53 милліоновъ гульденовъ на укрѣпленіе арміи, общеимперскій министръ дастъ разъясненія, съ какой стороны угрожаетъ опасность. Вмѣсто того, графъ Кальноки поспѣшилъ успокоить делегатовъ увѣреніемъ что монархіи никакой видимой опасности не угрожаетъ, что требованіе о кредитѣ вызвано только предосторожностію, и съ особеннымъ удареніемъ указалъ на то что Болгарскій вопросъ отступилъ на второй планъ и что отношенія Австро-Венгріи къ Россіи стали болѣе дружественными. „Болгарскій кризисъ и его разрѣшеніе, сказалъ онъ, не

должень втянуть насъ непремѣнно въ войну; мы не только Балканское государство." Сдержанность относительно болгарскихъ событій замѣчалась въ большинствѣ австро-венгерскихъ газетъ.

Между тѣмъ въ Берлинѣ открылся вновь набранный рейхстагъ, въ которомъ теперь будетъ идти дѣло о самыхъ жизненныхъ для Германской имперіи вопросахъ. И что же! тамъ всѣ эти вопросы забыты, и все вниманіе поглощено ходомъ болгарскихъ дѣлъ, всѣ заняты вопросомъ, удастся ли софійскому регентству покончить съ оппозиціей и прочно утвердиться. Въ виду событій на Балканскомъ полуостровѣ, въ Берлинѣ чувствуется лихорадка; какая-то затаенная забота охватила ту самую Германію гдѣ еще такъ недавно утверждали что у нея нѣтъ никакихъ интересовъ на Востокѣ, что она ни за что не вмѣшается въ тамошнія дѣла. Одна изъ берлинскихъ газетъ, органъ національ-либераловъ, теперешнихъ союзниковъ германскаго канцлера, умножившихся послѣ выборовъ, *Національная Газета*, все чаще и чаще бываетъ взыскана официозными сообщеніями, долженствующими указывать на господствующее въ правящихъ сферахъ вѣяніе. И вотъ эта газета первая выступила истолковательницей значенія послѣднихъ болгарскихъ событій для Германіи. Господствующее убѣжденіе что Германія не заинтересована событіями на Балканскомъ полуостровѣ, доказываетъ она, основано на недавнихъ изреченіяхъ князя Бисмарка. И нѣтъ де никакого сомнѣнія что насколько австро-германскій союзъ основанъ на принципѣ „раздѣленія труда," убѣжденіе это вполнѣ правильное. Но, съ другой стороны, возникаетъ вопросъ, не могутъ ли волны поднятыя движеніемъ на Востокѣ распространить свои круги до Запада и вовлечь въ свою периферію и Германію? Задавшись такимъ вопросомъ, *Національная Газета* пускается въ изслѣдованіе тѣхъ случаевъ которые могли бы вовлечь Германію въ болгарскія дѣла. Первый такой случай—еслибы между Россіей и Австро-Венгріей возгорѣлась война изъ-за Болгаріи и побѣда оказалась бы на сторонѣ первой. „Каковъ бы ни былъ ходъ переговоровъ о возобновленіи австро-германо-италіянскаго союза, одно несомнѣнно, внушительно проницаетъ газета, что рѣчь идетъ не о съуженіи, а о расширеніи основъ этого союза." Несомнѣнно, слѣдовательно, что прежнее условіе включенное въ австро-германскій союзъ и обязывавшее союзниковъ къ обоюдной помощи на случай если какая-либо изъ нихъ подвергнется опасности потерять положеніе великой державы, останется де въ силѣ. Послѣ такого вступленія, *Національная Газета* обсуждаетъ всѣ возможности при томъ или другомъ исходѣ дѣлъ въ Болгаріи. Газета того мнѣнія что софійскому регентству не легко совладать съ движеніемъ, организованнымъ болгарскими выходцами пользующимися де сильною поддержкой Россіи. Но свергнуть регентство враги его въ состояніи де только путемъ кровопролитной междуусобной войны. Уже одна подобная война подала бы Россіи достаточный поводъ ко вмѣшательству во всякомъ случаѣ, побѣдитъ ли регентство или потерпитъ пораженіе. Но Россіи не легко де достанется вступленіе въ Болгарію: противъ этого подниметъ свой протестъ не только Англія, но главнымъ образомъ Венгрія. Если бы Россія однако вздумала вступить въ Болгарію силой, между ею и Австро-Венгріей вспыхнетъ де непремѣнно война, въ которую, въ указанномъ выше случаѣ, можетъ быть вовлечена и Германія. Но тогда послѣдуетъ нападеніе Франціи на Германію, и *Національная Газета* не рѣшается изобразить весь ужасъ подобнаго положенія. Она указываетъ еще на нѣкоторыя компликаціи могущія вызвать военныя столкновенія изъ-за Болгарскаго вопроса, и приходитъ къ тому заключенію что усмотрѣнною ею опасностію достаточно де объясняется сдержанность и осторожность съ коими тронная рѣчь, при открытіи германскаго рейхстага, говоритъ о внѣшнихъ дѣлахъ. „Въ руководящихъ сферахъ видимо очень озабочены ими," прибавляетъ газета, и неожиданно дѣлаетъ слѣдующій оборотъ. „Графъ Кальноки еще вчера объяснялъ что Болгарскій вопросъ отодвинутъ на второй планъ, что онъ имѣетъ лишь мѣстное значеніе, что отношенія между Австро-Венгріей и Россіей улучшились и что вся опасность лежитъ въ извѣстныхъ взаимодѣйствіяхъ между Востокомъ и Западомъ. Но въ этихъ взаимодѣйствіяхъ Болгарскій вопросъ является весьма существеннымъ моментомъ; этотъ вопросъ легко можетъ повлечь за собой неожиданности, и тогда все сказанное графомъ Кальноки вчера не будетъ имѣть примѣненія сегодня."

Однако же рѣчь графа Кальноки въ делегаціямъ вызвала тревогу въ Англіи. Вѣнскій корреспондентъ *Times* находитъ что графъ Кальноки нарушилъ интересы Габсбургской монархіи, и просто совѣтуетъ ему уступить свой постъ другому, болѣе компетентному лицу. Да и въ Германіи, видимо, очень задѣты заявленіемъ австро-венгерскаго министра иностранныхъ дѣлъ. *Официальная* дружба не позволяетъ высказать это прямо, но косвенно силятся припереть австрійское правительство къ стѣнѣ. „Къ чему эти требованія сверхсмѣтныхъ кредиторовъ, къ чему спѣшное вооруженіе Австро-Венгріи? вопрощаетъ *Національная Газета*. Еслибы Болгарскій вопросъ былъ окончательно улаженъ, взаимодѣйствія между Западомъ и Востокомъ, о которыхъ говорилъ графъ Кальноки, и въ которыхъ по его словамъ заключается вся опасность общаго европейскаго положенія, изчезли бы сами собою и самое положеніе измѣнилось бы. Нѣтъ, мы того мнѣнія что событія въ Болгаріи заслуживаютъ сугубаго вниманія.“

Охотно соглашаемся въ этомъ съ берлинской газетой...

№ 58.

Москва, 27-го февраля.

А.

Германскій военный законопроектъ можно считать принятымъ, а вмѣстѣ съ этимъ надо принять къ свѣдѣнію что недѣли чрезъ три германская армія увеличится на 31 баталіонъ пѣхоты и 24 батареи (144 орудія) артиллеріи. Военнымъ вѣдомствомъ уже приняты всѣ мѣры чтобы формированіе новыхъ частей прошло безостановочно, и чтобы вновь сформированныя части по своимъ внутреннимъ достоинствамъ не уступали старымъ полкамъ и баталіонамъ. Достигается это тѣмъ что на сформированіе новыхъ полковъ и баталіоновъ пойдутъ сводныя роты формируемыя при полкахъ старыхъ.

Часть вновь формируемыхъ баталіоновъ будетъ расположена на восточной, а другая, бо́льшая, на западныхъ границахъ. Эта разница между восточнымъ и западнымъ „фронтами“ обусловлена совсѣмъ не степенью опасеній германскихъ стратеговъ и политиковъ. Дѣло объясняется гораздо проще. Вотъ что̀ значится въ заключеніе обширной чисто технической статьи *Крестовой Газеты*, отъ 6 марта: „Принимаемыя мѣры предназначены главнымъ образомъ (ganz besonders) для охраны западной границы, такъ какъ обезпеченіе границы восточной *почти окончено уже два года назадъ*, причемъ Торнъ обращенъ въ первокласную крѣпость, гарнизонъ его усиленъ, на границѣ сформирована кавалерійская дивизія, и многіе пограничные пункты, какъ Сталупоны, Гольдапъ, Лыкъ, Ортельсбургъ, Алленштейнъ, Дейчъ-Эйлау, Остероде, Сольдау и другіе заняты войсками.“ Вотъ тебѣ и „вѣковая“, „испытанная“ дружба! Какъ разъ подъ ея покровомъ безшумно производились обширныя вооруженія и концентрація войскъ, а частью даже — какъ въ артиллеріи — ихъ мобилизація: извѣстно изъ словъ фельдмаршала Мольтке что прусскія батареи на русской границѣ имѣютъ всѣ шесть орудій запряженными.

Припомнимъ что въ самый развалъ германскихъ вооруженій на восточной границѣ, Россія принадлежала къ пресловутому тройственному союзу: вотъ еще фактъ поясняющій какъ понимался этотъ союзъ въ Берлинѣ. *Прямо* и *открыто* Германія была въ союзѣ съ нами, а не прямо и въ тихомолку, готовясь къ чему-то, принимала противъ насъ мѣры какими не торопились даже противъ Франціи.

Итакъ, германская армія усиливается. Прекрасно. Нѣсколько баталіоновъ больше, нѣсколько меньше въ войнѣ милліонныхъ армій не имѣютъ и не могутъ имѣть серіознаго значенія, особенно въ случаѣ войны наступательной. Гораздо важнѣе духъ войскъ. Нѣмцы говорятъ что ихъ армія отличается „желѣзною“ дисциплиной, но они говорятъ и то что соціалъ-демократы уже давно ведутъ серіозныя мины подъ эту дисциплину. На антагонизмъ между нѣмецкимъ офицеромъ и солдатомъ указывалъ еще покойный Гаклендеръ.

Не число (о числѣ намъ и говорить смѣшно), а подъемъ духа арміи и народа рѣшаетъ дѣло.

Офиціозная и даже официальная печать Германіи старается выставить что населеніе на послѣднихъ выборахъ высказалось за усиленіе арміи, за правительственную политику. Дѣйствительно, въ теперешнемъ рейхстагѣ на правой, правительственной,

сторонѣ сидятъ или, точнѣе, должны сидѣть 221, а на лѣвой, оппозиціонной 175 депутатовъ; числа эти почти обратныя тому что было въ 1884 году. Какъ-то года полтора назадъ, въ одной изъ рѣчей своихъ, князь Бисмаркъ крикнулъ оппозиціи: „вы составляете тутъ большинство, проваливаете мои законопроекты, но вы должны помнить что вовсе не представляете большинства населенія.“ Представляетъ ли большинство населенія „правая“ теперешняго рейхстага? Оказывается по офиціальнымъ даннымъ что *нѣтъ*. 21 февраля, въ главный день выборовъ, всѣхъ голосовъ было подано 7.091.991. Изъ этого числа на долю правой приходится только 3.545.857 голосовъ, то-есть *менѣе половины*. Перевыборы въ шестидесяти округахъ, окончившіеся въ пользу оппозиціонныхъ кандидатовъ, этихъ цифръ измѣнить почти не могли. Такимъ образомъ, *болѣе половины населенія на сторонѣ оппозиціи*, и сталобыть князь Бисмаркъ располагаетъ лишь искусственно созданнымъ большинствомъ и разыгрываетъ только парламентскую комедію, какъ разыгрываетъ въ то же время комедію дипломатическую.

Какъ же создано это искусственное парламентское большинство? Всѣхъ партій въ Германіи *двѣнадцать*; на сторонѣ правительства *три*. Между этими тремя партіями состоялась избирательная сдѣлка: поддерживать одна другую; прочія партіи дѣйствовали врознь Такимъ образомъ, голоса оппозиціонныхъ избирателей дробились между нѣсколькими кандидатами въ каждомъ округѣ, а голоса правой подавались союзными партіями, всегда за одного; выбраннымъ же считается тотъ изо всѣхъ баллотировавшихся кандидатовъ у кого окажется большее число шаровъ. Какое вліяніе на результатъ выборовъ оказала сдѣлка между тремя партіями правой, показываетъ тотъ фактъ что „имперская“ (наиболѣе близкая князю Бисмарку) партія, при 693.195 голосахъ между избирателями, имѣетъ въ рейхстагѣ 38 представителей, а соціалъ-демократы при 774.128 голосахъ только *восемь*, да и то вмѣстѣ съ южно-германскими „народниками“ располагавшими сотнею тысячъ голосовъ.

Итакъ, избирательная побѣда князя Бисмарка чисто мнимая: она только усилила взаимное раздраженіе партій, явно сквозящее теперь въ парламентѣ, гдѣ почти вся лѣвая вовсе отказывается отъ вотированія; этотъ отказъ есть прямой протестъ противъ военнаго законопроекта.

Громадныя денежныя затраты какихъ требуетъ осуществленіе военнаго законопроекта, усиленіе контингента новобранцевъ, новые налоги, все это скорѣе усилитъ нежели ослабитъ оппозицію, развитіе которой во всякомъ случаѣ не можетъ содѣйствовать подъему народнаго духа, какъ показали и самые выборы. Правительство предъ выборами сдѣлало все чтобы пугнуть избирателей и подогрѣть ихъ патріотизмъ указаніемъ на опасность грозящую Германіи со стороны Франціи; князь Бисмаркъ лично, съ парламентской трибуны, грозилъ разореніемъ, чудовищною контрибуціей, потерей провинцій въ случаѣ неудачи; но оппозиціонные избиратели остались глухи ко всѣмъ угрозамъ. Есть партіи которыя даже желаютъ чтобы надъ Германіей прошла „гроза военной непогоды...“

Рискнетъ ли отвѣтственный руководитель германской политики вызывать эту грозу? Можетъ ли онъ вѣрить въ такой подъемъ народнаго духа который даетъ силу и успѣхъ въ борьбѣ, прочность и твердость при поворотѣ военнаго счастія на сторону противника?

Но Германіи нуженъ политическій успѣхъ, нуженъ выходъ изъ тѣхъ внутреннихъ и внѣшнихъ затрудненій въ какихъ она завязла. Чтобы выпутаться самому, въ политикѣ выгодно запутать другаго. Для этого не надо дѣйствовать *прямо* и *открыто*, особенно если есть на примѣтѣ рука готовая таскать каштаны... Куда, напримѣръ, собралась всѣхъ обманывающая и въ концѣ концовъ всегда сама обманутая Австрія?

Б.

Въ Австро-Венгріи замѣчается съ нѣкоторыхъ поръ неестественная сдержанность и нѣкоторая медвяная сладость въ сужденіяхъ касательно вопросовъ восточной политики. Три мѣсяца тому назадъ событія на Балканскомъ полуостровѣ создали необходимость усиленія состава арміи Габсбургской монархіи; въ настоящее время эти событія объявляются отошедшими на второй планъ, а вооруженіе и укомплектованіе арміи объясняется иными политическими осложненіями. Мало того; недавно еще Австро-Венгрія не знала иного

внѣшняго врага кромѣ Россіи, ищущей де распространить свое вліяніе на балканскія государства и тѣмъ попирающая ея жизненные интересы; теперь же официально и торжественно заявляется что отношенія Австро-Венгріи къ Россіи болѣе дружественные чѣмъ ко всѣмъ прочимъ державамъ!! Официозно тѣмъ временемъ распускаются разные слухи, долженствующіе какъ бы служить щупальцами политическаго настроенія. То говорятъ будто баронъ Каличе заявилъ въ Константинополѣ что занятіе Болгаріи русскими войсками, для прекращенія господствующей тамъ анархіи, не встрѣтило бы отпора въ Вѣнѣ, то, на основаніи свѣдѣній идущихъ будто бы изъ Франціи, поощряютъ Петербургскій кабинетъ къ дипломатическому дѣйствію для удаленія изъ Болгаріи регентства Стамбулова и К°, стоящаго де единственною преградой къ соглашенію державъ касательно будущей судьбы Княжества. Дошло до того что въ Вѣнѣ стали принимать въ разчетъ національныя симпатіи Россіи, и журятъ софійское регентство за рущукскія убійства, указывая на то потрясающее впечатлѣніе какое могутъ они произвести на народное чувство въ Россіи. Итакъ, вотъ до чего мы дожили: въ Вѣнѣ нѣжно заботятся о нашемъ народномъ чувствѣ, о нашемъ *панславизмѣ!* Несмотря на то что въ послѣдніе дни австрійскіе политики за ихъ медоточивое настроеніе къ Россіи не разъ были лукаво призываемы къ порядку изъ Берлина, они продолжаютъ выражать свои взгляды на болгарскія дѣла и отношенія къ Россіи, которымъ пожалуй иные легко повѣрятъ.

Timeo Danaos et dona ferentes! Здѣсь очевидно идетъ замаскированная игра, которая клонится къ общей между Берлиномъ и Вѣной цѣли, составлявшей главную задачу тройственнаго союза въ который Россія была уловлена...

Dr. Странскій, главный зачинщикъ Филиппопольскаго переворота, теперь аккредитованный софійскими лжерегентами при дворѣ короля Милана въ Бѣлградѣ, уже съ недѣлю пребываетъ въ Вѣнѣ, и если официозныя австрійскія газеты усердно опровергаютъ слухъ что на Странскаго возложена политическая миссія, то это можетъ служить лучшимъ доказательствомъ что онъ находится въ Вѣнѣ не какъ частный человѣкъ; да и нескромные репортеры нѣкоторыхъ вѣнскихъ газетъ уже провѣдали что онъ посылаетъ оттуда длинныя, шифрованныя телеграммы въ Софію. Къ тому же нашъ хорошо освѣдомленный букурештскій корреспондентъ телеграфируетъ сегодня что замедленное пребываніе въ Софіи австро-венгерскаго посланника въ Бѣлградѣ, барона Бигелебена (бывшаго долгое время агентомъ въ Болгаріи при князѣ Александрѣ), находится въ связи съ какими-то предстоящими политическими комбинаціями.

Легко можетъ статься что эта комбинація имѣетъ въ виду преклонить стараніями Австро-Венгріи болгарскихъ лжеправителей къ уступчивости настояніямъ Россіи, дабы затѣмъ коллективными представленіями изъ Вѣны и Берлина убѣдить С.-Петербургскій кабинетъ въ выгодѣ соглашенія съ Габсбургскою монархіей относительно обманнаго и пагубнаго распредѣленія между ею и Россіей пресловутыхъ „сферъ мощи“ на Балканскомъ полуостровѣ. Вотъ въ чемъ конечно состоитъ загадочный намекъ графа Кальноки на Востокъ и Западъ: это восточная и западная части Балканскаго полуострова...

№ 59.

Москва, 28-го февраля.

Идетъ рѣчь о болгарскихъ регентахъ и ихъ правительствѣ. Но кто по истинѣ регенты Болгаріи? Мы не ошибемся если скажемъ что истинные регенты этой злополучной страны, это агенты великихъ державъ. Все что̀ ни дѣлается тамъ, лежитъ на ихъ отвѣтственности или, вѣрнѣе, на отвѣтственности представляемыхъ ими правительствъ. Возможно ли допустить чтобы люди носящіе титулъ болгарскихъ регентовъ и министровъ, люди, въ своемъ ничтожествѣ изчезающіе отъ вмѣненія, могли дѣйствовать такъ смѣло, твердо и рѣшительно, безъ вѣдома могущественныхъ державъ, въ вѣдѣніи которыхъ Болгарія находится, и которыя въ ней имѣютъ свои глаза и уши? Отвѣтственность на эти державы тяжко падала бы и въ томъ случаѣ еслибъ онѣ только попускали и терпѣли все то что̀ тамъ творится,—и чѣмъ болѣе та или другая изъ нихъ любитъ вмѣшиваться въ чужія дѣла, маклерствовать и бударажить міръ своимъ властолюбіемъ, тѣмъ непонятнѣе было бы ея бездѣйствіе

въ Болгаріи, при условіяхъ въ какихъ эта малая подначальная страна теперь находится. Попустительство со стороны державъ было бы дѣломъ совершенно непонятнымъ еслибъ онѣ всего творящагося на ихъ глазахъ не одобряли. Ихъ попустительство, напротивъ, понятно если все происходящее предъ ихъ глазами согласуется съ ихъ видами. Но мы были бы еще далеки отъ истины еслибъ остановились на мнѣніи что сильные земли составляютъ въ данномъ случаѣ только публику, собравшуюся на пріятный спектакль. Сильные земли не публика, а творцы спектакля, его двигатели, его закулисные распорядители. Все дѣлается по почину нѣкоторыхъ изъ нихъ, при корыстномъ или слабодушномъ потворствѣ другихъ. Это не догадка, не соображеніе, не заключеніе: это фактъ. Офиціальные документы свидѣтельствуютъ о распорядительномъ участіи агентовъ державъ въ болгарскихъ смутахъ. Англійская *Синяя Книга* далеко не открываетъ всего что происходило за кулисами; но достаточно и того что она даетъ дабы имѣть доказательства не опровержимыя предъ самымъ формальнымъ судомъ. Англійское правительство дѣйствовало frankly and openly. Оно въ лицѣ своихъ агентовъ, которые вѣрно и неутомимо служили ему, само выступало на сцену; но другимъ было неудобно выставляться, и подъ другими мы разумѣемъ главнымъ образомъ духъ одержащій сосѣднюю намъ страну, когда-то столь мирную, искавшую истины и нравственныхъ идеаловъ, а нынѣ слѣпо ринувшуюся на путь властолюбія, коварства и хищеній. Кто въ этихъ лютыхъ, педантически безпощадныхъ, фельдфебельски неукоснительныхъ казняхъ въ Рущукѣ, не признаетъ той руки которая въ семидесятомъ году разстрѣливала во Франціи не только вольныхъ стрѣлковъ захваченныхъ съ оружіемъ въ рукахъ, но по круговой порукѣ, не разбирая виновныхъ, чуть не цѣлыя селенія за сорвавшійся выстрѣлъ. Виновныхъ? въ чемъ виновныхъ? Въ томъ единственно что не могли сдержать сердца, что не остались благоразумно бездушными при видѣ бѣдствій своей родины, что увлеклись порывомъ столь естественнымъ въ своемъ источникѣ, столь человѣческимъ, столь благороднымъ... Кто не признаетъ, повторимъ, въ этихъ казняхъ нѣмецкой работы, лишь съ примѣсью болгарской дикости, которая въ своемъ усердіи загрязнила работу? Тѣмъ хуже что на растерзаніе псовъ были преданы люди еще менѣе повинные чѣмъ французскіе поселяне и франтирёры, люди въ своей странѣ безспорно лучшіе, люди поднявшіеся съ протестомъ противъ несомнѣнно незаконной власти, предательски увлекающей народъ на погибельный путь. Какая же то ожесточенная, подавляющая всякое человѣческое чувство политика, которая могла потребовать безпощаднаго избіенія людей подобныхъ Зеленогорову, Панову, наконецъ Узунову, тому Узунову, который въ Сербо-Болгарскую войну такъ доблестно отстаивалъ Видинскую крѣпость? Какіе бы ни были негодяи и изверги регенты и ихъ министры посаженные принцемъ Баттенбергомъ, не могли бы они такъ несомнительно, sans phrase, безъ колебаній, расправиться съ людьми подобнаго значенія. Въ нихъ все-таки сказалось бы если не чувство, то мнѣніе болгарское. Нѣтъ, во всемъ этомъ дѣлѣ видно чужое, холодное, непреклонное рѣшеніе, которое ни людей, ни побужденій не разбираетъ. Да наконецъ возможно ли было бы объяснить себѣ иначе ту радость, то ликующее сочувствіе, тѣ рукоплесканія, которыми сопровождались рущукскія казни въ центрахъ европейской цивилизаціи? Съ какимъ притворнымъ или искреннимъ негодованіемъ, и въ Лондонѣ и въ Берлинѣ отнеслись къ двумъ-тремъ неодобрительнымъ словамъ, притворно или искренне сказаннымъ въ газетѣ австровенгерскаго министра иностранныхъ дѣлъ?

Нѣтъ сомнѣнія что видамъ берлинской политики всего противнѣе было бы освобожденіе Болгаріи ея собственными силами изъ плѣна въ которомъ ее держатъ. Освобожденіе Болгаріи русскимъ оружіемъ было бы не такъ противно въ видахъ этой политики какъ ея возвращеніе собственными силами подъ сѣнь Россіи. Это разстраивало всѣ планы политики которая подкапывается подъ самыя основы русскаго значенія на Востокѣ; она готова оказывать Россіи нѣкоторыя поблажки, давать нѣкоторое удовлетвореніе ея честолюбію, дѣлать нѣкоторыя поверхностныя уступки ея дипломатіи и помогать фальшивымъ сдѣлкамъ которыя не только не поднимутъ, но глубже уронятъ ее на Востокѣ, ослабятъ ея положеніе въ Европѣ и поколеблютъ ея вѣру въ себя, безъ которой нельзя обойтись ни во внутреннихъ, ни въ междуна-

родныхъ дѣлахъ. Весь смыслъ обмана состоитъ въ томъ чтобы представить весь Болгарскій народъ пламенѣющимъ ненавистью къ Россіи и ищущимъ своего счастія въ отчужденіи отъ нея, а ее хищнымъ звѣремъ ищущимъ проглотить свою жертву. Сколько разъ, и самъ руководитель германской политики, и его органы, съ лукавою грубостію заявляли что Германія вовсе не призвана заботиться о счастіи Болгарскаго народа, что у нея есть свои интересы, по необходимости понуждающіе ее къ поблажкѣ притязаніямъ Россіи, причемъ всякому предоставлялось разумѣть что притязанія Россіи противны истинному счастію Болгаріи. Это должно было служить наукой и тѣмъ и другимъ, и Болгарамъ и Россіи: Болгарамъ чтобъ они сколько могутъ запирались для Россіи; а Россіи, чтобъ она въ своей жадности довольствовалась тѣмъ что̀ удѣлитъ, насилуя свое чувство, добрый союзникъ. Посмотрите, какъ теперь, послѣ рущукскаго торжества, разсыпается эта политика въ любезностяхъ, а весьма вѣроятно и въ предложеніяхъ услугъ для поправленія нашихъ дѣлъ въ Болгаріи, надѣясь попрежнему захватить Россію въ свои сѣти.

Напрасно думаютъ и свои и чужіе что Россія покинула Болгарію, что она, какъ говорится, махнула рукой на Востокъ. Нѣтъ, народности Востока, въ какомъ бы положеніи и подъ какимъ бы правительствомъ ни находились онѣ, не покинуты ею. Она не можетъ ихъ покинуть, не отрекаясь отъ самой себя. Весьма естественный порывъ сердца побуждалъ бы насъ тотчасъ же броситься прямо въ тѣ мѣста гдѣ творятся дѣла вражды; но и въ добромъ приходится сдерживать нетерпѣніе. Весьма естественно скорбѣть что голосъ Россіи не раздается слышимо для всѣхъ, что онъ не остановилъ лютой расправы которая совершалась надъ людьми виновными только въ вѣрности ей, что ея подданные и люди ей преданные въ Болгаріи находятся подъ охраной правительства, которому противно добровольное движеніе среди Болгарскаго (какъ и Сербскаго) народа въ пользу Россіи, и что мы не были избавлены по крайней мѣрѣ отъ доброй услуги г. Тильма, который предъявилъ болгарскимъ регентамъ русское требованіе о выдачѣ русскихъ подданныхъ Узунова и Панова, послѣ того какъ они уже были разстрѣляны. Но какъ бы ни было это прискорбно, слѣдуетъ помнить что когда нужно хлеснуть, то хлещутъ по рукѣ, а не по палкѣ.

№ 62.

Москва, 3-го марта.

Въ то время какъ князь Бисмаркъ амурничалъ съ папой,—*amoreggia con il Papa*,—съ Квириналомъ шли дѣятельные переговоры касательно „обезпеченія мира.“ Достовѣрно извѣстно что на дняхъ возобновленъ союзъ между Германіей, Австро-Венгріей и Италіей, несмотря на противодѣйствіе здравомыслящихъ элементовъ послѣдней страны. Относительно условій имѣется нѣсколько версій. Толки сводятся къ тому что союзъ имѣетъ въ виду двѣ случайности: вопервыхъ, войну Россіи съ Австро-Венгріей, вовторыхъ—Германіи съ Франціей. Въ первомъ случаѣ Италія обязуется помогать Австро-Венгріи, и за то получаетъ провинцію Роверето съ Тріентомъ. Въ случаѣ войны Германіи съ Франціей, Италія обязуется помогать Германіи; въ возмездіе за сіе обѣщается ей также не мало. По словамъ *Трибуны*, Италія въ послѣднемъ случаѣ получитъ Тунисъ и Константину; по словамъ *Diritto*, Савойю, Ниццу и часть Прованса. Притомъ Германія и Австро-Венгрія обязуются оказать „дипломатическую“ поддержку Италіи на случай захвата Триполи.

„Вотъ что называется, замѣчаетъ по этому поводу *Indépendance Belge*, продавать шкуру медвѣдя еще не убивъ его.“ Естественно возникаютъ слѣдующіе вопросы: а что если соединеннымъ арміямъ не повезетъ въ войнѣ съ Россіей, тѣмъ болѣе что, по оглашеніи сущности новаго договора, Италія не рѣшится оставить безъ защиты свою границу съ Франціей и двинуть всѣ свои доблестныя войска на помощь Австріи. Другой вопросъ: что̀ если Франція одержитъ верхъ, такъ какъ Россія, по всему вѣроятію, не дозволитъ Германіи оставить безъ войскъ свою восточную границу? Генералъ Буланже минувшимъ лѣтомъ лично осматривалъ италіянскую границу. Затѣмъ произведена была примѣрная оборона альпійскихъ проходовъ. Оказалось что для отраженія Италіи съ этой стороны достаточно 30—40 тысячъ войска. Еслибы Франціи пришлось выста-

вить и 100.000, это не ослабило бы существенно ея военныхъ силъ, и очень немного уменьшило бы ея шансы въ войнѣ съ Германіей. Итакъ, если Франція одержитъ верхъ надъ Германіей, при какомъ интересѣ останется Италія пристегнувшаяся къ Германіи? Не удивительно если этотъ жалкій союзъ, разчитанный на подачки, усилитъ оппозицію въ Италіи, и едва ли онъ укрѣпитъ тронъ короля Гумберта, во всякомъ случаѣ едва ли усвоитъ ему титулъ il re galantuomo.

Во Французской печати интриги князя Бисмарка въ Квириналѣ, естественно, обратили на себя вниманіе, и еще съ лѣта идутъ толки о роли Италіи. Прежде всего, конечно, обращается вниманіе на военныя силы Италіи. Въ январѣ генералъ Рикотти, италіянскій военный министръ, заявилъ будто Италія въ пятнадцать дней можетъ выставить 500.000. Тогда же газета *Matin* (№ отъ 23 января) опровергла это хвастливое завѣреніе точными данными. Въ пѣхотной ротѣ италіянскихъ войскъ содержится всего по 80—90 человѣкъ вмѣсто 250. Въ эскадронѣ кавалеріи состоитъ по 70—80 лошадей, вмѣсто 150. Въ артиллеріи, каждая баттарея, вмѣсто 8 пушекъ считаетъ только по 4, и лишь рѣдкая по 6 пушекъ. Новыя ружья (системы Витали) еще только готовятся (начальная скорость пули 435 метровъ, бьетъ на 1.000 и даже на 2.000 метровъ). Санитарное состояніе италіянской арміи очень плохое. О боевыхъ качествахъ италіянской арміи свидѣтельствуютъ необычайные успѣхи въ бояхъ съ Расъ-Алулой. Италія, по словамъ *Matin*, пожалуй можетъ выставить и 500.000, но съ необычайными усиліями и не скорѣе какъ въ мѣсяцъ, то-есть когда война можетъ быть уже рѣшена. Мы уже приводили разчетъ г. Шефле, бывшаго австрійскаго военнаго министра, по коему выходитъ что Германія и Австро-Венгрія могутъ выставить въ поле 4.084.684 солдатъ, а Россія и Франція 5.762.400, то-есть на 1.677.716 человѣкъ болѣе чѣмъ Австрія и Германія вмѣстѣ и примѣрно, болѣе на 1.000.000 чѣмъ Германія, Австро-Венгрія и Италія всѣ вмѣстѣ. Предвидѣли ли иниціаторы Германо-Австро-Италіянскаго союза возможность совмѣстныхъ и единовременныхъ дѣйствій Франціи и Россіи? Если да, то любопытно бы знать что обязалась дѣлать Италія въ *этомъ* случаѣ...

Подобные разчеты значительно успокоиваютъ Французовъ. Это, однако, не мѣшаетъ имъ быть въ убѣжденіи что война „на носу.“ Сдержанность французской печати въ послѣднее время была поразительная, но не безъ причины. Дѣло въ томъ что до сихъ поръ не былъ принимаемъ въ разчетъ одинъ важный факторъ въ войнѣ съ Германіей, именно положеніе Бельгіи. Бельгія страна нейтрализованная; но Французы упустили было изъ виду что имъ приходится имѣть дѣло съ „желѣзнымъ канцлеромъ,“ который перескакиваетъ черезъ всякія преграды. Французская мобилизація была разчитана *не* на эту границу. Въ нѣсколько дней и даже недѣль не передѣлаешь мобилизаціоннаго плана для болѣе чѣмъ двухмилліонной арміи съ огромнымъ количествомъ снарядовъ и всякихъ припасовъ. Нападеніе черезъ Бельгію внесло бы страшный сумбуръ во французскую армію еслибъ оно, добавимъ, случилось мѣсяцемъ или двумя ранѣе. Теперь этотъ недосмотръ поправленъ. Генеральный штабъ лихорадочно работаетъ надъ новымъ мобилизаціоннымъ планомъ. Работы эти уже близятся къ концу. Говорятъ, въ новомъ планѣ приняты въ соображеніе и Бельгія, и Италія, и Англія, и Швейцарія. Въ Тунисѣ, противъ Сициліи, рѣшено укрѣпить первоклассный военный портъ Бизертъ, гдѣ могли бы собраться морскія силы Франціи. Итакъ послѣднія недѣли не пропали даромъ у Французовъ. Въ этотъ-то переходный періодъ, когда Франція была въ опасности, Россія оказала ей существенную помощь однимъ своимъ *veto*. Это единогласно признаютъ всѣ французскія газеты безъ различія партій. Вспоминается и то что еще въ 1875 году Россія спасла Францію отъ окончательнаго разгрома. Но Французовъ тревожитъ опасеніе какъ бы не произошло перемѣны въ положеніи Россіи. Что же? если они дорожатъ сближеніемъ съ Россіей, то имъ слѣдовало бы не давать канцлеру, неистощимому на выдумки, протѣсниться между ими и Россіей и постараться сблизиться съ нею на какомъ-либо серіозномъ дѣлѣ, — а этого пока не видно. Вѣдь нельзя же считать что Французы сдѣлали что-нибудь для серіознаго сближенія съ Россіей тѣмъ что ихъ консулъ попросилъ облегченія участи болгарскихъ патріотовъ, и притомъ безуспѣшно...

Посмотрите, какъ эффектно начинается политическое обозрѣніе № 70 (отъ 11 марта) берлинской *Post*, органа весьма близкаго къ имперскому канцлеру: „супруга русскаго посла, дама высокоцѣнимая „въ лучшемъ обществѣ Берлина, праздновала вчера (то-есть 10 марта) день „своего рожденія. Къ вечернему чаю, въ „салонѣ графини, появился имперскій канцлеръ, князь Бисмаркъ, отъ души поздравилъ ее и самымъ любезнымъ образомъ „бесѣдовалъ полчаса съ присутствовавшими дамами. Этотъ визитъ, послѣдовавшій „за конференціей съ посломъ, der einer „*Konferenz mit dem Botschafter folgte* „(курсивъ подлинника), есть событіе вызвавшее заслуженное вниманіе. Мы освѣ„домились далѣе что статсъ-секретарю „графу Герберту Бисмарку пожалованъ „высокій русскій орденъ Бѣлаго Орла. „Таковое свидѣтельство милости Импера„тора Всероссійскаго, какъ разъ предъ „днемъ рожденія императора Германскаго, „является примѣчательнымъ знакомъ от„ношеній Россіи къ Германіи.“ Какъ все это характеристично, начиная съ самой газеты гдѣ вышеприведенныя строки напечатаны! *Post*, это именно тотъ песъ изъ канцлерской своры, котораго должность всегда была рычать по адресу Россіи пока его собратъ, *Сѣверо-Германская Газета*, хранитъ дипломатическое молчаніе,—это та газета, которая еще наканунѣ съ ядовитымъ ехидствомъ отзывалась о Россіи и о болгарскихъ событіяхъ. И посмотрите какъ хорошо составленъ букетъ для поднесенія европейской публикѣ: канцлерскій визитъ къ посольшѣ въ день ея рожденія, любезная получасовая *causerie* съ дамами, тутъ же конференція съ посломъ, наконецъ тутъ же орденъ графу Герберту наканунѣ 90 лѣтняго юбилея императора Вильгельма,—все пошло въ дѣло, и все это перевязано лентой „отношеній Россіи къ Германіи.“ Замѣтьте что Французамъ дается знать объ интимныхъ отношеніяхъ канцлера къ Россіи въ то самое время когда Россіи дается чувствовать что тотъ же канцлеръ готовъ вступить въ сдѣлку съ Французами и передѣлать карту Европы. Любезная causerie съ Россіей, обѣщаніе ей способствовать усмиренію могущественныхъ Муткурова и Стамбулова, даже позволеніе повоевать съ Австріей,—и въ то же время наступательный и оборонительный договоръ съ тою же Австріей и Италіей чтобы побить Россію!

№ 63.

Москва, 4-го марта.

Все въ Россіи спокойно. Какъ никогда не было у насъ, такъ нѣтъ и теперь ничего похожаго на то что зовется революціонными элементами; у насъ нѣтъ ни пролетаріата, ни рабочаго вопроса, ни претендентовъ, ни организованныхъ политическихъ партій, домогающихся власти. У насъ не было революціонныхъ элементовъ, но была на Россію накинута революціонная сѣть. Революціонныхъ элементовъ не было, но была искусственная фабрикація ихъ: Они фабриковались не изъ народа, но, напротивъ, посредствомъ разобщенія съ народомъ, съ его жизнію, съ его духомъ, съ его исторіей, — фабриковались изъ дѣтей, изъ учащейся молодежи, которую злоумышленная пропаганда уловляла въ свои сѣти. При прежнемъ состояніи нашей школы, при крайнемъ упадкѣ дѣла воспитанія и ученія, фабрикація эта была дѣломъ легкимъ; былъ наработанъ многочисленный контингентъ обезумленныхъ нафанатизованныхъ молодыхъ людей, которые были разсажены по клѣткамъ невѣдомой имъ организаціи и которымъ всякій возвратъ въ Божій міръ былъ отрѣзанъ. Эти погибшіе люди натравлялись невѣдомою рукой, для невѣдомой имъ цѣли, на преступныя покушенія и злодѣйства. Ошибочная политика, которой держалось правительство, недоразумѣнія и смуты ею порожденныя способствовали развитію зла. Если бы наша школа оставалась въ прежнемъ положеніи и если бы правительство продолжало идти тѣмъ же путемъ, нѣтъ предѣла бѣдствій какія пришлось бы испытать нашему отечеству. Мы были на краю бездны. Но надъ Россіей бодрствуетъ Божій Промыслъ который попускаетъ удары намъ въ поученіе и во спасеніе, но чудесно спасаетъ отъ ударовъ погибельныхъ. Дѣла наши поправились, школа наша вышла изъ тѣхъ ложныхъ условій которыя не воспитывали, но губили юныя силы. Многое сдѣлано, многое дѣлается и еще многое остается сдѣлать; но мы могли успокоиться въ увѣренности что почва для вражескаго обмана отнята, что сѣть,

которою онъ опутывалъ насъ, разорвана. Нельзя сказать чтобы вовсе перевелись люди порожденные столь долговременною смутой, люди которымъ нѣтъ возврата. Многіе изъ нихъ уже посѣдѣли, но ихъ еще не мало. Они еще продолжаютъ свою дѣятельность, примыкая ко всѣмъ революціоннымъ смутамъ въ чужихъ краяхъ, участвуя въ нихъ, руководя ими. Они бродятъ и внутри Россіи не отставая отъ своего ремесла, но при условіяхъ далеко не прежнихъ. Для оживленія ихъ дѣятельности въ Россіи нужны какіе-либо особые стимулы, но ужь имъ ни набрать многочисленнаго контингента для своего проклятаго дѣла, ни завязать снова ту сѣть организаціи, которая прежде такъ обильно ими наполнялась.

Въ настоящее время все внутри Россіи спокойно, все идетъ къ водворенію порядка, къ усиленію власти, къ огражденію законныхъ правъ и свободы, къ обезпеченію правильнаго и плодотворнаго прогресса. Нигдѣ во внутреннихъ дѣлахъ никакой опасности; все направляется тихо, но ровно и твердо на путь указуемый здравымъ смысломъ и все болѣе и болѣе входящимъ въ силу разумѣніемъ истинныхъ народныхъ потребностей и дѣйствительныхъ интересовъ страны. Но если все спокойно въ нашихъ внутреннихъ дѣлахъ, то можно ли сказать что все спокойно въ нашихъ внѣшнихъ, въ нашихъ иностранныхъ дѣлахъ? Наши фальшивые революціонные элементы, не находясь ни въ какой связи съ народомъ, ни съ однимъ изъ его классовъ, ни съ какимъ изъ его интересовъ, служатъ дѣлу ему противному и вражескому. Они ищутъ только смуты, имъ нужно только разрушеніе, и они повинуются всякой командѣ которая ихъ къ тому побуждаетъ и поддаетъ имъ въ этомъ направленіи жару. Этимъ кондотьерамъ все равно кому бы ни служить.

Въ настоящее время обостряется кризисъ въ Европѣ, происходитъ перемѣщеніе силъ, перемѣна фронта. Употребляются неимовѣрныя усилія, прибѣгается ко всѣмъ возможнымъ махинаціямъ, хитростямъ и обманамъ, дѣлаются громадныя вооруженія, изыскиваются и изготовляются сколь можно болѣе дѣйствительныя орудія разрушенія. А развѣ возбужденіе всякой внутренней смуты не есть орудіе разрушенія? Вражда какъ между людьми, такъ и между государствами, при неразборчивости въ средствахъ, не всегда ограничивается открытымъ боемъ; война, а особенно въ наше время, ведется не однѣми вооруженными арміями, и не только штыкомъ и порохомъ, съ помощію разныхъ новоизобрѣтаемыхъ разрушительныхъ снарядовъ, но и всѣмъ что̀ можетъ ослабить противника, разстроить, парализовать его. Современная политика не ограничивается простыми и открытыми средствами; она прибѣгаетъ ко всякимъ изворотамъ и пользуется всякими слабостями и недочетами противника. Политика въ наше время у ловкихъ людей превращается въ нѣкотораго рода психологію.

Въ Россіи не было и помину, въ теченіи послѣднихъ лѣтъ, о какихъ-либо смутахъ напоминающихъ кровавый призракъ революціи, который за шесть лѣтъ предъ симъ носился надъ Россіей. Но сколько мы знаемъ слѣдя за дѣлами, именно съ того времени какъ въ Европѣ пошли толки о войнѣ, о союзахъ и нейтралитетахъ, именно съ того времени какъ возникло опасеніе что Россія не захочетъ долѣе оставаться въ распоряженіи чужихъ державъ и захочетъ имѣть свою политику, соотвѣтствующую ея достоинству и ея собственнымъ интересамъ,— начали появляться у насъ дурные признаки, стали замѣчаться такъ-называемые самообразовательные кружки, въ которые привлекаются молодые люди сначала для литературнаго препровожденія времени, для чтенія извѣстныхъ писателей, причемъ мало-помалу прочитываются и подпольныя изданія, которыя наконецъ и становятся главнымъ предметомъ занятій, разсужденій и толковъ. Тутъ-то и улавливаются наиболѣе податливые птенцы и замыкаются въ клѣтку, разобщаются туманомъ революціонныхъ идей съ окружающимъ міромъ, подчиняются тайной командѣ, должнымъ образомъ терроризуются, и потомъ становятся слѣпыми орудіями для самыхъ безумныхъ дѣлъ, для самыхъ гнусныхъ злодѣяній. До послѣдняго времени появляющіеся признаки дурной пропаганды не имѣли повидимому тревожнаго характера; съ конца же минувшаго года началъ обостряться европейскій кризисъ и чѣмъ онъ болѣе обострялся, тѣмъ болѣе повидимому поддавалось жару людямъ смуты въ нѣкоторыхъ странахъ. Эти нѣкоторыя страны суть Россія и Франція. Въ этой послѣдней есть масса революціонныхъ эле-

ментовъ. Тамъ нечего фабриковать ихъ искусственно, тамъ требуется только расшевеливать и поджигать готовый запасъ горючихъ веществъ. Но за исключеніемъ немногихъ окостенѣвшихъ въ своемъ безуміи фанатиковъ, въ родѣ Феликса Піа, никто изъ вождей французскаго радикализма теперь не дозволяетъ себѣ возбуждать революціонныя страсти и смуты въ странѣ. Всѣ партіи сливаются въ одномъ общемъ національномъ дѣлѣ. Тамъ, подъ вліяніемъ патріотическаго духа, овладѣвшаго страной, какъ бы совершается обновленіе націи, быть-можетъ спасительное и плодотворное для ея будущаго. Но вотъ, въ одно время съ сегодняшнею телеграммой изъ Петербурга, получаемъ мы свѣдѣнія изъ Парижа объ оживленіи анархизма во Франціи, и кѣмъ же? нашими милыми соотечественниками. Извѣстный Крапоткинъ переселился изъ Женевы въ Парижъ со своимъ органомъ *le Révolté* и вступилъ въ союзъ со знакомою намъ кликой *Земля и Воля*, при соучастіи Луизы Мишель. Изъ Женевы изданіе Крапоткина не пропускалось во Францію, какъ заграничное; Крапоткинъ, пользуясь радикальною конституціей, открылъ теперь свое изданіе въ самомъ Парижѣ, проповѣдуя съ Луизою Мишель и съ нашими нигилистами просто-напросто „droit au vol и droit au meurtre“, ругаясь надъ патріотизмомъ, распространяя идеи измѣны, братаясь съ германскими соціалистами, организуя кружки изъ самыхъ отъявленныхъ негодяевъ, собирая ихъ на митинги во имя грабежа и угрожая въ случаѣ войны провозгласить коммуну въ Парижѣ. Завтра мы сообщимъ полученныя нами свѣдѣнія о разыгравшейся дѣятельности нашихъ *анархистовъ и народовольцевъ* во Франціи, не забывающихъ, конечно, и своего любезнаго отечества какъ видимъ изъ нынѣшняго правительственнаго сообщенія. Теперь спрашивается кому служатъ эти condottieri? Кто ихъ поджигаетъ?

Is fecit cui prodest.

№ 64.

Москва, 5-го марта.

А.

Всѣмъ извѣстно значеніе листка выходящаго въ Вѣнѣ подъ титуломъ *Политической Корреспонденціи, Politische Correspondenz*. Это receptaculum сообщеній отъ разныхъ правительствъ, въ видѣ газетныхъ писемъ. Въ такомъ смыслѣ было принято всѣми и произвело впечатлѣніе письмо изъ Петербурга отъ 13 февраля н. ст., появившееся въ этомъ листкѣ о томъ положеніи какое, при данныхъ обстоятельствахъ, предполагаетъ принять Россія и объ ея отношеніяхъ къ Германіи и Франціи.

На этихъ дняхъ появилось въ томъ же листкѣ высоко офиціозное, отъ „особеннаго корреспондента,“ письмо изъ Берлина, передающее воззрѣнія тамошнихъ руководящихъ сферъ. Въ Берлинѣ недовольны подозрительностью русской печати по отношенію къ берлинской политикѣ. „Особый корреспондентъ“ предостерегаетъ Россію, грозя ей большими невзгодами. Ее де разорятъ на ея валютѣ, и русскія населенія на себѣ почувствуютъ весь вредъ *панславистскихъ* тенденцій ея печати. Это первое предостереженіе. А если оно не подѣйствуетъ? „Если общественное мнѣніе „Россіи,“ продолжаетъ *особенный корреспондентъ*, „не образумитъ печати, — ну „такъ не замедлятъ послѣдствія которыя „*дадутъ себя знать Россіи самымъ для „нея прискорбнымъ образомъ*. Не дѣлается „ли все это прямо въ видахъ *революціон-„ной* партіи? такъ или нѣтъ, но неоспо-„римо то что эта „партія (русская, ина-„че панславистская или революціонная), „при ея *антидинастическихъ тенденціяхъ*, „усмотритъ успѣхъ для себя въ ослабле-„ніи нынѣшней Россіи“.

Письмо это датировано изъ Берлина отъ 11 марта новаго стиля, то-есть отъ 28 февраля нашего стиля, именно наканунѣ того случая о которомъ извѣстилъ вчера *Правительственный Вѣстникъ*. Въ Россіи для всѣхъ этотъ случай явился неожиданностію; въ берлинскихъ руководящихъ сферахъ, какъ видите, нѣчто подобное ожидалось.

А теперь, post factum, канцлерскія газеты прямо заявляютъ что развитіе русскаго народнаго чувства, des russischen Nationalgefühls, ведетъ къ революціи. Отсюда мораль: Россія, дабы уберечь себя отъ революціи, должна отречься отъ національнаго чувства, какъ вреднаго и революціоннаго, и отдать себя въ распоряженіе германскаго канцлера.

Итакъ, вопервыхъ, нѣчто подобное случаю 1 марта предусматривалось въ Бер-

линѣ, и, вовторыхъ, случай этотъ служитъ теперь пригоднымъ аргументомъ для вразумленія Россіи.

Печатаемъ сегодня полученныя нами и вчера упомянутыя вѣсти изъ Парижа о внезапномъ оживленіи дѣятельности героевъ нашей революціи, выразителей „русскаго народнаго чувства," и о ихъ подвигахъ во Франціи. Это тоже не дурной аргументъ.

Б.

Открытая на дняхъ въ залѣ здѣшней Биржи небольшая, но интересная Камчатская выставка пришлась кстати въ томъ отношеніи что напоминаетъ собою о нашемъ Великоокеанскомъ прибрежьѣ. Давно сознанное важное стратегическое и политическое значеніе этой далекой окраины не можетъ быть упускаемо изъ виду при нынѣшнихъ политическихъ осложненіяхъ, когда становится возможнымъ и вѣроятнымъ что Владивостоку и другимъ нашимъ портамъ и стоянкамъ въ Великомъ Океанѣ придется уже не въ предположеніяхъ, а на дѣлѣ нести по отношенію къ русскимъ военнымъ крейсерамъ станціонную службу, къ которой они предназначены по своему географическому положенію. Нѣтъ сомнѣнія что эти порты, какъ только окажется въ томъ надобность, достойно исполнятъ ожидаемую отъ нихъ службу. Однако не лишнимъ будетъ заранѣе подумать о томъ чтобы самое несеніе этой службы, по возможности, сопровождалось не оскудѣніемъ и разореніемъ этой далекой приморской окраины, но усиленнымъ развитіемъ ея и болѣе тѣснымъ чѣмъ нынѣ сплоченіемъ ея съ ядромъ Россійской имперіи.

Достоинство всякихъ соображеній, мѣръ и предпріятій опредѣляется тѣмъ насколько они соотвѣтствуютъ осуществимымъ задачамъ, насколько они примѣнимы къ дѣйствительнымъ условіямъ. Отсутствіе надлежащаго знакомства съ дѣйствительными условіями всегда и вездѣ бываетъ причиной ошибокъ и неудачъ.

Несправедливо было бы относиться слишкомъ строго къ ошибкамъ и неудачамъ въ продолженіи тридцатилѣтней исторіи Приамурскаго края и Тихоокеанскаго побережья. Ознакомленіе съ тѣмъ отдаленнымъ, громаднымъ по протяженію, почти пустыннымъ и безлюднымъ краемъ и съ его условіями обставлено исключительными трудностями. О многомъ приходилось и приходится судить по слухамъ которые, при всей кажущейся достовѣрности, то и дѣло могутъ оказываться ошибочными. Нашей газетѣ и ея сотруднику привелось недавно испытать это на себѣ. Дѣло шло объ Игнашинскихъ, или точнѣе, Желтугинскихъ зототыхъ промыслахъ на прилежащей къ Амуру китайской территоріи. Сообщалось, между прочимъ, будто мѣстными русскими властями не было принято мѣръ къ пріобрѣтенію въ казну золота которое добывалось на означенныхъ промыслахъ и затѣмъ перевозилось на нашъ берегъ Амура: по полученнымъ нами достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, золото скупалось, но безъ официальнаго о томъ объявленія, которое могло бы потянуть съ русскихъ пріисковъ воровское золото, а это вызвало бы справедливый ропотъ нашихъ золотопромышленниковъ. Сообщалось, далѣе, что мѣстныя русскія власти, въ дѣлѣ Желтугинскихъ промысловъ, выдали русскихъ предпріимчивыхъ людей Китайцамъ, вызвали назначеніе разграничительной коммиссіи и повальное изгнаніе Русскихъ съ открытыхъ ими розсыпей, доставивъ притомъ Китайцамъ случай показать свое варварство избіеніемъ множества людей работавшихъ на промыслахъ. Какъ оказывается изъ доставленныхъ намъ свѣдѣній, ничего подобнаго не было. Никакой разграничительной коммиссіи въ данномъ случаѣ не только не было учреждаемо, но и быть не могло, потому что границу вблизи Желтугинскихъ промысловъ, на огромномъ протяженіи, составляетъ рѣка Амуръ; разграничительная же коммиссія дѣйствительно учреждалась, но совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ, на три тысячи верстъ дальше, въ Южно-Уссурійскомъ краѣ. Когда же Китайское правительство, пользуясь своимъ неоспоримымъ правомъ, прислало военный отрядъ для изгнанія какъ своихъ, такъ и русскихъ подданныхъ добывавшихъ безъ разрѣшенія золото на его территоріи, то на границѣ появился и отрядъ нашихъ казаковъ. Командиръ этого отряда поставилъ на видъ начальнику китайскаго войска, вопервыхъ, что тотъ не имѣетъ права тронуть ни одного русскаго подданнаго, гдѣ бы и за ка какимъ бы дѣломъ его ни встрѣтилъ, вовторыхъ, что онъ не имѣетъ права ни казнить, ни преслѣдовать Китайцевъ на нашемъ берегу. Со всѣми этими

предъявленными имъ условіями Китайцы сообразовались буквально, но на своей территоріи дѣйствительно казнили многихъ своихъ подданныхъ.

Что мы были введены въ заблужденіе, которое теперь исправляемъ, отъ этого никакой бѣды не могло выйти. Совсѣмъ иное дѣло когда въ заблужденіе вводятся власти. Нынѣшій приамурскій генералъ-губернаторъ, баронъ А. П. Корфъ, принимаетъ дѣятельныя мѣры чтобъ уберечь свою администрацію отъ ошибокъ. Первые два года своего пребыванія во ввѣренномъ ему краѣ онъ употребилъ на ближайшее съ нимъ ознакомленіе, для чего, вопервыхъ, самъ онъ и состоящія при немъ лица объѣзжали весь край въ разныхъ направленіяхъ, сдѣлавъ, въ общей сложности, 170.000 верстъ, а вовторыхъ, два раза, въ январѣ 1885 и въ январѣ 1886 года, были собираемы въ Хабаровкѣ съѣзды четырехъ губернаторовъ Приамурскаго края и многихъ частныхъ лицъ занимающихся, въ разныхъ частяхъ края, сельскимъ хозяйствомъ, промыслами и торговлей. Можно надѣяться, поэтому, что предположенія касательно благоустройства края, съ которыми генералъ-губернаторъ прибылъ съ дальняго Востока въ Петербургъ послѣ столь тщательнаго, хотя еще не полнаго ознакомленія съ краемъ, окажутся гораздо лучше соображенными, болѣе практичными чѣмъ многое что задумывалось и дѣлалось въ этой далекой окраинѣ въ минувшія десятилѣтія.

Мы до сихъ поръ, благодаря многочисленнымъ ошибкамъ минувшаго тридцатилѣтія, вовсе не утвердились тамъ въ отношеніи экономическомъ. Экономическія связи этого побережья съ ядромъ Россіи крайне слабы. Сельское хозяйство въ краѣ еще не развилось до размѣровъ достаточныхъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ; обрабатывающей промышленности нѣтъ и въ поминѣ, торговля въ рукахъ иностранцевъ и лишь кое-какія крохи торговой дѣятельности выпадаютъ на долю русскихъ торговцевъ. Въ какой степени все это является результатомъ porto-franco, распространеннаго на весь этотъ обширный край, и въ какой мѣрѣ могли бы дѣла измѣниться къ лучшему съ отмѣной этого porto-franco, оставляемъ пока въ сторонѣ. Есть, кромѣ того, и другая причина слабаго развитія въ краѣ русской экономической жизни и предпріимчивости. Эта причина—малое знакомство русскихъ людей съ краемъ и мѣстными условіями, то же отсутствіе знакомства съ нимъ которое такъ долго и такъ печально сказывалось и на административной дѣятельности. На первыхъ порахъ по присоединеніи края къ Россіи, когда объ Амурѣ было особенно много преувеличенныхъ толковъ, туда бросилось было не мало предпріимчивыхъ, но не знакомыхъ съ нимъ людей; люди эти поплатились за свою опрометчивость, и ихъ неудача отбила охоту на новыя попытки, которыя стали тѣмъ труднѣе чѣмъ крѣпче забрали въ свои руки торговое дѣло иноземцы, привлеченные въ край установленіемъ porto-franco. Дѣло колонизаціи края ограничилось привлеченіемъ туда единственно сельскаго рабочаго люда. Но съ одною такою колонизаціей мы далеко не уйдемъ и края русскимъ не сдѣлаемъ. Необходимо привлеченіе туда предпріимчивыхъ торговыхъ и промышленныхъ людей, которые притомъ имѣли бы возможность предварительно ознакомиться съ нимъ. Объ изысканіи наилучшихъ мѣръ къ тому, безъ сомнѣнія, озаботится приамурская администрація.

Стратегическое значеніе нашего восточнаго побережья, въ случаѣ войны, будетъ, конечно, тѣмъ важнѣе чѣмъ многочисленнѣе будутъ тѣ военно-морскія силы которыя могутъ быть нами брошены на всемірно-торговые пути Великаго Океана и для которыхъ означенное побережье будетъ служить своими морскими станціями.

Ничтожность Парижской декларації предполагавшей отмѣнить каперство, но ничего не отмѣнившей и оставшейся въ области предположеній, не подлежитъ сомнѣнію. Но весьма было бы желательно, какъ мы имѣли случай доказывать еще минувшею осенью, чтобъ объ этомъ послѣдовало формальное заявленіе, съ указаніемъ тѣхъ правилъ и формальностей которыя обязаны соблюдать арматоры. Устраненіе всякихъ сомнѣній въ томъ что Россія не признаетъ обязанности пресловутой декларації, оставляя за собою право воспользоваться каперствомъ, послужило бы дѣлу поддержанія общаго мира вѣрнѣе чѣмъ утвержденіе закона о германскомъ септеннатѣ.

№ 65.

Москва, 6-го марта.

А.

Въ Берлинѣ мало того что ожидали наступленія какихъ-то чрезвычайныхъ событій въ Россіи, какъ доказываетъ приведенное нами вчера офиціозное письмо, появившееся наканунѣ въ *Politische Correspondenze*,—тамъ уже были готовы къ истолкованію того что имѣло случиться. Въ прошлый понедѣльникъ, Европа не имѣла еще достовѣрныхъ свѣдѣній о случившемся; лишь газета *Standard* въ Лондонѣ получила какую-то неясную телеграмму объ арестахъ въ Петербургѣ. Телеграмма эта съ лихорадочною поспѣшностью передана именно въ Берлинъ. Даже въ Вѣнѣ газеты, вышедшія во вторникъ утромъ, ничего не знали о случившемся въ Петербургѣ. Только проживающій тамъ корреспондентъ *Times* въ понедѣльникъ телеграфировалъ что революцію въ Россіи замышляетъ „крупное землевладѣніе.“ И это сообщеніе тотчасъ же стало извѣстнымъ въ Берлинѣ, гдѣ вышедшія на слѣдующее утро газеты полны сужденій о новомъ событіи.

Во главѣ нумера газеты *Post*, уже во вторникъ утромъ появилась статья подъ громкимъ титуломъ: *Das Attentat in St,-Petersburg*. Воинствующій канцлерскій органъ характеризуетъ революціонныя партіи въ Россіи. Таковыхъ оказывается три. Одна, это такъ-называемые *нигилисты;* они относятся къ прошедшему времени; ихъ дѣятельность завершилась 1 марта 1881 года. Теперь ихъ нѣтъ, жестокая репрессія ихъ истребила. Что это была за партія? Какіе это были люди? Они прибѣгали къ разрушительнымъ средствамъ, но въ основѣ своей это были премилые люди.

„Они требовали отъ правительства фантастической реформы которая перенесла бы высшую власть на избираемое народомъ собраніе, долженствовавшее возвести новое зданіе русскаго государственнаго устройства. Этотъ проектъ противорѣчилъ условіямъ дѣйствительности; но процессъ заговорщиковъ доказалъ что они стали преступниками не по злой волѣ, а вслѣдствіе глубокаго оскорбленія ихъ нравственнаго чувства при видѣ порядковъ встрѣчающихся въ управленіи такого обширнаго государства не смягчаемыхъ противовѣсомъ автономныхъ, народныхъ элементовъ.“

Какъ вамъ покажется эта характеристика нигилистовъ въ почтенномъ берлинскомъ органѣ, который усердно служитъ политикѣ канцлера?

Протекло шесть лѣтъ; явились новые заговорщики; они удержали „жестокій методъ разрушенія“ къ которому прибѣгали нигилисты, но они имѣютъ другой характеръ. Эти партіи суть: вопервыхъ *декабристы*, вовторыхъ *панслависты*. Декабристы происходятъ отъ 14 декабря 1825 года. „Заговоры послѣднихъ шести лѣтъ,“ свидѣтельствуетъ *Post*, „исходили не отъ „нигилистовъ, а отъ декабристовъ. Зор„кіе наблюдатели обращаютъ вниманіе еще „на одну особенность: нынѣшніе декабри„сты не ожидаютъ ничего отъ переходнаго „состоянія называемаго анархіей, а раз„читываютъ на то переходное состояніе „которое создается войной. Ихъ покуше„нія должны доказать господствующему „режиму что только война и побѣда въ „состояніи возвратить ему исчезающее влія„ніе. Декабристы разчитываютъ что во „всякомъ случаѣ самодержавіе потерпитъ „непоправимое потрясеніе коль скоро его „доведутъ до войны. Если русскія войска „потерпятъ пораженіе, династія будетъ „вынуждена, отстранивъ прежнихъ совѣт„никовъ, привлечь къ себѣ народъ сво„бодными учрежденіями. Если же Россія „побѣдитъ, то задачи ея возрастутъ, по„бѣда будетъ считаться только времен„нымъ успѣхомъ по сохраненіи нынѣшня„го режима опять-таки нельзя будетъ и „думать... Таковъ разчетъ современныхъ „декабристовъ и, страннымъ образомъ, они „сходятся въ этомъ случаѣ со своими про„тивниками, съ такъ-называемыми *панслаа„вистами*. Различіе состоитъ только въ „томъ что панслависты съ увѣренностью „ожидаютъ побѣдъ которыя укрѣпятъ ихъ „систему, тогда какъ *декабристы* совер„шенно другаго мнѣнія о способности Рос„сіи вести большую войну. Какъ бы тамъ „ни было, покушенія декабристовъ слу„жатъ лучшимъ подспорьемъ для цѣлей „панславистовъ, желающихъ добиться вой„ны какъ можно скорѣе.“

„Какой же путь изберетъ Россія въ „виду новыхъ революціонныхъ покушеній?“ спрашиваетъ берлинскій политикъ. „Бу-

„детъ ли она непоколебимо продолжать „теперешнюю систему или же вступить „на путь внутреннихъ реформъ? Но въ „послѣднемъ случаѣ, этого скрыть нель„зя, панслависты помѣняются ролями съ „декабристами (то-есть пойдутъ на загово„воры съ разрывными снарядами), такъ „какъ всякая дѣйствительная реформа долж„на начаться мѣрами, которыя уничтожи„ли бы нынѣшнихъ утилизаторовъ господ„ствующей системы, панславистовъ, а съ „нимъ и бо́льшую часть заправителей въ „дворянствѣ, въ войскѣ и въ админи„страціи."

Замѣтьте топорное искусство съ какимъ до умопомраченія смѣшиваются *нигилисты*, новоизобрѣтенные *декабристы* и такъ-называемые *панслависты*, подъ которыми канцлерская политика разумѣетъ всѣхъ по-русски мыслящихъ въ Россіи людей, въ сущности всѣ сословія ея народа. Декабристы разнятся отъ нигилистовъ только тѣмъ что послѣдніе хотѣли чрезъ анархію достигнуть своихъ цѣлей: а декабристы для достиженія тѣхъ же цѣлей тщатся своими заговорами возбудить войну. Панслависты же, имѣя свои цѣли и собственно только желая утвердиться во власти, также стремятся возбудить войну, и потому въ сущности солидарны съ декабристами, пользуются ихъ заговорами и сами въ случаѣ неудачи, готовы продолжать дѣятельность нигилистовъ и декабристовъ. Для вящаго куріоза слѣдуетъ упомянуть что во главѣ послѣдней партіи, готовящей динамитные снаряды, канцлерскій органъ ставитъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

Всѣ эти нелѣпости не заслуживали бы вниманія, еслибъ онѣ не отличались изумительнымъ нахальствомъ своей тенденціозности, и не служили бы къ изобличенію политики которая не отступаетъ ни предъ чѣмъ когда, въ горячую минуту, понадобится сбить кого-нибудь съ толку. Интересно замѣтить также ту лихорадочную торопливость съ какою берлинскіе политики употребляютъ въ дѣло все для вразумленія Россіи что ей при данныхъ обстоятельствахъ, невозможно и помышлять о самостоятельности въ своихъ международныхъ дѣлахъ. „Россіи должно прежде всего заботиться," поучаетъ насъ *Національная Газета*, „о политикѣ успокоенія какъ внутри такъ и внѣ... Безпрерывное пробужденіе въ Россіи интересовъ національныхъ, экономическихъ и религіозныхъ, вотъ въ чемъ заключается система г. Каткова. Эта система нанесла Россіи уже не мало вреда, и опасность ея все болѣе должна выступить наружу."

Б.

Газета *Berliner Börsen Courier*, говоря о перемѣнѣ министра Финансовъ въ Россіи, замѣтила что девизомъ новаго министра будетъ „Россія для Русскихъ". Дай-то Богъ. Но привыкшимъ эксплуатировать насъ сосѣдямъ крайне не по сердцу такая программа и берлинскіе офиціозы выходятъ изъ себя при мысли что Россія дерзаетъ предпочитать собственные интересы германскимъ; при этомъ раздраженіе вдохновителей газетъ идетъ такъ далеко что они постоянно путаются въ сужденіяхъ, дѣлая ни съ того ни съ сего съ экономической почвы экскурсіи въ область политики.

Посмотримъ что̀ будетъ, но нѣтъ сомнѣнія что подъ умнымъ руководствомъ производительность страны значительно увеличитъ свои размѣры и не только существующія предпріятія расширятъ свои производства, но и возникнетъ много новыхъ. Замѣчаемое нынѣ оживленіе въ мануфактурномъ дѣлѣ подтверждаетъ такія ожиданія, а предстоящій пересмотръ таможеннаго тарифа не замедлитъ оправдать ихъ.

Въ виду лучшаго будущаго, считаемъ полезнымъ указать на нѣкоторые важные пробѣлы въ хозяйственной дѣятельности, восполненіе коихъ съ каждымъ днемъ требуется все настоятельнѣе. Выдававшіе себя за сторонниковъ трудящагося люда и постоянно печаловавшіеся о его судьбахъ, наши финансовые доктринеры ничего однако не предприняли для улучшенія быта многочисленнаго контингента людей работающихъ на фабрикахъ и заводахъ. Правда, въ минувшемъ году были изданы правила о наймѣ рабочихъ на фабрики и заводы; но ограничиваясь исключительно опредѣленіемъ юридическихъ и экономическихъ отношеній между хозяиномъ и рабочими, правила эти оставляютъ въ сторонѣ санитарныя условія жизни и работы фабричнорабочаго. Размѣнявшись на юридическія мелочи, крайне стѣснительныя какъ для хозяина, такъ и для рабочаго, открывая широкій просторъ крючкотворству и чиновничьему произволу, правила

эти ни словомъ не обмолвились объ охранѣ здоровья и жизни рабочихъ, что̀ едва ли будетъ менѣе важнымъ вопросомъ чѣмъ заборъ рабочимъ харчей изъ фабричной лавки, весьма подробно, хотя и не особенно ясно, разработанный въ правилахъ. На это отсутствіе въ нашемъ фабричномъ законотадельствѣ постановленій касающихся санитарныхъ и гигіеническихъ условій фабрично-рабочаго быта и желательно было бы обратить вниманіе финансоваго управленія.

Извѣстно что большинство рабочихъ помѣщается въ фабричныхъ зданіяхъ построенныхъ въ видѣ казармъ, гдѣ условія жизни далеко не удовлетворяютъ самымъ скромнымъ гигіеническимъ требованіямъ. Преслѣдуя свои выгоды, предприниматель старается помѣстить какъ можно болѣе народа въ казарму, не обращая вниманія на удобства жизни для нанимающихся, и часто бываетъ что въ одной комнатѣ помѣщаются два-три семейства. Правда что вновь отстраиваемыя на многихъ фабрикахъ помѣщенія для рабочихъ отличаются просторомъ, обиліемъ свѣта и сухостью; асфальтовые полы и частое окрашиваніе стѣнъ гарантируютъ чистоту помѣщенія. Но житье скученными массами въ громадныхъ корпусахъ не можетъ быть признано благопріятнымъ условіемъ фабрично-рабочаго быта, подрывая семейныя отношенія и оказывая дурное дѣйствіе на нравственность рабочаго люда. Сами рабочіе вполнѣ сознаютъ эти недостатки скученной жизни, и семейные люди изъ нихъ всегда ищутъ возможности поселиться въ отдѣльномъ помѣщеніи. Выстроенные на иныхъ фабрикахъ отдѣльные домики для семейныхъ рабочихъ, приноровленные для помѣщенія двухъ-трехъ семействъ, положительно берутся съ бою: постоянно имѣются десятки охотниковъ занять эти отдѣльныя помѣщенія, представляющія всѣ удобства для хозяйственной семейной жизни. Да какъ и не хлопотать семейному рабочему о занятіи такого помѣщенія гдѣ онъ хозяинъ, имѣя свой огородъ и свою корову? Но такъ какъ устройство такихъ помѣщеній требуетъ отъ фабриканта бо́льшихъ затратъ чѣмъ казарменныя помѣщенія, то эта система рабочихъ домиковъ имѣетъ до сихъ поръ весьма ограниченное примѣненіе, несмотря на ея очевидныя преимущества предъ общежитіемъ. Между тѣмъ, если вникнуть въ вопросъ, то окажется что устройство отдѣльныхъ домиковъ для рабочихъ представляетъ значительныя выгоды и для фабрикантовъ, выгоды, которыми съ лихвою окупятся затраты. Доставляя семейному рабочему удобства хозяйственной жизни въ отдѣльномъ помѣщеніи, фабрикантъ этимъ самымъ придаетъ осѣдлость рабочему, пріурочиваетъ его къ производству, чѣмъ всего вѣрнѣе достигается спеціализація производства, составляющая главное условіе современной промышленности. Устроившись семейнымъ образомъ при фабрикѣ, рабочій не захочетъ терять здѣсь работы, разставаться съ насиженнымъ мѣстомъ, и бродячій нынѣ фабричный людъ обратится въ осѣдлое населеніе, гарантирующее хозяину фабрики достаточный контингентъ постоянныхъ опытныхъ работниковъ, что̀ не замедлитъ отразиться удешевленіемъ и улучшеніемъ производства. Спеціализаціей труда, при постоянныхъ работникахъ, достигла англійская промышленность той высокой степени совершенства которая ставитъ ее внѣ конкурренціи. Не менѣе благопріятные результаты были бы, конечно, получены у насъ если бы вмѣсто бродячихъ рабочихъ стали у дѣла опытные люди, трудъ которыхъ былъ бы тѣмъ производительнѣе что, живя въ семейной обстановкѣ, они пользовались бы лучшими санитарными условіями чѣмъ какія предлагаетъ казарменная жизнь. Хорошо было бы обратить серіозное вниманіе на этотъ важный вопросъ, который если и не прямо подлежитъ законодательному разрѣшенію, то могъ бы быть двинутъ косвенными мѣрами въ желаемомъ направленіи.

Кромѣ того, слѣдовало бы обратить вниманіе и на слѣдующее весьма важное обстоятельство. Въ послѣднее время замѣчается стремленіе фабрично-заводскаго производства сосредоточиваться въ болѣе значительныхъ городахъ представляющихъ обширные рынки для издѣлій. Между тѣмъ многія производства, особенно сопряженныя съ химическою обработкой, правильнѣе говоря переработкой продуктовъ, ухудшаютъ санитарныя условія жизни скученнаго городскаго населенія. Спуская отработавшія кислоты и отбросы производства въ рѣку, дающую воду для питья горожанамъ, фабрики становятся разсадникомъ болѣзней. Чувствуется крайняя необходимость въ строгихъ постановленіяхъ воспрещающихъ устройство по-

добныхъ фабрикъ въ густо населенныхъ мѣстностяхъ. По свѣдѣніямъ *Новаго Времени*, „при Департаментѣ торговли и Мануфактуръ засѣдаетъ въ настоящее время коммиссія, которой поручено выработать правила о размѣщеніи въ обѣихъ столицахъ и въ наиболѣе населенныхъ провинціальныхъ городахъ фабрикъ и заводовъ производящихъ продукты при помощи сложныхъ механическихъ и химическихъ аппаратовъ.“ Судя по этому извѣстію, финансовое вѣдомство занялось, въ предѣлахъ своей компетенціи, разрѣшеніемъ вопроса объ оздоровленіи городовъ. Но при нынѣшнемъ положеніи городскихъ управленій, изданіе Министерствомъ Финансовъ обязательныхъ для размѣщенія фабрикъ постановленій, безъ должнаго контроля за ихъ исполненіемъ, не обезпечитъ здоровья населеній. Достаточно взять, напримѣръ, Московскую Думу, разрѣшившую обратить Яузу въ разносящій заразы потокъ и продолжающую благосклонно выдавать разрѣшенія на открытіе новыхъ уже по Москвѣ-рѣкѣ, да еще въ ея верхней части, фабрикъ, снабжающихъ московскихъ обывателей вредными кислотами,—чтобъ убѣдиться что желательное оздоровленіе нашихъ городовъ не можетъ быть достигнуто безъ строгаго правительственнаго надзора. Вотъ на что слѣдовало бы направить фабричную инспекцію, поставивъ какъ производство существующихъ такъ и учрежденіе новыхъ фабрикъ въ городахъ подъ ея контроль, что и дѣлается въ другихъ государствахъ. При такомъ направленіи, фабричная инспекція могла бы оказать дѣйствительную пользу.

№ 66.

Москва, 7-го марта.

Чтобы все было понятно въ нынѣшнемъ положеніи дѣлъ, надо знать что именно въ мартѣ мѣсяцѣ истекаетъ срокъ злополучнаго для Россіи „тройственнаго союза,“ выманеннаго у нея на три года въ эпоху ея уничиженія и секретно возобновленнаго, также на трехлѣтіе, въ 1884 году. Договоръ этотъ хранился въ строжайшемъ секретѣ. Въ точности не было извѣстно даже самое существованіе писаннаго договора, и лишь въ недавнее время провѣдалось его содержаніе и стало ясно почему Россія падала въ своемъ значеніи, все болѣе и болѣе теряя характеръ самостоятельной державы, и почему шагъ за шагомъ она была вытѣснена съ Востока. Между тѣмъ показались признаки рѣшимости Россіи выйти изъ положенія столь ей несвойственнаго, столь недостойнаго и столь пагубнаго для ея жизненныхъ интересовъ. Показались признаки что Россія намѣрена возвратить себѣ свободу, стать ко всѣмъ европейскимъ державамъ въ равномѣрно-добрыя отношенія, не вступать ни въ какія секретные *заговоры*. Что можетъ быть естественнѣе, проще и безобиднѣе подобнаго рѣшенія? Не такъ ли долженъ вести себя каждый изъ членовъ европейскаго союза не имѣющій затаенныхъ умысловъ? Для Россіи же такое правдивое положеніе стало необходимостію, доказанное опытомъ. И вотъ наши союзники встрепенулись. Все было употреблено въ дѣло, толчки и прельщенія, обманъ и софизмы, игра принципами, психологическіе мотивы, космополитизмъ нашей дипломатіи, безграмотность нашей политики, угрозы коалиціями. Чѣмъ ближе къ сроку, тѣмъ лихорадочнѣе заметалась политика ищущая снова захватить насъ въ свои сѣти. Въ Берлинѣ уже дисконтируютъ психологическій моментъ, выдвигая призракъ революціи якобы угрожающей Россіи со стороны декабристовъ и панславистовъ, въ надеждѣ что она поспѣшитъ искать убѣжища и успокоенія подъ рукой германскаго канцлера. Чтобы не могло установиться добрыхъ взаимныхъ отношеній между Россіей и Франціей, дѣлается все возможное для возбужденія недоразумѣній между ними. Французамъ показывается видъ что Россія все-таки остается во власти князя Бисмарка, и что между управляемыми имъ прямо Германіей и косвенно Россіей не только не ослабѣваютъ, но усиливаются интимныя, грозныя для Франціи отношенія; въ этихъ видахъ сообщается по телеграфу во всѣ концы міра даже о томъ что германскій канцлеръ сдѣлалъ визитъ супругѣ русскаго посла, полчаса бесѣдовалъ съ дамами, а предъ тѣмъ совѣщался съ русскимъ посломъ, причемъ быть можетъ подписывалъ прелиминаріи договора гарантирующаго Германіи неприкосновенность Франкфуртскаго трактата. Говорятъ, въ Петербургъ прибудетъ депутація отъ германской гвардіи и откроетъ тамъ выставку своей новой аммуниціи, изъ чего Франція

конечно лучше всего можетъ понять что между Россіей и Германіей утвердились не только интимныя отношенія, но и военная солидарность. Россіи же между тѣмъ дается чувствовать что Франція, при всемъ задорѣ своего патріотизма, ищетъ войти тоже въ интимныя отношенія и союзъ съ Германіей. Пускаются въ ходъ слухи о разныхъ уступкахъ которыя Германія готова сдѣлать для снисканія союза съ Франціей, о вознагражденіи ея за Альзасъ и Лотарингію, о нейтрализаціи этихъ областей, о передѣлкѣ европейской карты. Принимаютъ въ Берлинѣ съ великими почестями „великаго Француза," стараго Лессепса, якобы прибывшаго съ тайными предложеніями. Намъ дается еще понять что германскій канцлеръ позволитъ намъ подраться съ Австро-Венгріей, которая, со своей стороны, вдругъ измѣняетъ тонъ по отношенію къ Россіи. Тотъ самый графъ Кальноки, который еще такъ недавно старался перещеголять лорда Солсбери въ дерзостяхъ по адресу Россіи, вдругъ заговорилъ минорнымъ тономъ. Офиціозныя газеты вѣнскія, даже пештскія, стараются быть не только вѣжливыми, но почти нѣжными къ Россіи. Пущены слухи что нашъ посолъ при вѣнскомъ дворѣ затѣмъ и прибылъ въ Петербургъ чтобъ устроить сепаратный договоръ съ Австро-Венгріей по дѣламъ Востока. Но въ то же время стало извѣстно что Австро-Венгрія уже возобновила свой договоръ, или точнѣе, заговоръ съ Германіей. Германскія газеты сначала выражали какъ бы неудовольствіе за тонъ какой приняла Австро-Вѣнгрія съ Россіей, а теперь уже ликуютъ, повидимому увѣренные что Россія вступила или вступитъ въ упомянутое соглашеніе съ Австро-Венгріей, и со смѣхомъ объявляютъ это соглашеніе ничѣмъ инымъ какъ обманнымъ возобновленіемъ „тройственнаго союза." Въ самомъ дѣлѣ, Австро-Венгрія возобновила свой договоръ съ Германіей, а еслибъ оказалось правдой что Россія вступила съ Австро-Венгріей въ договорныя отношенія по дѣламъ Востока, то это почти и значило бы то чего добивался всѣми изворотами руководитель берлинской политики.

Наше мнѣніе никакой силы не имѣетъ. Но на мнѣніе наше въ этомъ вопросѣ почему-то ссылаются какъ въ Вѣнѣ и Пештѣ, такъ и въ Берлинѣ. Мнѣніе же наше таково: для Россіи нѣтъ надобности вступать въ договорныя условія съ какою бы то ни было державой, такъ какъ Россія не имѣетъ теперь намѣренія предпринимать активную политику. Мы полагаемъ что достоинство Россіи и ея интересы, при настоящихъ обстоятельствахъ, при удержаніи полной свободы, будутъ болѣе обезпечены, или вѣрнѣе, ея достоинство и интересы только при этомъ условіи и могутъ быть обезпечены должнымъ образомъ. Съ прискорбіемъ видимъ мы что благодаря „тройственному союзу" авторитетъ Россіи поколебался, что враждебная ей политика, которой Россія сама способствовала, оторвала отъ нея тѣ страны, за независимость которыхъ она пролила столько своей крови, независимость которыхъ дорога для ней,—конечно не въ отчужденіи отъ ней, но въ согласіи съ нею, такъ какъ единовѣрные ей народы Востока принадлежатъ къ одной съ нею системѣ и могутъ сохранять самыя основы своего національнаго существованія только въ тѣсномъ союзѣ съ нею. Но возстановить свое значеніе на Востокѣ она можетъ не иначе какъ сама собою. Пособіе Германіи или Австро-Венгріи не только не возстановитъ ея авторитета, но уронитъ его еще болѣе. Это не поправитъ ея дѣлъ на Востокѣ, это будетъ только дальнѣйшею ступенью упадка, это будетъ палліативою которая только усилитъ зло. Мы держимся мнѣнія которое повидимому соотвѣтствуетъ видамъ нашего правительства, судя по офиціознымъ заявленіямъ *Politische Correspondenz*, *Le Nord*: какъ ни прискорбно намъ видѣть смуту на Востокѣ, лучше воздержаться отъ всякаго вмѣшательства, если мы почему-либо не считаемъ удобнымъ теперь же дѣйствовать самостоятельно, не прибѣгая къ компромиссамъ съ чуждыми Востоку державами, которыя направляются туда лишь съ цѣлію хищеній и кототорыхъ каждый шагъ тамъ есть уронъ достоинству Россіи и ущербъ ея интересамъ. Всѣ инсинуаціи о дѣлежѣ Балканскаго полуострова—дѣло лукавое и къ добру не ведущее. Россія не помышляетъ о территоріальныхъ пріобрѣтеніяхъ на Востокѣ. Еслибъ она вздумала поглотить эти народности, она разстроила бы только свой организмъ и осталась бы опять одинокою въ мірѣ. Ей нужны, напротивъ, самостоятельные, крѣпкіе политическіе организмы на Востокѣ, лишь бы родные ей, соединенные съ нею основнымъ для всякаго народа началомъ,

вѣрою. Восточная церковь, вотъ та глубокая внутренняя связь которая соединяетъ эти народы съ Россіей,—связь, которую не цѣнятъ должнымъ образомъ верхоглядные наблюдатели. Она остается во глубинѣ своей дѣйственною не смотря на политическія неурядицы, на незрѣлость и сумбуръ интеллигенціи. Да развѣ и въ самой Россіи поверхность ея народа соотвѣтствуетъ глубинѣ? Развѣ мы сами не страдаемъ отъ чуждыхъ намъ доктринъ и понятій, которыя дѣлаютъ насъ слѣпыми и вносятъ смуту въ наши дѣла? Лишь бы только мы сами пришли въ себя и стали бы мыслить и дѣйствовать самостоятельно, съ сознаніемъ своихъ истинныхъ силъ,—дѣла на Востокѣ исправятся и наши отношенія къ этимъ народностямъ опредѣлятся должнымъ образомъ...

Что касается Австро-Венгріи, то мы безо всякихъ договорныхъ условій можемъ находиться въ наилучшихъ къ ней отношеніяхъ если она откажется отъ притязанія быть Балканскимъ государствомъ и отвергнетъ политику захватовъ и хищеній на Востокѣ. Иначе между ею и Россіей искренняго лада быть не можетъ, и столкновеніе между ними рано или поздно послѣдуетъ неизбѣжно, послѣдуетъ независимо отъ чьей бы то ни было воли, послѣдуетъ роковымъ образомъ. Это не мнѣніе наше; это сила вещей. Австрія, мы полагаемъ, могла бы опереться на Россію лишь въ томъ случаѣ еслибъ захотѣла возвратиться во свояси. Въ искреннемъ сближеніи съ Россіей она, при такомъ направленіи, могла бы возвратить себѣ утраченное ею положеніе самостоятельной державы въ европейской системѣ.

№ 68.

Москва, 9-го марта.

Воинственный задоръ въ европейскихъ руководящихъ сферахъ смѣнился политическимъ затишьемъ и вмѣсто бряцанія оружіемъ начинается экономическая борьба на хлѣбныхъ пошлинахъ. Правительства взапуски удорожаютъ питаніе для своихъ населеній, не соображая какъ отразится это на благосостояніи трудящагося люда. Во Франціи принято палатой депутатовъ повышеніе пошлины на пшеницу съ 3 франковъ съ квинтала до 5 франковъ, что составитъ $20^1/_2$ металл. коп. на пудъ, равняющихся при нынѣшнемъ курсѣ 37 коп. кредитныхъ. Въ Германіи, по свѣдѣніямъ берлинскихъ газетъ, предполагается въ непродолжительномъ времени внести въ рейхстагъ проектъ объ удвоеніи хлѣбныхъ пошлинъ повышаемыхъ съ 30 до 60 марокъ съ тонны, что составитъ 30 металлическихъ копѣекъ на пудъ, равняющихся, въ кредитной валютѣ, при нынѣшнемъ курсѣ, 55 копѣйкамъ. Смотря на сосѣдей, даже Англія начинаетъ поговаривать о возстановленіи у себя хлѣбныхъ пошлинъ... Такимъ образомъ, съ каждымъ днемъ создаются для нашей земледѣльческой производительности новыя затрудненія и препятствія въ сбытѣ ея продуктовъ.

Мы не имѣемъ права сѣтовать на распорядки чужихъ странъ. Признавая полную самостоятельность каждаго правительства въ его домашнихъ вопросахъ, не лишнимъ считаемъ обратить вниманіе нашихъ читателей и на оборотную сторону вопроса о хлѣбныхъ пошлинахъ: кому онѣ причинятъ большій убытокъ, намъ ли, поставщикамъ хлѣба на иностранные рынки, или его иностраннымъ потребителямъ? Хлѣбныя пошлины поднимаются правительствами для охраны своего земледѣлія отъ иностранной конкурренціи, крайне понижающей хлѣбныя цѣны на европейскихъ рынкахъ; прямая цѣль повышенія хлѣбныхъ пошлинъ заключается въ поднятіи цѣнъ на хлѣбъ, чѣмъ предполагается поддержать падающую въ средней и западной Европѣ земледѣльческую производительность, охранить землевладѣльцамъ неприкосновенность ихъ земельной ренты. Но какъ бы ни были высоко подняты хлѣбныя пошлины, очевидно что съ каждымъ годомъ сокращающееся, вслѣдствіе прироста населенія, количество удобной для земледѣлія земли въ Европѣ не въ состояніи удовлетворить требованія ея населенія въ продуктахъ земледѣлія; безъ привоза иностраннаго хлѣба, западноевропейскія государства ни въ какомъ случаѣ обойтись не могутъ и слѣдовательно повышеніе пошлинъ на хлѣбъ будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ не воспрещеніе иностраннаго ввоза, а только обостреніе борьбы между конкуррентами, въ которой побѣда останется на сторонѣ предлагающаго продуктъ лучшаго качества и по болѣе дешевой цѣнѣ. Что касается качества хлѣба, то не можетъ быть сомнѣнія что въ этомъ отно-

шеніи побѣда окажется на нашей сторонѣ, ибо превосходныя качества нашего хлѣба засвидѣтельствованы многочисленными опытами. По качествамъ хлѣбныхъ товаровъ мы имѣемъ преимущества предъ нашими конкуррентами. Что касается цѣнъ, то нельзя не признать что въ этомъ отношеніи мы уступаемъ нашимъ конкуррентамъ, которые, продавая хлѣбъ по одинакой съ нами цѣнѣ, берутъ барыши когда мы терпимъ лишь убытки. Но при оцѣнкѣ этого факта нельзя упускать изъ виду то обстоятельство что наши конкурренты пользуются въ хлѣбной торговлѣ всѣми извѣстными въ настоящее время улучшеніями, значительно удешевляющими для потребителей стоимость хлѣба. Наша же хлѣбная торговля до сихъ поръ ведется примитивнымъ способомъ, при массѣ излишнихъ накладныхъ расходовъ. Устраненіе ненормальныхъ условій, нѣтъ сомнѣнія, облегчитъ нашему хлѣбу борьбу съ конкуррентами и откроетъ, и при высокихъ хлѣбныхъ пошлинахъ, доступъ на иностранные рынки. Все это такъ обстоятельно разработано во многочисленныхъ за послѣднее время изслѣдованіяхъ по хлѣбному вопросу и такъ знакомо публикѣ что находимъ излишнимъ вдаваться въ подробности. Очевидно что со введеніемъ улучшеній въ нашу хлѣбную торговлю хлѣбъ нашъ всегда найдетъ сбытъ на иностранныхъ рынкахъ одержавъ верхъ надъ соперниками, которые уже напрягли всѣ свои силы въ хлѣбной торговлѣ. Слѣдовательно, повышеніе иностранными государствами хлѣбныхъ пошлинъ вовсе не такъ страшно какъ представляется на первый взглядъ и, кто знаетъ, не послужитъ ли оно средствомъ къ возвращенію утраченнаго нами господствующаго положенія на европейскихъ рынкахъ.

Высокія хлѣбныя пошлины не могутъ долго продержатся. Будучи странами главнымъ образомъ промышленными, государства средней и западной Европы не могутъ долгое время удерживать очень высокія цѣны на хлѣбъ. Если во Франціи, напримѣръ, цѣна на хлѣбъ поднимется на всю величину хлѣбной пошлины составляющей 5 франковъ на квинталъ (6,4 пуда), чего, кстати замѣтимъ, тамъ и домогаются, то ежегодная переплата Франціи за потребляемый ея населеніемъ хлѣбъ, сравнительно со странами не имѣющими хлѣбныхъ пошлинъ, составитъ 380 милліоновъ франковъ. Переплачивая ежегодно столь крупную сумму за хлѣбъ, населеніе этой страны должно будетъ выручать эту переплату повышеніемъ, въ соотвѣтственныхъ размѣрахъ, цѣнъ на свои фабрикаты, составляющіе главный предметъ внѣшней торговли этой страны. Повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ будетъ имѣть для Франціи послѣдствіемъ вздорожаніе продуктовъ ея обрабатывающей промышленности, что̀ станетъ препятствіемъ къ успѣшному сбыту ихъ на международныхъ рынкахъ. Еще тяжеле должно отразиться на Германіи предполагаемое въ этой странѣ удвоеніе хлѣбныхъ пошлинъ. Въ случаѣ удвоенія нынѣ существующихъ въ Германіи хлѣбныхъ пошлинъ, ея населенію придется переплачивать въ годъ до 60 марокъ съ тонны хлѣба, что̀ составитъ ежегодную переплату для всей страны около 575 милліоновъ марокъ, которыя она должна будетъ покрывать удороженіемъ, на соотвѣтственную сумму, продуктовъ своей промышленности, для коихъ не мыслима будетъ, при такихъ обстоятельствахъ, конкурренція на иностранныхъ рынкахъ съ продуктами другихъ промышленныхъ странъ, пользующихся болѣе дешевымъ хлѣбомъ. Вообще говоря о вошедшемъ нынѣ въ моду чуть не ежегодномъ повышеніи хлѣбныхъ пошлинъ, нельзя не согласиться съ г. Paul Leroy Beaulieu, который фактически доказываетъ что повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ во Франціи „нанесетъ чувствительный ударъ французской промышленности потому что на всемірномъ рынкѣ побѣда достанется тому изъ конкуррирующихъ народовъ который сумѣетъ пріобрѣсти нужные ему предметы пропитанія по болѣе дешевой цѣнѣ.“ Истина эта очевидна для всѣхъ; потому-то и надо ожидать что вводимыя нынѣ страшно высокія хлѣбныя пошлины долго не продержатся, и наше земледѣліе не только не потерпитъ отъ этого, но окрѣпнувъ въ борьбѣ съ конкуррентами прочно утвердится на европейскихъ рынкахъ.

Нельзя конечно отрицать временныхъ затрудненій причиняемыхъ нашей хлѣбной торговлѣ повышеніемъ иностранными государствами хлѣбныхъ пошлинъ, подъемъ коихъ, вслѣдствіе небрежнаго отношенія нашихъ финансовыхъ доктринеровъ къ нуждамъ земледѣлія, застаетъ насъ въ расплохъ, къ борьбѣ не подготовленными. Надо сознаться что временно мы поне-

семъ потери, и потери значительныя, отъ временнаго сокращенія сбыта нашего хлѣба на иностранные рынки. Но это удручающее обстоятельство является вмѣстѣ съ тѣмъ и добрымъ указаніемъ намѣчающимъ путь нашей экономической политики: иностранцы не желаютъ имѣть дешеваго хлѣба,—зачѣмъ же намъ покупать ихъ дорогіе товары? У насъ оказывается избытокъ дешеваго хлѣба, ищущаго потребителей. Вмѣсто того чтобъ ожидать отъ иностранныхъ правительствъ разрѣшенія доставлять дешевое пропитаніе ихъ населеніямъ, очевидно, будетъ практичнѣе и выгоднѣе для насъ обратить эти избытки хлѣба на прокормленіе нашего трудящагося люда въ фабричной и заводской промышленности. При надлежащемъ развитіи всѣхъ отраслей народнаго труда, развитіе земледѣльческой производительности будетъ обезпечено внутреннимъ потребленіемъ; остается только желать чтобы не затянулся предполагаемый пересмотръ нашего таможеннаго тарифа.

№ 69.

Москва, 10-го марта.

Правительство проявляется въ актахъ обязательнаго свойства, а не въ разсужденіяхъ и мнѣніяхъ. Оно даетъ законы, оно дѣлаетъ распоряженія, а правительственныхъ мнѣній мы не знаемъ. Лица которымъ ввѣряются правительственныя дѣла могутъ имѣть свои мнѣнія, и хорошо если ихъ мнѣнія согласуются съ долгомъ ихъ службы, худо если нѣтъ. Но, во всякомъ случаѣ, чьи бы то ни было и какія бы то ни были мнѣнія, пока они мнѣнія, обязательнаго значенія не имѣютъ и чѣмъ-либо правительственнымъ считаться не могутъ.

Еслибы кто изъ министровъ высказалъ мнѣніе что Россія въ своихъ домашнихъ дѣлахъ должна сообразоваться со взглядами иностранныхъ правительствъ, то такое мнѣніе свидѣтельствовало бы только объ оригинальномъ образѣ мыслей министра, но чѣмъ-либо правительственнымъ конечно не могло бы быть признано.

Въ концѣ 1885 года, во время обсужденія новыхъ питейныхъ правилъ, въ оффиціальной газетѣ появился радъ статей подъ титуломъ „Правительственное Сообщеніе.“ Мнѣнія которыя въ нихъ высказывались не выдерживали критики. Въ возникшей полемикѣ была раскрыта ихъ несостоятельность и невѣрность ихъ показаній. Можно ли было признать эти статейки правительственными, какъ онѣ себя титуловали? Мы относились къ нимъ какъ къ произведенію пера кого-либо изъ усердныхъ чиновниковъ Министерства Финансовъ, и только сожалѣли что имя правительства такъ странно помыкается.

За статьями финансоваго вѣдомства послѣдовали статьи, подъ тѣмъ же заглавіемъ, отъ дипломатическаго вѣдомства. 3 декабря минувшаго года появилось въ оффиціальной газетѣ „Правительственное Сообщеніе“ объ отношеніяхъ Россіи къ Германіи, изъ коего русская публика, а затѣмъ и весь міръ, имѣли узнать что съ Германіей „Россія связана многочисленными жизненными интересами, благодаря „которымъ отношенія между обѣими державами упрочились и уже неоднократно „выдерживали испытаніе.“ Авторъ забылъ при этомъ что Германія, въ ея нынѣшнемъ видѣ, есть созданіе вчерашняго дня и не имѣетъ ничего общаго съ тою мирною двухглавою федераціей самостоятельныхъ государствъ, какая дотолѣ существовала въ Европѣ подъ именемъ Германіи. Никакими опытами не доказано и ни изъ чего не видно чтобы жизненные интересы нынѣшней Германіи были связаны съ таковыми Россіи. Интересы той политики которая управляетъ нынѣшнею Германіей требуютъ, напротивъ, отреченія Россіи отъ ея жизненныхъ интересовъ и отъ ея самостоятельности, потому что только при этомъ условіи Германія можетъ обезпечивать свою диктатуру въ Европѣ и довершать свои, всѣмъ очевидные, планы на Западѣ и Востокѣ. Эта политика успѣла уловить Россію въ такъ-называемый „тройственный союзъ,“ котораго срокъ истекаетъ въ нынѣшнемъ году. Авторъ дипломатическаго сообщенія заявлялъ что этотъ злополучный и небывалый въ исторіи союзъ продлится еще на долгіе годы. Успокоивая насъ тѣмъ что Германія „будетъ *продолжать воздерживаться* ото всякихъ дѣйствій могущихъ затронуть какъ достоинство Россіи, такъ и интересы создавшіеся вслѣдствіе историческихъ отношеній нашихъ къ нашимъ восточнымъ единовѣрцамъ,“ авторъ свидѣтельствовалъ предъ цѣлымъ міромъ что Императорское прави-

тельство „твердо намѣрено попрежнему относиться *съ должнымъ вниманіемъ къ собственно германскимъ интересамъ*.“ Авторъ возложилъ такимъ образомъ на Россію обязательство на долгіе годы гарантировать *собственно германскіе интересы*, то-есть такіе, которые не могутъ быть связаны съ русскими, и за то только что Германія *будетъ воздерживаться* отъ открыто враждебныхъ противъ Россіи дѣйствій, и дозволитъ намъ по крайней мѣрѣ издали интересоваться судьбою нашихъ единовѣрцевъ на Востокѣ. И это въ то время когда рука Германіи заносилась надъ единственною державой которая могла бы оказывать ей противовѣсъ на западѣ Европы, надъ Франціей начинавшею входить въ силу! Гарантируя Германіи полную свободу дѣйствій и неприкосновенность Франкфуртскаго трактата, авторъ ничѣмъ не гарантируетъ однако что Германія, расправившись съ Франціей, вдругъ вздумаетъ *не продолжать воздерживаться*. Tempora mutantur et nos mutamur in illis. Сокрушивъ или замиривъ изолированную Францію, Германія, по всему вѣроятію, болѣе не будетъ нуждаться въ добрыхъ услугахъ Россіи, которая очутится одна предъ всеевропейскою коалиціей, куда принуждена была бы войти и Франція.

Это дипломатическое сообщеніе поразило всѣхъ. Мы знаемъ изъ самаго достовѣрнаго источника что оно удивило даже берлинскія правящія сферы, какъ преждевременная и излишняя откровенность. Мы были убѣждены что чье бы мнѣніе ни высказывалось въ этой статейкѣ, она узурпированно присвоила себѣ именованіе „правительственнаго.“ Мы были убѣждены, и остаемся при этомъ убѣжденіи, что правительство въ высшемъ и истинномъ смыслѣ этого слова, какъ понимаютъ его въ Россіи, идетъ другимъ путемъ, который открывается все яснѣе и яснѣе, идетъ не къ порабощенію, а къ свободѣ дѣйствій Русскаго Царя, какъ вѣрнѣйшему залогу всеобщаго умиротворенія и спокойствія. Но въ то критическое время мы избѣгали возбуждать полемику по столь щекотливому вопросу, и предпочли *замолчать*, *todtschweigen* злополучную статью. Послѣ того прошло слишкомъ три мѣсяца; событія шли быстро, шли изобличительно и наставительно. Никакого сомнѣнія не оставалось въ видахъ Императорскаго правительства. Само дипломатическое вѣдомство уже принялось диктовать официозныя корреспонденціи, возвѣщавшія о политикѣ Императорскаго правительства въ смыслѣ противоположномъ тому, что̀ ему приписывалось въ пресловутомъ сообщеніи 3 декабря. И вотъ теперь снова появилось писанное, тѣмъ же или такимъ же перомъ, какъ и 3 декабря, „правительственное сообщеніе.“ Странно! оно появилось въ петербургскихъ газетахъ въ понедѣльникъ какъ заимствованное изъ *Правительственнаго Вѣстника*, но тамъ его не оказывается. Читатели наши знаютъ существенное содержаніе этой статейки изъ телеграммы *Сѣвернаго Агентства*, напечатанной во вчерашнемъ нумерѣ *Московскихъ Вѣдомостей*. Оно касается германскихъ консуловъ Болгаріи, къ которымъ якобы недостойно и злословно относилась русская печать вмѣсто благодарности которой они заслуживаютъ со стороны Россіи. Авторъ дипломатической статьи не щадитъ выраженій, вовсе не дипломатическихъ, по адресу русской печати. Онъ говоритъ:

„Свою неумѣренность и пристрастіе нѣкоторыя газеты простерли до того что не задумались возложить на Германское правительство и на его агентовъ въ Болгаріи отвѣтственность за самую расправу, совершившуюся въ Рущукѣ.

„Правила нравственности обязываютъ всякаго, рѣшающагося формулировать столь тяжелое обвиненіе, предъявить и достаточныя доказательства въ подтвержденіе онаго. За отсутствіемъ же такихъ доказательствъ не представляется возможности провести границу между обвиненіемъ и празднымъ злословіемъ, которое столько же несовмѣстно съ достоинствомъ уважающаго себя органа печати, сколько и съ достоинствомъ частнаго лица.“

Считаемъ должнымъ объясниться.

Мы со своей стороны никогда не думали лично обвинять германскихъ консуловъ въ Болгаріи. Мы указывали только на фальшивое относительно болгарскихъ событій положеніе нынѣшней Европы и особенно Германіи, претендующей на первенствующую роль между державами и состоящей въ особенныхъ союзныхъ къ Россіи отношеніяхъ. Что касается германскихъ дипломатическихъ агентовъ въ Болгаріи, то какова бы ни была политика ихъ правительства, они служатъ ей вѣрно и

въ этомъ отношеніи заслуживаютъ не порицанія, а похвалы. Мы не можемъ сочувствовать и желать успѣха политикѣ которой служатъ англійскіе и германскіе агенты, но не можемъ не отдать имъ справедливости въ вѣрности и усердіи съ какимъ они исполняютъ свой долгъ. Хорошо еслибъ и наши дипломатическіе агенты были также усердны и вѣрны въ исполненіи своего служебнаго долга. Хорошо еслибъ и Россія была также взыскательна къ своимъ правительственнымъ лицамъ какъ Германія. Припомнимъ участь Арнима, бывшаго германскимъ посломъ во Франціи, который вздумалъ имѣть свои мнѣнія, несогласныя съ политикой главнаго руководителя германскихъ дѣлъ. Онъ былъ объявленъ измѣнникомъ и истертъ въ порошокъ.

Въ какомъ отношеніи германскіе консульскіе агенты должны находиться къ болгарскимъ событіямъ? Безо всякаго сомнѣнія, они считаютъ своимъ долгомъ соотвѣтствовать требованіямъ Германіи, а не Россіи. Въ сообщеніи сказано что правительствомъ получены о послѣднихъ событіяхъ въ Болгаріи свѣдѣнія находящіяся въ противорѣчіи съ газетными толками. Но отъ кого правительство могло бы получить въ настоящее время свѣдѣнія, которыя давали бы основаніе высказываться столь рѣшительнымъ образомъ? Русскихъ представителей теперь въ Болгаріи не имѣется и всѣ сношенія съ ней нашего правительства прерваны. Откуда же увѣренность что сужденія высказанныя въ русской печати касательно ненадежности охраны русскихъ интересовъ германскими консулами не имѣютъ основанія?

Когда наше правительство нашлось вынужденнымъ отозвать своихъ представителей изъ Болгаріи, потребовалось довѣрить которой-либо изъ державъ наблюденіе за русскими интересами въ этой странѣ что могло заключаться только въ охранѣ русскихъ подданныхъ и лицъ имѣющихъ право на покровительство Россіи. Германскій генеральный консулъ въ Софіи, какъ тогда сообщалось, затруднился (и конечно не безъ основанія) взять на себя такое порученіе. Императорское правительство обратилось ко Французскому, которое, какъ официально заявлялъ тогдашній глава кабинета, г. Фрейсине, охотно принимало на себя эту обязанность. Затѣмъ послѣдовала перемѣна; охрана русскихъ подданныхъ въ Болгаріи окончательно передана была Германіи. Во время этихъ колебаній, вотъ какъ высказывались въ Берлинѣ:

„Самая замѣчательная черта разрыва „дипломатическихъ сношеній между Рос„сіей и Болгаріей есть передача защиты „русскихъ подданныхъ Франціи, а не Гер„маніи, какъ первоначально предполагала „Россія. Въ раму посреднической роли „Германіи, очевидно, не входило приня„тіемъ подобнаго протектората непосред„ственно запутываться въ болгарскія дѣ„ла, такъ какъ въ Болгаріи рѣчь идетъ „не о защитѣ спокойной, неполитической „иностранной колоніи, которая довольна „будетъ если ее оставятъ въ покоѣ: на „самомъ дѣлѣ Русскіе въ Болгаріи состав„ляютъ безъ сомнѣнія въ данную минуту „революціонный элементъ, и рѣчь идетъ „скорѣе о защитѣ болгарскаго правитель„ства отъ русскихъ чужестранцевъ чѣмъ „о защитѣ послѣднихъ отъ болгарскаго „правительства. Положеніе въ какомъ на„ходятся теперь отношенія между Россіей „и Австро-Венгріей также безъ сомнѣнія „налагаетъ на германскую политику нѣ„которую сдержанность.“

Такъ отозвалась одна изъ самыхъ вліятельныхъ берлинскихъ газетъ, *National-Zeitung*, органъ сильной партіи, на которую теперь главнымъ образомъ опирается руководитель германской политики. Итакъ, вотъ мнѣніе которое въ Германіи недвусмысленно и рѣшительно высказывалось. Никакого правительственнаго сообщенія, въ противномъ смыслѣ, германскій канцлеръ не дѣлалъ.

Напротивъ, не задолго до того, въ непосредственномъ органѣ канцлера, *Norddeutsche Allgemeine Zeitung*, вотъ что было сказано:

„Собраніе“ (признанное Россіей незаконнымъ и ей враждебное) „съ достойнымъ „одобренія спокойствіемъ и осмотритель„ностію продолжаетъ свои занятія ста„раясь уклониться ото всего что можетъ „вести къ затрудненіямъ, а въ Бургасѣ „образуется очагъ волненій, дѣятельность „коего даетъ поводъ *къ опасеніямъ*. По „частнымъ свѣдѣніямъ, тамъ устроено pro„nunciamento въ пользу русскаго дѣла: „одна рота мѣстнаго гарнизона перешла „на сторону бунтовщиковъ.“

При такомъ настроеніи общественнаго мнѣнія въ Германіи, при такихъ воззрѣ-

ніяхъ въ ея политическихъ сферахъ, можно ли было не опасаться за русскіе интересы поступавшіе подъ охрану германскихъ консуловъ, которые обязаны видѣть бунтовщиковъ и революціонеровъ въ вѣрныхъ Россіи Болгарахъ, а въ узурпаторахъ и врагахъ Россіи—нормальное правительство? Обращаемся къ суду справедливости и здраваго смысла: можно ли, не кривя совѣстію, сказать что не было основанія опасаться такого рода охраны русскихъ интересовъ?

Какъ на особенную заслугу германскихъ консуловъ предъ Россіей указываютъ на то что отъ казни былъ избавленъ одинъ русскій подданный, г. Больманъ! Но и кромѣ г. Больмана были и еще русскіе подданные, о которыхъ поспѣшилъ заявить русскій министръ-резидентъ въ Румыніи, г. Хитрово. Это были люди болгарскаго происхожденія, но точно такіе же русскіе подданные какъ и г. Больманъ. Вотъ характеристическое сообщеніе изъ источника отнюдь не враждебнаго германскимъ консуламъ. Вѣнскій корреспондентъ газеты *Times* пишетъ:

„Въ Вѣнѣ получено частное письмо изъ „Рущука въ которомъ значится что та„мошній германскій консулъ послалъ ко„мандиру гарнизона записку, увѣдомляя „его что генеральный консулъ въ Софіи, „г. Тильманъ, потребовалъ выдачи под„полковника Филова и поручика Кисимова „какъ русскихъ подданныхъ; но что самъ „онъ, консулъ, ничего не требуетъ.“ Такъ ли это или нѣтъ, но это сообщалось не въ русской печати, и конечно не въ укоръ германскому консулу. А наконецъ, и тѣ Болгары которые не числились русскими подданными, развѣ они не заслуживали участія не только съ русской, но и съ общечеловѣческой точки зрѣнія? Они были движимы не какимъ-либо своекорыстнымъ интересомъ, но единственно любовію къ своему отечеству и вѣрностію Россіи, которая его освободила и призвала къ жизни. Развѣ можно ихъ трактовать какъ бунтовщиковъ? Единственнымъ побужденіемъ ихъ было очистить свою родину отъ гнуснѣйшей изо всѣхъ революцій, отъ узурпаторовъ и измѣнниковъ, отъ нигилистовъ въ полномъ значеніи этого слова, солидарныхъ съ нашими динамитчиками. Было ли въ германской печати хоть одно слово сожалѣнія объ этихъ жертвахъ поистинѣ честнаго дѣла? Напротивъ, въ нижнихъ этажахъ этой печати, какъ въ газетахъ *Berliner Tageblatt* и *Volkszeitung* раздавалось звѣрское ликованіе; а въ канцлерскихъ органахъ видимо злорадно повѣствовалось о возстаніяхъ въ Силистріи и Рущукѣ и о ихъ schnelle Unterdrückung und prompte Bestrafung и нигдѣ ни полслова сожалѣнія. Какъ же ожидать чтобы германскіе консулы въ Болгаріи были иного воззрѣнія?

Знакомъ ли составитель статейки подъ заглавіемъ „Правительственное Сообщеніе“ съ циркулярною депешей Императорскаго кабинета обнародованною по случаю отозванія русскаго представительства изъ Болгаріи? Изъ этого дѣйствительно правительственнаго документа онъ можетъ видѣть какъ Императорское правительство смотритъ на теперешнее положеніе Болгаріи. Пусть же онъ рѣшитъ, сходствуетъ ли воззрѣніе Императорскаго правительства съ воззрѣніями германскаго, его органовъ и агентовъ. Пусть онъ подумаетъ и скажетъ, безопасно ли и надежно ли было, при столь совершенной противоположности воззрѣній, довѣрить германскимъ агентамъ заступничество за русскіе интересы въ Болгаріи? Вотъ еще убѣдительный фактъ: Болгарскіе лже-регенты, воспользовавшись преждевременными несчастными возстаніями въ Рущукѣ и Силистріи, ими же по всѣмъ признакамъ умышленно вызванными, захватили массу людей, подозрительныхъ въ ихъ смыслѣ, за преданность Россіи, заперли ихъ въ тюрьмы и предавали варварскимъ истязаніямъ. Къ кому обратились эти несчастные моля о заступничествѣ? Къ германскому ли консулу, на котораго указала имъ русская дипломатія? Нѣтъ, они предпочли обратиться ко французскому консулу. Помощь имъ оказалъ г. Флешъ, а не г. фонъ-Тильманъ. Французскому консулу они были обязаны облегченіемъ своей участи; если его усилія были не вполнѣ успѣшны, то слѣдуетъ объяснять это противодѣйствіемъ, или по крайней мѣрѣ холодностію и несочувствіемъ его коллегъ.

Говорятъ будто новое сообщеніе дипломатическаго вѣдомства было вызвано письмомъ князя Бисмарка, который, предоставляя своимъ газетамъ писать все что имъ угодно о Россіи, будто бы жаловался на отзывы русскихъ газетъ о германскихъ консулахъ, грозя отозвать ихъ изъ Болгаріи. Какъ бы хорошо было, въ интере-

сахъ Россіи, еслибъ онъ дѣйствительно отозвалъ своихъ агентовъ изъ Болгаріи.

Но, не во гнѣвъ будь сказано авторамъ дипломатическихъ сообщеній подъ именемъ „правительственныхъ," русская печать, какъ и всѣ русскіе подданные, призваны оказывать *должное вниманіе* только къ *собственно-русскимъ интересамъ*, и отнюдь ничѣмъ не обязаны относительно *интересовъ собственно германскихъ*. Мы полагаемъ что мыслить и дѣйствовать въ духѣ чуждыхъ нашему государству интересовъ, значитъ преступно измѣнять своему гражданскому долгу.

№ 70.

Москва, 11-го марта.

А.

Въ *Русскомъ Инвалидѣ* отъ 8 марта (№ 51) напечатано мнѣніе Государственнаго совѣта, утвержденное 12 января, объ ассигнованіи дополнительнаго отпуска изъ государственнаго казначейства, на содержаніе въ полкахъ *армейской* пѣхоты офицеровъ въ увеличенномъ противъ прежняго числѣ; расходъ этотъ на 1887 годъ исчисленъ въ 378 тысячъ рублей, въ счетъ коихъ должны поступить уже ассигнованные ранѣе по смѣтѣ 100.206 рублей на содержаніе 608 подпрапорщиковъ. Такимъ образомъ, новый расходъ казны составитъ всего около 280 тысячъ рублей.

Этимъ ничтожнымъ увеличеніемъ въ расходахъ пріобрѣтается весьма крупное улучшеніе, необходимое въ интересахъ службы и уже давно задуманное.

Еще въ іюнѣ 1884 года Военный Совѣтъ признавалъ необходимымъ въ штатъ мирнаго времени добавить на каждый полкъ по 7 офицеровъ, о чемъ и объявлено въ приказѣ по военному вѣдомству отъ 10 февраля 1885 года, но съ оговоркою что „распоряженіе о порядкѣ замѣщенія вновь добавляемыхъ штатныхъ вакансій будетъ сдѣлано особо." Затѣмъ, въ іюнѣ 1886 года, Военный Совѣтъ вновь имѣлъ сужденіе по тому предмету, причемъ опредѣлено что число офицеровъ во всей пѣхотѣ должно быть доведено до опредѣленной въ 1885 году нормы конечно „по ассигнованіи Государственнымъ Совѣтомъ потребныхъ на то денежныхъ средствъ." Это-то ассигнованіе и состоялось въ январѣ текущаго года.

Для службы мирнаго времени, хозяйства, обученія новобранцевъ, карауловъ и дежурствъ, число офицеровъ въ пѣхотныхъ войскахъ было и до сихъ поръ почти достаточно; но мирная служба есть не цѣль, а только средство. Въ мирное время требуется содержать въ полку такое число офицеровъ чтобы переходъ на военную ногу не встрѣчалъ затрудненій и не расшатывалъ бы полки.

Въ моментъ мобилизаціи, изъ каждаго пѣхотнаго полка выдѣляется извѣстное число офицеровъ и нижнихъ чиновъ на сформированіе *запаснаго* баталіона. Эти офицеры по положенію должны быть въ старшихъ чинахъ, и замѣстить ихъ въ дѣйствующемъ полку лицами призываемыми изъ запаса — дѣло рискованное. Сверхъ того, опытъ показалъ что въ военное время убыль офицеровъ весьма значительна. Въ минувшую кампанію, въ большей части полковъ число офицеровъ держалось около 40 человѣкъ, слѣдовательно далеко не достигало даже штатовъ мирнаго времени, а это вынуждало давать роты младшимъ офицерамъ. Бороться съ такимъ зломъ мудрено, но можно принять мѣры противъ недостатка офицеровъ на первомъ же шагу. Это теперь и сдѣлано: въ штатъ прибавлено столько офицеровъ сколько ихъ приходится выдѣлить на формированіе въ военное время запаснаго баталіона. Это очень важно, хотя и не покрываетъ всѣхъ расходовъ падающихъ на офицерскій составъ въ военное время: и теперь еще не предусмотрѣно кѣмъ замѣнить командируемыхъ въ дивизіонные лазареты и обозы офицеровъ мирнаго состава. Конечно, комплектъ полка можетъ быть поддержанъ офицерами запаса, но количествомъ нельзя замѣнить качества. Въ штатъ полка добавляются теперь офицеры, но, въ видахъ экономіи, добавлять приходится число младшихъ менѣе опытныхъ и подготовленныхъ офицеровъ, а отдавать придется старшихъ.

У насъ штатъ полка и мирнаго и военнаго времени слишкомъ скупъ. И въ самомъ дѣлѣ, въ штатѣ положено, напримѣръ, содержать командира и *шесть* штабъ-офицеровъ, изъ коихъ четыре командуютъ баталіонами, одинъ завѣдуетъ хозяйствомъ и только одинъ остается на случай замѣщенія убывшаго баталіоннаго командира.

Между тѣмъ, каждому полку съ переходомъ на военную ногу тотчасъ же приходится отдать одного, а нѣкоторымъ и разомъ двухъ штабъ-офицеровъ; завѣдующій хозяйствомъ въ военное время всегда будетъ и долженъ быть въ тылу, а отсюда и выйдетъ что заболѣвшаго или убитаго штабъ-офицера, баталіоннаго командира, замѣнить въ дѣйствительности некѣмъ. Баталіонами придется командовать оберъ-офицерамъ изъ числа ротныхъ командировъ, коихъ въ свою очередь надо замѣщать младшими офицерами. Но и это только одна сторона дѣла. По штатамъ *военнаго* времени, въ каждой строевой ротѣ опредѣлено содержать ротнаго командира и *трехъ* офицеровъ. Между тѣмъ, въ строевомъ отношеніи рота дѣлится на четыре взвода, которыми должны командовать офицеры. Взводъ въ боевой линіи занимаетъ 125 шаговъ; поведеніе одного взвода можетъ имѣть важное вліяніе на дѣйствіе не только всей роты, но и баталіона; замѣщать унтеръ-офицеромъ взводнаго командира во всякомъ случаѣ не есть дѣло желательное, а ротный командиръ, по обширности и свойству лежащихъ на немъ въ бою обязанностей, замѣщать недостающаго офицера не можетъ. Итакъ, мѣра принятая теперь, будучи сама по себѣ очень важною, не есть все что̀ необходимо; это только первый шагъ, сдѣлать который было очевидно весьма трудно. На осуществленіе такой мѣры потребовалось *свыше двухъ* лѣтъ. Справедливость требуетъ сказать что причина замедленія не за военнымъ вѣдомствомъ, а за *формальностями* по назначенію денежныхъ средствъ. Если считать даже со дня послѣдняго постановленія Военнаго Совѣта объ увеличеніи числа офицеровъ въ пѣхотѣ, состоявшагося 15 іюня 1886 года, то на ассигнованіе денегъ потребовалось болѣе полугода. Дополнительные, сверхсмѣтные кредиты составляютъ зло и оказываютъ въ высшей степени неблагопріятное дѣйствіе на финансовое управленіе; но кредитъ кредиту рознь. Есть случаи когда нельзя останавливаться и передъ сверхсмѣтнымъ кредитомъ. Но вотъ что̀ любопытно: необходимость увеличить число офицеровъ, а слѣдовательно и расходы, выяснилась окончательно въ іюнѣ, а между тѣмъ деньги на этотъ расходъ ассигнованы только въ январѣ и сверхсмѣтнымъ кредитомъ, котораго въ данномъ по крайней мѣрѣ случаѣ было бы легко избѣжать. Военное вѣдомство, по крайней мѣрѣ у насъ, не можетъ обходиться безъ экстренныхъ и совершенно непредвидимыхъ расходовъ. Было бы выгодно еслибы въ смѣтѣ Военнаго Министерства значились особыя суммы и еслибы расходъ изъ этого источника разрѣшался Военнымъ Совѣтомъ, съ тѣмъ чтобы мнѣнія его точно такъ же восходили въ этомъ случаѣ на Высочайшее утвержденіе. Военный Совѣтъ когда-то составлялъ даже одинъ изъ департаментовъ Государственнаго Совѣта. Сверхъ того, не странно ли что одно и то же дѣло дважды подносится на Высочайшее воззрѣніе? Дѣйствительно, въ данномъ, напримѣръ, случаѣ положеніе Военнаго Совѣта о необходимости увеличить число офицеровъ въ пѣхотѣ было Высочайше утверждено 15 іюня 1886 года, а между тѣмъ очевидно-необходимый на это денежный отпускъ составлялъ предметъ сужденія въ Государственномъ Совѣтѣ и восходилъ, въ видѣ его *мнѣнія*, вновь на Высочайшее утвержденіе, послѣдовавшее 12 января этого года. Чѣмъ, кромѣ давности и обычая, можно оправдать такую процедуру, тѣмъ болѣе невыгодную что съ одной стороны тормозится рѣшенное и признанное за благо дѣло, а съ другой, высшее законодательное учрежденіе государства обременяется дѣлами чисто формальнаго свойства? Сужденіе Государственнаго Совѣта было бы тутъ умѣстно въ томъ развѣ случаѣ еслибы за нимъ оставалось право въ средствахъ отказать...

Б.

Членамъ Британскаго парламента только-что роздана переписка касательно Портъ-Гамильтона. Офиціально заявлено что Англичане оставили этотъ портъ несмотря на его важность. Какъ извѣстно, Портъ-Гамильтонъ командуетъ входомъ въ Печилійскій заливъ и лежитъ на перекресткѣ морскихъ путей между Китаемъ, Кореей, Японіей и русскими владѣніями. Тѣмъ не менѣе Англичане не нашли возможнымъ удержать этотъ пунктъ за собою по слѣдующимъ причинамъ. Вопервыхъ, гавань оказывается не совсѣмъ де удобною для стоянки судовъ. Вовторыхъ, для того чтобъ этотъ портъ имѣлъ важное значеніе, необходимо укрѣпить его, что̀ стоитъ очень дорого, въ виду несовсѣмъ благопріятной

мѣстности. Однако, согласно тѣмъ же опубликованнымъ документамъ, оказывается что не эти причины побудили Англію оставить Портъ-Гамильтонъ. Возведеніе сильной морской крѣпости въ этомъ мѣстѣ не могло быть допущено ни Китаемъ, ни Японіей. Сначала Китайское правительство не было противъ *временнаго* занятія Портъ-Гамильтона Англичанами. Однако, по обсужденіи дѣла Цзонгъ-Ли-Яменъ раздумалъ, и еще 6 мая 1885 года китайскій посолъ въ Лондонѣ заявилъ лорду Гранвиллю что отъ Русскаго правительства получены увѣренія, въ силу коихъ Китайское правительство не дозволяетъ ему, послу, входить по этому поводу въ соглашенія съ Англійскимъ правительствомъ. Тѣмъ не менѣе, Англійское правительство 14 апрѣля 1885 года дало приказаніе занять Портъ-Гамильтонъ, что̀ и было исполнено чрезъ нѣсколько дней. Однако уже съ начала 1886 года начались переговоры съ Китаемъ объ условіяхъ на коихъ Англичане согласны покинуть Портъ-Гамильтонъ, вслѣдствіе постоянныхъ протестовъ со стороны Китая, Японіи и Кореи (о Россіи не упоминается). Уступая ихъ настояніямъ, Англія согласилась оставить Портъ-Гамильтонъ, но потребовала формальныхъ гарантій что, въ этомъ случаѣ, никакая часть территоріи Кореи (въ томъ числѣ, конечно, и Гамильтонъ) не будетъ занята какою-либо „иностранною державой.“ Эти условія были приняты, и 10 декабря 1886 года были даны соотвѣтственныя приказанія адмиралу Гамильтону. Въ началѣ марта сего года г. Уолшамъ (Walsham), англійскій министръ въ Пекинѣ, телеграфировалъ въ Лондонъ что 27 февраля въ Портъ-Гамильтонѣ спущенъ англійскій флагъ.

Однако, спускъ флага вовсе не доказываетъ что Англичане отказались отъ своей задачи всѣми мѣрами противодѣйствовать Россіи на Востокѣ. Послѣднія извѣстія въ этомъ отношеніи далеко не оправдали бы подобнаго предположенія. Интриги въ Китаѣ усилились. Китайское правительство пользовалось, въ дѣлахъ касающихся устройства морскихъ силъ, совѣтами англійскаго капитана Ланга. Этотъ совѣтникъ убѣдилъ Китайское правительство что, для противодѣйствія Россіи, оно должно обратить особенное вниманіе на усиленіе своего военнаго флота. На дняхъ капитанъ Лангъ возвращается въ Европу и, по сообщенію *Journal des Débats*, имѣетъ офиціальное полномочіе заказать здѣсь четыре быстроходные крейсера. Любопытно распредѣленіе этого заказа: два крейсера должны быть заказаны въ Англіи и два въ Германіи.

Интриги противъ Россіи идутъ и съ другой стороны. За послѣдніе дни телеграфъ услужливо, чуть не ежедневно, передаетъ намъ разныя вѣсти изъ Индіи и объ Индіи. Напомнимъ нѣкоторыя изъ нихъ, въ хронологическомъ порядкѣ.

10 марта (26 февраля) въ нижней палатѣ Фергюсонъ заявляетъ что не имѣетъ основаній предполагать будто Россія сосредоточила войска въ Сараксѣ.

13 (1) марта изъ Калькутты спѣшили сообщить что правительство назначило измѣренія съ цѣлью изысканія лучшаго пути для желѣзной дороги вдоль подножія Ховамскихъ горъ, въ виду предположенія продлить Кветтскую желѣзную дорогу въ этомъ направленіи. Къ этому добавлялось что Афганскій эмиръ созываетъ въ Кабулъ вождей различныхъ гилзайскихъ племенъ.

Отъ 14 марта изъ Калькутты сообщали что эмиръ собралъ въ Кабулъ нѣсколько полковъ изъ Джеллалабада; что въ народѣ сильное возбужденіе (противъ кого??). А 15 марта въ нижней палатѣ Гозетъ сообщаетъ о намѣреніи продлить Кветтскую желѣзную дорогу къ Кандагару.

Отъ 16 марта изъ Калькутты телеграфировали что „вслѣдствіе усложненій грозящихъ Афганистану, Индійское правительство *намѣревается* выставить обсерваціонный отрядъ на Пишинской границѣ. Предполагается что выставленный отрядъ дастъ нравственную (!) поддержку эмиру.“

18 марта Фергюсонъ снова говоритъ объ этомъ намѣреніи.

Очевидно, Англичане очень заняты положеніемъ дѣлъ въ Средней Азіи. Для выясненія причинъ этого напомнимъ о положеніи дѣлъ въ Бухарѣ.

Нынѣшній Бухарскій эмиръ, Абд-ул-Ахадъ-Ханъ *не* старшій сынъ бывшаго эмира Музаффаръ-ед-Дина, а потому, *по адату* (обычное право у мусульманъ), не имѣлъ права на наслѣдованіе престола. *Катты-тюря* (наслѣдный принцъ) скрылся отъ отца въ Индію. Престолъ долженъ былъ перейти второму сыну эмира, бывшему въ то время бекомъ Гиссара. Но

этотъ второй сынъ считался неспособнымъ къ правленію, и Музаффаръ-ед-Динъ объявилъ наслѣдникомъ престола третьяго сына Абд-уд-Ахадъ-Хана, который, по смерти отца, и вступилъ на престолъ. Но въ виду такого нарушенія *адата*, и прочіе сыновья покойнаго эмира также выступили претендентами. Это вызвало въ Бухарѣ тяжкія смуты, результатъ коихъ оказывается далеко неблагопріятнымъ для Англичанъ, какъ сообщаетъ объ этомъ изъ Средней Азіи въ *Journal des Débats* г. Bonvalot (№ отъ 16 марта). Жители Бухары, пишетъ г. Bonvalot, видятъ что „проживающіе въ русскихъ владѣніяхъ пользуются совершенною безопасностью и *величайшею личною свободой*. Если онъ (то-есть туземецъ живущій въ русскихъ предѣлахъ) займется культурой плодоносной почвы, обладаніе коею за нимъ обезпечено, если онъ хорошенько вспашетъ ее и вовремя ороситъ, онъ увѣренъ что будетъ жить въ довольствѣ.“ И дѣйствительно, они живутъ въ довольствѣ и похваляются предъ не русскими подданными „расхаживая, въ праздничные дни, въ богатыхъ роскошныхъ костюмахъ... Совсѣмъ другое въ сосѣдней Бухарѣ... Неудивительно что въ Бухарѣ *завидуютъ* участи русскихъ подданныхъ, находящихся по другую сторону границы. За исключеніемъ начальниковъ и чиновниковъ, боящихся потерять свои мѣста при русскомъ владычествѣ, можно утверждать что *большинство* туземцевъ Бухары *съ нетерпѣніемъ* ждутъ (attendent avec impatience) момента когда солдаты Бѣлаго Царя займутъ ихъ страну.“ Всѣ ждутъ съ минуты на минуту этого *тамаша* (зрѣлище, театръ, нахожденіе въ театрѣ).

Не этого ли ожидаемаго „зрѣлища“ испугались Англичане? Не подбиваютъ ли они Афгарскаго эмира на Бухару обѣщаніемъ своей „нравственной“ поддержки?

№ 71.

Москва, 12-го марта.

А.

Въ сегодняшней Почтѣ сообщаемъ мы изъ *Новаго Времени* разговоръ парижскаго корреспондента этой газеты, г. Яковлева, съ французскимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ. Разговоръ этотъ имѣетъ всѣ признаки достовѣрности. Изъ компетентнаго источника сообщаютъ намъ точныя слова сказанныя при этомъ случаѣ и подтвержденныя г. Флураномъ: „la Russie nous à rendu service dans un moment de danger, et si un danger venait à la menacer à son tour elle peut compter que dans aucun cas nous ne resterions les bras croisés.

Франція и Германія спѣшили вооруженіемъ, но Германія была впереди. Отвѣтственный руководитель германской политики увѣряетъ что Германія имѣетъ въ виду только *оборону*. Но это увѣреніе касается только вопроса кто первый объявитъ войну. Подъ обороной въ Германіи разумѣютъ наступленіе. Войну противъ Франціи въ 1870 году тоже звали оборонной. Оборона государства, замѣчаетъ престарѣлый фельдмаршалъ, можетъ-быть только „активная.“

Передъ чѣмъ же остановилась Германія? Что помѣшало ей нанести противнику ударъ, который надолго, если не навсегда, лишилъ бы его силы? Слѣдуй Россія политикѣ „должнаго вниманія къ собственно-германскимъ интересамъ,“ дѣло было бы кончено, ударъ былъ бы нанесенъ. Даже еслибы Франція и вполнѣ была готова къ борьбѣ на жизнь и смерть, ея положеніе все-таки было бы критическое. Обезпеченная со стороны Россіи, Германія бросила бы на Францію всѣ свои вооруженныя силы; опираясь на тайный договоръ съ Австро-Венгріей, она располагала бы и ея силами. Франціи пришлось бы еще озаботиться и обороной со стороны Италіи. Нельзя также сомнѣваться въ томъ какое положеніе при этомъ приняла бы Англія. Но иначе рѣшила мудрость и твердость нашего Государя. Очевидно что политика Государя Императора слѣдуетъ не тѣмъ путемъ на который указываютъ дипломатическія сообщенія. Императорское правительство слѣдуетъ политикѣ „должнаго вниманія къ собственно-русскимъ интересамъ,“ которые, къ счастію для міра, вездѣ соотвѣтствуютъ требованіямъ справедливости. Спасая Францію отъ неминуемаго разгрома, нашъ Государь спасъ Европу и ея равновѣсіе, при которомъ не могутъ угрожать намъ никакія осложненія ни на Востокѣ, ни на Западѣ.

Берлинская политика, мѣняя воинственный задоръ на пѣніе сирены, говоритъ

что вооруженія были нужны ей какъ „залогъ мира“ и что она ни о чемъ столько не мечтаетъ какъ о сохраненіи мира. Тѣмъ лучше! Значитъ и населенія Германіи обязаны благами мира національной политикѣ нашего Государя.

Между Россіей и Франціей, понимающими свои интересы, берлинская политика и впредь не рѣшится на военныя предпріятія и станетъ скромнѣе въ своихъ затѣяхъ.

А къ чему вела навязанная Россіи политика „тройственнаго союза,“ объ этомъ свидѣтельствуетъ весьма вѣроятное сообщеніе одной сербской газеты, которое приводится тоже въ нашей нынѣшней Почтѣ. Австро-Венгрія уже разчитываетъ на двухсоттысячную сербскую армію противъ Россіи! Не думаемъ чтобъ эта армія была очень надежною для Австро-Венгріи силой противъ Россіи, — но тѣмъ не менѣе не чудовищно ли это? Не яркое ли это свидѣтельство о свойствѣ политики въ которую вовлечена была Россія и въ которой хотѣли удержать ее и на будущее время? Нѣчто еще болѣе чудовищное дѣлается въ Болгаріи. Вотъ результаты политики „должнаго вниманія къ собственно-германскимъ интересамъ.“

Б.

Недавно вышла въ Берлинѣ небольшая брошюра *Werden wir siegen?* изданная спеціально военнымъ книгопродавцемъ Маттлеромъ. Авторъ брошюры пожелалъ скрыть свое имя, но по слогу и по манерѣ, какъ замѣчаютъ въ нѣмецкой печати, „легко узнать одного изъ старшихъ офицеровъ арміи.“ Газеты на перерывъ рекомендуютъ чтеніе этой брошюры всѣмъ „кому только близокъ вопросъ поставленный ею.“ Брошюра, внушительно досказываетъ критикъ *Крестовой Газеты*, содержитъ въ себѣ „*goldene Worte und ernste Mahnungen*.“

Германская печать и нѣмецкіе публичные и парламентскіе ораторы говорили въ послѣднее время съ такою заносчивою запальчивостью что ernste Mahnungen для нихъ могутъ быть весьма полезны. Они можетъ-быть, хоть и въ иной формѣ, еще болѣе полезны для нѣмецкихъ офицеровъ, особенно высшихъ чиновъ.

Побѣды всегда кружили голову прусской арміи; это ея историческая слабость. И этой слабости всегда потворствовали сосѣди, сами того не замѣчая увлекавшіеся прусскими образцами. Послѣ побѣдъ Фридриха II вся Европа подражала Прусакамъ: копировали ихъ обмундированіе, ихъ внутреннюю и внѣшнюю дисциплину, ихъ уставы, ихъ вахтъ-парады. Въ каждой мелочи прусской службы видѣли вѣрный рецептъ побѣдъ. Правда, старый Фридрихъ въ тихомолку смѣялся надъ наѣзжавшими въ Берлинъ иностранными офицерами, но его шутки пропадали безслѣдно. Прусскіе офицеры были въ модѣ. Во Франціи не стѣснялись давать полки заѣзжимъ туда прусскимъ поручикамъ. Прусскія военныя книги и серіозныя, многотомныя, и мелкія вздорныя брошюрки раскупались и читались нарасхватъ. И никто не замѣчалъ что и прусская армія, и ея военная литература таили въ себѣ зародышъ тяжкой болѣзни, немного лѣтъ спустя поставившей Пруссію на край гибели. Внѣшность была предпочтена внутреннему содержанію; форма убивала духъ. Тактика и стратегія обратились въ фантастическіе рецепты побѣдъ; ихъ хотѣли основать на началахъ *математики* (Вентурини) и даже прямо на элементарной геометріи (Бюловъ). Изъ предмета мышленія военныя науки, теряясь въ мелочныхъ правилахъ, обращались въ предметъ задалбливанья. Путаница всѣхъ военныхъ понятій дошла наконецъ до того что признавали возможнымъ выигрывать войны одними маневрами безъ сраженій, которыя были объявлены „стратегическою ошибкой.“

Это была эпоха за которою сидя въ Кончанскомъ слѣдилъ нашъ Суворовъ, окрестившій всю прусскую военную школу кличкой „бѣдныхъ (pauvres) академиковъ“ не понимавшихъ сущности войны, запутавшихся въ маршахъ и контръ-маршахъ. Но Суворовъ былъ Русскій: его побѣды считались *удачными*, его сужденія—*чудачествами*. То ли дѣло „ученые“ Нѣмцы Вейротеръ, Бюловъ, Фуль! Имъ вѣрили еще и въ 1812 году, въ началѣ похода, несмотря на разгромъ Пруссіи 1806 года. Вѣрили и въ Германіи, и въ Россіи.

Войны 1866 и 1870 годовъ, одержанныя тогда Пруссіей побѣды произвели впечатлѣніе, во многомъ напоминающее впечатлѣніе побѣдъ Фридриха II. Все бросилось подражать „прусской системѣ“ и такъ же точно подражать въ мелочахъ, во внѣшности, въ формахъ. Въ концѣ

прошлаго столѣтія прусскій поручикъ Пирхъ написалъ книжку о равненіи баталіона, прослылъ геніемъ и получилъ въ командованіе французскій полкъ; въ наши дни мечтанья прусскаго военнаго писателя Шерфа считались верхомъ мудрости; по одной изъ главъ его перваго труда, въ началѣ семидесятыхъ годовъ, были выкроены чуть не всѣ строевые уставы европейскихъ армій. Всякая нѣмецкая военная книжка, всякій листокъ нѣмецкаго военнаго журнала считались послѣднимъ словомъ науки, чему сейчасъ же нужно подражать, что̀ сейчасъ же нужно „проводить въ жизнь.“ Прусская армія принимала все это увлеченіе какъ должное уваженіе къ ея „доказанному“ превосходству и непобѣдимости. Ѣздило по Европѣ нѣмецкое самохвальство, критиковало или точнѣе порицало всѣ арміи: онѣ де не доросли до прусской, онѣ даже „ни ходить и равняться хорошенько не умѣютъ.“ Нашъ Скобелевъ выставлялся зарвавшимися берлинскими учеными стратегами не больше какъ за Handegen. Въ нѣмецкой литературѣ есть не мало книгъ трактующихъ нашъ балканскій походъ, дѣйствія Радецкаго, маневры Гурко какъ рядъ поразительныхъ ошибокъ. Всѣ эти вздорныя писанья не остались и не могли остаться безъ вліянія на духъ германской арміи, исполненный того же легкаго и опаснаго высокомѣрія какъ послѣ Фридриха II.

По цѣлой Европѣ ходили и ходятъ военныя басни прусскаго издѣлья. Страхъ предъ прусскимъ уланомъ 1870 года обратился въ сказку о превосходствѣ прусской конницы предъ всѣми и во всѣхъ отношеніяхъ; а забыто что эта конница едва не упустила Базена изъ-подъ Меца, что она прозѣвала маршъ цѣлой арміи Макъ-Магона къ сѣверу, что въ день сраженія при Гравелоттѣ „несравненная“ нѣмецкая конница такъ-таки и не знала гдѣ непріятель: на сѣверѣ или на востокѣ отъ прусскаго бивака.

Пущена была и до сихъ поръ повторяется басня будто въ моментъ мобилизаціи Мольтке вынулъ изъ портфеля заранѣе составленный планъ кампаніи противъ Французовъ и исполнилъ его во всѣхъ деталяхъ. Эту басню не истребило даже насмѣшливое опроверженіе въ офиціальномъ описаніи войны 1870 года.

Безспорно что въ 1870 году прусскіе генералы явили много распорядительности и умѣнья, но забыто что большей части этихъ генераловъ уже нѣтъ на свѣтѣ, и что оставшіеся въ живыхъ постарѣли на цѣлыхъ семнадцать лѣтъ. Уже и тогда не молодые, они теперь такъ же дряхлы какъ прусскіе вожди кампаніи 1806 года. Мимо проскользнуло года два назадъ сказанное мѣткое словцо одной англійской газеты что „Берлинъ есть городъ очень старыхъ стариковъ.“

Не хорошо и опасно презрительно относиться къ противнику, считать его ничтожествомъ; но также дурно преувеличивать его силу и способности.

За противникомъ, за сосѣднею арміей должно слѣдить, но не слѣдуетъ хватать и принимать за звонкую монету ея самооцѣнку.

Суворовская присказка объ академикахъ, можетъ и теперь оправдаться какъ и въ 1806 году. Отмѣтимъ однако что въ Германіи есть не мало людей тревожно прозрѣвающихъ возможность такого оборота, несмотря ни на крѣпости, ни на гельгофитъ, ни на магазинныя ружья...

№ 72.

Москва, 13-го марта.

По свѣдѣніямъ полученнымъ на дняхъ *Политическою Корреспонденціей* будто бы изъ Софіи „въ Болгаріи господствуетъ оживленная военная дѣятельность“: мѣняется дизлокація войскъ, усиливаются гарнизоны Рущука, Шумлы и особенно Варны, куда посланы „крупповскія пушки“ и гдѣ предположено возвести серіозныя укрѣпленія.

Факты это или мечты дипломатическихъ и военныхъ сферъ Вѣны, органомъ коихъ служитъ *Политическая Корресподенція?* Софійскіе самозванцы могутъ мѣнять дизлокацію, могутъ перемѣщать одинъ полкъ въ Варну, другой въ Рущукъ, но они не могутъ придавать этимъ перемѣщеніямъ *военнаго* значенія: войска въ Болгаріи нѣтъ, и это понимаютъ въ Софіи.

Рущукъ, Шумла, Варна могутъ интересовать вѣнскихъ стратеговъ гораздо больше нежели софійскую палочную команду. Рущукъ и Варна соединены между собою желѣзною дорогой, примыкающею къ Дунаю. Укрѣпить Рущукъ, Шумлу и особенно Варну, взять ихъ такъ или иначе въ свои руки, для Австрійцевъ значитъ со-

здать прямое сообщеніе между Вѣной и Чернымъ Моремъ, не зависящее ни отъ какихъ международныхъ договоровъ которыми связано плаванье въ низовьяхъ Дуная. Австрійскіе стратеги затратившіеся на домашнія вооруженія экономны. Денегъ они своихъ не положатъ, и въ займы Болгарамъ-палочникамъ не дадутъ; но отчего бы имъ не употребить съ пользой для себя тотъ военный матеріалъ который нашелся въ Болгаріи отъ прежнихъ заготовленій? Еще Баттенбергъ заказалъ Эссенскому заводу Круппа значительное число пушекъ большихъ и малыхъ калибровъ. Эти пушки и „необходимое къ нимъ количество снарядовъ“ были изготовлены вскорѣ послѣ бѣгства Баттенберга и отправлены по назначенію чрезъ Австрію. Были дни когда австрійская печать сообщала будто эти пушки и снаряды будутъ задержаны какъ военная контрабанда. Обстоятельства, однако, очень быстро измѣнились. Германская официозная и оппозиціонная печать—на этомъ они сошлись—въ одинъ голосъ заговорили что Австрія „тормозитъ развитіе нѣмецкой промышленности“, что она не имѣла и не имѣетъ никакого права трактовать эти пушки какъ контрабанду: Болгарія де ни съ кѣмъ въ войнѣ не состоитъ, пушки были ею заказаны совершенно легально, оплачены „прекрасно“ и потому должны быть пропущены. Такъ это и исполнено. Отчего же теперь не воспользоваться этими пушками въ Варнѣ?

Варна для обороны Болгаріи противъ кого бы то ни было собственными силами не можетъ имѣть никакого значенія, но она пріобрѣтаетъ большое значеніе если попадетъ въ руки сильной державы, а еще лучше коалиціи державъ, изъ коихъ одна обладала бы сухопутными, а другая морскими силами. Укрѣпленія Варны, даже наскоро возведенныя, могутъ служить опорнымъ пунктомъ для всякаго враждебнаго Россіи флота вторгшагося въ Черное Море. Опытъ прошлаго показываетъ что въ Черное Море безъ опоры на Варну и не пойдетъ никакой враждебный Россіи флотъ. Но чтобы Варна могла обратиться въ такую станцію именно и нужно то о чемъ повѣствуетъ или мечтаетъ *Политическая Корреспонденція*: нужно обезпечить сухопутный подвозъ къ Варнѣ провіанта, снарядовъ, войскъ.

„Семь бѣдъ одинъ отвѣтъ.“ Болгарскіе самозванцы пойдутъ на что̀ угодно, сдѣлаютъ какія угодно мерзости, лишь бы это имъ было приказано тѣми чьимъ покровительствомъ они созданы и держатся.

Очень интересно что толки объ укрѣпленіи Варны и военныхъ мѣропріятіяхъ въ Рущукѣ и Шумлѣ возникли какъ разъ слѣдомъ за слухами о поворотѣ Константинополя въ сторону Англіи, и совпали съ извѣстіями объ окончаніи подготовительныхъ мѣръ для мобилизаціи дессантнаго корпуса англійской арміи.

Однако въ толкахъ объ укрѣпленіи Варны, Шумлы, Рущука и объ оживленной военной дѣятельности въ Болгаріи новаго не слишкомъ много: все это только варіантъ далеко еще не забытыхъ рѣчей о балканской федераціи подъ гегемоніей Австріи. Въ свое время въ Берлинѣ очень интересовались этимъ вопросомъ въ военномъ отношеніи и даже строили планы какъ эта федерація дѣйствовала бы противъ Россіи, *a*) въ томъ случаѣ если Турція будетъ на русской сторонѣ и *b*) когда она будетъ противъ Россіи. Въ случаѣ *a*, берлинскіе стратеги находили вѣроятность успѣха федераціи „болѣе нежели сомнительною“ и даже прямо сулили пораженіе; въ случаѣ *b*, они находили что „игра не стоитъ свѣчъ,“ потому что Россія была бы лишена свободы операцій, силы ея были бы отвлечены необходимостью серіозной обороны Черноморскаго побережья.

Итакъ, слухи о какихъ-то военныхъ приготовленіяхъ въ Болгаріи возникли не съ вѣтру; они могутъ имѣть значеніе независимо отъ того дѣлаются ли эти приготовленія или нѣтъ. Довольно того что они могутъ быть сдѣланы, и что есть стороны заинтересованныя въ этомъ. Кстати вспомнить что Англичане еще при Баттенбергѣ добивались уступки имъ какого-либо болгарскаго Порта на Черномъ Морѣ. Тогда указывали на Бургасъ. Теперь обозначилась Варна.

Помышляютъ или не помышляютъ теперь объ этомъ пріобрѣтеніи Англичане, это другой вопросъ: дѣло въ томъ что въ Вѣнѣ кажется очень своевременнымъ попытать Англичанъ на эту приманку: можетъ-быть и клюнетъ.

Существуетъ тройственный итало-австро-германскій союзъ. Участники этой „наступательно-оборонительной лиги“ трубятъ о своемъ миролюбіи и въ то же время изобрѣтаютъ одно за другимъ средства „привлечь“ новыхъ союзниковъ, не скупясь

на посулы и не переменясь съ картой Европы.

№ 73.

Москва, 14-го марта.

Обращая вниманіе читателей на помѣщенную вчера замѣчательную статью трактующую первостепенной важности вопросъ о сосредоточеніи желѣзныхъ дорогъ въ рукахъ правительства, не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько поясните льныхъ по этому предмету словъ.

Всѣми признается теперь необходимость казеннаго завѣдыванія желѣзными дорогами, и между тѣмъ, при единогласномъ почти выраженіи такого признанія, дѣло однако весьма туго подвигается впередъ. Что же за причина тому что столь полезное дѣло не получаетъ движенія?

Многіе пугаются громадности денежной суммы на выкупъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ, и говорятъ: если при настоящемъ затруднительномъ состояніи нашихъ финансовъ обременить еще государственный бюджетъ платежемъ процентовъ и погашенія той крупной суммы которая требуется для выкупа желѣзныхъ дорогъ, то это подорветъ въ конецъ наши финансы. Сожалѣя объ отступленіи казны отъ желѣзнодорожнаго дѣла, эти люди каждый разъ какъ возникаетъ рѣчь о выкупѣ желѣзныхъ дорогъ начинаютъ усиленно отмахиваться. Вся бѣда здѣсь въ незнаніи дѣла. Трусливые сторонники казенной эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ пугаются призраковъ. Выкупъ желѣзныхъ дорогъ не налагаетъ никакихъ новыхъ расходовъ на Государственное Казначейство; онъ состоитъ въ замѣнѣ частныхъ обязательствъ правительственными: вмѣсто акцій выдаются на соотвѣтственную сумму, судя по доходности дороги, пятипроцентныя правительственныя облигаціи, и дорога становится казенною собственностью.

Не болѣе основательными представляются и высказываемыя иными опасенія за малоуспѣшность казенной эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. Высказываясь за необходимость сосредоточенія въ рукахъ правительства желѣзныхъ дорогъ, регулирующихъ развитіе и направленіе экономической дѣятельности страны, иные выражаютъ сомнѣніе въ удачномъ веденіи казенными агентами живаго желѣзнодорожнаго дѣла. Указывая на неудовлетворительность вообще чиновничьяго хозяйства, стѣсняемаго формализмомъ, иные замѣчаютъ что приставленные къ желѣзнодорожному дѣлу при казенной эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ чиновники не будутъ добросовѣстно относиться къ нему, не имѣя къ тому стимуловъ. Частныя лица эксплуатируя желѣзную дорогу заинтересованы въ возможно большемъ извлеченіи изъ нея дохода, что и побуждаетъ ихъ внимательно вести хозяйство своей дороги; чиновники же состоящіе на опредѣленномъ жалованьи у правительства ничѣмъ не заинтересованы въ правильномъ веденіи ввѣреннаго имъ хозяйства, что и не замедлитъ де отразиться упадкомъ доходности желѣзныхъ дорогъ. Согласимся что незаинтересованный въ предпріятіи человѣкъ будетъ относиться къ нему съ меньшею заботливостію нежели самъ хозяинъ, заинтересованный въ доходности предпріятія. Но прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на то, много ли у насъ доходныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій живущихъ собственными средствами, а не за счетъ Государственнаго Казначейства? Пять-шесть—обчелся. На всѣхъ же остальныхъ желѣзныхъ дорогахъ живущихъ на счетъ казенныхъ субсидій частное хозяйничанье идетъ хуже чѣмъ оно велось бы при казенномъ управленіи; частные заправители этихъ дорогъ заинтересованы въ одномъ: какъ можно болѣе получить отъ правительства денегъ. Кумовство и сватовство играетъ первую роль при управленіи такими дорогами; радѣя о родственникахъ и знакомыхъ, заправители дорогъ до безконечности увеличиваютъ штатъ служащихъ, назначая всѣмъ хорошіе оклады. Къ слову замѣтить: не такъ давно на одной дорогѣ существовала должность начальника надъ щепами и съ порядочнымъ окладомъ. Всѣ подобныя безобразія, увеличивающія расходы дорогъ въ частной эксплуатаціи, не могутъ имѣть мѣста въ казенномъ хозяйствѣ. Сравнивая результаты эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ находившихся ранѣе въ частномъ завѣдываніи и перешедшихъ затѣмъ въ собственность казны, нельзя не отмѣтить факта увеличенія дохода дорогъ при казенной эксплуатаціи, какъ свидѣтельствуютъ цифровыя данныя, приведенныя въ полвившейся въ послѣднемъ нумерѣ нашей газеты статьѣ.

Что касается теоретическаго упрека чиновничьему хозяйству въ безразличномъ отношеніи къ развитію предпріятія, то этотъ упрекъ опровергается извѣстными доселѣ положительными данными о ходѣ эксплуатаціи нашихъ казенныхъ дорогъ; впрочемъ, легко отнять самую почву у теоретическихъ опасеній. Достаточно назначить служащимъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ нѣкоторый сверхъ жалованья процентъ съ дохода чтобы заинтересовать ихъ въ развитіи предпріятія гораздо даже болѣе чѣмъ заинтересованы служащіе на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ въ доходности дороги принимаетъ участіе только правленіе, весь же остальной служебный персоналъ состоитъ на жалованьѣ. Канцелярскій формализмъ можетъ быть устраненъ или существенно ослабленъ предоставленіемъ извѣстныхъ полномочій мѣстнымъ правительственнымъ агентамъ. Если все будетъ правильно поставлено, то при казенной эксплуатаціи наши желѣзныя дороги дѣйствительно будутъ нести службу „на пользу общую," а не только своихъ акціонеровъ.

№ 75.

Москва, 16-го марта.

Вопросъ о нейтралитетѣ Бельгіи въ случаѣ войны между Франціей и Германіей породилъ цѣлую литературу и постоянно обсуждается въ органахъ періодической печати Бельгіи, Германіи и Франціи *).

*) Вотъ выдающіяся сочиненія по этому вопросу: *La Situation militaire de la Belgique*, генерала Бріальмона, военнаго министра Бельгіи; *La France par rapport à l'Allemagne, étude de géographie militaire*, майора бельгійскаго генеральнаго штаба Пени (Peny), 2 тома; *La Défense de la Belgique*, полковника бельгійской службы Cambrelin; *La Neutralité de la Belgique et de la Suisse en cas de guerre entre l'Allemagne et la France*, полковника Фердинанда Леконта, изданіе *Nouvelle Revue*; *Déploiement stratégique probable des forces allemandes sur la frontière française* и *La frontière française du Nord devant l'invasion allemande*, французскаго инженеръ-капитана L. Kreitmann; *Die Politische und Militäriche Lage Belgiens und Hollands in Rücksicht auf Frankreich und Deutschland*, прусскаго капитана Fritz Hoenig; *La Défense de la Belgique au point de vue national et européen*, директора канцеляріи бельгійскаго министерства иностранныхъ дѣлъ Emile Banning, въ сотрудничествѣ (какъ сообщаетъ *Journal des Débats*) самого короля Леопольда II.

Высказываемыя по этому поводу (а также по вопросу о нейтралитетѣ Голландіи, Даніи и Швейцаріи) сужденія весьма интересны и поучительны. Никто не вѣритъ, чтобы, въ случаѣ войны, было обращено какое бы то ни было вниманіе на писанные трактаты, гарантирующіе на бумагѣ нейтралитетъ Бельгіи, Голландіи, Даніи и Швейцаріи, особенно первой.

Бельгія всегда выставлялась какъ обращикъ того чего можетъ достигнуть дипломатія. По этому образцу предлагали устроить и Корею, и Египетъ, и нашу Польшу, и даже чуть ли не прибалтійскія губерніи. Но оказывается что никто не признаетъ значенія за писанными трактатами, гарантирующими нейтралитетъ Бельгіи. Въ Германіи прямо высказывается что, если потребуется, князь Бисмаркъ нисколько не задумается нарушить нейтралитетъ Бельгіи. Французы также не скрываютъ что и они не расположены церемониться. Для обѣихъ странъ прежде всего выгодно перенести театръ военныхъ дѣйствій на чужую территорію, и притомъ богатую. Во-вторыхъ, для обѣихъ странъ большой соблазнъ перенести въ Бельгію театръ войны, потому что эта граница съ обѣихъ сторонъ наиболѣе уязвима. Нѣмцы съ этой стороны не сильнѣе Французовъ. Послѣдніе уже отчасти исправили свой промахъ, передѣлавъ планъ мобилизаціи; вѣроятно и Нѣмцы тоже спохватились, убѣдясь что не они одни могутъ дѣйствовать наступательно. Низовья Рейна издавна были театромъ историческихъ событій. При Людовикѣ XIII и Людовикѣ XIV, во время войны за испанское наслѣдство и пр., именно на территоріи нынѣшней Бельгіи рѣшались важнѣйшіе политическіе вопросы. Здѣсь же, при Ватерлоо, въ 1815 году, окончилъ свою карьеру и Наполеонъ I, побѣжденный соединенными арміями Веллингтона и Блюхера. Извѣстный Тьеръ, въ одной изъ своихъ рѣчей, прямо высказалъ: „Долина Мааса *для Франціи* есть истинный путь для открытаго нападенія на сѣверъ Германіи." Въ *Géographie Militaire* г. Théophile Lavallée прямо заявляетъ: „Страна лежащая между Шельдой и Самброй есть истинный путь для нападенія французскихъ войскъ со стороны сѣвера. Завладѣніе этой областью предоставляетъ нападающему среднее теченіе Мааса... Это *обязательный* театръ для французскихъ вторженій; здѣсь нѣтъ ни одно-

го уголка который не былъ бы орошенъ французскою кровью: половина нашей военной исторіи прошла тамъ." Нѣмцы ничуть не вѣрятъ чтобы Французы могли придавать хотя малѣйшее значеніе трактатамъ гарантирующимъ нейтралитетъ Бельгіи. Что Бельгія будетъ театромъ войны, „это тѣмъ болѣе вѣроятно, читаемъ въ *Deutsche Heeres-Zeitung*, что нашимъ сосѣдямъ крайне выгодно избрать Бельгію театромъ войны, какъ въ чисто военномъ отношеніи, такъ и въ денежномъ и соціально-политическомъ. Для Французовъ, конечно, заманчиво перенести войну изъ собственныхъ владѣній въ Бельгію, столь богатую всякими средствами. Къ тому же пространство отъ Монса до морскаго берега совершенно не защищено, а пока эта старинная военная дорога открыта для Французовъ, серіозная опасность угрожаетъ не только Бельгіи, *но и Германіи*. Бельгійцамъ необходимо (?) укрѣпить эту линію, такъ какъ Германія, увѣренная (?!) что Бельгія сумѣетъ отстоять неприкосновенность своей территоріи, сравнительно *мало укрѣпила* нижній Рейнъ отъ Кельна до голландской границы." Въ виду этого, *Militär-Zeitung* предусмотрительно совѣтуетъ Бельгіи укрѣпить свою границу со стороны Франціи. Но увы! Бельгійцы не особенно внимаютъ этимъ совѣтамъ, на что̀ горько жалуется *Heeres-Zeitung* *). Всѣ эти укрѣпленія, съ „негодованіемъ" говоритъ эта газета, „направлены главнымъ образомъ *противъ Германіи*, а вовсе не противъ Франціи. По окончаніи укрѣпленій (уже одобренныхъ **) бельгійскою палатой) доступъ на бельгійскую территорію сдѣлается невозможнымъ для Германіи, между тѣмъ какъ для Франціи остануться открытыми около полудюжины дорогъ между Монсомъ и моремъ, по которымъ Французы во всякое время могутъ вступить въ Бельгію..." „Военная исторія учитъ насъ что пути изъ Монса, Перна, Дорника служили всегда операціонными линіями." Французская армія можетъ вторгнуться по этимъ путямъ въ Бельгію. „Мы надѣемся поэтому что вновь назначенный въ Бельгію германскій военный агентъ настоитъ на томъ чтобъ эти пути были замкнуты съ запада для Франціи."

Корреспондентъ *Matin* (отъ 19 марта) сообщаетъ однако что, несмотря на эти сѣтованія, Германія уже начала завоевывать Бельгію и, по обычаю, *мирнымъ путемъ*, точь-въ-точь какъ и *нашу* западную окраину. Приведемъ нѣкоторыя наиболѣе характерныя мѣста изъ этой корреспонденціи, тѣмъ болѣе что это и для насъ не лишено интереса. „Въ Брюсселѣ, Антверпенѣ, Гентѣ, наконецъ во всѣхъ большихъ городахъ вы не можете сдѣлать шага по улицѣ не слыша нѣмецкой рѣчи. Со всѣхъ сторонъ на вывѣскахъ выступаютъ тевтонскія окончанія, и *Bierhallen*, которыхъ раньше было немного, размножаются съ быстротой поистинѣ поражающею... Германія на пути къ аннексіи Бельгіи, и эта аннексія производится мирнымъ, но вѣрнымъ образомъ," а именно слѣдующимъ. Съ 1870 года въ Бельгіи замѣчается особенный наплывъ Нѣмцевъ. Сначала они являлись сюда „для усовершенствованія во французскомъ языкѣ," но брались и за разныя занятія. А такъ какъ это имъ было нужно лишь для практики въ языкѣ, то они или брали очень дешево, или же служили просто даромъ. Такимъ образомъ они втерлись почти во всѣ торговые дома, разузнали все, вошли въ силу. Съ этой поры декораціи перемѣнились. Смирные, услужливые, честные Нѣмцы вдругъ стали непокорными. Спохватились Бельгійцы, но ужь было поздно. „Тевтоны воспользовались наивною довѣрчивостью ихъ бывшихъ хозяевъ. Они стали *au courant* ихъ дѣлъ," т.-е. узнали всѣ секреты касательно фабрикаціи, сбыта фабрикатовъ и проч. Теперь Бельгія переполнена Нѣмцами, которые, конечно, уже не работаютъ даромъ или за безцѣнокъ. Но и это не все. Бисмарку, по словамъ корреспондента *Matin*, очень понравился Антверпенъ. Этотъ портъ, по его мнѣнію, вовсе не былъ бы въ тягость Германіи, такъ же какъ и нѣкоторые другіе. Полез-

*) № 14, отъ 16 февраля 1887, стр. 107.

**) На дняхъ палата разрѣшила расходъ въ $19^1/_2$ милліоновъ франковъ на военныя издержки и укрѣпленіе крѣпостей; дѣйствительно, главное вниманіе обращено на германскую границу. По проекту генерала ванъ-деръ-Смиссена, предполагается довести бельгійскую армію до такого положенія чтобъ она могла выставить въ поле 175.000 человѣкъ изъ состава активной арміи, запаса и ополченцевъ. Контингентъ ежегоднаго набора опредѣленъ въ 16.000. Срокъ службы 13 лѣтъ: 7 лѣтъ въ дѣйствующей арміи, 3 года въ запасѣ и 3 года въ ополченіи. Для этого генералъ ванъ-деръ-Смиссенъ предлагаетъ: 1) ввести обязательную общую воинскую повинность; 2) отмѣну наемныхъ охотниковъ; 3) обложеніе сборомъ въ 50 франковъ въ годъ всѣхъ неслужащихъ въ арміи, но состоятельныхъ лицъ; 4) организацію запаса арміи.

но для Германіи,—*стало-быть*..., и предъ этимъ „стало-быть“ дрожатъ всѣ мелкіе сосѣди Германіи, дѣлающіе безпримѣрныя усилія чтобы предотвратить роковой исходъ. Бельгія, какъ уже сказано, выбивается изъ силъ чтобы хоть сколько-нибудь оградить штыками свой бумажный нейтралитетъ. То же самое дѣлаютъ: Данія, Голландія и Швейцарія, коимъ перспектива попасть въ германскій желудокъ, видимо, не особенно нравится. Въ Даніи военная коммиссія ландстинга уже приняла правительственный проектъ о кредитѣ въ 54.071.200 кронъ (крона 34 коп. золотомъ) на работы по укрѣпленіямъ Копенгагена, Амаги, Шарлотензунда и пр.

Въ Швейцаріи лихорадочно работаютъ чтобы приготовиться на случай войны. Предположено выставить въ этомъ случаѣ армію въ *300.000 человѣкъ*. Швейцарія такимъ образомъ даетъ намъ примѣръ милитаризма неслыханный до сихъ поръ нигдѣ.

Но какъ и не дрожать всѣмъ этимъ мелкимъ пташкамъ при видѣ огромнаго коршуна готоваго пожрать ихъ? Еслибы появился другой Гёте, онъ конечно написалъ бы не менѣе знаменитое произведеніе чѣмъ его *Reineke-Fuchs*, воспользовавшись сладкою рѣчью г. Бисмарка къ г. Лессепсу. „Въ тотъ день, сказалъ онъ, когда наши силы уравняются (то-есть силы Франціи и Германіи), мы станемъ друзьями.“ Стало-быть, требуя увеличенія военныхъ силъ Германіи, князь Бисмаркъ хотѣлъ лишь *сравняться* съ Франціей, то-есть сознавалъ ея военное превосходство? Еслибы такъ, мелкія страны не всполошились бы...

№ 76.

Москва, 17-го марта.

Съ каждымъ днемъ обнаруживаются новые результаты шестилѣтняго финансоваго доктринерства. Обременивъ государственный бюджетъ непосильною для него массой непроизводительныхъ расходовъ (напримѣръ сожженіе кредитныхъ билетовъ) финансовые доктринеры нашлись вынужденными изыскивать новые доходы которыми хотя бы сколько-нибудь сглаживались хроническіе дефициты. Извѣстно какую изобрѣтательность проявляло финансовое вѣдомство въ изысканіи новыхъ источниковъ дохода: все что можно было повысить повышено, все что можно обложить обложено, а между тѣмъ расходы далеко не покрывались доходами. Дошло до того что даже *Русскія Вѣдомости* стали въ тупикъ недоумѣвая что бы еще возможно было обложить или повысить, и не придумали другаго способа кромѣ обложенія игральныхъ картъ. Но остроуміе финансовыхъ чиновниковъ перещеголяло изобрѣтательность *Русскихъ Вѣдомостей*: въ министерскихъ канцеляріяхъ были открыты такіе способы увеличенія государственныхъ доходовъ, изобрѣтеніе которыхъ едва ли пришло бы въ голову берлинскимъ гешефтмахерамъ, извѣстнымъ искусникамъ по собиранію доходовъ съ русскаго народа.

Всѣмъ извѣстна теоретическая заботливость нашихъ финансовыхъ доктринеровъ о благосостояніи трудящагося люда, заботливость высказывавшаяся въ каждомъ официальномъ документѣ, въ каждой бумагѣ финансоваго вѣдомства. Возьмите всеподданнѣйшіе доклады бывшаго министра Финансовъ: они переполнены благожеланіями по адресу бѣднѣйшихъ классовъ населенія. Особенно трогательная теоретическая заботливость проявлялась въ вопросѣ о народныхъ сбереженіяхъ. Такъ, во всеподданнѣйшемъ докладѣ на 1886 годъ министръ Финансовъ обращалъ особенное вниманіе на то обстоятельство что „число сберегательныхъ кассъ въ 1885 году удвоилось со 161 до 326; сумма внесенныхъ въ оныя народныхъ сбереженій увеличилась съ $18_{,3}$ до $24_{,3}$ милліоновъ рублей.“ Правду говоря, такой результатъ не представляется особенно блистательнымъ, ибо если число кассъ и увеличилось и вообще сумма народныхъ сбереженій возрасла въ 1885 году на 6 милліоновъ рублей, то въ частности, по отдѣльнымъ кассамъ, сумма помѣщенныхъ въ нихъ народныхъ сбереженій представляетъ уменьшеніе сравнительно съ предыдущимъ годомъ на $34^1/_2{}^0/_0$, понижаясь со 113.664 руб. 60 коп. въ 1884 году до 74.539 р. 87 к. въ 1885 году на кассу. Но хорошо уже и то что финансовое вѣдомство проявило заботливость объ образованіи у народа сбереженій, вслѣдствіе чего и послѣдовало въ 1885 году открытіе новыхъ 165 сберегательныхъ кассъ. Въ слѣдующемъ 1886 году замѣчается новый значительный приростъ количества

сберегательныхъ кассъ. Изъ всеподданнѣйшаго доклада министра Финансовъ на текущій 1887 годъ узнаемъ что „сберегательныхъ кассъ открыто въ 1886 году 229, а сумма вкладовъ во всѣхъ 555 кассахъ, въ теченіе настоящаго года, увеличилась съ 26 до 41 милліоновъ рублей.“ Финансовое вѣдомство такъ заботится объ увеличеніи народныхъ сбереженій что, какъ узнаемъ изъ того же всеподданнѣйшаго доклада министра Финансовъ, „въ видахъ облегченія накопленія народныхъ сбереженій, составленъ проектъ почтовыхъ сберегательныхъ кассъ и сообщенъ на заключеніе министра Внутреннихъ Дѣлъ.“ Видя попеченія финансоваго вѣдомства объ увеличеніи народныхъ сбереженій, повидимому оставалось бы только благодарить нашихъ финансистовъ за широкое распространеніе ими при посредствѣ Государственнаго Банка сберегательныхъ кассъ по всему пространству Имперіи. Къ сожалѣнію, эта теоретическая заботливость финансистовъ о народныхъ сбереженіяхъ далеко не соотвѣтствуетъ ихъ практической дѣятельности по этому предмету. Ежегодно значительно увеличивая количество состоящихъ при Государственномъ Банкѣ сберегательныхъ кассъ для помѣщенія въ нихъ народныхъ сбереженій, финансовое вѣдомство одновременно съ этимъ принимало мѣры противодѣйствующія накопленію сбереженій въ народѣ. Съ одной стороны гостепріимно открывая народнымъ сбереженіямъ двери Государственнаго Банка, доктринеры финансисты, съ другой стороны, отдавали народъ въ полное распоряженіе ростовщиковъ, отнимая у него послѣднія средства для борьбы съ этими темными личностями высасывающими изъ народа послѣднія средства, не вытянутыя еще изъ него кабачнымъ майоратомъ.

Едва ли кто рѣшится оспаривать полезное значеніе сберегательныхъ кассъ Государственнаго Банка, дающихъ пріютъ скуднымъ народнымъ сбереженіямъ. Но если важное значеніе имѣютъ сберегательныя кассы, то еще болѣе благодѣтельнымъ для народа учрежденіемъ представляются сельскія и промышленныя ссудосберегательныя товарищества, не только дающія выгодное помѣщеніе народнымъ сбереженіямъ, но и развивающія великое дѣло самопомощи въ народѣ, оберегая трудящійся людъ отъ разоренія его ростовщиками. Ссудосберегательныя кассы не только даютъ вѣрное и выгодное помѣщеніе народнымъ сбереженіямъ, но и открываютъ народу возможность пользоваться дешевымъ кредитомъ недоступнымъ для него въ иныхъ формахъ. Кто не знаетъ какія страшныя затрудненія терпитъ трудящійся людъ отъ невозможности достать вовремя два, три рубля для покрытія нуждъ не терпящихъ отлагательства? Кому неизвѣстно что временная нужда въ нѣсколькихъ рубляхъ въ конецъ разоряла благоустроенныя крестьянскія хозяйства отдавая ихъ въ распоряженіе ростовщиковъ? Всѣ такія бѣды и напасти устраняются для бѣднаго люда учрежденіемъ ссудосберегательныхъ кассъ и товариществъ открывающихъ своимъ членамъ въ трудное для нихъ время дешевый кредитъ. Нельзя не заботиться о возможно широкомъ распространеніи у насъ этихъ въ высшей степени полезныхъ для народа учрежденій, поддерживающихъ народную самопомощь.

Основаніе ссудосберегательнымъ кассамъ и товариществамъ было положено у насъ землевладѣльцемъ Лугининымъ, который въ 1864 году составилъ проектъ ссудосберегательнаго товарищества въ селѣ Рождественскомъ, Костромской губерніи. Въ 1865 году (22 октября) былъ утвержденъ Министерствомъ Финансовъ уставъ этого перваго въ Россіи Рождественскаго ссудосберегательнаго товарищества, а 17 іюля оно открыло свои дѣйствія на пожертвованный г. Лугининымъ капиталъ въ 1.000 рублей. Черезъ три года послѣ этого, 1 іюля 1869, была открыта Феллинская ссудо-сберегательная касса (Лифляндской губерніи), и затѣмъ дѣло развитія народной самопомощи быстро пошло впередъ, такъ что 1 мая 1885 года число дѣйствовавшихъ ссудосберегательныхъ товариществъ и кассъ составляло около 1.300, съ распространеніемъ ихъ по всему пространству Имперіи. Въ *Десятомъ Отчетѣ комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ* приведены результаты дѣятельности за 1883 годъ 756 сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ (то-есть не много болѣе половины всѣхъ дѣйствовавшихъ въ томъ году ссудосберегательныхъ кассъ и товариществъ) доставившихъ свои отчеты комитету. Эти 756 сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ имѣли въ 1883 году 204.823 членовъ съ паевыми взносами на сумму

5.782.673 р., къ концу 1883 года товарищества эти имѣли вкладовъ на 2.564.533 руб.; находилось въ ссудахъ 12.292.277 руб.; получено прибыли въ 1883 году 820.573 рублей; запасный капиталъ товариществъ опредѣлялся въ 649.420 руб. Общая же сумма оборотовъ 756 товариществъ равнялась въ 1883 году 61.231.481 руб. Лучшею иллюстраціей полезной дѣятельности ссудосберегательныхъ товариществъ и кассъ являются слѣдующія данныя, свидѣтельствующія о прогрессирующемъ ростѣ ихъ оборотовъ. Въ 1874 году (по отчетамъ 326 товариществъ) число членовъ на одно товарищество равнялось 167; черезъ десять лѣтъ, въ 1883 году (по отчетамъ 756 товариществъ), на каждое товарищество приходилось 275 членовъ; паевъ на одно товарищество приходилось въ 1874 году на 2.754 руб., въ 1883 году на 7.669 рублей; количество ссудъ на товарищество выражавшееся въ 1874 году цифрой въ 5.398 руб., возрастаетъ въ 1883 году до 16.456 руб.; запасный капиталъ, составлявшій въ 1874 году 184 руб. на товарищество, увеличивается въ 1883 году до 907 рублей; прибыль на одно товарищество, опредѣлявшаяся въ 1874 году цифрой въ 446 руб., поднимается въ 1883 году до 1.119 рублей; общая сумма приходившихся на товарищество оборотовъ съ 26.056 рублей въ 1874 году возрастаетъ въ 1883 году до 80.994 рублей. Полезное дѣло видимо крѣпло и развивалось, подавая надежды что въ недалекомъ будущемъ нашъ трудящійся людъ окончательно будетъ освобожденъ изъ-подъ власти ростовщиковъ.

Къ несчастію, въ 1885 году у нашихъ финансистовъ созрѣла мысль объ уравненіи налоговъ соразмѣрно со средствами плательщиковъ, какъ называлъ бывшій министръ Финансовъ вводимыя имъ повышенія налоговъ для пополненія нашихъ съ каждымъ годомъ болѣе усиливавшихся бюджетныхъ оскудѣній. При изысканіи новыхъ налоговъ не были оставлены безъ вниманія и ссудосберегательныя кассы и товарищества. До 1885 года учрежденія основанныя на взаимной помощи были свободны отъ всякихъ налоговъ. Съ 1885 года ссудосберегательныя кассы и товарищества были привлечены къ платежу гильдейскихъ пошлинъ, хотя къ торговлѣ не имѣли никакого прикосновенія. Какъ дурно отразилось это нововведеніе на дѣятельности ссудосберегательныхъ кассъ и товариществъ можно судить по отчетамъ одной ссудосберегательной кассы, которая, получивъ за 1882 годъ прибыл $7^1/_8\%$, за 1883 годъ $7^3/_8\%$, за 1884 годъ 8%, за 1885 годъ дала прибыли только 6%. Но этимъ не ограничилась, относительно ссудосберегательныхъ товариществъ и кассъ, направившаяся въ погоню за налогами дѣятельность финансоваго вѣдомства: ссудосберегательныя товарищества и кассы, на основаніи закона 15 января 1885 года, были обложены, наравнѣ съ акціонерными предпріятіями, дополнительнымъ трехпроцентнымъ налогомъ съ годовой прибыли, причемъ товарищества привлечены были къ печатанію въ *Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли* своихъ отчетовъ. Всѣ эти наложенныя на ссудосберегательныя товарищества и кассы расходы: платежъ гильдейскихъ пошлинъ, 3% налогъ, плата за печатаніе въ *Вѣстникѣ* отчетовъ, имѣли своимъ послѣдствіемъ то что касса дававшая до введенія этихъ „сообразныхъ со средствами плательщиковъ“ налоговъ 8% прибыли дала прибыли за 1886 годъ только $4,_{72}\%$. Можно было бы мириться со введеннымъ финансовымъ вѣдомствомъ усиленнымъ обложеніемъ налогами ссудосберегательныхъ товариществъ и кассъ, еслибъ еще этотъ налогъ доставлялъ серіозныя выгоды Государственному Казначейству, значительно покрывая дефициты нашего бюджета. Но, несмотря на крайнюю обременительность этихъ налоговъ для ссудосберегательныхъ учрежденій, угрожающую разореніемъ столь полезнаго дѣла, Государственное Казначейство получаетъ отъ нихъ самое ничтожное воспособленіе, едва ли достигающее четверти милліона. Удивительный народъ финансовые доктринеры: постоянно толкуя о нуждахъ народныхъ, они изъ-за четверти милліона готовы разорить благодѣтельныя для народа учрежденія и въ то же время великодушно дарятъ иностраннымъ банкирамъ трехмилліонныя суммы, какъ это было при седьмомъ выпускѣ желѣзнодорожныхъ консолей въ 1884 году. Обращаемъ вниманіе финансоваго вѣдомства въ его обновленномъ составѣ на необходимость облегчить положеніе благодѣтельныхъ для народа учрежденій, подавляемыхъ наложеннымъ на нихъ финансовою доктриною тяжкимъ бременемъ налоговъ, и надѣемся что наредъ не будетъ лишенъ столь

необходимой ему самопомощи, не будетъ отданъ въ руки ростовщиковъ, какъ вела къ этому дѣло владѣвшая нашими финансами доктрина.

№ 77.

Москва, 18-го марта.

На дняхъ въ *Русскомъ Инвалидѣ* (№№ 54 и 55) напечатана статья генерала Цикельна, *Призывъ новобранцевъ въ 1886 году*. Генералъ Цикельнъ близко стоитъ къ дѣлу и глубоко изучилъ всѣ стороны вопроса. Его замѣчанія имѣютъ поэтому несомнѣнное значеніе. На этотъ разъ,—статьи генерала Цикельна появляются ежегодно,—авторъ обращаетъ вниманіе на самую тяжелую сторону воинской повинности, особенно невыгодно отзывающуюся на экономическомъ бытѣ населенія. Въ призывъ минувшаго года принято на службу 234.052 человѣка, изъ коихъ 64.871 женатыхъ, что̀ составляетъ $27{,}_{7}\%$ всего числа принятыхъ въ службу. Число весьма значительное. У насъ въ народѣ женятся вообще рано, и большой процентъ женатыхъ есть пока явленіе неизбѣжное. Замѣчали, однако, что со времени введенія воинской повинности процентъ женатыхъ новобранцевъ какъ будто уменьшается; дѣйствительно, въ 1874 году, въ первый призывъ, женатые составляли $38{,}_{3}\%$; въ 1879 году 32%, а въ 1885 году только $25{,}_{3}\%$; но изъ статьи генерала Цикельна видно что уменьшеніе процента женатыхъ въ дѣйствительности скорѣе кажущееся, такъ какъ съ призыва 1883 года нѣкоторымъ изъ женатыхъ были предоставлены права на льготу 1-го разряда, а отсюда, въ виду увеличившагося снова до $27{,}_{7}$ процента женатыхъ въ призывъ этого года, замѣчаетъ генералъ Цикельнъ, слѣдуетъ заключить что „всѣ поступившіе въ призывъ 1886 года женатые новобранцы не имѣли основанія разчитывать на льготу,“ навѣрное знали что попадутъ на службу, и однако же женились. „Это указываетъ что браки въ раннемъ возрастѣ не уменьшаются, несмотря на то что съ поступленіемъ на службу единственнаго работника въ семьѣ, она остается безо всякой помощи,“ значитъ „такіе браки вызываются особыми условіями жизни населенія.“ И особенно въ великороссійскихъ губерніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ девяти губерніяхъ (Саратовской, Тамбовской, Калужской, Симбирской, Воронежской, Пензенской, Нижегородской, Самарской и Рязанской) процентъ женатыхъ новобранцевъ далеко выше средняго и держится *между шестьюдесятью и пятьюдесятью на сто*, а въ пяти другихъ (Тульская, Орловская, Вятская, Владимірская, Волынская) отъ 50 до 30 человѣкъ на сто. „Такимъ образомъ, замѣчаетъ г. Цикельнъ, изъ нѣкоторыхъ губерній болѣе половины новобранцевъ поступаютъ на службу женатыми, оставляя свои семейства на родинѣ нерѣдко безо всякой помощи и средствъ къ жизни, *что̀ едва ли выгодно въ экономическомъ и нравственномъ отношеніяхъ*. Объ экономическомъ значеніи подобнаго разстройства въ хозяйствѣ цѣлыхъ семействъ и говорить нечего; невыгоды въ нравственномъ отношеніи, въ свою очередь, достаточно выяснены массой судебныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ возникающихъ изъ такого расторженія семейной жизни на цѣлыхъ пять лѣтъ.

Конечно было бы желательно чтобы семейные не попадали на службу; но вопросъ, какъ это сдѣлать? Льготы по отбыванію воинской повинности у насъ и безъ того слишкомъ широко развиты: изъ общаго числа 832.488 человѣкъ внесенныхъ въ призывные списки, льготами по семейному положенію воспользовались около половины; идти далѣе въ этомъ направленіи нѣтъ возможности. Льготы по семейному положенію теперь предоставляемыя обусловлены обстоятельствами, измѣнить которыя призываемый не въ силахъ: какъ сынъ, братъ или внукъ онъ имѣетъ обязанности по отношенію къ семьѣ возникшія помимо его воли; даваемая на этихъ началахъ льгота не можетъ обратиться въ простое средство уклоненія отъ воинской повинности. Но еслибы были предоставлены права на льготу всѣмъ женатымъ, то и брать было бы некого: стоило бы только парню жениться и онъ избавился бы отъ тяжелой воинской повинности. Нѣсколько лѣтъ назадъ высказывалось мнѣніе о необходимости воспретить вступленіе въ бракъ до призыва къ отбыванію воинской повинности; но эта мысль, какъ крайняя, осталась безъ вниманія. Привести ее въ исполненіе, какъ теперь видно изъ цифровыхъ данныхъ, значило бы точно также затруднить экономическое положеніе мно-

гихъ семействъ, какъ и призывая женатыхъ на службу.

Если нельзя устранить зло совершенно, то можно ослабить его размѣры и вліяніе. Генералъ Цикельнъ находитъ возможнымъ „въ мирное время одиночекъ *имѣющихъ дѣтей* перечислять въ запасъ чрезъ годъ по поступленіи, если они въ теченіе этого времени отличнымъ поведеніемъ и полнымъ знаніемъ службы будутъ того заслуживать.“ Справедливо и то замѣчаніе что такая мѣра, выгодная для арміи, была бы „принята съ благодарностью“ населеніемъ.

Изъ женатыхъ новобранцевъ далеко не всѣ имѣютъ дѣтей. Это и дѣлаетъ предлагаемую мѣру осуществимою. Дѣйствительно, каждый годъ изъ арміи *по жребію* увольняется весьма значительное число солдатъ послѣдняго набора, то-есть прослужившихъ меньше года. Хорошъ или дуренъ вынувшій жребій, подготовленъ онъ или не подготовленъ твердо, это при допущеніи къ жребію не берется во вниманіе; все предоставлено слѣпому случаю, счастливо вынутому нумеру. Мы не разъ указывали на несообразность подобнаго увольненія по жребію. Намъ казалось возможнымъ воспользоваться раннимъ увольненіемъ части людей съ большею пользой для арміи и для населенія. Г. Цикельнъ вполнѣ подтверждаетъ нашъ взглядъ. Между уходящими теперь *по жребію* въ запасъ весьма не мало людей малостарательныхъ, нетвердыхъ въ своемъ дѣлѣ. Какая надобность увольнять ихъ? Чины запаса въ военное время призываются въ ряды, и тутъ плохо обучившійся будетъ не полезенъ, а скорѣе вреденъ. Далѣе, для какой цѣли предоставлять такую крупную льготу кому попало? Новобранецъ имѣющій дѣтей стоитъ въ иномъ положеніи. Поступивъ на службу, и зная что старательное, успѣшное изученіе дѣла дастъ ему возможность вернуться чрезъ годъ къ семьѣ, такой новобранецъ изъ кожи полѣзетъ чтобы пріобрѣсти право на увольненіе. И армія и населеніе дѣйствительно выиграютъ.

Къ предложенному генераломъ Цикельномъ полезно, быть-можетъ, сдѣлать небольшую поправку: число подлежащихъ увольненію въ запасъ черезъ годъ службы для всѣхъ полковъ одинаково, а между тѣмъ число женатыхъ, и между ними число имѣющихъ дѣтей весьма различно и измѣняется по годамъ неравномѣрно. Можетъ случиться что въ данный годъ въ извѣстномъ полку часть увольнительныхъ вакансій придется замѣстить людьми бездѣтными, а слѣдующій годъ выйдетъ совершенно обратное: такимъ образомъ льгота будетъ распредѣляться неравномѣрно между губерніями и полками. Устранить это явленіе путемъ канцелярской разверстки увольнительныхъ вакансій между полками пропорціонально числу новобранцевъ имѣющихъ дѣтей крайне затруднительно, почти невозможно, такъ какъ въ иныхъ полкахъ пришлось бы увольнять слишкомъ много, въ другихъ слишкомъ мало, а это должно вліять на прочность состава полка: вмѣсто большаго числа уволенныхъ пришлось бы дать и большое число новобранцевъ, чѣмъ затрудняется ихъ обученіе. Остается одинъ выходъ: расширить льготу, опредѣливъ что увольненіемъ ранѣе пяти лѣтъ въ запасъ могутъ пользоваться всѣ женатые имѣющіе дѣтей нижніе чины, безъ различія срока службы, если они тверды въ знаніи своего дѣла. Еслибы такихъ людей набралось больше нежели вакансій, то преимущества можно бы предоставить оказавшимъ лучшіе успѣхи по стрѣльбѣ, или же отдать дѣло на рѣшеніе жребія. Тутъ, между людьми находящимися въ равныхъ условіяхъ, жребій имѣетъ другое значеніе...

Замѣтимъ еще что нижніе чины, состоя на службѣ, пользуются правомъ увольненія въ кратковременные отпуски, иногда до двухъ мѣсяцевъ: солдатъ первый годъ службы можетъ не имѣть дѣтей: почему же лишать хорошаго солдата важной льготы если ребенокъ родился во время состоянія отца второй или третій годъ на службѣ. Это во всякомъ случаѣ не совсѣмъ справедливо: кто послужилъ больше, тотъ заслуживаетъ и большаго снисхожденія. Такъ или иначе, но замѣна увольненія *по жребію*, зря, кого попало, увольненіемъ людей для которыхъ отбываніе воинской повинности особенно тяжело есть такая мѣра которая чѣмъ скорѣе будетъ принята тѣмъ лучше. Ничто не мѣшаетъ испробовать ее даже и этою осенью. Такой опытъ можетъ дать указанія для дальнѣйшей разработки вопроса прежде окончательнаго его разрѣшенія закономъ.

№ 78.

Москва, 19-го марта.

А.

Императоръ Францъ-Іосифъ отличилъ цислейтанскій кабинетъ, пожаловавъ высокіе ордена австрійскому министру-президенту, графу Таафе, министру финансовъ, г. Дунаевскому, и младшему изъ членовъ его, не состоящему еще и года въ должности, министру просвѣщенія и исповѣданій, г. Гаутшу. Этотъ актъ высочайшей милости, оповѣщенный телеграфомъ изъ Вѣны, изумилъ всѣхъ своею неожиданностію.

Въ какомъ же положеніи находится министерство графа Таафе и какимъ большинствомъ располагаетъ оно въ австрійскомъ рейхсратѣ?

Предъ послѣдними парламентскими выборами въ Австріи, обстоятельства сложились для графа Таафе благопріятно. Единственная, но сильная оппозиціонная партія либеральнаго Нѣмецко-Австрійскаго клуба раздвоилась вслѣдствіе несогласій возникшихъ между членами его касательно средствъ и пріемовъ борьбы съ правительствомъ въ важнѣйшихъ государственныхъ вопросахъ. Партія отправилась на выборы врозь и возвратилась ослабленная числомъ. Она распалась къ тому же на два клуба, отличные другъ отъ друга по своимъ политическимъ тенденціямъ. Наоборотъ партіи правой, чешская, польская и клерикальная, явились въ новый рейхсратъ въ усиленномъ составѣ. Казалось что „желѣзное кольцо“ министерства графа Таафе, избравшее своимъ девизомъ примиреніе австрійскихъ національностей, окончательно окрѣпло и придаетъ правительству надлежащую силу бороться со всякою оппозиціей. Но едва успѣлъ рейхсратъ сформироваться, какъ обнаружилась шаткость положенія нѣкоторыхъ членовъ кабинета. Если министръ финансовъ, г. Дунаевскій, и успѣлъ удержаться на своемъ посту несмотря на хроническій дефицитъ оказавшійся въ бюджетѣ и на нападки коимъ онъ подвергся сразу со скамей правой и лѣвой, то министръ торговли, г. Пино, вынужденъ былъ выйти въ отставку вслѣдствіе обнаруженныхъ во время парламентскихъ обсужденій неблаговидныхъ продѣлокъ коими сопровождались выдачи концессій на нѣкоторыя желѣзнодорожныя линіи. Вскорѣ послѣ этого и министръ просвѣщенія и исповѣданій, баронъ Конрадъ, оставилъ свой постъ вслѣдствіе нападокъ коимъ подверглись различныя мѣропріятія его со стороны партій правой. Графъ Таафе замѣнилъ Пино маркизомъ Бекегеймомъ, а барона Конрада—г. Гаутшемъ, бывшимъ директоромъ высшей Вѣнской военной академіи, человѣкомъ еще молодымъ, который по своимъ симпатіямъ къ нѣмецкимъ централистскимъ идеямъ совершенно не подходитъ къ идеямъ графа Таафе. Это послѣднее назначеніе было видимо уступкою нѣмецкой оппозиціи, съ которою графъ Таафе почувствовалъ вдругъ потребность ладить, несмотря на стоявшее за него солидное большинство правой. Но не взирая на все это, законодательная дѣятельность новаго рейхсрата идетъ очень вяло. Не говоря уже о томъ что всѣ важнѣйшіе законопроекты о финансовыхъ и и экономическихъ реформахъ, коими предполагается исправить совершенно расшатанное зданіе государственнаго хозяйства Австріи, до сихъ поръ не могли поступить на обсужденіе палатъ вслѣдствіе полнаго несогласія между правительственными партіями касательно ихъ основъ, и всѣ текущія парламентскія дѣла, безъ разрѣшенія коихъ прямо парализуется политическое бытіе дуалистической Габсбургской монархіи, совершенно тормозятся ненормальными отношеніями между министерствомъ графа Таафе и поддерживающими его парламентскими партіями.

За послѣдніе полтора года австрійскій рейхсратъ разсмотрѣлъ лишь законопроекты объ ополченіи и объ экстраординарномъ кредитѣ на сформированіе этого ополченія и вооруженіе ландвера. Но и тутъ заслугу нельзя приписать графу Таафе. Упомянутые проекты были внесены не въ видахъ внутреннихъ австрійскихъ, а общеимперскихъ интересовъ. Внѣшняя политика Габсбургской монархіи за послѣдніе два года вызвала потребность въ усиленіи военной организаціи. Была ли эта потребность дѣйствительная или мнимая, но на убѣжденіе депутатовъ рейхсрата воздѣйствовали патріотическіе мотивы, не имѣющіе ничего общаго съ симпатіями и антипатіями партій къ теперешнему кабинету. И законъ объ ополченіи, и новые кредиты вотировались какъ правою, такъ и оппозиціей съ крайнимъ нерасположеніемъ; они вы-

нуждены были сдѣлать это чтобы не прослыть врагами отечества, и это прямо и откровенно высказывалось въ свое время въ ихъ органахъ.

Вся прочая дѣятельность рейхсрата была сосредоточена за послѣдній годъ исключительно на разсмотрѣніи тѣхъ законопроектовъ которые должны служить основой новаго согласительнаго договора съ Венгріей, такъ какъ срокъ старому, нынѣ дѣйствующему, истекаетъ въ этомъ году. Между двумя совершенно независимыми другъ отъ друга государствами рѣдко существуетъ такая противоположность интересовъ какая замѣчается между Австріей и Венгріей. Онѣ тѣмъ не менѣе составляютъ двѣ половины *одной* монархіи и необходимо поэтому связать ихъ ради общеимперской арміи и общеимперскихъ расходовъ. Для этой цѣли между ними заключаются на извѣстный срокъ (десятилѣтній) договоры торговый, таможенный, тарифный и банковый, опредѣляющіе взаимно ихъ отношенія по этимъ вопросамъ, но составляющіеся каждый разъ послѣ продолжительныхъ переговоровъ между обоюдными министерствами и послѣ еще болѣе продолжительной борьбы о взаимныхъ уступкахъ. Только когда этимъ путемъ достигнуто извѣстное соглашеніе, каждое министерство вырабатываетъ на основаніи его законопроекты для внесенія ихъ на утвержденіе соотвѣтствующихъ парламентовъ. Парламентамъ остается принять эти проекты безо всякихъ измѣненій, если они не желаютъ разстроить соглашеніе съ Венгріей, съ которою пришлось бы перегоговариваться о новомъ соглашеніи.

Министерство графа Таафе стоитъ теперь въ первый разъ предъ затруднительною задачей переговоровъ и соглашеній съ Венгріей, и нельзя сказать чтобъ оно было близко къ ея разрѣшенію. Послѣ двухлѣтнихъ трудовъ, оно уступкой за уступкой уладило кое-какъ спорные вопросы съ кабинетомъ г. Тисы, но до сихъ поръ не можетъ добиться узаконенія этихъ уступокъ большинствомъ рейхсрата. Большинство это оказалось разрозненнымъ на національныя меньшинства, которыя каждый разъ выступаютъ со своими отдѣльными требованіями, діаметрально противоположными требованіямъ другихъ подобныхъ имъ группъ, и утвержденіе правительственныхъ проектовъ идетъ очень туго. Какъ прежде таможенный и тарифный договоръ съ Венгріей чуть не разстроился вслѣдствіе несогласія Польскаго клуба на низкій размѣръ ввозной пошлины на сырую нефть, выговоренный Мадьярами, такъ теперь, вслѣдствіе противодѣйствія Чеховъ и нѣмецкихъ оппозиціонныхъ партій, стало сомнительнымъ принятіе новаго статута Австро-Венгерскаго банка, уже утвержденнаго венгерскимъ парламентомъ. Въ этомъ статутѣ допущены палатой рейхсрата существенныя измѣненія относительно права участія государства въ его прибыляхъ, которыя не могутъ оставаться въ силѣ безъ согласія Венгріи. Поговариваютъ уже что соглашеніе съ Венгріей не состоится въ этомъ году, и что для формальнаго спасенія „дуализма“ будетъ допущено временное продленіе стараго договора.

Все это, въ связи съ противодѣйствіемъ встрѣчаемымъ отдѣльными членами кабинета графа Таафе со стороны партій „правой“ въ рейхсратѣ, внушаетъ его приверженцамъ опасеніе за его прочность, и слухи о выходѣ въ отставку то того, то другаго изъ министровъ возникаютъ все чаще. Потому-то отличіе, выпавшее теперь на ихъ долю въ видѣ орденовъ, кажется не столько наградой за ихъ успѣшную дѣятельность сколько попыткой подкрѣпить ихъ положеніе благоволеніемъ сверху.

Б.

Мы уже обращали вниманіе на рядъ весьма подозрительныхъ телеграммъ о положеніи дѣлъ въ Центральной Азіи, которыми *Агентство Рейтера* стало снабжать всѣ газеты послѣ того какъ Англичане рѣшили оставить Портъ-Гамильтонъ. Изъ сопоставленія ихъ мы сдѣлали выводъ что, вопервыхъ, Англичане „очень заняты положеніемъ дѣлъ въ Средней Азіи“ и, вовторыхъ, что они употребляютъ всѣ усилія чтобъ еще болѣе возстановить противъ насъ эмира Афганскаго. Затѣмъ послѣдовали телеграммы того же агентства еще болѣе выяснившія этотъ вопросъ. Изъ этихъ сообщеній оказывается что общее положеніе дѣла таково: интриги противъ насъ ведутся съ прежнею энергіей въ Китаѣ и съ лихорадочною поспѣшностью въ Средней Азіи.

Относительно Портъ-Гамильтона оказалось что Англичане вовсе не оставили мысли сдѣлать его барьеромъ противъ Россіи на крайнемъ Востокѣ. Телеграмма изъ Лон-

дона отъ 24 (12) марта гласила: „Въ верхней палатѣ Кранбрукъ сообщаетъ что правительство имѣетъ письменное объясненіе Китая ручающееся что Китай не допуститъ занятія Портъ-Гамильтона или другихъ владѣній Кореи, и заявляющее что Россія обѣщала Китаю не нарушать Корейскихъ владѣній если только Англичане очистятъ Портъ-Гамильтонъ. Это увѣреніе Россіи получилъ Китай, а не Англія.“ Къ этой телеграммѣ необходимо добавить сообщенное въ *Standard* извѣстіе что, передавая Китаю Портъ-Гамильтонъ, Англія обязала Китай укрѣпить этотъ портъ, хотя ея же адмиралы признали его въ военномъ отношеніи неудобнымъ. По словамъ *Standard*, укрѣпленія ужь и начались, что вовсе не удивительно: Англичане, конечно, окажутъ въ этомъ случаѣ добрыя услуги Китаю и могутъ даже раскошелиться.

Но особенное вниманіе, какъ видно, обращено на Среднюю Азію. Телеграмма изъ Бомбея отъ 26 (14) марта въ этомъ отношеніи особенно интересна. Она разъясняетъ какія мѣры принимаются Англичанами предъ эмиромъ Афганскимъ. „По приказу эмира, говорится въ этой телеграммѣ, обезглавленъ бывшій главнокомандующій въ Когистанѣ *) тесть эмира, за измѣну выразившуюся въ перепискѣ съ Эюбъ-ханомъ.“ Какъ извѣстно, Эюбъ-ханъ серіозный претендентъ на Афганскій престолъ, проживающій нынѣ въ Персіи. Англичане давно уже говорили что Эюбъ-ханъ сносится де съ Русскимъ правительствомъ и агитируетъ противъ нынѣшняго эмира, Абдуррахмана, въ самомъ Афганистанѣ. Разчетъ былъ вѣрный: властолюбиваго Азіята всего легче устрашить перспективой потери власти, тѣмъ болѣе что въ Азіи такая потеря неизбѣжно влечетъ путешествіе ad patres, тѣмъ или другимъ способомъ, но по большей части весьма непріятнымъ. Очевидно, эмиръ попался на эту удочку. Другой способъ — застращать вторженіемъ Русскихъ, то-есть тою же потерей власти, но уже безъ путешествія къ праотцамъ. Обращикъ такихъ средствъ представляется въ той же телеграммѣ, которая гласитъ: „На основаніи достовѣрныхъ (?) извѣстій полученныхъ отъ гератскаго губернатора, туркестанскій генералъ-губернаторъ приказалъ Искандеръ-хану врасплохъ напасть на Гератъ съ 12.000 солдатъ. Афганскій эмиръ приказалъ держать наготовѣ 10.000 солдатъ чтобы, въ случаѣ надобности, явиться на подкрѣпленіе гарнизону Герата.“

Сообщая все это, телеграфъ забылъ передать другое извѣстіе доставленное въ иностранныя газеты *Агентствомъ Гавваса*, а не *Рейтера*. Это была телеграмма изъ Бомбея, отъ 23 марта, весьма интересная въ томъ отношеніи что она ясно показываетъ насколько Англичанамъ удалось опутать бѣднаго Азіята, Афганскаго эмира. Здѣсь ясно видны вся дерзость и вызывающій образъ дѣйствій самого эмира. Вотъ полный текстъ этого сообщенія: „Согласно одному письму изъ Кабула, изъ туземнаго источника, среди афганскихъ войскъ, въ Кабулѣ и Гератѣ, господствуетъ большое неудовольствіе, потому что жалованье уплачивается натурой, а не деньгами. Русскіе шпіоны открыто циркулируютъ по Афганистану, но эмиръ принимаетъ мѣры чтобы парализовать ихъ происки. Въ новомъ циркулярѣ къ племенамъ эмиръ объявляетъ Россію нарушительницей клятвеннаго договора. Онъ говоритъ что русскія войска каждый день двигаются впередъ, что если когда-либо они займутъ Афганистанъ, то все будетъ потеряно, что поэтому необходимо быть въ состояніи отразить ихъ движеніе впередъ. Эмиръ напоминаетъ своимъ подданнымъ что Русскіе всегда бились противъ Ислама. Афганцы должны слѣдовать примѣру Турокъ и спасти страну отъ нападенія Россіи. Вожди (племенъ) должны дать знать послѣ праздниковъ *навруза* о впечатлѣніи произведенномъ этимъ циркуляромъ. Мусульманскіе проповѣдники и муллы были вызваны изо всѣхъ пунктовъ страны и получили приказъ воспламенить народъ на святое дѣло чтобы разрушить махинаціи невѣрныхъ, спеціально Русскихъ. Проповѣдники и муллы (мусульманскіе) объявили *джехадъ* (священную войну противъ невѣрныхъ) во всѣхъ кварталахъ Кабула, а затѣмъ отправились въ свои мѣста.“

Такимъ образомъ противъ насъ пытаются возбудить дикія страсти, зажигается мусульманскій фанатизмъ, объявляется священная война. Вотъ какія игры затѣваются! Альбіонъ такъ и рвется на столкновеніе съ нами...

*) Когистанъ или Кухистанъ—страна горъ.

№ 79.

Москва, 20-го марта.

Въ № 76 *Московскихъ Вѣдомостей*, въ корреспонденціи изъ Петербурга сообщалось о принятіи важной мѣры — подчиненія желѣзнодорожныхъ тарифовъ правительственнымъ распоряженіямъ. Это должно повести, если не къ окончательному прекращенію, то къ значительному ограниченію практикуемыхъ нынѣ въ широкихъ размѣрахъ тарифныхъ безобразій въ нашемъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ.

Вопросъ о подчиненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ вѣдѣнію правительства былъ возбужденъ еще семь лѣтъ тому назадъ, когда была офиціально признана полная несостоятельность предѣльныхъ тарифныхъ ставокъ въ пресловутомъ Уставѣ Главнаго Общества. Произведенное Барановскою коммиссіей подробное разслѣдованіе нашего желѣзнодорожнаго хозяйства доказало полную несостоятельность регулированія желѣзнодорожныхъ тарифовъ посредствомъ помянутыхъ предѣльныхъ нормъ, утратившихъ при современномъ развитіи экономической дѣятельности страны и желѣзнодорожнаго дѣла всякое практическое значеніе, и еще 15 сентября 1881 года министръ Путей Сообщенія входилъ въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ о необходимости подвергнуть вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ всесторонней разработкѣ въ смыслѣ подчиненія ихъ правительственному надзору. Но Комитетъ Министровъ, въ засѣданіяхъ 29 сентября и 13 октября 1881 года, призналъ разсмотрѣніе представленія Министерства Путей Сообщенія преждевременнымъ, въ виду того что означенный вопросъ разрабатывался тогда въ Высочайше утвержденной коммиссіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи, и что составляемый ею проектъ общихъ по сему предмету законоположеній имѣлъ быть внесенъ въ непродолжительномъ времени на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Между тѣмъ, тарифныя безобразія желѣзныхъ дорогъ такъ тяжело отзывались на хозяйствѣ страны что, не дождавшись утвержденія общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, министръ Путей Сообщенія 3 марта 1885 года вновь вошелъ въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ о подчиненіи правительственному надзору желѣзнодорожныхъ тарифовъ прямаго сообщенія. Но лишь лѣтомъ минувшаго года состоялось постановленіе Комитета Министровъ о подчиненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ прямыхъ заграничныхъ сообщеній правительственному утвержденію и надзору; вопросъ же о тарифахъ внутреннихъ сообщеній такъ и оставался не рѣшеннымъ до послѣдняго времени. Рѣшеніе этого много лѣтъ обсуждавшагося вопроса первостепенной важности состоялось лишь на дняхъ: „въ четвергъ на прошлой недѣлѣ, какъ сообщаетъ нашъ петербургскій корреспондентъ, Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта рѣшено что вообще при установленіи всякихъ тарифовъ перевозки желѣзныя дороги обязаны подчиняться указаніямъ правительства, дабы этими тарифами не причинить вреда государственной казнѣ, промышленности и торговлѣ и согласовать свои интересы съ интересами другихъ желѣзныхъ дорогъ.“ Корреспондентъ пополняетъ это сообщеніе поясненіемъ что „за надлежащими правительственными учрежденіями признано право требовать отмѣны или измѣненія тарифовъ установленныхъ желѣзными дорогами не согласно съ данными имъ указаніями, или вообще признанныхъ для государства вредными.“

Итакъ, въ четвергъ на прошедшей недѣлѣ признана наконецъ правоспособность правительства прекращать тарифныя безобразія на нашихъ желѣзнодорожныхъ путяхъ, причинившія многомилліонные убытки государственному и частному хозяйству; за правительствомъ признано право регулировать дѣятельность желѣзнодорожныхъ предпріятій, этихъ могущественныхъ факторовъ въ дѣлѣ развитія производительности страны. Нѣтъ сомнѣнія что подчиненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ правительственному надзору не замедлитъ въ непродолжительномъ времени оказать благодѣтельное вліяніе какъ на развитіе народнаго труда, такъ и на увеличеніе доходности принадлежащихъ казнѣ желѣзныхъ дорогъ. Благодѣтельное вліяніе правительственнаго надзора за тарифами желѣзныхъ дорогъ на развитіе народнаго труда столь очевидно что не требуетъ какихъ-либо поясненій. Но касательно значенія этой мѣры для улучшенія финансоваго состоянія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ не лишнимъ будетъ дать нѣкоторыя поясненія, ибо многія стороны этого вопроса пока еще

мало извѣстны публикѣ, что̀ бываетъ причиной неосновательныхъ нареканій на казенное хозяйство.

Офиціальныя данныя свидѣтельствуютъ что желѣзныя дороги, перейдя изъ частнаго владѣнія въ казну, даютъ значительно большій доходъ сравнительно съ тѣмъ какой выручался при частной эксплуатаціи. Но значеніе этого факта парализуется замѣчаемымъ повышеніемъ тарифныхъ ставокъ прямаго сообщенія отъ станцій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ до конечныхъ и иныхъ станцій другихъ линій, на что̀ было уже обращено нами вниманіе читателей. Кромѣ того замѣчается что отправка товаровъ со станцій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ обходится значительно дороже чѣмъ со станцій частныхъ желѣзныхъ дорогъ при одинаковыхъ разстояніяхъ. Вслѣдствіе этого раздается много жалобъ на казенное управленіе желѣзныхъ дорогъ за производимыя якобы имъ произвольныя повышенія тарифныхъ ставокъ. Тщательное разслѣдованіе этихъ сѣтованій на казенное управленіе, произведенное по документальнымъ даннымъ, показываетъ, однако, что казна отнюдь не виновна въ установленіи этихъ высокихъ тарифныхъ ставокъ. Оказывается что казна сама бываетъ жертвою произвольнаго установленія частными желѣзными дорогами тарифовъ назначающихъ на товары идущіе съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ болѣе высокія ставки нежели на товары передаваемые частными желѣзными дорогами. Такъ, напримѣръ, Николаевская желѣзная дорога за одно и то же протяженіе въ 604 тарифныхъ верстъ отъ Москвы до Петербурга беретъ: за пробѣгъ вагона съ хлѣбомъ идущаго съ казенной Тамбово-Саратовской желѣзной дороги 75 р. 72 к., а за пробѣгъ тѣхъ же 604 верстъ такого же вагона съ хлѣбомъ полученнаго съ Грязе-Царицынской желѣзной дороги—65 р. 82 к., то-есть дешевле на 9 р. 90 к. Тотъ же самый тарифный распорядокъ практикуется и Балтійскою желѣзною дорогой, которая, перевозя вагонъ хлѣба отправленнаго съ казенной Тамбово-Саратовской желѣзной дороги, таксируетъ его отъ Тосны до Ревеля по 38 р. 54 коп. съ вагона тогда какъ вагонъ хлѣба отправленный изъ Царицына таксируется только по 35 р. 38 коп., то-есть дешевле на 3 р. 46 коп. Это не единичные примѣры: такой способъ таксировки, съ повышеніемъ тарифовъ на товары идущіе съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, практикуется почти всѣми частными желѣзными дорогами, что̀ очень затрудняетъ казенному управленію успѣшное веденіе хозяйства на его дорогахъ, роняя кромѣ того довѣріе къ казенному хозяйству. Понятно что такимъ способомъ тарификаціи затрудняется самый переходъ въ казну желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ казенное хозяйство выставляется въ невыгодномъ свѣтѣ. Правительственнымъ рѣшеніемъ, о которомъ сообщилъ нашъ петербургскій корреспондентъ, долженъ быть положенъ конецъ злоухищреніямъ направленнымъ противъ казеннаго хозяйства на желѣзныхъ дорогахъ. Съ устраненіемъ аномалій замѣчаемыхъ нынѣ въ желѣзно-дорожномъ тарифномъ дѣлѣ, казенная эксплуатація получитъ правильную и прочную постановку, что̀ не замедлитъ повести къ увеличенію государственныхъ доходовъ. Съ другой стороны, прекратится искусственное увеличеніе частными желѣзными дорогами своей доходности отъ установленія неправильныхъ тарифныхъ ставокъ, чѣмъ значительно облегчится казнѣ пріобрѣтеніе желѣзныхъ дорогъ, составляющее одну изъ важнѣйшихъ задачъ современной экономической политики не только у насъ, но и въ Западной Европѣ.

№ 80.

Москва, 21-го марта.

Въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ *Восточнаго Обозрѣнія* появилось извѣстіе не лишенное въ настоящую минуту особаго интереса. Газета разказываетъ будто эмиру Бухарскому не нравится соединеніе Бухары съ Самаркандомъ желѣзною дорогой, что онъ посылалъ де въ Ташкентъ посланца ходатайствовать объ отмѣнѣ предположенныхъ работъ и, разумѣется, получилъ самый рѣшительный отказъ. Далѣе въ газетѣ развивается взглядъ что „еще съ октября было извѣстно что въ Бухарѣ творится что-то не совсѣмъ ладное,“ въ видѣ борьбы двухъ партій, изъ коихъ одна, *болѣе многочисленная*, изъ торговаго и промышленнаго элемента, тяготѣетъ къ Россіи, а другая, „съ фанатическимъ мусульманскимъ духовенствомъ во главѣ,“ идетъ противъ сближенія съ Россіей. „На Бухарской границѣ жители Китаба и Шахри-

сябза изъявили желаніе принять подданство Россіи и подавали о томъ адресъ," послѣдствіемъ чего „тамъ и во всѣхъ бухарскихъ владѣніяхъ было сильное волненіе и столкновеніе партій"... „Эмиръ производилъ многочисленныя казни, но и казни не послужили къ успокоенію умовъ."

Во всемъ этомъ дѣйствительно есть нѣчто „не совсѣмъ ладное," но дѣло не въ партіяхъ, а во взглядахъ эмира. Существованіе въ Бухарѣ двухъ партій различно относящихся къ Россіи фактъ давно извѣстный, но столь же давно извѣстно что большинство населенія и бухарское правительство всегда были на сторонѣ Россіи. Что же могло бы произвести перемѣну? Постройка желѣзной дороги? Но эти работы не новость и для теперешняго эмира. Когда велась линія къ Чарджую, нѣкоторые высказывали опасенія какъ встрѣтитъ бухарское населеніе работы и отчужденіе земель. Но все обошлось совершенно благополучно: за отчуждаемыя земли платили хорошо, Бухарцы нашли себѣ на линіи выгодный трудъ, торговцы — обороты. Когда постройка была кончена, бухарское правительство, все время оказывавшее свое посильное содѣйствіе, выразило полное удовольствіе, находя что дорога открываетъ новый надежный путь для бухарской торговли и промышленности. Бухарскому правительству дорога тогда „нравилась." Почему бы могло не понравиться ея продолженіе къ Ташкенту? Тутъ дѣло вовсе не въ томъ что Бухара тѣснѣе примкнетъ къ Россіи. Русское вліяніе въ Бухарѣ и до сихъ поръ было сильно, но не тяготило бухарскихъ эмировъ; такъ бы это осталось и впредь. Если вѣрно что теперешній эмиръ измѣнилъ свои взгляды, это не можетъ быть плодомъ его собственнаго мышленія, а развѣ только результатъ постороннихъ вліяній. Послѣ разгрома Хивы и Текинцевъ, взгляды средне-Азіятцевъ на мощь Россіи сами собою не могли подвергнуться никакимъ колебаніямъ. Но вотъ что могло имѣть вліяніе. Англичане никогда не переставали выступать въ Средней Азіи со своими происками. Эти происки были одною изъ причинъ вызвавшихъ хивинскій походъ; съ ними пришлось встрѣтиться и въ текинскихъ дѣлахъ. Когда возникъ вопросъ объ Афганской границѣ, въ англійской печати прямо говорилось что Англія впредь не можетъ оставить безъ вниманія усиливающееся положеніе Россіи въ Бухарѣ и Хивѣ; нѣсколько позднѣе, когда проектировалось продолженіе Закаспійской дороги, толки о воздѣйствіи на Бухару приняли болѣе настойчивый характеръ. Если бухарскій эмиръ, дѣйствительно, измѣнилъ свое взгляды на отношенія къ Россіи, то это можетъ быть слѣдствіемъ только англійской интриги и можетъ-быть даже и англійскихъ прямыхъ обѣщаній. Закаспійская дорога, крайне важная въ стратегическомъ отношеніи, всегда была бѣльмомъ на глазу для Англичанъ. Отчего не попытаться такъ или иначе помѣшать ея довершенію или по крайней мѣрѣ замедлить дѣло? Если нельзя замедлить, очень полезно вызвать волненія въ Бухарѣ и тѣмъ самымъ разобщить концы пути. Волненія, могутъ думать Англичане, принявъ серіозные размѣры, помимо всего, свяжутъ руки русской силѣ въ Средней Азіи и отвлекутъ ея вниманіе въ другую сторону отъ Афганистана. Англичане понимаютъ значеніе тѣсной связи Бухары съ Россіей: они припоминаютъ 1878 годъ, когда Россія должна была, въ ожиданіи возможнаго разрыва съ Англіей, извлечь практическую военную пользу изъ вассальныхъ отношеній Бухары. Имъ поэтому кажется весьма важнымъ затруднить повтореніе въ будущемъ событій 1878 года. Но не праздныя ли все это мечты и затѣи англійскаго безсилія? Интриги Англіи въ Средней Азіи не могутъ создать для Россіи затрудненій которыя могли бы имѣть хоть сколько-нибудь серіозное значеніе. Они могутъ быть, правда, непріятны, но не больше какъ непріятенъ булавочный уколъ: ни бухарскій эмиръ, ни бухарскіе муллы ничего не могутъ сдѣлать: они, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ и *Восточное Обозрѣніе*, составляютъ меньшинство, не могущее „даже казнями" справиться съ большинствомъ населенія которое тянетъ очевидно къ Россіи. И примѣръ на лицо. Шахрисябзъ одна изъ провинцій Бухары въ свое время наиболѣе враждебныхъ Россіи; теперь въ этой провинціи идетъ движеніе не только благопріятное Россіи, но прямо стремящееся къ переходу въ русское подданство. Всякія волненія въ Бухарѣ могутъ и будутъ имѣть тотъ же исходъ и тѣмъ скорѣе чѣмъ сильнѣе они, чѣмъ рѣзче будетъ образъ дѣйствій нерасположеннаго къ Россіи меньшинства, и чѣмъ болѣе настойчивости вынуждена будетъ проявить Россія въ дости-

женіи цѣлей своей средне-азіятской политики.

Присоединять Бухару Россія никогда не думала и пока не думаетъ; но за будущее ручаться нельзя. Обстоятельства и стремленія мѣстнаго населенія могутъ вынудить насъ къ этому. Будетъ ли такой шагъ выгоденъ или по крайней мѣрѣ пріятенъ Англіи? Былъ ли пріятенъ Англичанамъ Хивинскій походъ? Этого похода можетъ-быть и не было бы, еслибы не сама же Англія. Благородные лорды постоянно вопятъ о „непрестанномъ поступательномъ движеніи Россіи въ Азіи“, а между тѣмъ, кто какъ не Англія всегда вынуждала къ этому Россію? Бой при Кушкѣ Англичанамъ очень не нравился и нанесъ имъ не малый ударъ. Но кто же какъ не англійскіе офицеры были главными его виновниками?

Англичане поступили бы болѣе согласно со своими дѣйствительными интересами въ Азіи еслибы перестали вынуждать Россію къ тѣмъ дѣйствіямъ которыя, само собою разумѣется, нейдутъ въ пользу Англіи и не служатъ къ поддержанію ея престижа.

Англіи не нравится наша Закаспійская дорога; имъ хотѣлось бы, пожалуй, чтобъ она перестала существовать, но ихъ пожеланія не могутъ осуществиться. Всякая попытка Англіи такъ или иначе вредить и мѣшать дѣлу можетъ только содѣйствовать его упроченію, а пожалуй и повести къ дальнѣйшему его развитію. Когда дорога строилась, Англичане слѣдили за укладкой чуть ли не каждаго рельса; обо всемъ этомъ шли извѣстія въ Англію по телеграфу; но вѣдь было время когда о продолженіи Закаспійской дороги не только въ Туркестанъ, но и къ Чарджую не было рѣчи. Дорога строилась для надобностей Текинской экспедиціи. Кончилась экспедиція, и дѣло было остановилось. Послѣдній толчокъ дали ему опять-таки Англичане своею политикой въ Афганистанѣ и своими военными приготовленіями, постройкой укрѣпленій и желѣзныхъ дорогъ въ Индіи и даже за ея предѣлами. Уроковъ прошлаго, какъ видно, Англичанамъ мало. Россія пока отъ этого не въ убыткѣ.

№ 82.

Москва, 23-го марта.

Кабинетъ г. Гобле съ честью вышелъ изъ труднаго испытанія. Еще не очень давно французскіе премьеры готовы были на всякія уступки, лишь бы остаться у власти. Но то было время когда Франція дрожала за завтрашній день, не будучи увѣрена что она можетъ защитить себя. Теперь правительство Франціи держитъ себя совсѣмъ иначе. Любопытно прослѣдить эту метаморфозу.

Еще недавно господствовала партійная, даже просто личная политика. Эту политику, надо отдать справедливость, измѣнилъ кабинетъ г. Фрейсине. На первый планъ выступила политика національная, а правительство поставило себѣ задачей не только удержаться у власти, но и соблюсти честь Франціи. Но уже съ минувшаго лѣта на политическомъ горизонтѣ начали появляться зловѣщіе признаки. Все было еще тихо, но это была тишина предъ бурей; издалека слышались глухіе раскаты грома.

Положеніе было критическое. Честное правительство не могло оставаться у власти только для того чтобы быть у власти. Требовалось полное довѣріе страны, и г. Фрейсине сдѣлалъ кабинетный вопросъ изъ второстепеннаго вопроса: о подпрефектахъ. Палата необдуманно дала неблагопріятный вотумъ, и Фрейсине, несмотря на усиленныя просьбы, удалился. Это послужило хорошимъ урокомъ.

Послѣ долгихъ колебаній, задачу составить кабинетъ, наконецъ, взялъ на себя г. Гобле. Положеніе было трудное: г. Фрейсине не ошибся, гроза приближалась. Что же дѣлаетъ новый премьеръ? Онъ прежде всего ставитъ на очередь именно тотъ вопросъ изъ-за коего палъ кабинетъ г. Фрейсине, и затѣмъ во всемъ слѣдуетъ его политикѣ. Вопросъ о подпрефектахъ благополучно проходитъ въ палатѣ. Затѣмъ, въ первые дни этого года громъ и въ самомъ дѣлѣ грянулъ изъ Берлина. Положеніе Франціи было тѣмъ труднѣе что нападеніе со стороны Бельгіи не было предусмотрѣно. Въ это время Россія произнесла свое *veto*, и Франція все поправила. Однако, сознавая важность настоящаго положенія, правительство все-таки сдѣлало кабинетный вопросъ и опять изъ-за вто-

ростепеннаго дѣла. На этотъ разъ палата оказалась благоразумнѣе. Дѣло было въ слѣдующемъ. На содержаніе нѣкоторыхъ чиновниковъ правительство потребовало дополнительный кредитъ около 600.000 франковъ. Министръ финансовъ г. Дофенъ и г. Гобле заявили что этимъ чиновникамъ необходимо уплатить жалованье; если палата откажетъ въ этомъ, то правительство не находитъ возможнымъ оставаться у власти, такъ какъ неуплата жалованья компрометтировала бы его въ глазахъ страны. Въ это время оппозиція, видя что внѣшняя опасность миновала, хотя бы даже на время, снова подняла голову. Вызовъ г. Гобле былъ принятъ, и изъ пустаго вопроса былъ сдѣланъ кабинетный. Однако и въ самую критическую минуту, г. Гобле не уступилъ. Онъ заявилъ что вопросъ о дополнительныхъ кредитахъ есть вопросъ второстепенный. Однако, добавилъ онъ, кабинетъ пережилъ трудное время не уронивъ ни достоинства, ни значенія Франціи. Едва сгладились внѣшнія опасности, какъ возобновились нападки оппозиціи. Кабинетъ свои обѣщанія исполнилъ, но если палата находитъ что другія лица лучше исполнили бы задачу кабинета, то пусть выскажется прямо и опредѣленно. „Мы можемъ остаться у власти *только при условіяхъ пріемлемыхъ для правительства уважающаго себя и имѣющаго право на уваженіе.*“ Это очень твердое, до сихъ поръ небывалое (изъ-за второстепенныхъ вопросовъ) заявленіе Французскаго правительства. Палата на этотъ разъ стала на высотѣ своей задачи и приняла кредиты въ томъ видѣ какъ ихъ требовалъ министръ.

Мы уже высказывали свой взглядъ на министерскіе кризисы во Франціи. Эти кризисы могутъ повести къ перемѣнѣ лишь лицъ, но *не системы*, особенно въ иностранной политикѣ. На послѣднее ясно указалъ и г. Гобле, заявившій что нападки оппозиціи возобновляются, едва сглаживаются внѣшнія опасности. Но и при томъ предположеніи, — что̀ мало вѣроятно, — что власть переходитъ къ оппозиціи, все-таки иностранная политика Франціи измѣниться не можетъ: въ этихъ вопросахъ даже радикалы держатся совершенно того же направленія. Потому-то во Франціи кризисы и происходятъ изъ-за незначительныхъ вопросовъ. Но постороннимъ нѣтъ повода обращать вниманіе на чисто семейныя ссоры.

Но и въ семейныхъ дѣлахъ правительство Франціи не боится выказать твердость. Новый кабинетъ на дняхъ выказалъ себя въ этомъ отношеніи. Дѣло въ слѣдующемъ. 18 марта была годовщина Парижской коммуны. Полусоннымъ (всѣ городскія учрежденія и во Франціи обладаютъ свойствомъ гипнотизовать) членамъ Марсельскаго муниципальнаго совѣта (то-есть все равно что нашей городской думы) вдругъ объявлено разойтись ранѣе срока (въ $6^1/_2$ часовъ вечера). Не разобравъ въ чемъ дѣло и совершенно позабывъ что въ тотъ день была годовщина коммуны, совѣтники несказанно обрадовались возможности отправиться домой чтобы вздремнуть; а послѣ оказалось что сдѣлавшій столь коварное предложеніе объявилъ что это дѣлается въ воспоминаніе коммуны. Простодушные совѣтники начали чураться, но правительство все-таки 21 марта распустило Марсельскій муниципальный совѣтъ. На послѣдовавшій по этому поводу запросъ г. Антида Буайе, г. Гобле отвѣчалъ въ такихъ выраженіяхъ: „Чествованіе 18 марта коммуны и связанныхъ съ нею воспоминаній,—я говорю это во всеуслышаніе (très hautement) и отъ имени всего правительства,—не только противно конституціи и общественному порядку, но оскорбляетъ чувства огромнаго большинства французскихъ гражданъ. Правительство въ этомъ отношеніи предоставляетъ каждому свободу *думать* что̀ ему угодно; но не можетъ быть терпимо чтобы дели-берирующія собранія и выборныя учрежденія могли безнаказанно предаваться подобнымъ манифестаціямъ. Тутъ нѣтъ ничего общаго со свободой. Я всегда думалъ со своей стороны, а конечно и всѣ вы согласны со мною, что при республиканскомъ режимѣ забота о свободѣ не можетъ быть отдѣлена отъ уваженія къ порядку и закону. Эти-то принципы тяжко нарушилъ Марсельскій муниципальный совѣтъ, и правительство сочло нужнымъ напомнить ему о нихъ. Правительство не поколеблется и впредь поступать также если повторятся подобныя же обстоятельства.“

Послѣ такого заявленія, г. Антидъ Буайе заявилъ что онъ беретъ назадъ свой запросъ, и дѣло окончилось даже безъ голосованія палаты.

Кстати еще одно интересное извѣстіе. Нью-йоркская газета *World* обнародовала текстъ договора о выдачѣ преступниковъ,

подписаннаго, по словамъ газеты, Россіей и Соединенными Штатами. Помимо обычныхъ статей, въ договорѣ находятся статьи очень поучительныя. Такъ, напримѣръ, договоръ требуетъ выдачи преступниковъ въ случаяхъ: убійства, грабежа, производства выкидышей, поджигательства, воровства со взломомъ, подлога, поддѣлки монетъ, утайки чужаго имущества, разбоя, мятежа, злонамѣреннаго разрушенія влекущаго за собою чью-нибудь смерть. Особенно интересенъ пунктъ на счетъ „политическихъ“ преступниковъ: „убійство и дѣйствія влекущія за собою намѣренное или *нечаянное* убійство государей или главы правленія, или кого-либо изъ членовъ ихъ семействъ, или, по крайней мѣрѣ, *попытка произвесть или участвовать* въ одномъ изъ подобныхъ преступленій, *не* считаются политическими преступленіями,“ то-есть преступники выдаются.

Въ ноябрѣ 1879 года Гартманъ произвелъ злодѣйское покушеніе взорвать поѣздъ на Курской желѣзной дорогѣ. Затѣмъ онъ скрылся за границу. Изъ Франціи скоро выпроводили такого гостя. За то съ распростертыми объятіями онъ былъ принятъ въ Англіи. „Редакторы“ *) англійскихъ газетъ считали за честь добиться аудіенціи у цареубійцы, а большія газеты — подробно напечатать весь вздоръ который могъ наговорить этотъ злодѣй. О выдачѣ Гартмана не было и рѣчи. Несмотря на недавніе, довольно внушительные для самой Англіи уроки, до сихъ поръ ничего не слыхать о договорѣ по этому предмету ни съ Англіей, ни съ нѣкоторыми другими европейскими державами. Примѣръ даетъ Америка...

№ 83.

Москва, 24-го марта.

Вниманіе Англіи въ настоящее время поглощено Ирландскимъ вопросомъ, который для нея очевидно сталъ вопросомъ жизни или смерти. По предложенію министерства, парламентъ рѣшилъ отложить всѣ прочія законодательныя работы свои и исключительно заняться разсмотрѣніемъ билля объ усиленіи строгости уголовныхъ законовъ въ Ирландіи, и судя по всѣмъ признакамъ, это разсмотрѣніе протянется нѣсколько недѣль, а если вѣрить угрозамъ г. Гладстона и его новаго друга Парнелла, парламентъ не покончитъ съ биллемъ даже въ нѣсколько мѣсяцевъ. Такимъ образомъ, намъ предстоитъ присутствовать при продолжительной публичной демонстраціи наиболѣе больныхъ мѣстъ въ англійскомъ государственномъ организмѣ, въ особенности же при демонстраціи той хронической открытой язвы которая постепенно истощаетъ этотъ нѣкогда столь крѣпкій организмъ.

„Ireland blocks the way“ (Ирландія преграждаетъ намъ дорогу), это извѣстное изреченіе Гладстона до сихъ поръ еще не утратило своего грознаго для Англіи значенія и вѣроятно долго его не утратитъ. Всѣ средства предлагаемыя различными партіями для устраненія этого препятствія съ дороги Англіи оказываются совершенно непригодными для возстановленія того прочнаго и спокойнаго великобританскаго единства, въ которомъ заключалась одна изъ наиболѣе существенныхъ причинъ англійскаго могущества и которое теперь близко къ своему окончательному крушенію.

Новая попытка разрѣшить Ирландскій вопросъ, предпринятая консервативнымъ кабинетомъ Солсбери, имѣетъ повидимому всѣ шансы рано или поздно получить парламентскую санкцію, но на практикѣ въ самой Ирландіи ее ожидаетъ жалкое фіаско.

Лордъ Солсбери внесъ одновременно два ирландскіе билля въ парламентъ: одинъ въ палату общинъ, а другой въ палату лордовъ, надѣясь такимъ образомъ ускорить дѣятельность парламентскаго механизма. Билль внесенный въ верхнюю палату имѣетъ своею цѣлью регулировать отношенія между ирландскими землевладѣльцами и арендаторами, содѣйствуя послѣднимъ въ постепенномъ выкупѣ съ помощью правительственныхъ субсидій обрабатываемыхъ ими земель. Этотъ билль совершенно не соотвѣтствуетъ видамъ и желаніямъ руководителей ирландской Національной Лиги, преобразованной Парнелломъ изъ бывшей Земельной Лиги. Главная цѣль этой лиги заключается въ томъ чтобъ окончательно оторвать Ирландію отъ

---

*) За границей всякій постоянный сотрудникъ газеты называется „редакторъ“. Редакторъ въ нашемъ смыслѣ отличается тѣмъ что онъ называется или „rédacteur en chef“ или „rédacteur *de la* gazette“, а сотрудникъ называется „rédacteur *à la* gazette“...

Англіи и организовать въ ней республиканское правленіе съ Парнелломъ во главѣ. Достигнуть этой цѣли парнеллиты надѣются посредствомъ систематической оппозиціи всѣмъ мѣропріятіямъ англійскаго правительства клонящимся къ успокоенію умовъ въ Ирландіи. Они, вслѣдствіе этого, по принципу не желаютъ какихъ бы то ни было облегченій для ирландскихъ арендаторовъ пока не будетъ дарована Ирландіи полная законодательная автономія съ особымъ парламентомъ въ Дублинѣ, который уже самъ займется, съ одной стороны, разрѣшеніемъ земельнаго вопроса, а съ другой, постепеннымъ политическимъ отторженіемъ Ирландіи отъ Англіи. Первый изъ этихъ двухъ объектовъ ирландскихъ національныхъ притязаній открыто признается приверженцами Парнелла, и въ этомъ они встрѣчаютъ даже поддержку со стороны г. Гладстона и тѣхъ немногихъ либераловъ, которые остались вѣрными мастистому вождю виговъ, такъ рѣзко измѣнившему на старости лѣтъ свою политику по отношенію къ ирландскому вопросу. Вторая же цѣль парнеллитовъ—полная политическая самостоятельность Ирландіи—пока открыто ими не высказывается, по крайней мѣрѣ въ Англіи, чтобы заранѣе не напугать своихъ новыхъ англійскихъ союзниковъ, но за то въ Америкѣ она во всеуслышаніе провозглашается какъ непремѣнное условіе для полнаго мира и спокойствія Ирландіи. Непонятное заблужденіе Гладстона заключается именно въ томъ что по его мнѣнію между Парнелломъ и его американскими друзьями нѣтъ ничего общаго и что Ирландцы вполнѣ и окончательно удовлетворятся какъ только получатъ свой парламентъ въ Дублинѣ; при этомъ г. Гладстонъ не прочь учредить подобные же парламенты и въ Шотландіи и въ Уэльсѣ, какъ того требуютъ шотландскіе и уэльскіе сепаратисты, ободренные успѣхами ирландскихъ „патріотовъ.“

Если такимъ образомъ лордъ Солсбери не можетъ надѣяться на то что его ирландская земельная реформа сама по себѣ водворитъ порядокъ и спокойствіе въ Ирландіи, то онъ по необходимости долженъ изыскивать средства къ тому чтобы водворить этотъ порядокъ инымъ, болѣе прямымъ путемъ. Такимъ средствомъ является, по его мнѣнію, принятіе энергическихъ мѣръ для прекращенія той систематической анархіи которая господствуетъ въ Ирландіи. Арендаторы тамъ изъ принципа не платятъ своей арендной платы, и малѣйшая попытка принудить ихъ къ исполненію своихъ обязательствъ вызываетъ тотчасъ же съ ихъ стороны всякаго рода аграрныя преступленія, начиная съ правильно организованнаго бойкотированія и кончая убійствами и динамитными взрывами. Люди виновные въ этихъ преступленіяхъ нисколько не отрицаютъ своей вины и торжественно оправдываются ирландскими присяжными, которые поступаютъ такъ отчасти для того чтобы выразить этимъ свой „патріотизмъ,“ а отчасти и потому что въ случаѣ произнесенія ими обвинительнаго вердикта они сами подверглись бы преслѣдованію со стороны агентовъ Національной Лиги. Къ тому же, въ качествѣ этихъ агентовъ выступили въ послѣднее время католическіе священники въ Ирландіи, съ одобренія своихъ епископовъ, такъ что ирландская анархическая система получила характеръ не только политическаго, но и религіознаго движенія. Бороться съ нею обыкновенными легальными средствами становится невозможнымъ, а потому было бы весьма естественно и понятно еслибы лордъ Солсбери предложилъ экстренныя энергическія мѣры для возстановленія того порядка въ Ирландіи, при которомъ только и можно приступить къ исполненію какой бы то ни было аграрной реформы.

Можно предположить что лордъ Солсбери, дѣйствительно, не остановился бы предъ самыми крайними мѣрами для того чтобъ однимъ ударомъ разрубить узелъ Ирландскаго вопроса, еслибъ онъ былъ вполнѣ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Но этимъ онъ похвалиться не можетъ. То большинство на которое онъ опирается въ палатѣ общинъ есть большинство коалиціонное, соединившееся въ желаніи — не давать Ирландцамъ автономнаго парламента. Это желаніе вполнѣ искренно раздѣляется какъ консерваторами такъ и тѣми либералами и даже радикалами которые отшатнулись отъ Гладстона, когда тотъ заключилъ съ Парнелломъ такъ-называемый „Кильмангемскій договоръ,“ обѣщавъ Ирландцамъ предоставить парламентскую автономію. Даже такой крайній радикалъ какъ Чамберленъ остановился предъ перспективой раздробленія Соединеннаго Королевства и изъявилъ готовность лучше поддерживать лорда Солсбери чѣмъ г. Глад-

стона. Но вмѣстѣ съ тѣмъ тотъ же г. Чамберленъ и его единомышленники тотчасъ же отшатнутся и отъ консервативнаго министерства, какъ скоро оно захочетъ, для водворенія порядка, наложить энергическую руку на тѣ злоупотребленія которыя гарантируются „либеральными“ законами.

Въ виду этого лордъ Солсбери былъ вынужденъ предложить билль для усиленія уголовныхъ законовъ въ Ирландіи такого нерѣшительнаго характера что онъ, какъ всякая полумѣра, только еще болѣе раздражитъ Ирландцевъ, не производя на нихъ никакого внушительнаго впечалѣнія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ судъ присяжныхъ замѣняется, на основаніи этого законопроекта, особымъ судомъ съ сокращеннымъ производствомъ, который однако не можетъ налагать наказаній свыше шестимѣсячнаго ареста. Въ другихъ случаяхъ судебныя дѣла могутъ быть перенесены на разсмотрѣніе англійскихъ судовъ присяжныхъ, но съ условіемъ чтобъ эти дѣла не носили политическаго характера. Вице-король Ирландіи можетъ ввести новый законъ въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ онъ это найдетъ нужнымъ, но каждая изъ палатъ парламента можетъ простою резолюціей отмѣнить распоряженіе вице-короля.

Таковы основныя черты новаго законопроекта. Ясно что онъ порядка въ Ирландіи не возстановитъ, а слѣдовательно и не можетъ содѣйствовать разрѣшенію Ирландскаго вопроса, который попрежнему будетъ держать Англію въ „блокадѣ“.

№ 85.

Москва, 26-го марта.

„По настоятельному предложенію со стороны артиллерійскаго и инженернаго управленій,“ читаемъ въ *Русскомъ Инвалидѣ* отъ 20 марта, „военное министерство Турціи окончательно постановило обшить броневыми плитами береговыя батареи расположенныя на болѣе выдающихся пунктахъ Дарданеллъ. Къ производству работъ и поставкѣ плитъ приглашены заводы Круппа и Грюзона.“ Нѣсколько позднѣе извѣстіе о заказахъ Круппу подтверждено и англійскими газетами, причемъ стало извѣстнымъ что для покрытія расходовъ Порта, всегда нуждающаяся въ средствахъ, предполагаетъ добиться чтобъ Англійское правительство гарантировало заемъ въ шесть милліоновъ фунтовъ (60 милліоновъ рублей) подъ обезпеченіе египетской дани, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ чтобъ эта сдѣлка не вліяла на ходъ Египетскаго вопроса.

Все это весьма заслуживаетъ вниманія Россіи. Порта выплачиваетъ военный долгъ крайне неаккуратно и не выходя изъ недоимокъ, а между тѣмъ постоянно развиваетъ свои вооруженія и очень удобно, по ея мнѣнію по крайней мѣрѣ, находитъ деньги. Любопытно что деньги эти въ послѣднее время идутъ почти исключительно въ нѣмецкіе карманы. Въ самомъ дѣлѣ: Турція вдругъ заторопилась введеніемъ магазинокъ; ей навязали нѣмецкую систему Маузера, съ заказомъ въ Германіи. Теперь опять дѣлается заказъ Круппу и Грюзону.

Турція и прежде постоянно дѣлала военные заказы за границей, но до сихъ поръ никогда не обращалась исключительно къ Германіи. Круппъ дѣлалъ Туркамъ пушки, но ружья Генри-Мартини, англійской системы, были изготовлены въ Америкѣ, а системы Снайдера передѣлывались частью въ Англіи, частью въ Америкѣ. Теперь все измѣнилось: у Англіи или чрезъ ея посредство спрашиваютъ только денегъ, а заказы; слѣдовательно и полученныя чрезъ Англичанъ деньги, предназначаются на поддержку и развитіе нѣмецкой военно-фабричной промышленности.

Нѣмецкіе дѣльцы во множествѣ состоящіе на службѣ Турціи дѣлаютъ свое дѣло исправно. Затѣя усилить укрѣпленія Дарданеллъ принадлежитъ всецѣло имъ; еще осенью въ *Кельнской* и другихъ нѣмецкихъ газетахъ передавалось объ осмотрѣ дарданелльскихъ фортовъ нѣмецкими офицерами и о проектированныхъ ими работахъ; теперь эти проекты уже приводятся въ исполненіе, и какъ разъ въ то время когда отношенія Россіи и Турціи начинаютъ если не колебаться, то по крайней мѣрѣ становиться сомнительными: еще одна капля, и турецкіе вѣсы склонятся на сторону Россіи неблагосклонную.

Дарданеллы не единственный пунктъ на который обратили вниманіе нѣмецкіе офицеры турецкой службы: почти одновременно съ извѣстіями о турецкихъ фортификаціонныхъ сооруженіяхъ на границахъ Румеліи, въ концѣ августа и началѣ сентября возникли слухи о развитіи системы

укрѣпленій Эрзерума и другихъ пунктовъ въ Азіятской Турціи. Тогда еще возникали сомнѣнія, для чего и противъ кого все это готовится. Теперь загадка начинаетъ понемногу разгадываться.

Германія исполняетъ бездну заграничныхъ военныхъ заказовъ: она работаетъ и для другихъ нашихъ сосѣдей: Персіянъ, Китайцевъ и Японцевъ; работаетъ не только пушки, ружья и патроны, но и броненосныя суда. Вездѣ нѣмецкій промышленникъ сбиваетъ съ рынка другаго. Можно бы подумать что этотъ успѣхъ есть слѣдствіе превосходства нѣмецкихъ издѣлій, но факты не совсѣмъ согласны съ этимъ. Ружья Маузера отнюдь не лучше другихъ; полевыя пушки завода Круппа нисколько не лучше пушекъ Француза Банжа, при судовыхъ работахъ нѣмецкія фирмы ставятъ очень нерѣдко сомнительный и даже просто недоброкачественный матеріалъ. Можетъ-быть вліяютъ цѣны? Нѣтъ. Банжъ, какъ доказано было года два назадъ примѣромъ Сербіи, беретъ дешевле и предлагаетъ болѣе выгодныя условія платежа и пріемнаго контроля. Нѣмецкія верфи берутъ цѣны ниже англійскихъ, но работаютъ дальній заказъ медленнѣе, ставя еще затрудненія въ сдачѣ.

Преимущества нѣмецкихъ фабрикантовъ заключаются въ политическомъ покровительствѣ, прямомъ и косвенномъ. Германскіе дипломатическіе представители и консулы настоятельно навязываютъ вездѣ нѣмецкій и военный товаръ, будетъ ли то въ Японіи или въ Турціи, и, сверхъ того, стараются помѣстить на службу даннаго правительства своихъ людей въ качествѣ чиновниковъ, инструкторовъ и мастеровъ. Германская политика, какъ свидѣтельствуютъ посмертные мемуары Бейста, ставитъ вездѣ своею задачей покровительствовать Нѣмцамъ какъ племени, безъ различія ихъ подданства и „службы.“ Эта политика заботится о поддержаніи „нѣмецкаго патріотизма“ даже среди переселенцевъ въ Америку, извлекая изъ этого „нѣмецкаго патріотизма“ выгоды для фабрикъ и заводовъ фатерланда и другихъ цѣлей. Германія вездѣ держится одной и той же системы. Сейчасъ же послѣ войны 1870—1871 года въ Турцію, въ Китай, въ Японію, всюду куда возможно, были направлены нѣмецкія услуги въ видѣ инструкторовъ, администраторовъ, предпріимчивыхъ негоціантовъ. За этими нѣмецкими піонерами послѣдовали настоятельныя предложенія „упрочить связи и сношенія,“ затѣмъ навязываніе заказовъ „на выгодныхъ условіяхъ“ и захватъ политическаго преобладанія. Германское правительство всюду старалось устроить „нѣмецкія колоніи“ и, какъ показываетъ дѣло, достигало успѣха. Германскій колонистъ, солдатъ, офицеръ, купецъ — являются не только профессіональными, но и политическими дѣльцами. Вотъ въ чемъ заключается причина успѣховъ германской промышленности на Востокѣ: не только за океаномъ, но даже въ Австріи, германская политика поддерживаетъ не мѣстный, а германскій патріотизмъ.

Эта сторона германской политики, какъ она проявилась послѣ событій 1870 и 1871 годовъ, очень часто ускользаетъ отъ вниманія другихъ державъ и всегда съ одинаковыми для всѣхъ ихъ результатами: и Англичане, и Французы поплатились многими рынками и вдобавокъ какъ бы нежданно-негаданно увидали возникновеніе цѣлаго букета нѣмецкихъ территоріальныхъ и „политическихъ“ колоній въ Азіи, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи.

Близкій сосѣдъ Германіи, Россія не могла быть исключеніемъ: наша западная полоса наполнена колоніями нѣмецкихъ патріотовъ, настроившихъ тамъ массу фабрикъ, заводовъ, призвавшихъ туда десятки тысячъ рабочихъ. Эта чужая промышленность въ Россіи вредитъ туземной промышленности и прямо какъ конкурентъ, и косвенно какъ интриганъ съ хорошею протекціей.

Большой политическій паукъ заткалъ крѣпкую паутину: но ее можно и слѣдуетъ снять, пользуясь все тѣми же средствами какими пользуется этотъ паукъ чтобъ устранить появленіе чужой паутины у себя дома: что дѣлали Нѣмцы съ *иностранными* колонистами Познани, что они дѣлаютъ теперь съ „Французами“ въ Альзасъ-Лотарингіи, то доступно и другимъ съ тѣмъ же неизмѣннымъ успѣхомъ. Надо только не останавливаться на полумѣрахъ какими справедливо пренебрегаетъ въ своемъ интересѣ германскій политикъ.

№ 86.

Москва, 27-го апрѣля.

Г. Стоиловъ, занимающій постъ болгарскаго министра юстиціи, отправился снова путешествовать по Европѣ. Онъ прибылъ уже въ столицу Австріи, гдѣ, по словамъ окружающихъ его газетныхъ репортеровъ, разчитываетъ оставаться недѣли двѣ. Эта поѣздка г. Стоилова „стоитъ теперь впереди политическаго обсужденія,“ выражаясь языкомъ западно-европейской публицистики; болгарскій вопросъ, искусственно на время заглушенный послѣ рущукскихъ казней, снова поднятъ, снова занимаетъ политическихъ заправилъ.

О „миссіи“ г. Стоилова заговорили сначала робко и нерѣшительно, какъ будто появленіе этого болгарскаго посланца должно служить только подготовленіемъ къ новой политической комбинаціи, въ успѣшномъ осуществленіи которой иниціаторы ея еще сомнѣваются. „Г. Стоиловъ предпринимаетъ лишь развѣдочную поѣздку, eine Informations-Reise,“ какъ оповѣщали міръ вѣнскія офиціозныя газеты, за которыми усердно повторяли эту политическую нелѣпость берлинская и англійская печать. Что еще оставалось развѣдать г. Стоилову въ качествѣ посланца тырновскаго народнаго собранія, такъ недавно возвратившемуся изъ поѣздки по Европѣ, которую онъ совершилъ въ сообществѣ съ гг. Грековымъ и Кальчевымъ? Они, если вѣрить распространеннымъ въ то время дипломатическимъ сообщеніямъ, выслушали благодушные совѣты добиваться расположенія Россіи къ Болгаріи и во всемъ надѣяться на благоволеніе ея могущественной покровительницы и освободительницы. Такъ по крайней мѣрѣ гласили выдававшіяся въ то время за достовѣрныя реляціи о „частныхъ аудіенціяхъ“ данныхъ болгарскимъ депутатамъ графомъ Кальноки въ Вѣнѣ, графомъ Гербертомъ Бисмаркомъ въ Берлинѣ, лордомъ Иддеслеемъ въ Лондонѣ и г. Флураномъ въ Парижѣ. Только графъ Робиланъ въ Римѣ что-то обѣщалъ явившимся къ нему болгарскимъ депутатамъ, но и они, повидимому, не сочли италіянскаго министра за авторитетъ при рѣшеніи болгарскаго вопроса, и поспѣшили въ Константинополь искать покровительства и посредничества у Порты.

Какъ извѣстно, константинопольскіе переговоры, какъ и миссія Риза-бея въ Софіи, кончились ничѣмъ и убѣдили болгарскихъ лжерегентовъ лишь въ томъ что чѣмъ нахальнѣе будутъ они злоупотреблять присвоенною ими властію тѣмъ болѣе возвысится ихъ престижъ въ глазахъ тайно сочувствующей имъ „Европы“... Къ чему же, послѣ недавней поѣздки самъ-третей, понадобилось теперь Стоилову еще разъ самолично отправиться на развѣдки?

Попытаемся отыскать отвѣтъ на этотъ вопросъ въ сужденіяхъ и толкахъ коими преисполнена заграничная печать по поводу Стоиловской поѣздки и въ тѣхъ пріемахъ обращенія съ болгарскимъ посланцемъ которые уже обнаружила вѣнская дипломатія.

Первоначальныя извѣстія, будто г. Стоиловъ даже не предувѣдомилъ австро-венгерское министерство иностранныхъ дѣлъ о предстоящемъ прибытіи своемъ въ Вѣну и что ему слѣдовательно „не дано туда никакого политическаго порученія,“ вскорѣ смѣнились другимъ, появившимся въ *Политической Корреспонденціи* и тотчасъ же перепечатаннымъ во *Fremdenblatt*. Въ бытность свою въ Вѣнѣ г. Стоиловъ постарается де, при встрѣчѣ съ лицами руководящими австро-венгерскою политикой, а также съ представителями тамошняго дипломатическаго корпуса, „извѣдать взгляды великихъ державъ на послѣднія фазы болгарскаго вопроса.“ Какъ бы сознавая всю туманность этого выраженія, органъ графа Кальноки приводитъ тутъ же сообщенія вѣнскихъ корреспондентовъ англійскихъ газетъ о миссіи Стоилова въ Вѣнѣ. По ихъ свѣдѣніямъ, болгарскій посланецъ „желаетъ де прежде всего убѣдиться существуетъ ли между отдѣльными державами какое-либо соглашеніе насчетъ Балканскаго полуострова и насколько это соглашеніе соприкасается съ интересами Болгаріи.“ Далѣе г. Стоиловъ уполномоченъ де доложить кому слѣдуетъ въ Вѣнѣ „что среди болгарскаго населенія и арміи возобладало сильное стремленіе ко вторичному избранію принца Александра Баттенберга на княжескій престолъ, и *что, въ виду подобной не соотвѣтствующей видамъ державъ тенденціи, болгарскому регентству не остается никакого другаго исхода какъ предложить народному собранію продлить полномочіе болгарскихъ регентовъ на три года.*“

Fremdenblatt не опровергаетъ этихъ извѣстій англійскихъ корреспондентовъ, но отъ себя прибавляетъ слѣдующее: „Значитъ г. Стоиловъ и теперь не имѣетъ *спеціальной* миссіи въ Вѣну, какъ не имѣли и прежде три посланца собранія. Онъ хочетъ лишь ознакомиться со взглядомъ Европы на положеніе Болгаріи въ данномъ моментѣ, и судя по его заявленіямъ, софійское регентство не предприметъ никакого опрометчиваго шага который бы могъ осложнить затрудненія ихъ страны и стать въ разрѣзъ съ намѣреніями державъ."

Когда эти строки появились въ офиціозной газетѣ, директоръ департамента министерства иностранныхъ дѣлъ, г. Седеньи-Маричъ, уже имѣлъ продолжительное совѣщаніе со Стоиловымъ объ его *не спеціальной* миссіи; тогда же *Fremdenblatt* сообщилъ что болгарскій посланецъ будетъ принятъ въ аудіенціи графомъ Кальноки, и эта аудіенція дѣйствительно состоялась. Вѣнскія газеты пока молчатъ, притворяясь ничего не знающими о содержаніи бесѣды двухъ министровъ. Ног. Стоиловъ успѣлъ разболтать секретъ усердно добивающимся свиданія съ нимъ берлинскимъ и лондонскимъ корреспондентамъ, и они успѣли уже сообщить своимъ листкамъ послѣднія новости. Терпѣніе Болгаріи истощилось, вопитъ *Berliner Tageblatt*, ссылаясь на заявленія г. Стоилова; она требуетъ наконецъ отъ державъ категорическаго отвѣта, будетъ ли положенъ когда-либо конецъ возникшему кризису. Если ей не дадутъ новаго князя, она провозгласитъ себя республикой, она провозгласитъ *временное* регентство *постояннымъ*; но болгарскій вопросъ долженъ такъ или иначе подвинуться впередъ, сами Болгары подвинутъ его. Это де ея послѣдній крикъ о помощи обращенный къ Европѣ, которая такимъ образомъ не въ состояніи будетъ упрекнуть ее въ томъ что она приняла какое-либо рѣшеніе безъ ея вѣдома. Далѣе увѣдомляется, со словъ того же Стоилова, что балканская конфедерація еще не вполнѣ образовалась, но что о ней только и мечтаютъ въ Болгаріи, гдѣ на этотъ счетъ пока достигнуто соглашеніе только съ Сербіей. Тѣмъ не менѣе англійскія газеты усердно обсуждаютъ вопросъ о конфедераціи балканскихъ государствъ въ связи съ поѣздкой г. Стоилова, усматривая въ подобной комбинаціи лучшій исходъ изъ Болгарскаго кризиса. Берлинскіе офиціозы, хотя прямо этого и не высказываютъ, но довольно ясно намекаютъ на это, докладывая что во время послѣдняго своего пребыванія въ Берлинѣ, король Румынскій неоднократно совѣщался съ княземъ Бисмаркомъ, приводя это въ прямую связь съ послѣдовавшимъ затѣмъ посѣщеніемъ Румынскою королевскою четой Вѣнскаго двора.

Но замѣчательно что при всемъ томъ вѣнская и берлинская дипломатія, выдвигая на показъ стремленія болгарскаго регентства, съ которымъ она вступила снова въ переговоры чрезъ посредство Стоилова, старается въ то же время какъ бы умыть руки и не принимать на себя отвѣтственности за послѣдствія. Дѣлается это въ видѣ предостереженій не пытаться возвратить въ Болгарію принца Александра Баттенберга и не дѣлать шага могущаго осложнить положеніе княжества, главнымъ образомъ не предпринимать ничего что могло бы быть сочтено за вызовъ Россіи. Это все тотъ же, уже столько разъ повторявшійся пріемъ, коимъ среднеевропейская дипломатія какъ бы выказываетъ желаніе идти съ Россіей заодно во всѣхъ возникающихъ на Востокѣ вопросахъ, не рѣшать ничего безъ соглашенія съ нею, но вмѣстѣ изъ подтишка поддерживать элементы враждебные Россіи.

№ 87.

Москва, 28-го марта.

Въ *Politische Correspondenz*, извѣстной сообщеніями отъ разныхъ правительствъ въ видѣ газетныхъ писемъ, высоко офиціозное письмо отъ *особеннаго корреспондента* изъ Берлина передаетъ воззрѣнія тамошнихъ руководящихъ сферъ. Въ Берлинѣ недовольны подозрительностію русской печати по отношенію къ берлинской политикѣ. *Особый корреспондентъ* предостерегаетъ Россію, грозя ей большими невзгодами. *Ее де разорятъ на ея валютѣ, и русскія населенія на себѣ почувствуютъ весь вредъ „панславистскихъ" тенденцій ея печати.*

А вотъ, по волѣ рока, выходитъ наоборотъ. *Населенія* -то и не почувствовали вреда. Напротивъ, чѣмъ болѣе роняютъ нашу кредитную валюту въ Берлинѣ, тѣмъ льготнѣе, по волѣ судебъ, стано-

вится нашимъ населеніямъ. У народа явились деньги, пошли въ ходъ товары домашняго производства, на фабрикахъ закипѣла работа. Правда, паденіе курса тяжело отзывается на нашихъ финансахъ по причинѣ нашей заграничной задолженности, отзывается на зажиточныхъ классахъ нуждающихся въ предметахъ иностраннаго производства; но на *населенія*, на массы народа, которыя живутъ земледѣліемъ, эта злая игра производитъ обратное дѣйствіе. Вслѣдствіе паденія нашей кредитной валюты, нашъ хлѣбъ такъ подешевѣлъ заграницей что съ нимъ не сладитъ никакая конкурренція и никакія таможни его задержать не могутъ: онъ перепрыгиваетъ чрезъ самыя высокія пошлины. Дѣло въ томъ что иностранные потребители нашихъ продуктовъ платятъ чуть не полтину за рубль, и у насъ населеніе получаетъ тѣмъ не менѣе рубль какъ рубль. И вотъ наши продукты пошли въ ходъ. Нашъ хлѣбъ продается, и у населеній явились деньги.

Этотъ крупный фактъ не могъ пройти незамѣченнымъ нашими сосѣдями. *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* уже требовала чтобы Германія еще выше подняла пошлины для противодѣйствія массовому привозу русскаго зерна, особенно ржи, *вызванному неслыханнымъ паденіемъ цѣнности рубля; Kreuz-Zeitung* тоже озабочена *разорительными послѣдствіями вытекающими отсюда для нѣмецкаго сельскаго хозяйства*... Не куріозъ ли? Изъ Берлина угрожали разореніемъ Россіи на ея валютѣ, а *разорительныя послѣдствія отъ паденія цѣнности нашего кредитнаго рубля* оказываются не для русскаго, а для *нѣмецкаго сельскаго хозяйства*.

И на этотъ разъ нѣмецкія газеты не сочиняютъ. Дѣло въ томъ что при низкомъ вексельномъ курсѣ на наши кредитные рубли германскимъ хлѣботорговцамъ выгоднѣе покупать хлѣбъ не у своихъ нѣмецкихъ сельскихъ хозяевъ, которымъ они должны бы платить 100 за 100, а именно въ Россіи, гдѣ, уплачивая кредитными рублями, они имѣютъ въ свою пользу разницу вексельнаго курса. Отсюда настоянія нѣмецкихъ сельскихъ хозяевъ и газетъ о необходимости новыхъ, болѣе высокихъ таможенныхъ пошлинъ для огражденія нѣмецкаго труда отъ наплыва русскаго хлѣба вслѣдствіе паденія цѣнности русскаго рубля. Нельзя при этомъ не обратить вниманія на тотъ фактъ что когда возникаетъ вопросъ объ огражденіи русской промышленности отъ иностранной, таможенныя пошлины подвергаются анаѳемѣ; но когда рѣчь идетъ не о Россіи, а о Германіи, таможенные „боевые хлѣбные законы“ являются вполнѣ естественными и цѣлесообразными *для огражденія* нѣмецкаго сельскаго хозяйства отъ массоваго привоза хлѣба изъ Россіи.

Скажутъ что если нѣмецкимъ сельскимъ хозяевамъ невыгодно продавать свой хлѣбъ не по настоящей цѣнѣ, то русскимъ населеніямъ должно быть еще разорительнѣе брать за свой хлѣбъ вмѣсто настоящаго рубля во 100 копѣекъ рубль, обезцѣненный до 60—55 копѣекъ. Но не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія то весьма важное обстоятельство что кредитный рубль, разъ онъ возвратился въ русскіе предѣлы, имѣетъ цѣну не въ 60—55, а именно во 100 копѣекъ. Крестьянину, напримѣръ, чтобъ уплатить подати рѣшительно все равно высоко или низко цѣнится нашъ кредитный рубль въ Лондонѣ или Амстердамѣ. Онъ знаетъ только что съ души приходится, напримѣръ 12 рублей, и ему нужно главнымъ образомъ заботиться о пріобрѣтеніи означеннаго *количества* рублей, а о качествѣ ихъ у него нѣтъ даже и вопроса. И это приложимо не къ уплатѣ только податей. Нужно ли кому купить билетъ на проѣздъ по желѣзной дорогѣ, дровъ, молока, хлѣба, яицъ, масла, вездѣ во всей Россіи знаютъ только кредитный рубль во 100 коп. При всевозможныхъ вексельныхъ курсахъ, въ булочныхъ съ незапамятныхъ временъ бѣлые хлѣбы постоянно продаютъ по 5 коп., или 20 бѣлыхъ хлѣбовъ на рубль, причемъ никому и въ голову не приходитъ наводить справки о предъявляемомъ кредитномъ рублѣ: не вернулся ли онъ только-что изъ-за границы, гдѣ его цѣнили не во 100, а только въ 50 коп. При такомъ значеніи вексельнаго курса на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, какое же основаніе *русскимъ населеніямъ* чувствовать на себѣ весь вредъ паденія цѣнности кредитнаго рубля и *панславистскихъ* тенденцій печати?“

Вотъ что между прочимъ, пишутъ намъ изъ Дмитровскаго уѣзда (Московской губерніи) по поводу угрозы „особеннаго“ корреспондента изъ Берлина:

„Для нагляднаго разъясненія совершенной безсмыслицы означенной угрозы, пред-

лагаемъ сравнительную таблицу какъ вексельныхъ курсовъ *высокихъ* и *низкихъ*, такъ и цѣнъ по какимъ *русскія населенія*, при различныхъ перемѣнахъ вексельнаго курса, продаютъ или покупаютъ главнѣйшіе жизненные припасы, какъ-то муку, соль, крупу, мясную и рыбную провизію, масло, чай, сахаръ и другіе предметы домашняго обихода. А чтобы каждый имѣлъ возможность лично провѣрить приводимыя нами данныя, возьмемъ періодъ времени всѣмъ хорошо извѣстный, именно послѣднія 7—8 лѣтъ.

„За эти годы наши вексельные курсы, особенно въ *среднемъ* годовомъ выводѣ, представляли почти непрерывное паденіе. По таблицѣ вексельныхъ курсовъ, взятой изъ всеподданнѣйшаго доклада министра Финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1886 годъ, нашъ вексельный курсъ на Парижъ за послѣднія семь лѣтъ былъ:

	Высшій.	Низшій.	Средній.
Въ 1880 году . . .	272	268½	270¼
„ 1881 „ . . .	276	255⅞	265¹⁵/₂₆
„ 1882 „ . . .	264½	248¾	256½
„ 1883 „ . . .	254½	245½	250
„ 1884 „ . . .	267	244½	255¾
„ 1885 „ . . .	268¾	243	255⅞
„ 1886 „ . . .	—	—	249

„Въ текущемъ году вексельные курсы на наши кредитные рубли, какъ извѣстно, упали еще болѣе, до небывалыхъ размѣровъ.

„Еслибы благосостояніе русскихъ населеній зависѣло отъ усмотрѣнія иностранныхъ биржъ, слѣдовало ожидать что съ 1880 года *русскимъ населеніямъ* становилось жить все труднѣе и труднѣе, потому что при паденіи вексельныхъ курсовъ въ кредитномъ рублѣ оставалось все менѣе и менѣе копѣекъ, на которыя нельзя пріобрѣсти что можно купить на цѣлый рубль. А между тѣмъ на дѣлѣ, въ самой жизни, видимъ совершенно противоположное.

„Вотъ сравнительная таблица цѣнъ на жизненные припасы и другіе предметы домашняго обихода*) при вексельныхъ курсахъ:

*) Желѣзныя дороги и вообще нынѣшніе пути сообщенія сглаживаютъ различіе цѣнъ на тѣ или другіе предметы на очень далекія разстоянія, тѣмъ не менѣе мы лично имѣемъ въ виду цѣны собственно нашей мѣстности (въ Дмитровскомъ уѣздѣ), по какимъ мы сами покупали тотъ или другой товаръ, причемъ № или сортъ товара разумѣется одинъ и тотъ же какъ при *высокомъ*, такъ и при *низкомъ* вексельномъ курсѣ.

„Итакъ, когда за границей цѣнили нашъ кредитный рубль сравнительно высоко, въ Россіи на него можно было пріобрѣсти мало; а когда изъ Берлина угрожаютъ разорить Россію на ея валютѣ, *русскія населенія* за тотъ же кредитный рубль пріобрѣтаютъ по многимъ статьямъ почти вдвое *). Спросите крестьянина, поденщика, извощика, какъ они смотрятъ на нынѣшнія цѣны на всѣ жизненные продукты, и вы получите отвѣтъ: нынче, слава Богу, жить можно, все дешево, не то что лѣтъ пять-шесть тому назадъ. Еслибы подобнымъ образомъ разсуждали обыватели Пруссіи, берлинскія руководящія сферы конечно указывали бы на это какъ на очевидное доказательство ихъ благосостоянія.“

Не имѣютъ русскія населенія никакого побужденія сѣтовать и на то что при паденіи вексельнаго курса крайне возвышаются цѣны на всѣ заграничные товары. Россійская Имперія такая *самодостаточная* величина что несмотря на многочисленные промахи и ухищренія нѣкоторыхъ нашихъ финансистовъ, совершенно удобно можетъ обойтись почти *безо всякаго ввоза заграничныхъ товаровъ*, довольствуясь исключительно своими произведеніями, тогда какъ, напримѣръ, Англія при подобномъ условіи умерла бы съ голода. Паденіе вексельнаго курса, затрудняя ввозъ иностранныхъ товаровъ въ наши предѣлы, въ нѣкоторомъ смыслѣ исправляетъ ошибки

	а) *высокомъ* въ 1880—1881 годахъ.		б) *низкомъ* въ настоящее время.	
	Р.	К.	Р.	К.
Пудъ муки ржаной	1	70	—	80
„ крупчатой	4	—	2	60
„ говядины	5	60	4	40
„ соли	—	80	—	40
Фунтъ икры паюсной . . .	1	40	1	20
„ чаю	2	-	2	16
„ сахару	—	22	—	12½
„ масла подсолнеч. . .	—	17	—	13
„ „ коровьяго. . .	—	30	—	24
„ свѣчъ стеаринов. . .	—	30	—	22
„ керосину	—	7	—	3
Мѣра крупы гречневой. .				
„ (ядрицы)	2	10	1	70
„ овса	—	65	—	40
„ Пудъ сѣна	—	55	—	25
Сажень дровъ березов. . .	6	—	5	—
„ осиновыхъ. .	4	25	3	70

*) Сколько намъ извѣстно, въ текущемъ году вздорожалъ только чай.

нашей таможенной системы и въ этомъ отношеніи *русскимъ населеніямъ* приноситъ болѣе пользы чѣмъ вреда.

Весь вредъ паденія цѣнности кредитнаго рубля обнаруживается собственно при уплатѣ заграничныхъ долговъ. Многіе милліоны русскихъ сбереженій погибаютъ при этомъ для страны совершенно безвозвратно... Но не слѣдуетъ забывать что нынѣшнія повышенія и пониженія вексельныхъ курсовъ въ большинствѣ случаевъ простая биржевая игра и, какъ всякая игра, представляетъ ровно столько же шансовъ на выигрышъ, сколько и на проигрышъ. Все зависитъ отъ обстоятельствъ и отъ искусства игроковъ. Заграничные банкиры доселѣ выигрывали; но очень часто только потому что и въ Россіи учили: „чѣмъ хуже тѣмъ лучше“. Но игра измѣнится если за спиной у играющихъ не будетъ суфлеровъ. Стбить вовремя поймать нѣсколькихъ зарвавшихся банкировъ чтобъ отбить охоту и у другихъ. Нѣкоторые опыты въ этомъ отношеніи уже дѣлались и давали прекрасные результаты. Вотъ что между прочимъ было отмѣчено въ № 28 *Московскихъ Вѣдомостей*: „Особенно сильный натискъ Берлинскою и Лондонскою биржами былъ сдѣланъ на наши цѣнности 21 и 22 января: спекуляція надѣялась распространить давленіе и на наши биржи и уронить всѣ наши цѣнности. Еслибъ этотъ маневръ удался, наши потери были бы громадны. Но связи съ берлинскими гешефтмахерами, къ счастію нашему, значительно ослабѣли въ послѣднее время, и наши биржи и банки поосвободились отъ берлинскаго ига. Петербургъ дѣйствовалъ 22 января самостоятельно и, не раздѣляя пессимистическаго взгляда германскихъ спекулянтовъ, по крайней мѣрѣ не находя его основательнымъ относительно русскаго рынка, попробовалъ самъ отъ себя диктовать цѣны, и держа таковыя все время выше берлинскаго уровня, *заставилъ Берлинъ поднять черезчуръ пониженный уровень русскаго рубля и русскихъ цѣнностей*“.

Но дѣло конечно не въ этомъ одномъ. До недавняго времени наши финансисты увѣряли „русскія населенія“ что иностранные банкиры, особенно же берлинскіе, прямые наши благодѣтели. Давно ли въ Петербургѣ собирался съѣздъ иностранныхъ банкировъ, на которомъ придумывались и предлагались Россіи разныя комбинаціи? Указывая на громадныя выгоды какія Россія получила бы отъ этихъ комбинацій, *National-Zeitung* оканчивала свою статью, подъ заглавіемъ „Die Russische Valuta“, слѣдующими словами: „Германскія финансовыя силы готовы помочь Русскому правительству въ осуществленіи его предначертаній къ облегченію страны и *къ открытію новыхъ источниковъ благосостоянія*. Не отвергать этой помощи, не упускать благопріятныхъ обстоятельствъ денежнаго рынка, вотъ завѣтъ попечительной государственной мудрости, отъ котораго Русскому правительству не слѣдуетъ уклоняться *въ интересахъ благосостоянія Имперіи*“... Подобными рѣчами оправдывалась вредная для Россіи финансовая политика.

Теперь наши благодѣтели сняли съ себя маску и, вмѣсто попеченій объ „интересахъ благосостоянія Имперіи“, грозятъ „разорить Россію на ея валютѣ“, если она будетъ вѣрна своимъ національнымъ интересамъ.

Спасибо за эти разъясняющія дѣло угрозы. Прямыя угрозы для Россіи не страшны. Избавилъ бы ее Богъ отъ ложныхъ друзей, а со врагами она и сама справится.

Итакъ, г. *особенный корреспондентъ* изъ Берлина, можетъ видѣть самъ что *первая* его угроза „разорить Россію на ея валютѣ“ не только не достигаетъ своей цѣли, но, надѣемся, послужитъ къ достиженію противоположныхъ результатовъ. Не предвидѣлъ ли этого самъ „особенный корреспондентъ“ пугавшій насъ на первомъ планѣ курсовыми бурями, а на второмъ — революціонными? А что если мы будемъ посмышленѣе и поймемъ какъ слѣдуетъ бороться противъ этого напускнаго зла?

№ 89.

Москва, 30-го марта.

Въ только что вышедшемъ германскомъ офиціальномъ *Статистическомъ Временникѣ* опубликованы результаты переписи населенія произведенной въ 1885 году и послужившей поводомъ къ усиленію численнаго состава арміи на 40.000 человѣкъ. Только теперь, когда результаты переписи дѣлаются всѣмъ и вполнѣ извѣстны, можно понять почему оппозиція

такъ настойчиво противилась усиленію арміи, и почему на послѣднихъ выборахъ за оппозиціонныхъ кандидатовъ, оставшихся, благодаря избирательному маневру правой, въ меньшинствѣ, было подано *болѣе половины* избирательскихъ голосовъ.

Усиленіе арміи не популярно и не можетъ быть популярно въ Германіи. Правительство утверждало что оно не налагаетъ на населеніе тягостей свыше давно установившейся нормы. Въ основу опредѣленія численной силы арміи была де взята цифра населенія по переписи 1875 года; между тѣмъ за послѣднія десять лѣтъ населеніе значительно увеличилось, такъ что взять больше не значитъ свыше мѣры обременять населеніе; норма остается прежняя: 1% общей численности населенія.

Численность населенія съ 1875 года дѣйствительно увеличилась. Въ 1875 году она была 42.700.000; по переписи 1880 года 45.234.061; а по переписи 1885 года 46.855.704. Повидимому, правительство поступало совершенно правильно увеличивая численность арміи пропорціонально росту населенія, а между тѣмъ на дѣлѣ оказывается совершенно иное.

Тягости военной службы несетъ исключительно мужское населеніе, точно такъ же какъ оно есть и настоящій плательщикъ податей. Между тѣмъ въ Германіи мужское населеніе возрастаетъ медленнѣе нежели женское, особенно за послѣднее время. Такъ въ 1880 году мущинъ въ Германіи было 22.185.433 человѣка, а въ 1885 году оказалось 22.933.664 человѣка, то-есть всего на 748.231 болѣе, тогда какъ женское населеніе, составляющее болѣе половины общаго числа жителей, увеличилось на 873.412 человѣкъ. Въ процентахъ приростъ мужскаго населенія составляетъ 3,4, а женскаго 3,8; правительство же увеличивало армію пропорціонально среднему приросту, составляющему 3,6.

Этого мало. Съ 1875 по 1880 годъ, по официальнымъ даннымъ, населеніе увеличилось на 5,9%, тогда какъ въ пятилѣтіе съ 1880 по 1885 годъ годъ только на 3,6%. „Эта разница, какъ замѣчаетъ официозная *Сѣверо-Германская Всеобщая Газета*, обусловлена сильною эмиграціей, размѣры коей были особенно велики въ періодъ съ 1881 по 1884 годъ.“ Эта эмиграція, о которой въ свое время было очень много толковъ, была вызвана тяжелыми экономическими условіями и чрезмѣрностью налоговъ какъ государственныхъ, такъ въ особенности общинныхъ. Такимъ образомъ выходитъ что населенію было несравненно легче содержать 427 тысячъ войска въ періодъ съ 1875 по 1880 годъ нежели за послѣднія пять лѣтъ, а между тѣмъ, въ силу новаго военнаго закона, Германіи приходится содержать не 427, а 468 тысячъ. Оппозиція и говорила что такое увеличеніе несообразно съ податными силами и средствами населенія. Размѣръ арміи опредѣляемый германскою конституціей въ 1% общей численности населенія впервые указанъ Адамомъ Смитомъ, но онъ не можетъ быть признаваемъ за безусловный законъ; при однихъ обстоятельствахъ такая норма не обременительна, при другихъ она можетъ сдѣлаться невыносимою.

Но и этого мало. По штатамъ мирнаго времени, составъ арміи опредѣленъ былъ до сихъ поръ въ 427.000 человѣкъ, но въ эту цифру не входили ни вольноопредѣляющіеся, ни офицеры. На самомъ дѣлѣ нѣмецкая армія была значительно сильнѣе. По переписи 1885 года, военнослужащихъ въ Германіи оказалось 462.561 человѣкъ; къ этой цифрѣ новый законъ добавляетъ еще 40.000, такъ что теперь Германія будетъ въ дѣйствительности содержать въ мирное время подъ ружьемъ слишкомъ 502 тысячи человѣкъ, во всякомъ случаѣ свыше нормы которая опредѣлена Адамомъ Смитомъ какъ „крайняя“ въ смыслѣ обременительности.

Школьное ученіе, дающее право поступленія на правахъ одногодниковъ, сверхъ общаго штата, развивается въ Германіи со значительною быстротой. Не дальше какъ въ прошломъ году начальство гимназій и другихъ школъ дающихъ право на поступленіе одногодниками, отказывая въ пріемѣ „множеству“ малолѣтнихъ, сочло нужнымъ обратиться къ родителямъ съ увѣщаніемъ избирать для ихъ дѣтей другія карьеры и профессіи, помѣщая малолѣтнихъ въ школы низшихъ сортовъ. Итакъ, въ Германіи замѣчается наплывъ одногодниковъ; этотъ наплывъ есть прямой результатъ желанія облегчить для себя тягость отбыванія воинской повинности; но облегченіе одного увеличиваетъ тягость другому если армія возрастаетъ свыше извѣстной нормы, какъ это случилось те-

перь въ Германіи: увеличивается *обязательный* составъ войскъ, а съ нимъ выростетъ и число одногодниковъ, такъ что численность арміи перейдетъ даже и за 502 тысячи человѣкъ. Воинская повинность, такимъ образомъ, съ увеличеніемъ численности арміи становится болѣе обременительною не только прямо, но и косвенно: она отрываетъ отъ обычнаго труда большее число лицъ, и въ то же время заставляетъ населеніе расходовать на пріобрѣтеніе „лишнихъ“ знаній бо́льшія суммы денегъ чѣмъ бы слѣдовало, такъ какъ многіе стремятся къ уровню образованія „не отвѣчающему ни ихъ средствамъ, ни ихъ положенію.“ Такъ судятъ теперь въ Германіи указывая что одногодническая льгота невыгодно отзывается на профессіональномъ образованіи, отвлекая отъ него излишне много силъ и заставляя массу молодыхъ людей получившихъ среднее образованіе терять время. Зло заключается въ томъ что одногодники не входятъ въ общую численность арміи и въ счетъ контингента взимаемаго съ населенія.

Все это подробности не лишенныя значенія сами по себѣ, но онѣ имѣютъ еще и тотъ интересъ что лучше всякихъ другихъ данныхъ поясняютъ что̀ разумѣлъ фельдмаршалъ Мольтке говоря что „вооруженія Европы достигли крайняго предѣла, на которомъ долго удержаться нельзя, не рискуя разореніемъ.“ Германія, дѣйствительно, достигла этого послѣдняго предѣла... О другихъ она судитъ по себѣ. Становятся понятными и постоянныя парламентскія заявленія о необходимости сокращенія сроковъ службы до двухъ лѣтъ. По закону, германскій солдатъ служитъ три года; de facto онъ остается подъ знаменами два года четыре мѣсяца; такимъ образомъ, сократить срокъ службы безъ значительнаго увеличенія годоваго контингента,—увеличенія въ Германіи совершенно невозможнаго,—значило бы на самомъ дѣлѣ *уменьшить составъ арміи по штатамъ мирнаго времени*. Вотъ чего слѣдовательно добиваются теперь въ Германіи всѣ, тогда какъ правительство съ подтасованнымъ рейхстагомъ заботится, напротивъ, объ увеличеніи численности арміи. Этимъ и объясняется почему оно такъ тревожно относится ко всякому увеличенію армій сосѣда. Германіи приходится тратиться свыше силъ чтобы не отстать отъ другихъ. Ей хотѣлось бы задержать естественный ростъ сосѣда и такимъ образомъ сохранить за собою несоотвѣтствующее дѣйствительнымъ силамъ военное могущество и политическое значеніе. Если сосѣди сгорбятся, Германія будетъ казаться выше ростомъ, а въ этомъ, по понятіямъ ея государственныхъ людей, и все дѣло: „Не важно, говорили въ парламентѣ германскіе министры,—не важно каковы въ дѣйствительности наши силы, важно чтобы сосѣди считали ихъ крупнѣе своихъ,“ по численности ли, по внутреннимъ ли качествамъ. Вѣра во внутреннія качества германской военной силы въ послѣдніе годы начала колебаться; осталось увеличивать численную силу во что̀ бы то ни стало, жить свыше средствъ. Отвѣтственный руководитель германской политики если и не говоритъ этого открыто, то сознаетъ что жить выше средствъ значитъ идти къ вѣрному банкротству. Взять на себя отвѣтственность за это никто не рѣшится, но въ такомъ случаѣ надо свалить вину на сосѣдей: такъ теперь и поступаютъ офиціальные и офиціозные органы Германскаго правительства, обвиняя сосѣдей въ аггрессивной политикѣ направленной де противъ мирной и безобидной Германіи.

№ 90.

Москва, 31-го марта.

Вѣсти изъ Италіи сообщаютъ, наконецъ, о разрѣшеніи министерскаго кризиса. Впрочемъ, за послѣднее время въ Италіи происходило нѣчто „совершенно невѣроятное“: съ одной стороны какъ будто и кризисъ, съ другой—какъ будто и нѣтъ. Нѣсколько недѣль назадъ, получивъ незначительное большинство, г. Депретисъ заявилъ что этого ему мало и подалъ въ отставку. Послѣ длинныхъ переговоровъ и исканій г. Депретисъ снова беретъ портфель перваго министра и получаетъ еще меньшее большинство, но заявляетъ что ему теперь уже и этого достаточно. Однако и такая покладливость не помогала: „нѣчто въ родѣ кризиса“ длилось попрежнему. „Весьма куріозенъ переживаемый нами политическій періодъ“,—такъ характеризовалъ 28 марта положеніе дѣлъ римскій корреспондентъ *Journal des Débats*. „Есть министерство фунгирующее вполнѣ законно, но его

органы каждое утро заявляютъ что оно временно". Разрѣшилось ли такое положеніе при новомъ составѣ кабинета?

Въ новомъ кабинетѣ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія обстоятельства. Во-первыхъ, назначеніе министромъ внутреннихъ дѣлъ г. Криспи. Этотъ „палермскій депутатъ" извѣстенъ какъ одинъ изъ выдающихся вождей оппозиціи и членъ такъ-называемой оппозиціонной „пентархіи" (Криспи, Каироли, Цанарделли, Баккарини и Никотера). На г. Криспи уже давно указывали, но король ни за что не хотѣлъ допустить его въ въ составъ кабинета. Теперь же въ кабинетъ попалъ не только г. Криспи, но и другой членъ „пентархіи", Цанарделли, назначенный министромъ юстиціи *). Въ то же время принята отставка наиболѣе угоднаго королю министра, графа Робилана, который завѣдывалъ иностранными дѣлами.

Мы уже указывали неоднократно на значеніе происходящаго въ Италіи за послѣдніе мѣсяцы. Возобновленіе союза съ Германіей и Австро-Венгріей въ высшей степени непопулярно въ Италіи. Еслибы пришлось поставить вопросъ объ этомъ союзѣ на обсужденіе палаты, то нѣтъ сомнѣнія что такое предложеніе провалилось бы самымъ позорнымъ образомъ. Но дѣло въ томъ что въ Италіи король можетъ заключать союзы безъ разрѣшенія палаты; въ данномъ случаѣ, несмотря на явную оппозицію большинства, король воспользовался своими правами и подписалъ союзъ, при участіи услужливаго Робилана. Это то обстоятельство и осложнило положеніе, которое помянутый корреспондентъ *Journal des Débats* характеризуетъ такъ: „союзъ *долженъ быть* принятъ всякимъ министромъ, потому что онъ подписанъ королемъ". Въ виду этого, отставка графа Робилана и пріемъ въ составъ новаго кабинета гг. Криспи и Цанарделли имѣютъ особо важное значеніе. Нельзя думать что составленіемъ новаго „коалиціоннаго" министерства всѣ затрудненія уже улажены: напротивъ; это скорѣе начало новыхъ затрудненій чѣмъ окончаніе старыхъ. Нѣмцы, по словамъ корреспондента *Journal des Débats*, не теряютъ надежды уловить и г. Криспи, и полагаютъ что „можно столковаться съ нимъ и, такъ же какъ съ небомъ (намекъ на папу), уладить дѣло". Что лично съ гг. Криспи и Цанарделли Нѣмцы, пожалуй, могутъ столковаться и найти *способы* пріобрѣсть ихъ личное расположеніе, это можно допустить, но будетъ ли толкъ изъ этого? Двухъ человѣкъ умаслить еще возможно, но какъ заставить всю страну считать черное бѣлымъ и идти въ разрѣзъ существеннѣйшимъ стремленіямъ и нуждамъ? Какъ заставить великую державу идти на послуги чужимъ интересамъ? Тѣмъ болѣе что всюду, а слѣдовательно и въ Италіи, вовсе не безызвѣстно кому и на что понадобилась Италія. Въ *Fortnightly Review* и также во французской *Nouvelle Revue* появилась весьма интересная статья, озаглавленная *Будущность Австро-Венгріи*, за подписью *un ancien ministre*, подъ каковымъ псевдонимомъ пишетъ извѣстный англійскій государственный дѣятель Чарлзъ Дилкъ. Авторъ весьма мрачно смотритъ на будущность Австро-Венгріи. Несмотря на угрожающія рѣчи министровъ, Австро-Венгрія, по словамъ г. Дилка, ничего на свѣтѣ не боится болѣе чѣмъ войны съ Россіей, которая можетъ окончиться полнымъ разрушеніемъ монархіи Габсбурговъ. Положеніе усложняется еще тѣмъ что славянскія населенія Австро-Венгріи „питаютъ къ германской расѣ смертельную ненависть". Въ свою очередь, между Нѣмцами есть тяготѣніе къ Германіи. Думаютъ поправить дѣло, хоть отчасти, давъ уступки Славянамъ, то-есть образовавъ изъ двойственной, Нѣмецко-Мадьярской, монархіи тройственную Нѣмецко-Мадьяро-Славянскую. Но это легче сказать чѣмъ сдѣлать, а постоянныя столкновенія съ Чехами доказываютъ что вражда славянской части населенія Австро-Венгріи къ нѣмецкой и мадьярской, несмотря даже на ихъ уступки и авансы, скорѣе усиливается чѣмъ ослабѣваетъ. При такихъ условіяхъ, малѣйшій рискованный шагъ можетъ повлечь къ полному распаденію Габсбургской монархіи: Славяне отойдутъ къ Россіи, Нѣмцы къ Германіи, южныя провинціи къ Италіи. Въ случаѣ войны съ Россіей, Франція будетъ держать въ респектѣ Германію и не дастъ ей за-

*) Собственно въ новый кабинетъ попали четыре министра изъ оппозиціи: кромѣ двухъ помянутыхъ, министръ публичныхъ работъ, г. Саракко, и военный, генералъ Бертоле-Віале, также принадлежатъ къ оппозиціи. Но оба эти министра малоизвѣстны, и потому назначенію ихъ нельзя придавать серіознаго значенія. На замѣну генерала Рикоти генераломъ Бертоле-Віале всюду смотрятъ лишь какъ на смѣну одного „служаки" другимъ.

ступиться за Австрію. Въ виду такой страшной опасности, Австро-Венгрія, какъ утопающій, хватается за соломинку, за Италію, причемъ готова, по выраженію сёръ-Чарлза, даже на „жестокія униженія“, выбирая изъ двухъ золъ меньшее и предлагая Италіи свои провинціи въ случаѣ войны съ Россіей. Но въ случаѣ распаденія Австро-Венгріи, эти провинціи сами собой неизбѣжно отошли бы къ Италіи, и потому послѣдняя существенно заинтересована не въ томъ чтобы поддерживать Австро-Венгрію, а чтобы содѣйствовать ея распаденію, и въ этомъ Италія заинтересована болѣе чѣмъ всякая другая держава. Сохраненіе Австро-Венгріи выгодно лишь для Германіи, „для коей существованіе Австро-Венгріи необходимо“. „Когда исчезнетъ Австрія, продолжаетъ сёръ-Чарлзъ Дилкъ, Германія останется одна между Франціей и Россіей, такъ какъ Италія тогда не шелохнется. Это знаетъ не только канцлеръ, это не безъизвѣстно и Нѣмецкому народу“. Такимъ образомъ, распаденіе Австро-Венгріи было бы тяжкимъ ударомъ для Германіи. Война съ Россіей, въ случаѣ пораженія Австро-Венгріи, оставленной Германіей въ силу необходимости, прямо повлекла бы гибель монархіи Габсбурговъ; въ случаѣ нерѣшительнаго исхода, Италія за услуги получила бы огромный кусокъ, что̀ тоже было бы началомъ распаденія. Въ обоихъ случаяхъ война съ Россіей для Австро-Венгріи смерть, и тяжкій ударъ для Германіи. За послѣдніе дни отношенія между послѣднею державой и Франціей особенно обострились по слѣдующимъ причинамъ.

Съ одной стороны, Германское правительство наводняетъ Альзасъ-Лотарингію войсками. По свѣдѣніямъ *Journal bes Débats*, съ 1 апрѣля въ Альзасъ-Лотарингіи расположено нѣмецкихъ войскъ: 59 баталіоновъ пѣхоты, 44 эскадрона кавалеріи, 21 батарея полевой артиллеріи, 7 баталіоновъ и одна рота пѣшей артиллеріи, 2 баталіона саперовъ и 1 баталіонъ обоза. Все это составляетъ цѣлую армію расположенную на самой французской границѣ. Большое раздраженіе вызываютъ во Франціи суровыя мѣры принимаемыя Нѣмцами въ Альзасъ-Лотарингіи. Каждый день обыски, аресты, высылки, безо всякихъ объясненій. Уже выработанъ проектъ прямаго присоединенія Reichsland'а къ Пруссіи. Особенно куріозенъ случай съ г. Антуаномъ, депутатомъ отъ Меца. Онъ выпровоженъ за границу безо всякихъ объясненій, причемъ ему объявлено что онъ не можетъ даже проѣздомъ быть въ Альзасъ-Лотарингіи. Чтобы прибыть въ Берлинъ, г. Антуанъ долженъ ѣхать чрезъ Бельгію или иначе, но никакъ не чрезъ тѣ мѣста, представителемъ коихъ онъ состоитъ въ рейхстагѣ. Это, кажется, еще небывалый случай въ парламентской практикѣ, и если только г. Антуана не выпроводятъ изъ Берлина и оставятъ засѣдать въ рейхстагѣ, то куріозъ будетъ чрезвычайный.

Тою порой обѣ стороны усердно ловятъ „шпіоновъ“, и не проходитъ недѣли чтобы кого-нибудь не поймали по ту или другую сторону Рейна. Но особенное впечатлѣніе произвело сдѣланное въ Парижѣ открытіе что одинъ изъ чиновниковъ военнаго министерства продавалъ секретные документы „одной иностранной державѣ.“ Генералъ Буланже на дняхъ воспретилъ французскимъ военнослужащимъ брать себѣ въ услуженіе даже кухарокъ и горничныхъ изъ Нѣмокъ *), а потому открытіе что и сами военно-служащіе могутъ продавать важныя тайны произвело сильное впечатлѣніе. Надъ „измѣнникомъ“ (имя его Эйролль) былъ наряженъ военный судъ, и въ газетахъ появилось офиціальное сообщеніе что виновность Эйролля несомнѣнно доказана и уликами, и собственнымъ его сознаніемъ. Газеты стоящія близко къ генералу Буланже (*France, Evènement, La France Militaire* и пр.) добавили что Эйролль продавалъ тайны не кому иному, а германскому военному агенту капитану Шварцгофу, тому самому который сдѣлалъ ужь черезчуръ подробное донесеніе и о морскихъ маневрахъ въ Тулонѣ, что̀ доказываютъ де черновыя („Konzepten,“ какъ выражаются деликатно Нѣмцы) этого донесенія.

---

*) Говорятъ что поводомъ къ сдѣланному генераломъ Буланже распоряженію чтобъ офицеры не брали прислуги изъ „иностранцевъ,“ то-есть Нѣмцевъ, послужило слѣдующее обстоятельство. Въ семью одного высшаго офицера поступила горничною на очень выгодныхъ условіяхъ весьма услужливая и расторопная Нѣмка. Хозяева не могли нахвалиться ею. Но оказалось будто это была жена одного изъ офицеровъ Германскаго генеральнаго штаба, и будто въ отсутствіе хозяевъ она любопытствовала знать содержаніе письменнаго стола своего „хозяина“...

Эти разоблаченія вызвали небывалое ожесточеніе нѣмецкихъ газетъ. *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* (№ 157, отъ 3 апрѣля) помѣстила статью необычайной рѣзкости. Газета доказываетъ что французскихъ шпіоновъ въ Германіи ловятъ не рѣже чѣмъ нѣмецкихъ во Франціи, и особенно возмущается тѣмъ что Французы по части шпіонства ничуть не отстаютъ отъ Нѣмцевъ, хотя и обвиняютъ послѣднихъ не только прямо, но даже офиціозно. 13 (25) декабря Французское военное министерство напечатало въ газетахъ предостереженіе чтобъ онѣ не сообщали излишнихъ подробностей касательно военнаго дѣла, причемъ было указано и на „черновую“ капитана Шварцгофа. Не отрицая самаго существованія донесенія и черновой съ него, нѣмецкая газета, припоминая это обстоятельство, возмущается тѣмъ что Французы добыли эту черновую. „До сихъ поръ международныя приличія требовали чтобы шпіонство не доходило до вторженій въ чужіе письменнные столы; если же случались подобные *промахи* (*Wenn der gleichen Missgriffe vorkamen*), то объ нихъ одна сторона умалчивала, другая же ихъ игнорировала (ignorirte). Французскій военный министръ далъ первый примѣръ тому чтобы подобный пріемъ (Griff), благодаря коему онъ познакомился съ черновыми чужихъ посольствъ, класть въ основу офиціознаго сообщенія.“

Еще рѣзче высказывается берлинская *Post*, органъ Бисмарка. Перечисляя списокъ французскихъ шпіоновъ изловленныхъ въ Германіи (начиная съ извѣстнаго, разбиравшагося въ Лейпцигѣ, дѣла на дняхъ умершаго польскаго писателя Крашевскаго), газета возмущается что Французы осмѣлились обвинить германскаго военнаго агента въ томъ что онъ покупалъ коечто у Эйролля. Что же касается статьи газеты *Paris* высказавшейся за совершенное упраздненіе военныхъ агентовъ, то *Post* заявляетъ что на это можно отвѣтить лишь отозваніемъ германскаго посла и тѣмъ довести сношенія между Франціей и Германіей „до степени сношеній между *аванпостами*“.

Органъ германскаго канцлера, пожалуй, напрасно опасается такой перспективы: и теперь отношенія почти *аванпостныя*...

№ 91.

Москва, 1-го апрѣля.

Предположеніе о нефтепроводѣ въ послѣднее время было предметомъ самой горячей полемики, сопровождавшейся со стороны противниковъ сооруженія весьма неразборчивыми средствами, доходившими до фальшивыхъ телеграммъ. Читатели знаютъ о недоразумѣніи которое было виной появленія въ № 80 *Московскихъ Вѣдомостей* фальшивой телеграммы о нефтепроводѣ. Редакція была введена въ обманъ подписью телеграммы, пришедшей поздно предъ самымъ отпускомъ газеты въ печать. Довѣрившись подписи, сотрудникъ выпускавшій нумеръ сдалъ телеграмму прямо въ типографію. По справкѣ на другой день, ошибка обнаружилась. Люди податливые на іезуитскую мораль признаютъ что хорошая цѣль оправдываетъ дурныя средства. Карманная цѣль принадлежитъ ли къ числу хорошихъ? Принадлежитъ или не принадлежитъ, во всякомъ случаѣ надо особенно осторожно склонять ухо ко мнѣніямъ идущимъ изъ карманныхъ источниковъ. Возможно, какъ принято думать, что истина находится на днѣ колодца; но сомнительно чтобы она находилась на днѣ кармана. При мѣропріятіяхъ исходящихъ отъ государства, частные интересы должны быть принимаемы въ самое серіозное вниманіе, но государственный интересъ долженъ господствовать надъ всѣми соображеніями и отступать только предъ справедливостію. Что же требуетъ государственный интересъ по отношенію къ нефтяной промышленности?

И друзья, и враги нефтепровода, всѣ согласны что нефтяная промышленность находится у насъ въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи. Мы имѣемъ въ рукахъ драгоцѣнность, но драгоцѣнность эта не приноситъ не прибыли государству, ни обогащенія частнымъ лицамъ. Не только нѣтъ прибыли, но тратится капиталъ. Драгоцѣнность выбрасывается въ море, уносится въ воздухъ, разносится дымомъ. Изобиліе становится источникомъ разоренія.

Въ ноябрѣ 1886 года пятьдесятъ бакинскихъ промышленниковъ и заводчиковъ подали прошеніе министру Государственныхъ Имуществъ. Они указываютъ что Балахано-Сабунчинская площадь въ Баку

можетъ доставить въ годъ около двухсотъ милліоновъ пудовъ нефти. Между тѣмъ, мѣстные заводы перерабатываютъ едва половину этого количества. Нефть бьетъ фонтанами, переполняетъ резервуары, а отлить ее некуда; всего переработать не хватаетъ силъ, да и нѣтъ цѣли, такъ какъ и для сбыта продуктовъ нѣтъ достаточно путей. Путь чрезъ Каспій открытъ только въ теченіе семи мѣсяцевъ, и то къ однимъ волжскимъ рынкамъ. Закавказская дорога не можетъ перевезти и десятой доли продуктовъ которые можно бы добыть въ Баку. Что касается остатковъ, драгоцѣнныхъ по составу, главнаго подспорья заводчиковъ, то остатки эти вовсе не перевозятся, и заводчики вынуждены сжигать ихъ подъ страхомъ наказанія. При такомъ положеніи обрабатывающей промышленности, нефть продается почти въ убытокъ. Просители ходатайствовали объ устройствѣ нефтепровода подъ государственнымъ контролемъ, такъ чтобъ онъ не могъ сдѣлаться достояніемъ одной или нѣсколькихъ фирмъ. На увеличеніе подвижнаго и наличнаго состава Закавказской желѣзной дороги, на устройство тоннеля чрезъ Сурамскій перевалъ, на керосинопроводъ по протяженію перевала, подписавшіе прошеніе промышленники и заводчики большихъ надеждъ не возлагали. Увеличить ли, говорили они, провозоспособность Закавказской дороги, или устроить керосинопроводъ, одинъ изъ главнѣйшихъ продуктовъ — нефтяные остатки по прежнему не будутъ имѣть сбыта. Кромѣ того, при увеличеніи провозоспособности Закавказской дороги, параллельно съ развитіемъ нефтянаго движенія, необходимо увеличится и вообще количество перевозимыхъ тарныхъ грузовъ. Тарные грузы, благодаря разнообразнымъ природнымъ богатствамъ Кавказа, наступающая разработка которыхъ несомнѣнна, могутъ достигнуть огромныхъ размѣровъ и значительно вытѣснить нефтяные грузы. Съ устройствомъ нефтепровода изъ Баку въ Батумъ излишекъ сырья, остающійся за удовлетвореніемъ бакинскихъ заводчиковъ, поступалъ бы на батумскіе заводы, откуда, переработанный на различные продукты, могъ бы удовлетворить не только нашъ юго-западъ, но и всю Европу. На долю бакинскихъ заводовъ остались бы сѣверные и восточные края Россіи, Персія, Закаспійская область и кромѣ того все то количество нефтяныхъ продуктовъ какое можетъ перевезти Закавказская дорога.

Не можетъ быть спора что нефтепроводъ есть могущественный, наиболѣе раціональный, простой и дешевый способъ отлить избытокъ сырой нефти изъ Баку въ другую мѣстность для переработки, если такой отливъ требуется и переработка обѣщаетъ выгоды. Никакое улучшеніе путей сообщенія и перевозочныхъ средствъ въ сравненіе съ нефтепроводомъ поставлено быть не можетъ. Но это лишь одна сторона дѣла. Есть другая, значительно важнѣйшая, въ которой вся суть нефтянаго вопроса съ государственной точки зрѣнія и на которую не довольно обращается вниманіе въ пререканіяхъ занятыхъ интересами. Нынѣ все нефтяное производство наше стоитъ на ложномъ пути. Мы скорѣе портимъ находящійся въ нашихъ рукахъ дорогой матеріалъ чѣмъ добываемъ изъ него скрытыя въ немъ драгоцѣнности. Научными и техническими изслѣдованіями въ настоящее время установлено что наша кавказская нефть, своими физическими и химическими свойствами, значительно и рѣзко отличается отъ нефти американской. Въ американской преобладаютъ легкія масла воспламеняющіеся при сравнительно низкой температурѣ; въ нашей болѣе тяжелыя масла, точка кипѣнія которыхъ и температура воспламененія значительно выше. Въ этомъ значительное преимущество нашей нефти, по крайней мѣрѣ со стороны большей безопасности получаемыхъ продуктовъ. Мы обратили это въ ущербъ себѣ. Бакинскіе заводчики, принявъ за образецъ американскій петролеумъ, стремились получать изъ кавказской нефти освѣтительный продуктъ сходный съ американскимъ. Но продукта этого въ нашей нефти не болѣе 20 — 30%. Остальное количество сырья до 75% составляютъ такъ-называемые „остатки“. Ихъ бросаютъ, выпускаютъ въ море, сожигаютъ; заводчики рады если продадутъ по полукопѣйкѣ за пудъ; лишь ничтожный процентъ идетъ на приготовленіе смазочныхъ маслъ. Не только губится матеріалъ, но и распространяется продуктъ часто являющійся причиной большихъ несчастій. Вслѣдствіе дешевизны керосиноваго освѣщенія оно болѣе и болѣе распространяется по деревнямъ, гдѣ трудно ожидать со стороны населенія соблюденія должныхъ предосторожностей въ об-

раженіи съ опаснымъ продуктомъ. Въ виду этого обстоятельства правительствомъ уже приняты нѣкоторыя мѣры съ цѣлью уменьшить огнеопасность обращающагося въ нашей торговлѣ освѣтительнаго масла.

Совсѣмъ иное было бы еслибы мы обрабатывали нашу нефть соотвѣтственно ея природнымъ качествамъ и получали бы изъ нея, кромѣ прочихъ продуктовъ, такое освѣтительное масло которое подходило бы къ ея особенностямъ. Опыты показываютъ что такого масла можно получить изъ кавказской нефти 50% (профессоръ Менделѣевъ назвалъ его бакуолеемъ). При удовлетворительной очисткѣ, масло это не требуетъ даже какихъ-либо особыхъ горѣлокъ и сравнительно съ керосиномъ несравненно безопаснѣе для употребленія. Еслибы дѣло стало за горѣлкой, то неужели и на это не достало бы у насъ изобрѣтательности? И нынѣ есть уже цѣлый рядъ придуманныхъ горѣлокъ, — для сравнительно тяжелыхъ маслъ,—дающихъ удовлетворительные результаты.

Нынѣшняя обработка нефти стѣснена у насъ и другими несовершенствами. На бакинскихъ заводахъ отсутствуетъ регенерація кислотныхъ и щелочныхъ отбросовъ, и тогда какъ Америка отправляетъ за границу до двухъ милліоновъ пудовъ бензиновъ ежегодно, у насъ они спускаются въ море или безцѣльно сожигаются. Да и какъ утилизовать нефть когда въ ней приходится почти купаться?

Измѣненіе нынѣшнихъ способовъ обработки нефти есть капитальный вопросъ для нашего нефтянаго производства. Въ немъ вся будущность этого производства. При нынѣшнихъ условіяхъ нечего и думать чтобы бакинскіе нефтепромышленники собственными усиліями измѣнили утвердившіеся пріемы и вышли на новый путь. Матеріалъ обезцѣненъ, заводовъ которые конкуррировали бы съ бакинскими приготовленіемъ продуктовъ лучшаго качества нѣтъ. Можно ли думать чтобы заводчики рѣшились дѣлать новыя значительныя затраты чтобы поставить производство на требуемую высоту?

Нѣкоторые увѣряютъ что обложи правительство сырую нефть въ Баку достаточно высокимъ акцизомъ, тамъ были бы достигнуты такіе же результаты какіе ожидаются въ Батумѣ. Нефть де подорожаетъ и бакинскіе заводчики побудятся ко введенію новыхъ способовъ, болѣе утилизирующихъ нефть. Въ этомъ позволительно весьма усомниться. Это удорожитъ цѣну керосина для потребителей, но едва ли окажетъ какое вліяніе на способы обработки: только станутъ пользоваться нефтью дающею болѣе легкіе продукты, пренебрегая болѣе тяжелою. Такого выбора нельзя было бы дѣлать въ Батумѣ, такъ какъ нефть изъ резервуаровъ нефтепровода получалась бы смѣшанная.

Есть однако средство поставить дѣло необходимымъ образомъ въ новыя условія. Средство это есть нефтепроводъ изъ Баку въ Батумъ. Еслибы нефтяные источники были не на берегу Каспійскаго, а на берегу Чернаго Моря, не у Баку, а у Батума, нефтяная обработывающая промышленность силой вещей приняла бы другой характеръ. Нефтепроводъ сдѣлается богатымъ нефтянымъ источникомъ для Батума. Заводы которые здѣсь возникнутъ необходимымъ образомъ устроятся по новой системѣ. Уже самое вздорожаніе нефти, вслѣдствіе издержекъ прогона по нефтепроводу, побудитъ извлекать изъ нея болѣе цѣнные чѣмъ нынѣ фабрикаты. Условія для нефтяной промышленности въ Батумѣ въ высшей степени благопріятны. Порты Черноморскаго прибрежья откроютъ путь переработанной нефти къ рынкамъ Черноморскаго, Средиземнаго и Атлантическаго районовъ. Пролегая у подошвы южнаго склона Кавказскаго горнаго хребта, пересѣкая многочисленныя уже обнаруженныя нефтеносныя площади, нефтепроводъ съ помощію побочныхъ вѣтвей побудитъ къ тщательному изслѣдованію этихъ площадей и привлечетъ новые капиталы. Обработка нефти въ новыхъ условіяхъ по Черноморскому берегу отразится послѣдствіями на всей нашей промышленности. Необходимо возникнутъ химическіе заводы для приготовленія продуктовъ необходимыхъ для переработки нефтяныхъ дистиллятовъ, а въ заводахъ этого рода у насъ крайняя потребность. Здѣсь всѣ условія для ихъ процвѣтанія: и близость рынковъ и промышленныхъ центровъ, и богатыя залежи сѣрныхъ колчедановъ и марганцевыхъ рудъ, и дешевая крымская садочная соль, и обиліе прѣсной воды. Производства химическое и металлургическое вызовутъ неизбѣжно слѣдующее за ними производство механическое.

Заинтересованные въ нефтяномъ дѣлѣ противники нефтепровода относятся скеп-

тически, или дѣлаютъ видъ что относятся скептически, къ такимъ ожиданіямъ. По ихъ увѣреніямъ, никакой обрабатывающей промышленности не возникнетъ въ Батумѣ. Но допустимъ что противники эти правы и печальныя предсказанія ихъ оправдаются. Кто же однако пострадаетъ отъ этого? Пострадаетъ, очевидно, коммиссія нефтепровода. На ней лежитъ весь рискъ ожиданій. По человѣчеству можно ее пожалѣть, но государственнаго ущерба оттого не произойдетъ. Люди предлагаютъ на свой страхъ и рискъ проложить нефтепроводную трубу, для всѣхъ открытую и пользу которой отрицать невозможно. Испрашиваютъ при этомъ одну, вполнѣ естественную привилегію, чтобы въ теченіе нѣкотораго, именно двѣнадцатилѣтняго срока, не было разрѣшаемо пролагать въ томъ же направленіи другую подобную трубу. Кому, кромѣ компаніи, произойдетъ вредъ если предпріятіе не удастся? Аргументы, основанные на высчитываніи ожидаемыхъ убытковъ предпріятія, имѣли бы значеніе еслибы дѣло шло о предпріятіи казенномъ. Но дѣло идетъ не о сооруженіи нефтепровода на казенныя средства, а лишь о разрѣшеніи проложить его частнымъ предпринимателямъ, съ гарантіями, которыя, открывая предпріятію всю возможность принести пользу, лишила бы его всякой возможности причинить вредъ.

Можно подумать что интересы будущей компаніи нефтепровода необычайно заботятъ противниковъ предпріятія. Съ виду, какъ дважды два четыре, доказывается что предпріятіе поведетъ къ разоренію акціонеровъ, описывается даже какъ отъ этого произойдетъ скандалъ, какъ акціи перейдутъ въ другія руки, и что будутъ дѣлать новые акціонеры. Но не успѣли засохнуть чернила писавшія строки состраданія къ компаніи, какъ чертятся новые аргументы, въ которыхъ то же предпріятіе оспаривается съ точки зрѣнія якобы предоставляемой компаніи монополіи для ея наживы и для эксплуатаціи нефтянаго дѣла въ свою пользу иностранными капиталистами. И ожиданіе наживы, повидимому, сильнѣе ожиданія разоренія. Ходатайствуется чтобы былъ, въ случаѣ если состоится разрѣшеніе, проложенъ безполезный нефтепроводъ, дозволено пролагать другіе нефтепроводы въ томъ же направленіи отъ мѣста на пространствѣ между Баку и Батумомъ, гдѣ будутъ найдены особыя нефтяныя мѣсторожденія. Эти нефтепроводы, повидимому, не считаются уже безполезными.

Высказывается опасеніе, болѣе серіозное чѣмъ заботы о будущности компаніи,— что перекаченная въ Батумѣ нефть, вмѣсто переработки, будетъ въ сыромъ видѣ вывозиться изъ Батума, для употребленія главнымъ образомъ на топливо въ подрывъ каменноугольному дѣлу. Опасеніе едва ли основательное, такъ какъ вполнѣ въ рукахъ правительства обложить вывозъ сырья и остатковъ изъ Батума надлежащею пошлиной.

Указываютъ, наконецъ, что выгоды отъ нефтепровода, который устроится де безъ сомнѣнія на иностранные капиталы, будутъ уходить за границу, вмѣсто того чтобы оставаться внутри страны. Но почему же акціи предпріятія будутъ оставаться исключительно въ иностранныхъ рукахъ? Форма въ которой привлеченіе иностранныхъ капиталовъ ведетъ къ особенно вреднымъ послѣдствіямъ есть отчужденіе нашей собственности въ иностранныя руки. Отчужденіе это происходитъ на глазахъ нашихъ въ возрастающихъ размѣрахъ и, къ сожалѣнію, не вызываетъ противодѣйстія. Но сооруженіе орудія перевозки, которое, какъ нефтепроводъ, чрезъ извѣстный срокъ перейдетъ въ полную собственность государства, едва ли можно признать зломъ.

№ 92.

Москва, 2-го апрѣля.

А.

На дняхъ въ Петербургъ изъ Асхабада прибылъ состоящій при начальникѣ Закаспійскаго края, генералѣ Комаровѣ, г. Лессаръ. Еще ранѣе прибылъ предсѣдатель русскаго отдѣла разграничительной съ Афганистаномъ коммиссіи полковникъ Кульбергъ. Почти одновременно, для печалованія объ интересахъ Афганскаго эмира, прибыли изъ Лондона полковникъ Риджвей и капитанъ Барро.

Какъ извѣстно, дѣло разграниченія Россіи съ Афганистаномъ тянется вотъ уже болѣе десяти лѣтъ, съ 1872 года. Россія съ самаго начала выражала полную готовность покончить дѣло сразу и миролюбиво. Еслибы русскія предложенія въ то

время были пряняты Англіей, то дѣло давно было бы покончено на гораздо болѣе выгодныхъ для Англіи условіяхъ чѣмъ на какія она уже согласилась. Но Англія и тогда была также сговорчива какъ всегда и столь же искренна и миролюбива какъ нынѣ. Переговоры затянулись, а между тѣмъ Англія усердно занялась тѣмъ чтобы создать намъ какъ можно болѣе затрудненій въ Средней Азіи въ той надеждѣ, конечно, что мы все что̀ намъ предложатъ будемъ вынуждены принять. Но разчетъ не оправдался, и всѣ затрудненія окончились къ невыгодѣ лишь тѣхъ кто ихъ подстроилъ. Въ Хивѣ, Бухарѣ, Мервѣ, всюду гдѣ только ни показывался русскій штыкъ и казакъ, мы блистательно вышли изъ затрудненій. Послѣ этого Англія оказалась гораздо уступчивѣе; дѣло пошло быстрѣе, и въ прошломъ году почти вся граница была уже окончательно опредѣлена, кромѣ лишь незначительныхъ пунктовъ. Въ настоящее время въ Петербургѣ будутъ покончены именно эти вопросы, коихъ не успѣли рѣшить на мѣстѣ. По словамъ англійскихъ газетъ, полковникъ Риджвей и капитанъ Барро будутъ поддерживать требованія эмира Афганскаго, или точнѣе, приписываемыя эмиру Англичанами. Эмиръ де требуетъ чтобы демаркаціонная линія отъ Дукхая къ Аму-Дарьѣ, на протяженіи приблизительно 20 миль, тянулась въ прямомъ направленіи; а Россія желаетъ де чтобъ эта линія шла въ южномъ направленіи. Разница въ томъ что при направленіи желательномъ для Русскихъ, къ Россіи отошла бы долина Хаміаба. Эта долина сама по себѣ не важна, такъ какъ она на половину пустынна, да и особаго стратегическаго значенія не имѣетъ; но вопросъ здѣсь принципіальный, ибо разъ уступивъ, придется уступить и въ другой. Главное затрудненіе въ слѣдующемъ: до недавняго времени азіятскіе владѣтели имѣли самое смутное понятіе о границахъ. Даже теперь шахъ Персидскій врядъ ли могъ бы указать вполнѣ точную границу своихъ владѣній на востокѣ и сѣверо-востокѣ. Это потому, вопервыхъ, что здѣсь много пустынь, гдѣ никто не живетъ, владѣнію коими никто не придавалъ до сихъ поръ значенія и которыя иногда нѣсколькими владѣтелями считались каждымъ за свои. Китай, до послѣдняго времени, считалъ Бирманію въ числѣ подвластныхъ ему странъ, а Корею и до сихъ поръ считаетъ. Но ни Бирманія, ни Корея такой зависимости не признавали; это, однако, вовсе не мѣшало всѣмъ жить въ добромъ согласіи. Въ Средней Азіи, гдѣ не было ни одного крупнаго государства, путаница была еще больше. Многіе беки считали себя независимыми, хотя ханы въ своихъ титулахъ перечисляли и эти бекства. Многія племена и ихъ беки одновременно числились за нѣсколькими ханами. То же самое и теперь. Очень можетъ быть что эмиръ Афганскій и считалъ спорныя мѣста въ числѣ своихъ владѣній, но и владѣтели Мерва дѣлали то же самое; вѣроятно и Бухарскій эмиръ, по крайней мѣрѣ предъ своими подданными, хвалился что онъ владѣтель вселенной. Такимъ образомъ, путаница выходитъ совершенно естественно; но насколько такія притязанія уважительны, это другой вопросъ. Въ данномъ случаѣ было бы небезполезно указать Англичанамъ на примѣръ данный ими же, и не особенно давно. Несомнѣнно что Китай имѣлъ на Бирманію гораздо большія права чѣмъ этиръ Афганскій на спорныя мѣстности. Однако, обратили ли Англичане вниманіе на права Китая?..

Дѣло здѣсь даже не въ спорныхъ пунктахъ. Россіи вовсе не важны какихъ-нибудь 200 — 300 квадратныхъ верстъ. Но всякая уступка была бы лишь вредною. Можемъ ли мы разчитывать что даже давъ Англичанамъ или Австрійцамъ „на водку“, мы пріобрѣтемъ хоть бы только наружную вѣжливость?

Отъѣздъ изъ Лондона полковника Риджвея и капитана Барро англійскія газеты сопровождали весьма недвусмысленными совѣтами: достаточно указать на статью торійской газеты *Standard*, органа нынѣшняго англійскаго премьера. Вотъ ея сущность. Коварная Россія хочетъ сперва присосѣдиться къ Индіи, а потомъ напасть на нее. Между Индіей и Россіей необходимъ барьеръ, и такимъ барьеромъ служитъ Афганистанъ. Слѣдовательно Англія должна всѣми мѣрами поддерживать эмира Афганскаго и помочь ему обсчитать Россію. Въ концѣ концовъ все-таки это де не поможетъ, а потому нужно чтобы сама Индія была въ состояніи противостоять нашествію варваровъ. „Впрочемъ, добавляетъ газета, не слѣдуетъ сомнѣваться въ способности Индіи обороняться. Только внѣ нашихъ границъ намъ грозятъ осложненія и разочарованія.“

Но если за Индію нечего опасаться, такъ о чемъ же и толковать? Вѣроятно, въ самой Индіи есть что-либо неладное, если Англичане ужь такъ усердно агитируютъ и въ Азіи, и въ Европѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, послѣдніе дни *Агентство Рейтера* работало очень усердно и сообщило Европѣ массу интересныхъ извѣстій. Смыслъ этихъ телеграммъ таковъ:

Русскіе агенты взбунтовали подданныхъ эмира Афганскаго, Гилзаевъ. Они возстали и бьютъ войска эмира... Караулъ! Эмиръ убитъ! Нѣтъ, онъ живъ, онъ все преодолѣлъ и повѣсилъ своего дядю. Нѣтъ, нѣтъ: дѣла эмира плохи; Гилзаи убили губернатора маруфскаго когда тотъ шелъ на помощь эмиру. Инженеръ Пейнъ ѣдетъ въ Афганистанъ. Гилзаи овладѣли Келатъ-и-Гилзаемъ и идутъ на Кандагаръ. Все погибло! все спасено!! все пропало!!! и т. д.

Неоднократно доводилось намъ указывать на значеніе вѣстей объ Афганистанѣ. Наши замѣчанія подтверждаются и изъ другихъ источниковъ. Въ *Journal des Débats* (отъ 7 апрѣля) находимъ интересную корреспонденцію извѣстнаго путешественника по Средней Азіи, г. Bonvallot. Сущность его сообщенія одна и та же. Эмиръ благоволитъ Англичанамъ; населеніе не терпитъ „рыжихъ дьяволовъ," а потому не расположено и къ эмиру. Въ этой корреспонденціи г. Бонвалло сообщаетъ что когда англійскіе члены афганской разграничительной коммиссіи прибыли во владѣнія эмира, то послѣдній не рисковалъ пускать ихъ дѣлать хоть бы два-три шага по своимъ владѣніямъ, безъ „почетнаго" конвоя. Дѣло въ томъ что Афганцы, въ противномъ случаѣ, непремѣнно убили бы друзей эмира. Для объясненія послѣдняго возстанія въ Афганистанѣ вполнѣ достаточно этого факта, и не зачѣмъ выдумывать легенду о русскихъ агентахъ наводнившихъ де всю Среднюю Азію.

Изо всего этого ясно насколько миролюбивость Англичанъ искренна и, слѣдовательно, насколько мы обязаны быть предупредительными и уступчивыми при начавшихся переговорахъ.

Во всей этой исторіи такъ и припоминается стихъ Эннія:

...Ecce Acherusia templa,
Quo neque permanent animae, neque corpora nostra,
Sed quaedam *simulacra*...

То съ востока, то съ юга, то съ запада, намъ являются именно такія „привидѣнія," simulacra, то въ видѣ Афганскаго эмира, то въ видѣ Баттенберга, „pauvre prince." Афганскій эмиръ врагъ Россіи *malgré lui,—simulacrum*. Принцъ Баттенбергъ тоже *simulacrum*, привидѣніе, орудіе интриги, не имѣющей шансовъ на успѣхъ. Эти привидѣнія двигаются, говорятъ, агитируютъ, дѣйствуютъ; но намъ должно обращать вниманіе не на эти привидѣнія, а на тѣхъ кто, въ своемъ волшебномъ фонарѣ, выставляетъ намъ ихъ на видъ, замѣняя одну картину другою.

Б.

Слухи о заключеніи германо-австро-италіянскаго союза, или о возобновленіи его на новыхъ основаніяхъ, возникли лишь въ январѣ текущаго года.

Министерству Депретиса, или лучше сказать политикѣ графа Робилана, оказывалась усиленная поддержка извнѣ, со стороны Германіи и Австро-Венгріи. Короля Гумберта и Италіянскій народъ убѣждали въ необходимости сохранить существующій кабинетъ и отнюдь не отпускать графа Робилана, единственнаго де министра способнаго обезпечить будущую судьбу Италіи закрѣпленіемъ ея союза съ Германіей и Австріей. Съ уходомъ Робилана, такъ твердили тогда въ Берлинѣ и Вѣнѣ, его мѣсто заступитъ г. Криспи, явный другъ Франціи, готовый разстроить соглашеніе Италіи съ сѣверными державами.

Неизвѣстно съ точностью когда именно закрѣпленъ былъ тройственный союзъ съ Италіей, но по многимъ признакамъ можно догадаться что это совершилось въ Берлинѣ, въ тамошнемъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, вскорѣ послѣ переселенія туда князя Бисмарка и въ самый разгаръ послѣдней выборной агитаціи въ Германіи. Несомнѣнно также что князь Бисмаркъ не довѣрилъ переговоровъ объ этомъ союзѣ представителю Германіи при Квириналѣ, г. Кейделю, а велъ ихъ непосредственно съ графомъ Лонесмъ, представителемъ Италіи въ Берлинѣ. Г. Кейдель даже обидѣлся и вышелъ въ отставку. Въ первыхъ числахъ марта новый международный договоръ очевидно уже былъ подписанъ, такъ какъ въ то время редакторъ *Германскаго Имперскаго Указателя* получилъ увѣдомленіе „писанное автори-

тетною рукой“ и возвѣщавшее что императоръ Вильгельмъ пожаловалъ графу Робилану орденъ Чернаго Орла. Бѣдный редакторъ долженъ былъ напечатать на другой день это извѣстіе, оказавшееся лишь предвосхищеніемъ воли престарѣлаго императора. Дня чрезъ два *Имперскій Указатель* долженъ былъ опровергнуть напечатанное имъ извѣстіе съ оговоркой что декорированіе графа Робилана орденомъ послѣдуетъ лишь 22 марта, то-есть въ день рожденія императора Вильгельма.

Но офиціальная берлинская подтасовка нужна была для другой цѣли. Она вызвана была явнымъ желаніемъ поддержать кабинетъ Депретиса въ его борьбѣ съ большинствомъ палаты, это была попытка удержать графа Робилана въ должности давленіемъ извнѣ. Обычная тактика князя Бисмарка на сей разъ не удалась. Вотумъ италіянской палаты отъ 13 марта побудилъ графа Робилана удалиться.

„Мавръ сдѣлалъ свое дѣло, Мавръ можетъ уйти,“ вотъ какой возгласъ раздается теперь въ столбцахъ австро-венгерскихъ офиціозныхъ газетъ. Огорчаясь отставкой графа Робилана, *Пештскій Ллойдъ* вмѣстѣ съ тѣмъ утѣшаетъ не то Италіянцевъ, не то Мадьяръ увѣреніями что союзъ Италіи съ Австріей и Германіей до того естественъ, до того вытекаетъ самъ собою изъ политическаго положенія Апеннинскаго полуострова, что его слѣдуетъ де считать незыблемымъ и нерушимымъ при всякомъ министерствѣ въ интересахъ самого Италіянскаго народа. Мадьярскій листокъ внезапно открылъ даже въ г. Криспи тевтонскія симпатіи и надѣется что добившись снова министерскаго кресла тотъ наконецъ вполнѣ проникнется воззрѣніями графа Робилана.

Надежды *Пештскаго Ллойда* нѣсколько омрачились за послѣднее время съ открытіемъ что новый тройственный союзъ не только пока не воодушевляетъ никого въ Италіи, но и смущаетъ Турцію. „Общественное мнѣніе и руковоящій имъ здравый смыслъ, высказалъ на дняхъ офиціозный органъ Порты, *La Turquie*, не можетъ никакъ взять въ толкъ исключительно мирныя цѣли того союза въ который вступила Италія: несообразность этой цѣли бросается въ глаза. Всѣ разсуждаютъ такъ: Италія не находится ни въ положеніи Германіи, ни въ положеніи Австро-Венгріи; никто не имѣетъ притязанія отнять у нея какую-либо часть ея государственной территоріи. Ясно слѣдовательно что Италія должна была выговорить себѣ какое-либо вознагражденіе на случай если отъ нея потребуется тяжкая жертва, какъ посылка арміи на помощь Австро-Венгріи или Германіи. Именно эта статья о вознагражденіи дѣлаетъ вопросъ интереснымъ, въ особенности для тѣхъ на чей счетъ вознагражденіе обусловлено. Австро-Венгрія конечно не желаетъ уступить Италіи за ея поддержку спорную часть территоріи у Адріатическаго побережья или итальянскій Тироль; Италія со своей стороны и руками и ногами отталкивается отъ замысла отобрать отъ Франціи Савойю и Ниццу. Въ чемъ же секретъ этого союза и какъ узнать, хотя приблизительно, идею лежащую въ его основѣ?“

Не ожидали въ Пештѣ подобной постановки вопроса со стороны турецкаго органа, потому и отвѣтъ послѣдовалъ далеко неудовлетворительный. *Пештскій Ллойдъ* пытается затереть вопросъ слѣдующимъ ехидным замѣчаніемъ: „То что умалчивается въ статьѣ *La Turquie* гораздо понятнѣе чѣмъ то что въ ней высказывается. Турція очевидно боится что ей самой придется поплатиться чѣмъ-либо на случай если Италія явится чьею-либо помощницей въ европейской войнѣ; Турція боится что она вынуждена будетъ сдѣлать нѣкоторыя уступки Италіи въ Албаніи или на сѣверномъ берегу Африки. Этотъ страхъ Турціи совершенно объясняется испытаніями вынесенными ею въ послѣдніе годы.“ Дѣйствительно, объясняется...

№ 96.

Москва, 8-го апрѣля.

Вѣнскій корреспондентъ *Journal des Débats*, телеграммой отъ 13 апрѣля (въ № отъ 14 апрѣля), сообщаетъ слѣдующія извѣстія полученныя имъ изъ Константинополя.

4 апрѣля, въ понедѣльникъ, великій визирь явился къ султану чтобы представить ему для подписи нѣкоторыя бумаги. Султанъ отвѣчалъ что онъ проситъ не безпокоить его до четверга, 7 апрѣля, когда былъ назначенъ пріемъ новаго италіанскаго посла, барона Блана (Blanc). Такъ какъ *въ это время шелъ усиленный обмѣнъ*

нотъ между Берлиномъ и дворцомъ (султаномъ), то распространился слухъ что Германія употребляетъ всяческія усилія привлечь султана къ тройственному союзу, то есть Австро-Германо-Италіянскому. Добавляли что германскій *канцлеръ предлагаетъ султану быть президентомъ балканской конфедераціи*, и будто именно для всесторонняго обсужденія этой новой политики султанъ желалъ остаться въ покоѣ въ теченіе нѣсколькихъ дней. Дѣйствительно, въ назначенный срокъ, въ четвергъ, 7 апрѣля, баронъ Бланъ имѣлъ аудіенцію у султана. Подробности объ этой аудіенціи пока еще неизвѣстны; однако пріемъ былъ очень коротокъ.

Съ этими извѣстіями, для бо́льшаго ихъ уразумѣнія, небезполезно сопоставить появившуюся почти одновременно въ мюнхенской *Allgemeine Zeitung* статью по поводу безпорядковъ въ Афганистанѣ, написанную извѣстнымъ руссофобомъ „Арминіусомъ Вамбери.“

Послѣдніе безпорядки въ Афганистанѣ г. Вамбери считаетъ исключительно дѣломъ русскихъ интригъ. По его словамъ, весь Афганистанъ переполненъ русскими агентами, каковыми г. Вамбери считаетъ бухарскихъ студентовъ богословія и муллъ-таджиковъ. Въ вину Россіи ставится и то обстоятельство что жители Шахрисябзя и Хивы ходатайствуютъ о принятіи ихъ въ русское подданство. Россія виновата въ томъ что г. Вамбери возмущаетъ возможность того что такое ходатайство будетъ уважено. Помимо того что мусульмане сами агитируютъ въ пользу Россіи и просятъ принять ихъ въ русское подданство, Россія виновата еще и въ томъ что на владѣніе Афганистаномъ есть, безо всякаго уже старанія Россіи, два опасные для Абдуррахмана претендента. Одинъ изъ нихъ, Искандеръ-ханъ, сынъ павшаго въ 1862 году Ахметъ-Джана, котораго очень любили его подданные, Гератцы, и который палъ въ борьбѣ съ Достъ-Магометомъ. Послѣ гибели отца, Искандеръ-ханъ и братъ его, Нувасъ-ханъ, долго томились въ тюрьмѣ, въ Гератѣ; Нувасъ-ханъ умеръ въ тюрьмѣ отъ дурнаго обращенія, а Искандеръ-хану удалось бѣжать въ Бухару. Затѣмъ онъ поступилъ въ русскую военную службу. Когда попалъ въ Лондонъ, то Англичанамъ удалось де сначала поколебать его русскія симпатіи, но ненадолго. Теперь Искандеръ-ханъ вернулся де въ Россію и снова сталъ на нашу сторону, почему Русскіе и держатъ до его про запасъ на случай сверженія Абдуррахмана. Г. Вамбери увѣряетъ что эти разчеты теперь несостоятельны. Во-первыхъ, объ Искандеръ-ханѣ и Нувасъ-ханѣ въ Гератѣ давно де позабыли. Во-вторыхъ, жители Герата теперь де большіе друзья Англичанъ и враги Русскихъ. Въ послѣднемъ, однако, очень сильно можно усумниться... Другой претендентъ—Эюбъ-ханъ, проживающій нынѣ въ Персіи, на содержаніе коего Персидскому шаху нынѣ Англичане даютъ ежегодно по 12.000 фунт. стерл. Эюбъ-ханъ, по мнѣнію г. Вамбери, гораздо опаснѣе Искандеръ-хана, такъ какъ въ Афганистанѣ всѣ еще помнятъ какъ онъ колотилъ Англичанъ, какъ былъ взятъ въ плѣнъ и заключенъ. До сихъ поръ въ Афганистанѣ объ Эюбъ-ханѣ ходятъ разказы какъ о героѣ, и если ему удастся вырваться изъ Тегерана и пробраться въ Афганистанъ, то дѣла Англичанъ тамъ могутъ де оказаться въ плохомъ положеніи, а Русскихъ въ отличномъ. Г. Вамбери полагаетъ что такая комбинація составляетъ одну изъ главныхъ цѣлей новаго русскаго посланника въ Тегеранѣ, князя Долгорукова, который, какъ извѣстно, генералъ-майоръ, что́ также очень подозрительно для г. Вамбери. На основаніи всего сказаннаго, несомнѣнно де что Россія затѣваетъ въ Азіи войну, а Европа должна де обратить на это самое серіозное вниманіе по слѣдующимъ причинамъ. Англія сторонница тройственнаго союза, (Германія, Австрія, Италія) столь опаснаго де и непріятнаго для Россіи. Россія же хочетъ де забрать Афганистанъ, а потомъ и Индію. Въ виду такой опасности, Англіи необходимо отвратить ее осложненіями въ Европѣ; а такъ какъ Германія, Австро-Венгрія и Италія солидарны съ Англіей, то такая война несомнѣнно де превратится въ европейскую, и вотъ почему: чтобы двинуть массу войскъ, снарядовъ, провіанта и проч. въ глубь Азіи, у Россіи есть въ настоящее время лишь одинъ путь—чрезъ Одессу и Батумъ къ Баку, далѣе по Каспійскому морю и, наконецъ по Закаспійской дорогѣ (г. Вамбери позабылъ что Волга также впадаетъ въ Каспійское море). Англія можетъ перерѣзать Россіи этотъ путь, *перенеся войну въ Черное Море*, для чего необходимо, конечно, втянуть въ войну и Турцію, то-есть отождествить войну

изъ-за Индіи и Герата съ войной изъ-за Константинополя. Опасность войны на Черномъ Морѣ будетъ де страшна для Россіи пока она не будетъ имѣть другаго пути въ глубь Азіи, который нельзя перерѣзать, то-есть до постройки желѣзной дороги отъ Владикавказа чрезъ Петровскъ къ Баку. А такъ какъ эта дорога скоро окончена быть не можетъ, то ясно что Англія должна употребить всѣ усилія чтобы перерѣзать линію Одесса-Батумъ.

Въ виду этихъ соображеній, сообщеніе корреспондента *Journal des Débats* становится очень правдоподобнымъ, особенно если принять во вниманіе что на берегу Чернаго Моря укрѣпляется Варна, которая, конечно, нужна не для Болгаръ. Привлечь и султана къ этой комбинаціи очень заманчивая идея. Только не слишкомъ ли ужь дешевую цѣну предлагаютъ султану берлинскіе радѣтели Англіи? Султану, вѣроятно, болѣе чѣмъ кому-нибудь извѣстно насколько можетъ-быть пріятенъ и полезенъ для него титулъ „президента балканской конфедераціи.“

Morning Post на дняхъ сообщила будто Турція уже вступаетъ въ тройной союзъ, который вскорѣ станетъ де четвернымъ. Англійская газета указываетъ и на характеръ увѣщаній дѣлавшихся или дѣлаемыхъ султану. По обычаю, это *argumentum baculinum*: Турціи грозятъ что если она откажется примкнуть къ тройному союзу, то Италія займетъ Триполи. Впрочемъ, эти угрозы не особенно страшны даже для султана. Во-первыхъ, исторія съ колоніями на Красномъ Морѣ значительно отбила у Италіянцевъ охоту къ новымъ подобнымъ приключеніямъ. Во-вторыхъ, противъ послѣдняго союза возстаетъ вся страна. Въ полученномъ сегодня нумерѣ отъ 15 апрѣля газеты *Италія*, по поводу слуховъ о присоединеніи Турціи къ тройному союзу, помѣщена весьма любопытная передовая статья. Газета доказываетъ что быть изолированнымъ лучше и выгоднѣе чѣмъ быть связаннымъ какими бы то ни было союзами. Какъ на самый рѣзкій примѣръ газета указываетъ на Францію, которая съ 1870 года была до сихъ поръ совершенно изолированною. „Партизаны политики союзовъ съ ужасомъ смотрятъ на ея положеніе. Быть изолированною, — что можетъ быть хуже для страны? Однако, во всякомъ случаѣ, нельзя удержаться отъ замѣчанія что такое изолированное положеніе имѣетъ и нѣкоторыя выгоды. До 1870 года въ колоніяхъ Франціи считалось до 3 милліоновъ жителей. Извѣстно ли сколько считается ихъ нынѣ? *Двадцать семь милліоновъ*. Не считая Конго (однако, и здѣсь Французамъ принадлежитъ огромная территорія), при своемъ изолированномъ положеніи Франція смогла пріобрѣсти Тунисъ, Тонкинъ, Аннамъ, Мадагаскаръ, т.-е. увеличить свои владѣнія на территорію вчетверо или впятеро бо́льшую самой Франціи и пріобрѣсти 24 милліона новыхъ подданныхъ, тогда какъ въ самой метрополіи всего 38 милліоновъ жителей.

„Что́ больше могла бы дать имъ политика союзовъ? Намъ (то-есть Италіи) она дала лишь чисто *моральныя* выгоды“... то-есть скорѣе убытки чѣмъ выгоды.

„Англія также всегда была изолированною. Но ея изолированное положеніе причинило ли ей какой-либо ущербъ, помѣшало ли ей обдѣлывать свои дѣла, занять Кипръ и Египетъ?

„Россія наоборотъ, была вынуждена принять Берлинскій трактатъ и трехъ союзницъ. Но только Австрія воспользовалась компликаціями послѣднихъ лѣтъ, занявъ Боснію и Герцеговину.“

Указавъ затѣмъ что и Грецію несмотря на то что не примыкала ни къ какимъ союзамъ, тѣмъ не менѣе получила отъ послѣдней войны выгоду, *Италія* замѣчаетъ:

„Итакъ, оказывается что вовсе не такъ страшно, какъ думаютъ, быть въ сторонѣ отъ великихъ комбинацій конхъ центромъ служитъ Берлинъ.“

№ 97.

Москва, 9-го апрѣля.

Окончилась ли миссія Стоилова въ Вѣнѣ, или онъ еще имѣетъ о чемъ бесѣдовать и совѣщаться съ графомъ Кальноки? Самъ Стоиловъ, получивъ наравнѣ съ министрами другихъ самостоятельныхъ государствъ право пользоваться для своихъ заявленій столбцами издающейся при австро-венгерскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ *Политической Корреспонденціи*, поспѣшилъ опровергнуть въ этомъ листкѣ распространенныя другими газетами извѣстія, будто онъ ищетъ еще новыхъ аудіенцій у графа Кальноки и намѣревается затѣмъ

отправиться въ Югенгеймъ для свиданія съ принцемъ Александромъ Баттенбергомъ. Онъ не опровергалъ только одного, упорно держащагося слуха, что онъ остается въ Вѣнѣ *надолго*, какъ уполномоченный представитель болгарскаго регентства при Вѣнскомъ дворѣ.

Отчего Габсбургскому дому и не принимать Стамбуло-Муткуровскихъ пословъ? Что можетъ препятствовать ему причислить и ихъ къ аккредитованному при Гофбургѣ дипломатическому корпусу? Министры императора Франца-Іосифа уже выдали г. Стоилову и всѣмъ софійскимъ лже-регентамъ аттестатъ политической зрѣлости; отчего не стать имъ и hoffähig? Заслуги же приписываемыя въ Вѣнѣ софійскимъ узурпаторамъ заключаются въ слѣдующемъ: Стоиловъ командированъ былъ въ Вѣну для ознакомленія Европы съ безвыходнымъ положеніемъ въ которомъ очутилась Болгарія. Народъ Болгарскій не можетъ де больше переносить свое неопредѣленное и неустроенное положеніе. Если требованія Болгарскаго народа не будутъ удовлетворены, если державы будутъ имъ противиться, то Стоиловъ долженъ былъ повѣдать міру что народъ (несчастный народъ!) твердо рѣшился стряхнуть съ себя иго зависимости отъ воли державъ, что онъ чувствуетъ себя достаточно сильнымъ чтобы провозгласить Болгарію самостоятельнымъ королевствомъ и избрать себѣ короля. Вотъ что возвѣщали берлинскія и вѣнскія газеты о миссіи Стоилова до пріѣзда его въ Вѣну. И вотъ графъ Кальноки принялъ въ продолжительной аудіенціи болгарскаго посланца, урезонилъ его и, о чудо! избавилъ Европу отъ величайшей опасности, отъ уничтоженія силы Берлинскаго трактата. Стоиловъ, послѣ бесѣды съ австро-венгерскимъ министромъ, успѣлъ предупредить регентовъ, а эти послѣдніе съ „испытанною энергіей“ пріостановили готовившееся въ Софіи, въ день рожденія принца Александра провозглашеніе его королемъ Болгаріи. Дѣло ограничилось только поздравительною телеграммой отъ болгарской „патріотической лиги“ въ Югенгеймъ и отвѣтною телеграммой принца Баттенберга.

Какіе же, спрашивается, резоны приводилъ графъ Кальноки, укрощая въ лицѣ Стоилова разбойничью шайку въ Болгаріи? „Вѣнскій кабинетъ, сказалъ онъ, будетъ строго держаться Берлинскаго трактата; онъ будетъ противиться всякому нарушенію этого трактата (со стороны другихъ державъ?) пока регентство будетъ поступать вполнѣ согласно съ его постановленіями. Изъ вашихъ словъ я заключаю что регентство, *которое до сихъ поръ поступало столь благоразумно*, намѣрено теперь оставить ту твердую почву на которой оно до сихъ поръ стояло.“ Далѣе графъ Кальноки доказывалъ что вторичное избраніе Баттенберга немыслимо, такъ какъ послѣдній и самъ не согласится принять избраніе, что продленіе собраніемъ полномочій регентства на три года также не можетъ состояться безъ предварительнаго согласія на это всѣхъ державъ. Увѣряя далѣе Стоилова что ни одна держава не станетъ теперь вести войны изъ-за Болгаріи, австро-венгерскій министръ окончилъ свою рѣчь слѣдующимъ внушеніемъ: „Мы можемъ лишь дать вамъ одинъ добрый совѣтъ: будьте терпѣливы и ждите. Помогайте общимъ дѣйствіямъ державъ своимъ *благоразумнымъ и умѣреннымъ управленіемъ. Ничѣмъ не раздражайте и не вызывайте Россію*, а главное не нарушайте Берлинскаго трактата.“

Не нарушать Берлинскаго трактата. Но онъ разорванъ филиппопольскимъ переворотомъ. Россія напрасно протестовала противъ разбоевъ, которые попускались, восхвалялись и творились союзными державами ей.

Не раздражайте и не вызывайте Россію! Но кто вызоветъ Россію, ничтожный ли Стоиловъ, агентъ болгарскаго лжеправительства, дерзающаго вступать въ переговоры съ представителями великихъ державъ лишь въ увѣренности на ихъ благоволеніе и свою безнаказанность, или тотъ министръ императорской и дружественной Россіи державы, который вступаетъ съ нимъ въ переговоры о томъ какъ бы вѣрнѣе обмануть Россію?

Кто этотъ Стоиловъ, кто тѣ властители отъ имени которыхъ онъ явился на Ballplatz въ Вѣнѣ для совѣщаній съ графомъ Кальноки?

„Покидая Болгарію, принцъ Александръ Баттенбергъ вручилъ управленіе страною регентству составленному изъ лицъ имъ самимъ выбранныхъ и нѣкоторыя изъ коихъ уже ранѣе того заявили себя слѣпою враждой къ Россіи,“ вотъ что было заявлено въ циркулярной депешѣ разосланной С.-Петербургскимъ Императорскимъ

Кабинетомъ къ представителямъ Россіи при иностранныхъ дворахъ и напечатано въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* 28 ноября 1886 года. „Условія при которыхъ образовалось регентство, сказано далѣе въ циркулярѣ, лишали его значенія законнаго правительства.“ Объясняя затѣмъ въ чемъ заключалась миссія генерала Каулбарса въ Софію, циркуляръ продолжаетъ: „Выразивъ по прибытіи генерала Каулбарса въ Софію готовность обсудить мѣры къ возстановленію нормальнаго порядка, регенты и ихъ министры отказались вскорѣ послѣ того послѣдовать совѣтамъ генерала, ссылаясь при этомъ на законы страны, которые сами они безнаказанно игнорировали и главнымъ нарушеніемъ коихъ служило ихъ собственное присутствіе во главѣ правительства. Вслѣдъ затѣмъ было приступлено въ Болгаріи и Восточной Румеліи къ выборамъ въ Великое Народное Собраніе, причемъ для обезпеченія торжества своей собственной партіи и для устраненія отъ выборовъ всѣхъ несочувствовавшихъ имъ Болгаръ регенты не преминули принять самыя возмутительныя мѣры воздѣйствія на населеніе.“

Излагая далѣе причины побудившія Императорскій Кабинетъ отозвать изъ Болгаріи генерала Каулбарса и всѣхъ своихъ агентовъ, циркуляръ говоритъ: „ничтожное меньшинство, захватившее власть, считаетъ себя въ правѣ по своему личному усмотрѣнію распоряжаться судьбою Болгарскаго народа и обращать его въ оружіе революціонныхъ страстей, гибельно дѣйствующихъ на общественную нравственность.“

Это буквальная выписка изъ циркулярной депеши С.-Петербургскаго Кабинета, въ свое время полученной конечно и Вѣнскимъ.

А австро-венгерскій министръ находитъ, напротивъ, что это незаконное регентство, дѣйствовавшее возмутительными способами, поступало до сихъ поръ какъ нельзя лучше, и приглашаетъ его продолжать идти тѣмъ же мудрымъ путемъ. Спрашивается, возможно ли было Россіи дѣйствовать въ концертѣ съ державами которыя видятъ въ нынѣшнихъ болгарскихъ правителяхъ пособниковъ себѣ именно противъ Россіи?

№ 98.

Москва, 10-го апрѣля.

Берлинскій корреспондентъ *Journal des Débats*, въ телеграммѣ отъ 16 апрѣля, сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія касательно того почему русско-англійская разграничительная съ Афганистаномъ коммиссія собрана именно въ Петербургѣ, и вовторыхъ, какіе доводы Англичане намѣрены выставить въ пользу Абдуррахмана при предстоящемъ рѣшеніи вопроса о спорныхъ пунктахъ на Афганской границѣ.

„Россія, сказано въ телеграммѣ, не можетъ отказаться отъ спорнаго пункта, *не роняя своего престижа столь необходимаго* въ интересахъ великой державы въ Азіи. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ надѣяться что вопросъ этотъ будетъ весьма легко разрѣшенъ въ Петербургѣ, гдѣ чисто мѣстныя соображенія и вопросы второстепенной важности не могутъ оказывать на лицъ ведущихъ переговоры столь же сильное вліяніе какое они оказывали на нихъ въ Азіи, на самомъ мѣстѣ гдѣ происходитъ борьба.“

Не менѣе интересны и доводы которые Англичане хотятъ представить Русскимъ. „Англичане, дипломатически представляя собою Афганистанъ, возразятъ что хотя спорный пунктъ *конвенціи и былъ присужденъ Россіи*, но тѣмъ не менѣе два года назадъ былъ занятъ Афганцами. Пользуясь тѣмъ что границы еще не были окончательно обозначены, *Афганцы проникли въ земли отошедшія къ Россіи*, а затѣмъ прогнали изъ Коджа-Салеха состоящихъ въ русскомъ подданствѣ Туркменъ-кочевниковъ, вмѣстѣ съ ихъ стадами.“

Все это, по крайней мѣрѣ, очень ясно, но насколько будетъ убѣдительно именно въ Петербургѣ, это еще вопросъ. Во всякомъ случаѣ небезполезно припомнить нѣкоторыя изъ дѣйствій Англичанъ, особенно за послѣднее время. Любопытно прослѣдить, насколько сами они слѣдуютъ ими же проповѣдуемымъ правиламъ, и какъ примѣненіе этихъ правилъ разнообразится смотря по тому съ кѣмъ они имѣютъ дѣло.

Всѣмъ еще памятенъ бирманскій походъ, затѣянный Англичанами. Причиной нападенія Англичанъ на Бирманію послужила, какъ извѣстно, претензія одного англійскаго торговца, заявившаго будто Бирманцы причинили ему нѣкоторые убытки. Бирманскій король выразилъ готовность дать

вознагражденіе: заплатить всѣ убытки и исполнить всѣ законныя требованія Англичанъ. Тѣмъ не менѣе, Англичане предприняли походъ въ Бирманію, завладѣли ею, прогнали короля. Завоеваніе Бирманіи сопровождалось такими жестокостями что даже англійскія газеты приходили въ ужасъ; да и теперь безпорядки въ Бирманіи подавляются съ тою же безпощадною строгостію. Не менѣе интересно происшедшее на дняхъ столкновеніе съ республикой Гаити. Англичане заявили притязаніе на маленькій островокъ близь острова Гаити. Затѣмъ, не входя ни въ какія разсужденія, они послали президенту этой республики, г. Саломону, ультиматумъ, требуя чтобы чрезъ пять дней спорный островъ былъ отданъ Англіи или уплаченъ за него милліонъ долларовъ, грозя въ противномъ случаѣ бомбардировать пять главныхъ портовъ острова Гаити. Конечно, на предложенія Гаитскаго правительства передать дѣло на разборъ третейскаго суда не было бы обращено никакого вниманія. Но, къ счастію, въ эту исторію вмѣшалась Франція, и дѣло приняло совсѣмъ другой оборотъ. Бомбардировать Англичане не стали, а вмѣсто одного милліона долларовъ (то-есть около пяти милліоновъ франковъ) стали просить всего только восемьсотъ тысячъ франковъ. Но видя сильную поддержку Франціи, Гаити отказывается платить и эту сумму, требуя передачи дѣла на третейскій судъ: Если Франція продлитъ свое покровительство республикѣ Гаити, то, нѣтъ сомнѣнія, Англія кончитъ свои притязанія тѣмъ что признаетъ ихъ неосновательными, а республику Гаити вполнѣ правою.

Еще любопытнѣе послѣдовавшій на дняхъ разрывъ Англіи съ Венесуэлой. Объ этой исторіи официальные документы даютъ слѣдующія свѣдѣнія. Какъ извѣстно, Англійская Гвіана, въ Южной Америкѣ, примыкаетъ къ республикѣ Венесуэлѣ. Въ пограничныхъ мѣстностяхъ Англичане завели разныя учрежденія, надъ коими нѣкоторое время развѣвался англійскій флагъ. Затѣмъ Англичане въ этихъ мѣстахъ завели свою полицію и своихъ судей, которые стали судить даже подданныхъ республики. Все это дало Англичанамъ право захватить устья Ореноко, одной изъ главныхъ и важнѣйшей во всѣхъ отношеніяхъ рѣки Южной Америки. Правительство республики, увидя что дѣло плохо, стало протестовать. Но тутъ былъ вопросъ о захватѣ устьевъ одного изъ самыхъ обширныхъ бассейновъ Южной Америки, бассейна Ореноко. Поэтому Англичане на всѣ эти протесты коротко отвѣчали отказомъ. Теперь президентъ республики, Diego B. Urbaneja, обращается „ко всѣмъ цивилизованнымъ націямъ міра“ съ просьбой обратить вниманіе на „грабительскія дѣйствія“ (actes de dépouillement) правительства Великобританскаго *). Трудно пока сказать, обратитъ ли вниманіе какая-нибудь *сильная* держава на протестъ президента Венесуэлы. Если нѣтъ, то исходъ этой исторіи можно предсказать: Англія захватитъ все что̀ сочтетъ полезнымъ для себя, да еще разыграетъ нѣчто въ родѣ сцены изъ Гоголевскаго *Ревизора:* „что̀, архиплуты, протобестіи, надувалы морскіе,—*жаловаться?!*“. И въ наказаніе за жалобу, конечно, послѣдуетъ примѣрное возмездіе.

Вѣроятно, въ виду такого образа дѣйствій Англіи, на дняхъ въ Гатемалѣ принятъ торговый и дружественный трактатъ между пятью республиками Центральной Америки. Согласно этому трактату, всѣ эти пять республикъ обязались дѣйствовать заодно въ случаѣ столкновенія съ какою-нибудь иностранною державой, то-есть съ Англіей. Причина такого соглашенія понятна. Дѣло въ томъ, что по Центральной Америкѣ проводится Панамскій каналъ, обладаніе коимъ далеко не безвыгодно, особенно для Англіи. Памятуя участь Суэзскаго канала и близь лежащаго Египта, республики прилегающія къ каналу Панамскому уже предвидятъ свою горькую судьбу. Онѣ знаютъ что положенія международнаго права приводятся Англичанами только для другихъ и притомъ болѣе сильныхъ, а для слабѣйшихъ у нихъ имѣется единственный аргументъ: бомба. Только такой аргументъ и для самихъ Англичанъ убѣдителенъ и признается ими за самый законный. Послѣднія французскія газеты приводятъ любопытныя подробности совѣщанія между французскимъ посломъ въ Лондонѣ, г. Ваддингтономъ, и министромъ иностранныхъ дѣлъ, г. Флураномъ. Какъ извѣстно Англичане подняли недавно страшный вой изъ-за Ново-Гебридскихъ острововъ, чуть не

*) См. *Le Mémorial Diplomatique*, № отъ 16 апрѣля. стр. 250.

угрожая Франціи даже войной. Но вскорѣ обстоятельства измѣнились. Пошли слухи что Франціи нападеніе Германіи не особенно страшно и что она совсѣмъ не настолько изолирована, какъ полагали. Какъ разъ въ это время Франція, не уступая въ новогебридскомъ вопросѣ, поднимаетъ вопросъ объ Египтѣ и Суэзскомъ каналѣ. И что же оказывается?

Вотъ что сообщилъ г. Ваддингтонъ г. Флурану: Англія допускаетъ слѣдующее рѣшеніе вопроса о Новыхъ Гебридахъ. Французы *de facto* получаютъ Новогебридскіе острова въ собственность, только изъ деликатности они должны не объявлять о томъ официально. Точно также Англичане согласны и нейтрализовать Суэзскій каналъ. Даже въ вопросѣ объ Египтѣ, изъ-за котораго Англія еще такъ недавно готова была угрожать Франціи войной, она оказывается теперь уступчивою. Конечно, если дѣла Франціи перемѣнятся, то и разговоръ будетъ другой...

Вотъ любопытная страница въ исторію международнаго права, такъ диктаторски предлагаемаго намъ въ руководство. Особенно куріозно то обстоятельство, что разбойническія дѣйствія Афганскаго эмира, которыя для самихъ Англичанъ несомнѣнно дали бы поводъ къ примѣрному наказанію виновнаго, намъ, Русскимъ, выставляются въ доказательство его права. Нахальство такъ очевидно что и въ Петербургѣ врядъ ли согласятся съ этими доводами...

№ 99.

Москва, 11-го апрѣля.

Органъ князя Бисмарка старается всячески расхвалить тотъ сомнительнаго качества товаръ который онъ намъ хочетъ навязать подъ видомъ „мирнаго“ союза, и отыскиваетъ все новыя выгоды которыя якобы могутъ проистечь отъ этого союза для Россіи. Послѣдняя пущенная имъ въ ходъ реклама состоитъ въ томъ что тройственный союзъ есть будто бы самое лучшее и вѣрнѣйшее средство для Россіи противъ замысловъ коварнаго Альбіона. *Кельнская Газета* подробно доказываетъ что если Россія не вступитъ въ тѣсное соглашеніе съ Германіей и Австро-Венгріей, то она погибла, такъ какъ де ей одной не устоять противъ Англіи.

Англійское правительство или, точнѣе сказать, министерство лорда Солсбери, дѣйствительно ведетъ политику прямо и открыто враждебную Россіи. Въ Болгарскомъ вопросѣ эта политика не остановилась даже предъ возмутительнѣйшими интригами. Если эти интриги имѣли успѣхъ, если мы благодаря имъ испытали столько горькихъ разочарованій на Балканскомъ полуостровѣ, то все это произошло не отъ того что мы стояли *внѣ* союза съ Германіей и Австріей; увы! мы были въ тѣснѣйшемъ съ ними концертѣ. Это всѣмъ извѣстно, какъ и то что оба наши союзника были на сторонѣ англійской интриги и дѣйствовали съ нею заодно. Политика маркиза Солсбери потому только и была опасна намъ что ее поддерживала политика нашего „вѣрнаго союзника“ князя Бисмарка. Еслибы мы остались одни лицомъ къ лицу съ лордомъ Солсбери и не принуждены были состоять въ концертѣ съ Германіей, мы давнымъ давно разорвали бы сѣти англійской интриги опутавшей Болгарію,—и „болгарскаго вопроса“ не было бы.

„Германская дружба,“ ограждающая будто бы насъ отъ происковъ Англіи, ясно обнаружилась еще въ другомъ отношеніи. Какъ извѣстно, въ сентябрѣ 1883 года г. Гладстонъ, стоявшій въ то время во главѣ Англійскаго правительства, искалъ сближенія съ Россіей. И что же? Именно съ того времени, т.-е. съ сентября 1883 года, началась въ органахъ „желѣзнаго канцлера“ та систематическая травля на г. Гладстона, которая преслѣдовала его до самаго его паденія. Нигдѣ это паденіе не было встрѣчено съ такими ликованіями какъ въ Германіи, привѣтствовавшей появленіе у кормила Англіи открытаго врага Россіи, лорда Солсбери, съ великимъ восторгомъ. Перемѣна кабинета произошла въ то время въ Англіи исключительно на почвѣ Ирландскаго вопроса, который конечно для Германіи представлялъ гораздо менѣе интереса чѣмъ вопросъ болгарскій. Почему же для князя Бисмарка такъ пріятно было паденіе г. Гладстона и появленіе лорда Солсбери? Дѣло въ томъ что г. Гладстонъ былъ гораздо миролюбивѣе по отношенію къ Россіи чѣмъ вѣрный преемникъ антирусскихъ традицій покойнаго лорда Биконсфильда. Къ тому же и не онъ ли, вступая въ управленіе, крикнулъ обращаясь къ Австро-Венгріи: „ру-

жи прочь?“ Можно съ увѣренностью сказать что еслибы г. Гладстонъ остался, то болгарскія дѣла приняли бы иной ходъ чѣмъ теперь, при лордѣ Солсбери, который тотчасъ при своемъ вступленіи на постъ англійскаго премьера открыто заявилъ о своей солидарности съ Австро-Венгріей и Германіей. Это было въ іюлѣ прошлаго года, а въ августѣ мы уже видѣли въ Болгаріи послѣдствія этой entente cordiale Англіи съ бисмарковскою Германіей, считающеюся нѣкоторыми наивными публицистами *Journal de St.-Pétersbourg* „вѣковою“ союзницей Россіи...

Интересно еще и то что когда англійскою политикой управлялъ невраждебный Россіи г. Гладстонъ и когда онъ, во внутренней своей политикѣ, старался всѣми мѣрами облегчить тяжкое положеніе Ирландцевъ, поладивъ для этой цѣли съ главой ирландскихъ націоналистовъ, г. Парнеллomъ, то въ Ирландіи слѣдовали убійства за убійствами и динамитные взрывы за взрывами. Въ интересахъ Ирландцевъ было прекращеніе террора коль скоро Англійское правительство вступало съ ними на почву мирныхъ переговоровъ. А между тѣмъ убійцы и динамитчики дѣйствовали какъ разъ на руку заклятому врагу своему лорду Солсбери. Наконецъ г. Гладстонъ палъ, и лордъ Солсбери, ставъ премьеромъ, открыто объявилъ войну ирландскимъ гомрулерамъ. Можно было ожидать новой еще болѣе сильной серіи убійствъ и взрывовъ; но теперь о нихъ не слыхать.

Впрочемъ, Англія переживаетъ теперь страшный кризисъ, и не намъ бояться столкновеній съ нею. Быть-можетъ наступаетъ именно пора намъ съ нею развѣдаться,—и тутъ ужь не Бисмарку помочь или помѣшать намъ. Вздумаетъ ли онъ помѣшать намъ, его схватитъ сзади Франція, а помочь—чѣмъ онъ намъ поможетъ противъ Англіи еслибъ и захотѣлъ?..

Кстати, никогда еще этотъ роковый для Англіи Ирландскій вопросъ не возбуждалъ политическихъ страстей до такой ярости какъ въ настоящее время.

Съ одинаковою силой растетъ повсемѣстно какъ агитація въ смыслѣ репрессивныхъ мѣръ въ Ирландіи, такъ и агитація противъ политики лорда Солсбери. Эти агитаціи раздѣлили всю Великобританію на два непримиримые лагеря, и происходящая между ними борьба отодвинула на задній планъ всѣ остальные вопросы какъ внѣшней такъ и внутренней политики.

Между тѣмъ, ни тотъ ни другой лагерь не можетъ предложить такого средства которое было бы способно рѣшить Ирландскій вопросъ удовлетворительнымъ для Англіи образомъ. Дарованіе Ирландіи *гомрула*, то-есть парламентской автономіи, за которую теперь такъ стоитъ г. Гладстонъ, будетъ конечно только первымъ шагомъ къ раздробленію „Британской имперіи.“ На эти неминуемыя послѣдствія *гомрула* съ убѣдительностію указываютъ противники г. Гладстона какъ консерваты такъ и либеральные „уніонисты.“ Но и они своими репрессивными мѣрами не устранятъ, а напротивъ того обострятъ Ирландскій вопросъ и отодвинутъ лишь на нѣкоторое время рѣшеніе его въ смыслѣ политической автономіи Зеленаго острова.

Между тѣмъ, несмотря на ту безплодность на которую обречены всѣ старанія какъ г. Гладстона такъ и лорда Солсбери, стремящихся столь различными путями къ разрѣшенію Ирландскаго вопроса, между ними завязалась ожесточенная борьба, за перепетіями которой слѣдитъ съ напряженнымъ вниманіемъ все населеніе Соединеннаго Королевства; и борьба эта успѣла уже за послѣднее полугодіе произвести полный переворотъ въ политическихъ устояхъ старой Англіи.

Уже одно разложеніе двухъ „великихъ“ партій, одинъ расколъ партій виговъ, подготовленный послѣдними двумя избирательными реформами, но осуществившійся лишь на почвѣ Ирландскаго вопроса, въ достаточной степени свидѣтельствуетъ о томъ что традиціонная политика Англіи пришла къ своему концу и уступила мѣсто безпочвенной, континентальной политической системѣ отвлеченнаго доктринерства, которая конечно будетъ только содѣйствовать дальнѣйшимъ смутамъ, расколамъ и разложенію...

Англійскій парламентъ успѣлъ уже утратить, подъ вліяніемъ Ирландскаго вопроса, всю оригинальность чопорнаго собранія „досточтимыхъ“ представителей городовъ и селеній Великобританіи, чтобы превратиться въ арену тѣхъ доселѣ спеціально континентальныхъ сценъ, которыя извѣстны подъ названіемъ „парламентскихъ скандаловъ“.

Съ одной стороны, мы видимъ правильно организованную систему парламент-

скаго „обструкціонизма,“ изобрѣтающаго тысячу уловокъ чтобъ охранить права меньшинства палаты и по крайней мѣрѣ затормозить до послѣдней крайности обсужденіе какого-нибудь законопроекта не угоднаго этому меньшинству. А съ другой стороны, противъ этого обструкціонизма растетъ парламентское насиліе, предоставляющее большинству палаты право во всякое время зажать ротъ ненавистнаго ему меньшинства.

Послѣдствіемъ являются небывалыя доселѣ сцены въ палатѣ общинъ, сопровождающіяся неслыханными въ парламентской исторіи Англіи криками „долой спикера“ (предсѣдателя) и взаимною руготней между членами парламента, какъ напримѣръ та сцена когда предъ вторымъ чтеніемъ билля о репрессивныхъ мѣрахъ въ Ирландіи парнеллитъ Гили и либералъ Секстонъ публично назвали въ лицо полковника Сандерсона, ирландскаго протестанта, „лжецомъ и трусомъ“ и обѣщались „поколотить“ его послѣ засѣданія.

Такъ какъ противники билля о репрессивныхъ мѣрахъ находятся въ меньшинствѣ въ палатѣ общинъ, и обструкціонизмъ ихъ поэтому затрудненъ, то они рѣшились перенести, сверхъ того, свою агитацію изъ парламента въ народъ. Они устраиваютъ съ этою цѣлью митинги, на которыхъ принимаются резолюціи противъ репрессивной политики въ Ирландіи. Консерваторы, конечно, возмущаются противъ де такого „демагогическаго шарлатанства,“ замѣчая основательно что вся парламентская система не имѣетъ смысла если народъ призывается къ незаконному участію въ политикѣ помимо своихъ законныхъ представителей въ парламентѣ. Но тѣ же консерваторы, тѣмъ не менѣе, принуждены созывать контръ-митинги на которыхъ тотъ же якобы „народъ“ принимаетъ резолюціи противъ гг. Гладстона и Парнелла.

Какъ разъ въ это время въ Лондонъ съѣхались для офиціальной конференціи представители всѣхъ англійскихъ колоній. Англійскія газеты не скрываютъ своей досады на то что этимъ делегатамъ приходится присутствовать въ метрополіи при такомъ „возмутительномъ скандальномъ зрѣлищѣ,“ ясно показывающемъ какъ постепенно разлагается трещащая во всѣхъ своихъ основахъ „старая Англія.“

№ 101.

Москва, 13-го апрѣля.

Варшавскій Дневникъ сказалъ между прочимъ (№ отъ 20 марта): „Берлинскій „конгрессъ и толканіе Австро-Венгріи на „Балканскій Востокъ, поддержка захва„товъ этой державы на Балканскомъ по„луостровѣ, пошатнули довѣріе русскаго „общественнаго мнѣнія къ германской дру„жбѣ...“ Эти слова были подхвачены *Съверо-Германскою Газетой*, которая возвращается къ нимъ теперь по прошествіи почти трехъ недѣль. Органъ князя Бисмарка говоритъ: „Утвержденія *Варшавскаго Дев„ника* исходятъ изъ ложныхъ историче„скихъ предположеній. Поддержка восточ„ной политики Австріи начинается вовсе „не съ Берлинскаго трактата и произошла „не отъ Германіи, а отъ князя Горчакова. „Еще задолго до Германскаго конгресса „князь Горчаковъ сдѣлалъ восточной по„литикѣ Австріи тѣ уступки которыя *Вар„шавскій Дневникъ* теперь приписываетъ „Германскому правительству и выставля„етъ какъ причину недовѣрія обществен„наго мнѣнія Россіи къ Германіи.“

Столь тяжкаго обвиненія и съ такою горькою ироніей русская дипломатія никогда еще не слыхала. По смыслу словъ *Варшавскаго Дневника*, такъ рѣшительно опровергаемыхъ газетою князя Бисмарка, выходитъ что русская дипломатія сама толкала Австрію на Балканскій полуостровъ, сама возбуждала ея аппетиты, сама натравляла ее на русскіе интересы. Чтобъ очистить себя предъ русскимъ общественнымъ мнѣніемъ, руководитель германской политики слагаетъ весь грѣхъ на русскую дипломатію. Жестокій урокъ для русскихъ дипломатовъ!

Но обвиняя русскую дипломатію въ такихъ грѣхахъ, выставляя ее способною къ такимъ ужасамъ, почему же князь Бисмаркъ и его органы удивляются что русскіе люди иногда тревожатся, въ виду нѣкоторыхъ Zugeständnisse со стороны дипломатіи призванной бодрствовать надъ русскими интересами?

Теперь наша очередь вступиться за русскую дипломатію. Нѣтъ, князь Горчаковъ не толкалъ Австрію на Востокъ. Мы понимаемъ намекъ *Съверо-Германской Газеты*, но Рейхштадтскіе переговоры были ведены уже послѣ того какъ на Балкан-

скомъ полуостровѣ возбуждены были смуты. Князь Бисмаркъ хорошо знаетъ кѣмъ они были возбуждены и въ чемъ состоитъ программа политики Австро-Венгріи, установленная графомъ Андраши, который мыслилъ и дѣйствовалъ въ полномъ согласіи съ германскимъ канцлеромъ. Эта программа графа Андраши недавно была высказана имъ съ полною откровенностію въ австро-венгерскихъ делегаціяхъ. Она клонится просто-на-просто къ вытѣсненію Россіи съ Востока, что̀ и исполняется до сихъ поръ съ большимъ успѣхомъ. Русская дипломатія не была виновницею этой программы, не она ее выдумала; она только не оказала ей должнаго противодѣйствія. Вмѣсто того чтобъ относиться съ должнымъ вниманіемъ къ интересамъ своей страны, князь Горчаковъ быть-можетъ оказывалъ несоотвѣтствующее долгу русской дипломатіи вниманіе къ чужимъ, *собственно-австрійскимъ*, или вѣрнѣе, *собственно-германскимъ* интересамъ, потому что политика Австріи, послѣ ея разгрома, не есть ея самостоятельная политика, а несомнѣнно навязана ей нынѣшнимъ руководителемъ Германіи, которому графъ Андраши служилъ только орудіемъ. *Zugeständnisse* сдѣланныя княземъ Горчаковымъ въ Рейхштадтѣ свидѣтельствуютъ лишь о томъ что наша дипломатія склонна подчиняться чужимъ воззрѣніямъ и исполнять чужіе планы, и что она недостаточно цѣнитъ и неясно понимаетъ ввѣренные ея охранѣ интересы. Что касается Рейхштадтскаго соглашенія, то оно утратило всякое значеніе послѣ кровопролитной войны, и если Австро-Венгрія захватила Боснію и Герцеговину подъ страннымъ титуломъ, то единственно въ силу Берлинскаго трактата.

Дѣло идетъ о Востокѣ. Какое значеніе имѣетъ Востокъ для Россіи, въ чемъ ея связь съ нимъ? На Балканскомъ полуостровѣ нѣтъ русской территоріи, но тамъ есть то что̀ для русскаго народа важнѣе всего; тамъ есть то на чемъ и государственное величіе Россіи зиждется, и въ чемъ источникъ ея жизни таится. Востокъ дорогъ для Россіи потому что онъ связанъ съ нею единствомъ вѣры. Что̀ влекло русскій народъ на Востокъ? Единственно Восточная церковь, которая единитъ съ нимъ христіянскіе народы Востока. Россія не искала тамъ стяжаній; она ничего тамъ не пріобрѣла; она проливала кровь за вѣру освобождая единовѣрные ей народы и обезпечивая ихъ самостоятельное существованіе, хотя, къ великому и для себя и для нихъ несчастію, русская политика во все продолженіе истекающаго столѣтія сбивалась съ пути, теряла почву, руководилась чужими понятіями и была болѣе иностранною чѣмъ русскою политикой, и потому недостаточно ограждала самостоятельность спасенныхъ ею народовъ отъ хищеній и вліяній со стороны. На Балканскомъ полуостровѣ она призвана не къ тому чтобъ охранять русскую территорію, которой тамъ нѣтъ; она призвана тамъ единственно къ тому чтобы служить оплотомъ Восточной церкви, которой измѣнить она не можетъ нигдѣ и ни въ чемъ. Изъ трехъ великихъ символовъ: „за Вѣру, Царя и Отечество“, на Востокѣ Русскій народъ съ царемъ во главѣ бился за вѣру, которая создала и Русскій народъ, и Русское государство, и Русское отечество. Если это основное начало поколеблется, поколеблется все. Россія не можетъ дѣлиться на Балканскомъ полуостровѣ съ какою бы то ни было державой. Онъ весь долженъ принадлежать, безъ различія племени, населяющимъ его единовѣрнымъ Россіи народамъ, въ предѣлахъ каждаго,—народамъ составляющимъ съ Россіей одну систему, одинъ міръ, гдѣ каждый только и могутъ они уберечь себя и сохранить свою національность. Неприкосновенность Востока едва ли не важнѣе и не дороже для Россіи чѣмъ нерушимость границъ ея государственной территоріи. Всякая уступка здѣсь чужой силѣ, изъ какихъ бы то ни было видовъ, всегда будетъ вольнымъ или невольнымъ, сознательнымъ или безсознательнымъ съ ея стороны предательствомъ, которое ослабитъ и поколеблетъ ее въ самыхъ основахъ ея существованія.

Чего добраго? Быть-можетъ дождемся мы и того что берлинскіе политики будутъ слагать съ себя вину за ходъ и нынѣшнихъ дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ на Zugeständnisse русской дипломатіи. Будьте же однако справедливы господа берлинскіе политики: не русская дипломатія изобрѣла чудовищный планъ вытѣсненія Россіи изъ Болгаріи, какъ не она изобрѣла вытѣсненіе ея изъ Румыніи, изъ Сербіи, и обращеніе этихъ странъ, столь обильно орошенныхъ русскою кровію, въ цитадели противъ Россіи, въ притоны враждебныхъ ей интригъ. Довольно будетъ ужь и того если берлинская политика иронически ска-

жетъ что наша дипломатія была ей пособницей.

№ 102.

Москва, 14-го апрѣля.

Германскій рейхстагъ обсуждаетъ, какъ видно изъ телеграммъ, такъ-называемый „дополнительный бюджетъ“ военнаго вѣдомства. Въ *National Zeitung* отъ 22 апрѣля находимъ подробныя и весьма интересныя свѣдѣнія объ этомъ законопроектѣ и выдержки изъ объяснительныхъ къ нему записокъ. Отъ имперскаго парламента требуютъ 176.085.950 марокъ, изъ коихъ только 18.658.019 составляютъ „обыкновенные“ расходы, вызываемые увеличеніемъ мирнаго состава арміи и формированіемъ новыхъ полковъ, баталіоновъ и батарей; остальныя 156.677.931 марокъ составляютъ расходы которые въ германскомъ бюджетѣ принято называть „единовременными,“ хотя это названіе не точно. Дѣйствительно, по бюджету „на улучшеніе и усиленіе“ крѣпостей требуется 29.500.000 марокъ, тогда какъ изъ объснительной записки можно усмотрѣть что стоимость необходимыхъ работъ исчислена во 130.800.000 марокъ, на покрытіе коихъ раньше было подъ разными наименованіями ассигновано 16 милліоновъ пятьсотъ тысячъ марокъ, такъ что вновь придется ассигновать 114.300.000. Такимъ образомъ, на крѣпостныя работы, включая и долю приходящуюся на Баварію, потребована только *четвертая часть* необходимой суммы. На улучшеніе желѣзныхъ дорогъ „въ смыслѣ военномъ“ требуется 36.314.000 марокъ, тогда какъ весь необходимый расходъ по этому предмету въ объяснительной запискѣ исчисленъ въ 67.270.592. Изъ этихъ фактовъ прямо слѣдуетъ что и въ будущемъ году отъ рейхстага потребуютъ или дополнительныхъ ассигнованій, или усиленія статьи единовременныхъ расходовъ нормальнаго бюджета въ суммѣ отнюдь не меньшей нежели 66 милліоновъ марокъ.

Изъ единовременныхъ расходовъ настоящаго бюджета остается затѣмъ сумма въ 90.863.000 марокъ, цѣликомъ предназначаемая на снабженіе вновь формируемыхъ частей оружіемъ, аммуниціей, лошадьми, а также на измѣненіе походнаго снаряженія всей арміи и постройку казармъ. Это сумма очень большая, но не она остановитъ вниманіе за предѣлами Германіи, а тѣ 65.814.000 марокъ кои требуются для крѣпостей и желѣзныхъ дорогъ и составляютъ часть всей предусматриваемой на этотъ предметъ надобности, достигающей почти 200 милліоновъ марокъ.

Итакъ, въ чемъ же заключается „самая суть“ представленнаго рейхстагу дополнительнаго бюджета? Онъ свидѣтельствуетъ что для усиленія своей боевой готовности Германія рѣшилась израсходовать, въ два-три года, свыше 300 милліоновъ марокъ, независимо отъ ежегоднаго увеличенія своего военнаго бюджета на 19 милліоновъ. Этими цифрами объясняется и та странная на первый взглядъ настойчивость которую проявило правительство въ прошломъ, распущенномъ рейхстагѣ. Тотъ, называемый „оппозиціоннымъ,“ рейхстагъ вотировалъ усиленіе арміи на 40.000 человѣкъ; вотировалъ бы и необходимую на это сумму, 80 или 90 милліоновъ марокъ; но правительству нужно было вовсе не то: нужно было почти четыреста милліоновъ, а между тѣмъ нечего было и думать чтобы требованіе это было утверждено. Оставалось только распустить палату подъ предлогомъ что она вотировала усиленіе арміи на три года, а не на семь, какъ хотѣло правительство. Что важнѣе, на то и тратятъ больше. Цифры дополнительнаго бюджета съ объяснительными къ нимъ записками доказываютъ что въ глазахъ правительства не столько важно усиленіе численности войскъ, сколько усиленіе крѣпостей и желѣзныхъ дорогъ, вызываемое измѣненіемъ военной техники сосѣдей и развитіемъ у нихъ сѣти путей ведущихъ къ границамъ. „Успѣхи артиллерійской техники, значится въ прусской объяснительной запискѣ, обусловливаютъ обширныя и капитальныя измѣненія въ постройкѣ крѣпостей.“ Мощная артиллерія, мелинитъ, гельгофитъ, возможность бросать снаряды въ крѣпость сверху, напримѣръ съ аэростатовъ, дѣйствительно заставляютъ инженеровъ о многомъ подумать и можетъ-быть измѣнить всю систему отказавшись отъ камня, неудобнаго и ненадежнаго при теперешнихъ средствахъ артиллеріи. Объ этомъ въ германской печати рѣчь ведется уже давно; припомнимъ что когда во Франціи шли опыты съ мелинитомъ нѣмецкая печать, даже спеціальная, не безъ гор-

дости высказывала что нѣмецкіе инженеры сумѣютъ противупоставить новому орудію разрушенія вполнѣ надежныя средства обороны. На эти-то средства главнымъ образомъ и требуется теперь сумма во 130 милліоновъ марокъ.

Второе по значенію мѣсто отводится желѣзнымъ дорогамъ. „Значеніе этихъ путей со времени войнъ послѣднихъ десятилѣтій болѣе чѣмъ прежде оцѣнено и сосѣдями," сказано въ запискѣ. Быстрота и точность въ дѣлѣ сосредоточенія ко границѣ войскъ зависитъ отъ числа и силы ведущихъ къ ней линій, а это требуетъ, по сужденію берлинскихъ стратеговъ: „1) чтобы къ данному пункту границы было проложено достаточное число прямыхъ путей; 2) чтобы на этихъ путяхъ было положено по двѣ пары рельсовъ, въ видахъ облегченія возврата порожнихъ, отработавшихъ вагоновъ; 3) чтобы въ извѣстныхъ пунктахъ заблаговременно были построены военныя платформы и грузовыя вѣтви." Все это сдѣлано вполнѣ или въ значительной мѣрѣ сосѣдями Германіи, особенно де Франціей, противъ которой направлена и бо́льшая часть проектируемыхъ теперь въ Германіи сооруженій. Въ этихъ извлеченіяхъ изъ объяснительныхъ записокъ къ дополнительному бюджету кои появились въ печати, о Россіи не упоминается вовсе, но не потому чтобы въ нѣмецкихъ военныхъ кругахъ не цѣнили какъ слѣдуетъ русскую желѣзнодорожную сѣть. Напротивъ. Еще въ прошломъ году объяснительная записка къ военному законопроекту указывала на громадмадное развитіе русской желѣзнодорожной сѣти чуть не вдвое сократившей періодъ мобилизаціи. Въ Германіи сдѣланному Россіей придавали и придаютъ значеніе большее нежели сдѣланному Франціей, а потому и мѣры направленныя на восточный фронтъ были приняты ранѣе. Недавно еще *Крестовая газета*, перомъ компетентнаго спеціалиста, засвидѣтельствовала что все требуемое для обезпеченія прусско-русской границы сдѣлано уже полтора года тому назадъ.

Toujours en vedette! говорилъ Фридрихъ II. Германія не только держится этого правила сколько можетъ, но идетъ далѣе: она въ мирное время ведетъ борьбу съ сосѣдями, отвѣчая на каждое ихъ улучшеніе, на каждый рубль ихъ военной затраты—двумя.

Что́ жъ, претендовать ли на это? Такая борьба обходится сосѣдямъ во всякомъ случаѣ пока дешевле нежели Германіи, и это понимаютъ въ Берлинѣ. Графъ Мольтке не даромъ говорилъ что напряженіе вооруженій достигло крайняго предѣла за которымъ взрывъ неизбѣженъ; еще менѣе онъ могъ шутить замѣчая что „наканунѣ войны ни реформъ, ни улучшеній принимать нельзя." Эти слова свидѣтельствуютъ что не дальше какъ зимой въ Берлинѣ, несмотря на воинственный задоръ нѣмецкой печати, и мысли не допускали чтобы кто нибудь теперь или скоро напалъ на Германію. Она стало-быть имѣетъ время спокойно исполнить всѣ теперешніе проекты и такимъ образомъ поставить свою боевую готовность внѣ сомнѣній.

Берлинъ разчитываетъ быть сильнѣе сосѣдей, но вѣдь и они не могутъ остановиться. Тогда что́? Или Германіи придется снова затрачивать сотни милліоновъ, или сдѣлать рѣшительный шагъ чтобы развязаться съ безконечными затратами.

Еще недавно всѣ европейскія арміи плелись по слѣдамъ германской; для ней это было выгодно. Тратя менѣе другихъ и кичась якобы „несравненнымъ превосходствомъ своихъ войскъ," германская политика умѣла пользоваться этимъ для удовлетворенія, какъ выразился князь Бисмаркъ, „своего законнаго своекорыстія". Теперь обстоятельства измѣнились; каждая армія старается сказать „свое" слово, идти своими путями, указанными ей исторіей. Не усиленіе сосѣднихъ вооруженій, не нѣсколько десятковъ тысячъ солдатъ на которыя увеличились въ послѣдніе годы ихъ арміи, а именно ихъ рѣшимость выйти изъ-подъ нѣмецкой ферулы, заставили Германію тратить сотни милліоновъ, въ попыткахъ снова стать во главѣ военнаго дѣла, овладѣть положеніемъ „перваго учителя." Таковъ смыслъ германскихъ военныхъ реформъ и всѣхъ требуемыхъ ими прямыхъ и дополнительныхъ кредитовъ.

№ 103.

Москва, 16-го апрѣля.

Нашъ парижскій корреспондентъ неоднократно обращалъ вниманіе на единогласіе французской печати всѣхъ оттѣнковъ

въ выраженіи симпатій къ Россіи и признательности къ ея Государю. Извѣстно какой контрастъ представляетъ въ этомъ отношеніи нѣмецкая печать; какія клеветы и инсинуаціи ежедневно появляются въ безчисленныхъ германскихъ газетахъ, и съ какимъ рвеніемъ она топчетъ въ грязь все русское, все что дорого и свято русскому сердцу. Съ какимъ остервенѣніемъ нѣмецкіе политики эксплуатировали покушеніе 1 марта!

Впрочемъ, ежедневная печать иногда невольно, въ пылу полемики, увлекается больше чѣмъ быть-можетъ сами авторы того желали бы. Но что сказать о періодическихъ изданіяхъ выходящихъ ежемѣсячно или еженедѣльно, гдѣ излагаются доктрины, гдѣ говоритъ не страсть, а развивается мысль,—если и тутъ проявляется при всякомъ случаѣ та же глубокая ненависть къ Россіи? Князь Бисмаркъ бомбардируетъ нашу дипломатію жалобами по поводу всякаго протеста противъ его политики появляющагося въ независимомъ органѣ русской печати, хотя бъ она не заключала въ себѣ ничего ни оскорбительнаго, ни даже враждебнаго Нѣмецкому народу. Что еслибы, въ отвѣтъ на подобныя жалобы, русскіе дипломаты, въ свою очередь, представили князю Бисмарку подборъ обращиковъ того какъ ежедневно вся германская печать третируетъ уже не то или другое направленіе нашей политики, а самый народъ Русскій, его духъ, его нравы, его существо?

Недавно въ *Gegenwart*, какъ извѣстно, одномъ изъ самыхъ солидныхъ періодическихъ изданій Германіи, помѣщена статья озаглавленная: „Ist Russland *noch* zu Europa zu rechnen?“

Нѣмецкій политикъ разсуждаетъ: „Россія въ послѣднее время болѣе чѣмъ когда-либо заставляетъ о себѣ говорить. Ея вмѣшательство (!) въ болгарскія дѣла, ея политика внушаемая такъ-называемою славянскою идеей, состоящею въ прямомъ *восхваленіи бунтовщиковъ и революціонеровъ*... все это привлекло къ Россіи вниманіе Запада и заставило даже рѣшающихъ вождей европейской политики принять открыто враждебное положеніе по отношенію къ Россіи. Но когда читаешь интересныя рѣчи которыя германскій канцлеръ въ послѣднее время держалъ о внѣшней политикѣ, то невольно является вопросъ, найдетъ ли его несомнѣнное *великодушіе* къ Русскому правительству (Grossherzigkeit gegen die russische Regierung) надлежащій отголосокъ въ Русскомъ народѣ?“

Авторъ въ отчаяніи признаетъ что вопросъ этотъ слѣдуетъ рѣшить отрицательно. Увы, Русскій народъ не признаетъ великодушія Бисмарка, „по отсутствію образованія въ Русскомъ народѣ. Громадное большинство не умѣетъ ни читать, ни писать и вовсе не знаетъ того что происходитъ на свѣтѣ. А такъ-называемые образованные? Къ нимъ слѣдуетъ относить прежде всего Нѣмцевъ балтійскихъ провинцій и живущихъ въ Москвѣ, Петербургѣ и на главныхъ линіяхъ желѣзныхъ дорогъ... Но эти Нѣмцы могутъ *только скорбѣть, видя какъ первый представитель Нѣмецкаго правительства относится къ правительству которое попираетъ ногами его соотечественниковъ!*“ Не правда ли прелестно? Остзейскіе соотечественники Бисмарка скорбящіе о его великодушіи къ Русскому правительству!

„Къ образованнымъ нужно причислить еще Евреевъ живущихъ въ торговыхъ городахъ, но о русскихъ Евреяхъ можно сказать: ubi pecunia ibi patria. Остаются высокообразованные или только грамотные Русскіе, большею частью изъ высшихъ сословій; но по крайней мѣрѣ 99 процентовъ этихъ Русскихъ такъ надуты московско-фанатическою высокомѣрною печатью что они, въ своей маніи величія, не считаютъ себя обязанными благодарить за любезности (Aufmerksamkeiten) приходящія съ Запада, кромѣ развѣ изъ Франціи, и до того проникнуты ненавистью à la Skobeleff къ Нѣмцамъ что ничто ихъ не поколеблетъ... Вотъ тотъ Русскій народъ съ которымъ Европѣ приходится считаться, такъ какъ онъ составляетъ единственную аудиторію въ Россіи для иностранныхъ политиковъ!“ Какъ же, въ самомъ дѣлѣ разчитывать на благодарность подобной аудиторіи профессору Бисмарку за его великодушіе?

Авторъ затѣмъ переходитъ къ ближайшему разбору состава этихъ слушателей. „Какъ только перешагнешь Рижско-Витебскую желѣзную дорогу, говоритъ онъ, тотчасъ же исчезаютъ всѣ условія для европейской цивилизаціи: ни сознанія права въ общественной жизни, ни понятія о справедливости въ частной, нѣтъ слѣдовъ правды, искренности и вѣрности въ лич-

ныхъ сношеніяхъ, нѣтъ уваженія къ честному труду. Грабежъ, хищеніе и лихоимство общи всѣмъ чиновникамъ безъ исключенія. Подобно азіятскому рабу, Русскій работаетъ только съ одною цѣлью: наслаждаться какъ можно больше"... Слѣдуютъ нѣсколько страницъ примѣровъ хищеній; затѣмъ авторъ отъ чиновниковъ переходитъ къ народу: „Тургеневъ сказалъ: Русскій народъ самый лживый въ мірѣ; кто осмѣлится обвинить во лжи великаго поэта? Общественныя отношенія заключаются только въ желаніи напакостить сосѣду... Никто никому не довѣряетъ... Масса крестьянъ есть стадо, въ которомъ каждый каждаго обкрадываетъ и обманываетъ. Никто не видитъ зла въ этомъ, такъ какъ всѣ мыслятъ по-азіятски, а не по-европейски. Въ высшихъ классахъ совершенно то же, только въ болѣе утонченной формѣ. Въ Петербургѣ (утверждаетъ обитатель высоконравственнаго Берлина) всѣ по пальцамъ считаютъ число любовниковъ, которыхъ каждая замужняя женщина обязательно имѣетъ... Бракъ — лоттерея на наслажденіе. И откуда могутъ на этой почвѣ вырости правда и вѣра? Едва четверть процента населенія посѣщаютъ школы; религіознаго преподаванія вовсе нѣтъ. Сословіе духовенства заботится только о наслѣдственной передачѣ своихъ приходовъ дѣтямъ. Затѣмъ, священникъ стоитъ на той же ступени варварства что и его окружающіе: онъ пьянствуетъ съ ними, мошенничаетъ и воруетъ вмѣстѣ съ ними и даже при всякомъ случаѣ старается перещеголять ихъ. *О ночныхъ грабежахъ совершаемыхъ попами при помощи церковныхъ служителей разказываютъ чудеса*"...

„При полномъ отсутствіи основъ для цивилизаціи въ Россіи, неудивительно что у Русскаго народа нѣтъ ни науки, ни искусствъ. Верещагинъ достаточно ярко представилъ Европѣ Русское варварство... Изящная литература? *Мертвыя Души* и *Ревизоръ* Гоголя, лучшія произведенія русской литературы, даютъ вѣрное изображеніе русской дикости и испорченности. Изъ современныхъ романовъ есть только одинъ прелестный, именно *Лорингъ* графа Валуева, да и онъ чистое дитя Запада.

„Политическія партіи? Но панслависты и нигилисты это одна и та же партія. Славянская идея и динамитныя бомбы тождественны. Восточная политика Россіи есть только симитомъ революціонныхъ стремленій: это должны уразумѣть die Herren Katkow und Genossen".

„Въ перспективѣ Россія имѣетъ профиль стараго сфинкса. Петербургъ представляетъ глаза, а Остзейскія провинціи остальныя черты европейскаго, т.-е. человѣческаго, образа Россіи. Затѣмъ по Литовской границѣ слѣдуетъ грудь съ лапами выдвинутыми къ Германіи, что уже проявляетъ азіятскую натуру (?). Все что находится болѣе назадъ, къ востоку и югу, показываетъ ясныя очертанія азіятскаго хищнаго звѣря. Нѣтъ сомнѣнія что, въ виду господствующихъ въ данную минуту стремленій, для блага Россіи и спокойствія Европы было бы лучше, еслибъ *эта фигура стояла въ обратномъ смыслѣ*: европейское лицо съ сознательною силой къ Каспійскому морю, а спина къ Европѣ." Словомъ, для блага Нѣмцевъ необходимо, по словамъ автора, чтобы Россія обернулась къ нимъ... спиной! Да вѣдь die Herren Katkow und Genossen" на это сѣтовать не будутъ!

Глубокомысленный сотрудникъ *Gegenwart*, впрочемъ, великодушно признаетъ что Россія все-таки имѣетъ историческую миссію: „возстановить и обезпечить старыя сухопутныя сообщенія между Европой и Индіей. Это не легкая задача, и нѣкоторое время Россія полагала что для этого ей необходимо обезпечить за собою морской путь чрезъ Дарданеллы... *Но этого не дозволяютъ интересы политическіе, обусловливающіе европейское равновѣсіе, и Россія врядъ ли когда-нибудь добьется этой цѣли*,—тѣмъ болѣе что ея эгоистическая близорукая *политика послѣднихъ лѣтъ* (?) обратила во враговъ тѣхъ, чья дружба одна и придавала ея претензіямъ на Балканскомъ полуостровѣ призракъ права. Если Россія нуждается въ свободномъ выходѣ на море, пускай она ищетъ его въ Персидскомъ заливѣ или на берегахъ Индіи."

Итакъ, Россія имѣла призракъ права на Балканскій полуостровъ только благодаря дружбѣ Германіи и Австріи. Но „ея политика послѣднихъ лѣтъ," то-есть участіе въ тройственномъ союзѣ, превратила этихъ друзей во враговъ, и намъ о Дарданеллахъ даже мечтать болѣе нечего. Нѣмцы великодушно предоставляютъ намъ роль будочниковъ, охраняющихъ торговый путь между Берлиномъ и Калькуттой, и для этого совѣтуютъ намъ совершенно пе-

ремѣнить фронтъ: „перенести наши лица, то-есть Остзейскія провинціи, къ Каспійскому морю“ и обратиться къ Германіи противоположною частью.

Не знаемъ согласятся ли остзейскіе Нѣмцы перебраться въ Туркестанъ. Что же касается обращенія спиной къ Германіи,— то на это согласиться можно.

А у насъ есть еще дипломаты которые скорбятъ о кончинѣ тройственнаго союза, между тѣмъ какъ сами Нѣмцы признаютъ что этотъ союзъ превратилъ нашихъ друзей въ нашихъ враговъ и лишилъ насъ даже призрака права на Балканскомъ полуостровѣ!

Кстати. Только что полученная книжка (отъ 15 апрѣля) *Revue des Deux Mondes* содержитъ статью извѣстнаго писателя, г. Анатоля Леруа-Больё *La religion, le sentiment religieux et le mysticisme en Russie*. Авторъ этого труда основательно изучалъ наше очечество и всѣмъ извѣстенъ обширный трудъ его *Empire des tsars et les Russes*. Не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи сдѣлать нѣсколько выдержекъ изъ вышеупомянутой статьи.

„Соціализмъ, анархизмъ, или, говоря общѣе, революціонный духъ, есть старшій сынъ невѣрія, справедливо говоритъ г. Анатоль Леруа-Болье. Вѣру въ небо замѣняютъ земныя утопіи. Въ наше время, между вопросами религіозными и соціальными всюду существуетъ соотношеніе явное даже для незоркихъ глазъ, и съ каждымъ поколѣніемъ это соотношеніе будетъ все очевиднѣе. Лишенные неземныхъ надеждъ, народныя массы стремятся къ единственной открывающейся для нихъ компенсаціи. Утративъ вѣру въ вѣчное блаженство, онѣ требуютъ земныхъ наслажденій, и революціонный соціализмъ занимаетъ у нихъ мѣсто религіи. При исчезновеніи религіознаго чувства, борьба классовъ становится роковою; соціальный порядокъ, предъ разнузданными страстями, не имѣетъ другой гарантіи кромѣ силы.“

Невѣріе и послѣдствія его—вотъ ужасная, неизлѣчимая язва разъѣдающая западно-европейскія государства и грозящая имъ страшною катастрофой. Это не разница денежныхъ курсовъ которая можетъ быть всегда поправлена: это *основа жизни*, опорный пунктъ ея; и эти-то основы, по свидѣтельству французскаго писателя, глубоко потрясены на Западѣ, послѣдствіемъ чего является съ каждымъ днемъ все большее и большее разложеніе общества.

Поколеблены ли эти жизненныя основы въ Россіи? Нѣтъ, отвѣчаетъ авторъ. „У Русскихъ, въ теченіе многихъ столѣтій, религія остается главною, единственною опорой общества. Въ народномъ сознаніи заключается великое препятствіе для революціи. Все тяжелое зданіе русскаго могущества зиждется на привязанности, на уваженіи, на любви къ Царю. Но это народное чувство исходитъ изъ церкви.“

Русскій мужикъ имѣетъ „невидимую сдержку, болѣе сильную чѣмъ всякая полиція и бюрократія,—вѣру. Безъ этой вѣры, Россія уже изо всѣхъ странъ Стараго и Новаго свѣта, была бы наиболѣе революціонною, наиболѣе потрясенною.“

Приступы тяжкой болѣзни, которою страдаетъ извѣстная часть „интеллигенціи“ авторъ объясняетъ единственно утратой вѣры. „На Востокѣ Европы, также какъ и на Западѣ, ослабленіе религіознаго чувства имѣло одни и тѣ же результаты. Мѣсто оставшееся по утратѣ вѣры христіанской пустымъ наполняется духомъ утопій и соціалистическихъ мечтаній. Культъ невидимаго замѣщается культомъ грубой реальности, обѣтованія небеснаго Іерусалима—призракомъ гуманитарнаго рая.“

Русскіе религіозны по существу, а не вслѣдствіе доводовъ ума. Поэтому, даже тѣ несчастные люди которые думаютъ что отбросили вѣру, въ сущности лишь замѣняютъ Бога — кумиромъ и всякимъ другимъ подобіемъ, которымъ служатъ съ тою же горячностью какъ другіе Богу.

„Россія,“ свидѣтельствуетъ французскій изслѣдователь, долго изучавшій Россію и хорошо знающій нашъ языкъ, есть почти единственная въ Европѣ страна, гдѣ народъ сохранилъ чувство невидимаго, гдѣ онъ чувствуетъ себя дѣйствительно въ общеніи съ надземнымъ міромъ.“

„Русскій народъ есть народъ христіанскій не по внѣшности только, но по существу, по духу, по сердцу. Въ религіи мужика, какъ бы покрытой слоемъ грубости и невѣжества, часто найдете религіозное чувство во всей его благородной чистотѣ. Подъ этимъ полуязычествомъ, подъ заблужденіями странныхъ сектъ, проявляется христіанскій духъ тѣмъ что онъ имѣетъ наиболѣе внутренняго, ему исключительно свойственнаго, такъ какъ онъ почти никогда не проявляется въ народныхъ мас-

сахъ большей части западныхъ странъ. Изо всѣхъ современныхъ народовъ, въ русскомъ наиболѣе встрѣчаются качества отличающія христіанство ото всѣхъ другихъ религій, каковы милосердіе, человѣколюбіе и, что рѣдко можно встрѣтить среди простаго народа на Западѣ, духъ аскетизма, самоотреченія, нестяжательность, готовность къ жертвѣ. Плохо понимая богословскія ученія, мужикъ понимаетъ ученіе и заповѣди Христа; своимъ сердцемъ онъ чувствуетъ духъ этого ученія. У него душа христіанская. Изъ-подъ примѣси суевѣрія и ржавчины сектъ просвѣчиваетъ евангельское золото."

„Это пониманіе Евангелія, это расположеніе проникаться христіанскимъ чувствомъ, какъ кажется, составляютъ часть національнаго генія, зависятъ отъ тайнаго сродства христіанской вѣры съ основою русской души. Въ извѣстномъ своемъ парадоксѣ, Тертулліанъ (учитель церкви конца III и начала IV-го вв.) говоритъ что душа по природѣ христіанка (anima natura christiana). Если когда-либо это было справедливо, то въ особенности по отношенію къ Россіи. Между Евангеліемъ и Русскою натурой есть какое-то соотвѣтствіе (conformité), и даже трудно рѣшить что принадлежитъ собственно вѣрѣ и что—народному темпераменту. Всѣмъ извѣстно что упавъ на русскую землю, среди лѣсовъ и степей, таинственное сѣмя Евангелія пало не на безплодную почву. Терніи язычества и шипы суевѣрія не помѣшали этому сѣмени возрасти здѣсь и дать самые нѣжные цвѣты, самые лучшіе плоды. Этотъ народъ, который иными изъ его сыновъ ставится внѣ христіанства, принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ, которые сохранили идею святости; это высокое чувство, столь чуждое народнымъ массамъ Запада, у Русскихъ стало народнымъ и живымъ, вмѣстѣ со всѣмъ что оно имѣетъ высокаго и необычнаго для насъ. Русскій крестьянинъ есть почти единственный въ Европѣ, который ищетъ жемчужину Евангельской притчи и цѣлуетъ руку которая находитъ ее. Онъ любитъ крестъ; онъ не только на шеѣ носитъ крестъ, мѣдный или кипарисный, онъ радуется нося его въ своемъ сердцѣ. Онъ понимаетъ цѣну страданія и ощущаетъ его благодать. Онъ чувствуетъ дѣйственность покаянія, ему сладостна горечь искупленія грѣха. Одною изъ приманокъ увлекающихъ Русскій народъ въ разныя секты бываетъ желаніе пострадать за истину, жажда гоненій и мученичества."

„Странное явленіе представляетъ современная русская литература. Почти цѣликомъ принадлежащая скептикамъ и вольнодумцамъ, она въ нѣкоторомъ смыслѣ есть одна изъ религіознѣйшихъ въ Европѣ. Тайная основа ея, часто даже безсознательно, есть христіанская. Романисты прежде всего заняты душей, совѣстью, міромъ душевнымъ; они съ тревожною заботливостью ищутъ разрѣшенія задачи жизни и таинственныхъ судебъ человѣчества. Вопреки ихъ раціонализму, религіозное чувство проникаетъ всюду, даже туда откуда его гонятъ. У нихъ христіанство какъ бы улетучивается. Къ нимъ можно примѣнить одно изъ прекрасныхъ сравненій одного нашего мыслителя: подобно сосудамъ которые пропитаны еще испарившимися благовоніями, русская литература, равно какъ и русская душа, часто бываетъ пропитана чувствомъ исчезнувшей вѣры. Изъ народа какъ отъ земли поднимается до холодныхъ литературныхъ слоевъ нѣчто въ родѣ религіознаго испаренія."

№ 104.

Москва, 16-го апрѣля.

Въ только что вышедшей книжкѣ нѣмецкаго педагогическаго журнала *Zeitschrift für das Gymnasialwesen* помѣщена интересная статья извѣстнаго педагога В. Шрадера, озаглавленная *Къ реформѣ университетовъ*. Г. Шрадеръ, авторъ классическаго сочиненія *Erziehungs-und Unterrichtslehre*, прослужилъ всю свою жизнь на педагогическомъ поприщѣ занимая высшіе посты въ учебной администраціи, и пользуется несомнѣннымъ авторитетомъ во всѣхъ вопросахъ средняго и высшаго образованія. Поэтому неудивительно что его статья обратила на себя особое вниманіе въ германскомъ учебномъ и ученомъ мірѣ, гдѣ теперь съ такимъ оживленіемъ обсуждается вопросъ объ улучшеніи университетскаго преподаванія, въ особенности на юридическомъ факультетѣ, съ которымъ и въ Германіи не придумаютъ что сдѣлать.

Для насъ статья г. Шрадера имѣетъ, кромѣ того, еще тотъ интересъ что почтенный авторъ ея предпосылаетъ своему обсужденію о желаемой реформѣ германскихъ университетовъ довольно обстоятельное изложеніе совершившейся у насъ университетской реформы, высказывая при этомъ и свой взглядъ на нее.

Касаясь прежде всего вопроса который и у насъ игралъ выдающуюся роль въ дѣлѣ университетской реформы,—именно вопроса о томъ должно ли правительство регулировать организацію университетскаго образованія,—г. Шрадеръ утверждаетъ что дѣло правительства именно и состоитъ въ томъ чтобъ „удерживать университеты отъ односторонностей и блужданій по окольнымъ путямъ если эти односторонности и блужданія могутъ причинить ущербъ государственнымъ интересамъ." „Правительству", говоритъ г. Шрадеръ, „предлежитъ вступаться въ университетскія дѣла съ цѣлью помощи и надзора, въ особенности потому что правительство имѣетъ право требовать отъ университетовъ той полноты преподаванія которая необходима для предварительнаго образованія лицъ поступающихъ на государственную службу." Въ виду этихъ соображеній, г. Шрадеръ приходитъ къ тому выводу что „вліяніе правительственной власти на университеты должно проявляться главнымъ образомъ въ опредѣленіи экзаменныхъ требованій и въ назначеніи университетскихъ преподавателей".

Переходя къ подробному разсмотрѣнію реформы Русскихъ университетовъ, совершившейся на основаніи закона 3 августа 1884 года, г. Шрадеръ начинаетъ естественнымъ образомъ съ изображенія того крайняго упадка къ которому привелъ наши университеты злополучный Головнинскій уставъ 1863 года. Уставъ этотъ г. Шрадеръ считаетъ образцомъ „необдуманности" и предостерегаетъ нѣмецкіе университеты отъ тѣхъ „необыкновенныхъ опасностей которыя навлекаются на высшія образовательныя заведенія страны подобными необдуманными мѣропріятіями (welch ungemeine Gefahren durch übereilte Anordnungen für die höchsten Bildungsanstalten eines Landes herausbeschworen werden)".

Какъ на самые существенные недостатки прежняго состоянія университетовъ, г. Шрадеръ указываетъ въ особенности, на то обстоятельство во первыхъ, что „профессорская коллегія фактически пополнялась собственнымъ выборомъ безъ рѣшающаго участія правительства", а во вторыхъ, на то что „въ томъ случаѣ когда студенты и проявляли какую-нибудь научную дѣятельность, они ограничивались лишь заучиваніемъ литографированныхъ лекцій своихъ преподавателей". Но не меньшее зло, по мнѣнію г. Шрадера, заключалось и въ томъ что „испытанія производились поверхностно и съ чрезмѣрною снисходительностью, стипендіи распредѣлялись неправильно; а дисциплина среди студентовъ пришла въ упадокъ, вслѣдствіе слабости профессоровъ и ихъ популярничанья". Неудивительно послѣ того „что среди студентовъ проявлялись грубыя возмущенія, развѣтвлялась нигилистическая и анархическая пропаганда, усиливалась безнравственность, лекціи посѣщались небрежно, а приготовленіе къ испытаніямъ отличалось механичностью".

Шрадеръ весьма естественно приходитъ въ ужасъ отъ этихъ столь знакомыхъ намъ явленій. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ изумляется тому, не менѣе намъ извѣстному факту что находились люди упорно защищавшіе до послѣдней минуты эти безобразія. „Въ высшей степени странно", говоритъ почтенный педагогъ, „что большинство ректоровъ и профессоровъ не сочувствовали реформѣ, желавшей конечно усилить вліяніе государства и ограничить академическую необузданность, и закрывали глаза предъ зловредными послѣдствіями прежней организаціи или же старались утѣшить себя пустыми фразами". „Но еще поразительнѣе, продолжаетъ онъ, тотъ фактъ что Государственный Совѣтъ, несмотря на прежній горькій опытъ, почти постоянно присоединялся къ мнѣнію этого большинства въ томъ фактически уже опровергнутомъ упованіи будто дарованная университетамъ свобода сама съумѣетъ исцѣлить свои собственные недуги. Тѣмъ выше слѣдуетъ цѣнить тотъ фактъ что, несмотря на это сопротивленіе, министръ Деляновъ, опираясь на небольшое по числу, но разумное (einsichtig) меньшинство, провелъ свои реформы и что реформы эти удостоились одобренія Государя".

Приведя затѣмъ главныя основанія реформы 1884 года, г. Шрадеръ указы-

ваетъ на условія при которыхъ только и можно разчитывать на успѣхъ этого важнаго преобразованія. Нѣтъ сомнѣнія что г. Шрадеръ вполнѣ правъ если онъ главнымъ условіемъ преуспѣянія нашихъ университетовъ ставитъ то требованіе чтобы состоящіе на государственной службѣ профессора „искреннѣе посвящали себя государственнымъ интересамъ (den russischen Beamten, auch den Professoren gezieme unbefangenere Hingabe an den Staatszweck).“ Дѣйствительно, если до сихъ поръ наши университеты не пришли еще въ полное нормальное положеніе послѣ совершившагося преобразованія то въ этомъ виновата, кромѣ новизны дѣла, та намѣренная небрежность и та часто нескрываемая антипатія съ которою относятся къ новому закону тѣ именно люди которые яростно противодѣйствовали его введенію и которымъ приходится быть его исполнителями. Эти люди дѣлаютъ все что̀ отъ нихъ зависитъ (а отъ нихъ при данныхъ условіяхъ зависитъ почти *все*) чтобы дискредитировать новый уставъ въ глазахъ своихъ товарищей, студентовъ, общества и даже правительства! Иные профессора, вовсе не исполняя возложенныхъ на нихъ обязанностей или же намѣренно исполняя ихъ небрежно и превратно, содѣйствуютъ такимъ образомъ дезорганизаціи университетскаго преподаванія, а затѣмъ со злорадствомъ и ликованіемъ указываютъ встрѣчному и поперечному на „прелести новаго устава“. Другіе стараются раздуть тѣ временныя неудобства которыя присущи всякому новому дѣлу чтобы затѣмъ притворно возмущаться ими какъ „коренными недостатками новаго положенія“. Третьи, наконецъ, встревоженные въ своемъ прежнемъ *dolce far niente*, жалуются на то что новый уставъ взвалилъ на нихъ геркулесовскую работу. Мы уже не говоримъ о недобросовѣстности нѣкоторыхъ профессоровъ которые кричали будто „правительство принизило науку“, выдавая тотъ *минимумъ* научныхъ знаній которыхъ правительство *требуетъ* отъ кончающихъ курсъ въ университетѣ студентовъ за какой-то *максимумъ* научнаго уровня, далѣе котораго правительство будто бы *запрещаетъ* идти студенту въ его университетскихъ занятіяхъ. Дѣйствительно, эти люди, отстаивавшіе съ такимъ „убѣжденіемъ“ тѣ университетскія безобразія которыя привели почтеннаго г. Шрадера въ изумленіе, не могли такъ скоро перемѣниться и дорости до сознанія что имъ слѣдуетъ „искренно посвящать себя *государственнымъ* интересамъ.“ Они мечтаютъ лишь о томъ чтобъ изъ чисто эгоистическихъ видовъ возвратить университеты къ тому времени когда они, подъ охраной устава 1863 г., по вѣрному опредѣленію г. Шрадера, „противорѣчили интересамъ государства, руководились духомъ касты и лишь въ слабой степени служили цѣлямъ науки.“

Г. Шрадеръ указываетъ еще на другія условія которыя могутъ содѣйствовать преуспѣянію новой реформы и которыя въ сущности находятся въ прямой зависимости отъ вышеуказаннаго кореннаго условія добросовѣстнаго, искренняго и симпатическаго содѣйствія новому уставу со стороны профессоровъ. Это, вопервыхъ, „установленіе правильной и постоянной традиціи во всей университетской организаціи“ и, вовторыхъ, „самостоятельное развитіе историко-филологическихъ наукъ, способныхъ создать достаточно богатую научную литературу для дальнѣйшихъ занятій русскихъ студентовъ“.

При этихъ условіяхъ, предсказываетъ г. Шрадеръ, „можетъ явиться желанный плодъ новаго устава: *нравственное возрожденіе студентовъ*. Серіозная воля, добросовѣстная предусмотрительность и твердое убѣжденіе законодателя вполнѣ заслужили этотъ плодъ; но само собою разумѣется, сразу онъ не созрѣетъ.“

Никто и не могъ ожидать чтобы плодъ этотъ „сразу созрѣлъ“; но требуется чтобы садовники которымъ порученъ уходъ за этимъ плодомъ содѣйствовали, а не *противо*дѣйствовали постепенному его созрѣванію.

Впрочемъ „правильная и постоянная традиція“, о которой говоритъ г. Шрадеръ, установится у насъ лишь когда впервые будутъ произведены тѣ государственные экзамены, организація которыхъ должна лечь въ основаніе всего новаго университетскаго зданія. Пока студенты не будутъ знать по опыту *чего* отъ нихъ будутъ требовать на этихъ экзаменахъ и пока они будутъ находиться въ неизвѣстности о томъ *какъ* будутъ производиться эти экзамены, они естественнымъ образомъ будутъ находиться въ неопредѣленномъ положеніи, которое конечно легко могутъ эксплуатировать въ свою пользу

сторонники прежнихъ безобразій. Первый государственный экзаменъ приведетъ въ ясный и прочный порядокъ все что до сихъ поръ является еще неопредѣленнымъ и колеблющимся въ организаціи нашего университетскаго преподаванія.

Необходимо поэтому чтобы система государственныхъ экзаменовъ, которая нынѣ служитъ предметомъ обсужденія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, была организована на прочныхъ основаніяхъ и по зрѣло обдуманнымъ соображеніямъ, такъ какъ она будетъ регулировать всю дальнѣйшую жизнь нашихъ университетовъ и отъ нея будетъ зависѣть успѣхъ или неуспѣхъ университетской реформы.

Но еще важнѣе, чѣмъ организація государственныхъ экзаменовъ будетъ для судьбы русскихъ университетовъ выборъ тѣхъ лицъ которымъ правительство поручитъ высокое право и многотрудную обязанность быть экзаминаторами молодыхъ людей, кончившихъ курсъ университетскаго ученія. Въ дѣлѣ назначенія этихъ экзаминаторовъ всякая ошибка со стороны правительства можетъ имѣть роковое значеніе. Производство экзаменовъ должно находиться въ рукахъ людей вполнѣ серіозныхъ, преданныхъ правительству и, по выраженію Шрадера, „искренно посвятившихъ себя государственнымъ интересамъ“.

При разрѣшеніи вопроса о наилучшей организаціи экзаменовъ для насъ имѣетъ особый интересъ рѣчь произнесенная 12 марта н. ст. знаменитымъ германскимъ юристомъ Рудольфомъ Гнейстомъ въ засѣданіи Берлинскаго Юридическаго Общества и напечатанная, въ видѣ статьи, въ *National Zeitung* (въ №№ отъ 18, 19 и 22 марта). Мастистый ученый касается въ своей статьѣ, точно такъ же какъ и г. Шрадеръ, вопроса о реформѣ юридическаго факультета въ Германіи. Этотъ факультетъ имѣетъ въ германскихъ университетахъ почти такое же ненормальное положеніе какъ и у насъ. По свидѣтельству профессора Гнейста, читающаго уже около пятидесяти лѣтъ въ Берлинскомъ университетѣ, въ Германіи есть студенты принадлежащіе къ различнымъ корпораціямъ и считающіе „дѣломъ чести“ *никогда* не посѣщать аудиторіи; „всѣ эти студенты, говоритъ профессоръ Гнейстъ, принадлежатъ преимущественно къ юридическому факультету“. Но и тѣ студенты-юристы которые посѣщаютъ университетскія аудиторіи работаютъ плохо и поверхностно. Этотъ общепринятый грустный фактъ очень заботитъ всѣхъ серіозныхъ людей въ Германіи, и появилась уже цѣлая литература, предлагающая различныя средства къ его устраненію.

Профессоръ Гнейстъ весьма основательно указываетъ на одинъ изъ главныхъ источниковъ этого зла. Источникъ этотъ—слабость и небрежность экзаминаторовъ. А небрежность эта происходитъ, по мнѣнію г. Гнейста, отъ того что члены этихъ коммиссій смотрятъ на свою обязанность какъ на какую то тяжелую и притомъ плохооплачиваемую обузу, не влекующую за собой никакой серіозной отвѣтственности. Къ тому же назначеніе членовъ этихъ коммиссій подвергается такимъ случайностямъ что въ составъ ихъ входятъ иногда лишь узкіе спеціалисты по какимъ-нибудь очень ограниченнымъ научнымъ вопросамъ, не имѣющіе достаточной компетентности для производства *общенаучнаго* экзамена, которымъ должны подвергаться молодые люди кончающіе университетскій курсъ. Къ тому же для серіознаго экзамена необходима хорошая педагогическая опытность, которую не могутъ пріобрѣсти должнымъ образомъ случайно назначаемые по очереди члены испытательныхъ коммиссій. При этихъ условіяхъ единственная традиція которая вырабатывается въ этихъ коммиссіяхъ есть традиція слабости и небрежности, имѣющая своимъ естественнымъ послѣдствіемъ постепенное пониженіе юридическихъ занятій въ германскихъ, преимущественно прусскихъ университетахъ.

Единственнымъ выходомъ изъ этого ненормальнаго положенія профессоръ Гнейстъ считаетъ „учрежденіе постоянной коллегіи изъ небольшаго числа отборныхъ экзаминаторовъ по призванію (ein ständiges Kolliegium besetzt mit einer kleinen Elite von Examinatoren von Beruf)“. Коллегія эта, по его мысли, должна бы состоять примѣрно изъ одного или двухъ предсѣдателей и шести постоянныхъ членовъ, къ которымъ могли бы быть присоединяемы шесть добавочныхъ членовъ какъ для экзаменовъ по отдѣльнымъ спеціальностямъ, такъ и для составленія „пробнаго“ контингента экзаминаторовъ изъ котораго правительство могло бы выбирать вновь

назначаемыхъ постоянныхъ членовъ. Такимъ образомъ, установится полезная традиція и не заведется вредной рутины. Предсѣдатели и постоянные члены должны получать отъ правительства постоянное годовое содержаніе, тогда какъ добавочные члены могли бы получать суточное вознагражденіе по мѣрѣ своихъ занятій. Вознагражденіе постоянныхъ членовъ экзаминаціонныхъ коммиссій конечно должно быть вполнѣ достаточно чтобъ они смотрѣли на свою обязанность не какъ на побочное дѣло, а какъ на дѣло первостепенной важности, которому они должны посвятить всѣ свои силы.

Это послѣднее требованіе о достаточномъ вознагражденіи представляется профессору Гнейсту наиболѣе трудно выполнимымъ въ Пруссіи, такъ какъ прусская палата депутатовъ и слышать не хочетъ о возвышеніи гонорара, платимаго испытуемыми экзаминаторамъ. „Каждый разъ какъ объ этомъ заходила рѣчь въ парламентахъ, говоритъ профессоръ Гнейстъ, ораторы ограничивались разсказомъ анекдотовъ о неумѣлыхъ экзаминаторахъ“, произносились готовыя фразы о „сѣрой теоріи“ и „живой практикѣ“ и о „педантизмѣ“ университетскаго ученія, но никто не углублялся въ суть вопроса. „Для оратора всегда будетъ благодарною темой“, мѣтко замѣчаетъ знаменитый ученый, „доказывать излишество и педантичность всякаго человѣческаго знанія тѣмъ людямъ которые сами этимъ знаніемъ не обладаютъ“.

Мы, слава Богу, не находимся въ зависимости отъ сборищъ ораторовъ дорожащихъ своимъ невѣжествомъ, а потому вопросъ объ учрежденіи постоянныхъ хорошо датированныхъ экзаменныхъ коммиссій не можетъ встрѣтить у насъ тѣхъ препятствій какія представляются ему въ Пруссіи. Мы поэтому гораздо легче могли бы осуществить мѣру предлагаемую г. Гнейстомъ не только по отношенію къ юридическому, но и ко всѣмъ факультетамъ.

Профессоръ Гнейстъ высказывается также весьма категорично и относительно другаго важнаго вопроса касающагося состава экзаменныхъ коммиссій. Изъ кого *преимущественно* должны составляться и коммиссіи? Не изъ профессоровъ, отвѣчаетъ г. Гнейстъ, и мотивируетъ свой отвѣтъ слѣдующимъ образомъ:

„Экзаменная техника предполагаетъ со стороны экзаминаторовъ значительныя *педагогическія* способности. Такова напримѣръ способность разобраться въ ходѣ мыслей кандидата и помочь появленію на свѣтъ того что́ онъ дѣйствительно знаетъ, но чего онъ не можетъ высказать вслѣдствіе смущенія или неумѣнія подыскать подходящія выраженія. Къ опытному экзаминатору кандидаты весьма скоро относятся съ полнымъ довѣріемъ, а это ободряетъ ихъ и возбуждаетъ ихъ мыслительную способность. А педагогическимъ талантомъ университетскіе преподаватели большею частью обладаютъ гораздо менѣе чѣмъ учителя гимназій. Къ тому же университетскій профессоръ не можетъ быть безпристрастнымъ экзаминаторомъ въ тѣхъ именно научныхъ вопросахъ которые онъ самъ своимъ творчествомъ постоянно измѣняетъ. Но и сверхъ того профессоръ едва ли можетъ *всецѣло* посвятить себя экзаменамъ, или по крайней мѣрѣ сдѣлать изъ нихъ главную цѣль своей дѣятельности. А члены экзаменной коммиссіи должны непремѣнно относиться къ своей трудной обязанности съ любовью и терпѣніемъ, стараясь все болѣе совершенствоваться въ своей работѣ, такъ какъ и здѣсь примѣнимо правило: examinando discimus“.

При этомъ профессоръ Гнейстъ указываетъ еще на одно необходимое условіе государственныхъ экзаменовъ. „Экзаменъ долженъ добросовѣстно и серіозно простираться на всѣ упомянутые въ законѣ и министерскихъ правилахъ научные предметы и результатъ этого экзамена долженъ быть констатированъ съ тою же тщательностью какъ это дѣлается въ нашихъ аттестатахъ зрѣлости, причемъ конечно не всѣмъ предметамъ должно придавать одинаковое значеніе. Конечно такое требованіе обременительно и для практическихъ цѣлей государственной службы не безусловно необходимо. Но государственный экзаменъ долженъ имѣть двойной характеръ: онъ долженъ въ одно и то же время обращать свои взоры назадъ въ университетъ и впередъ на практическую службу. *Система нашего образованія развилась въ девятнадцатомъ вѣкѣ въ глубоко-продуманное органическое цѣлое, въ которомъ научный полный экзаменъ также необходимъ для университетскаго курса, какъ и испытаніе зрѣлости для*

гимназіи (курсивъ подлинника). Этотъ полный общенаучный экзаменъ принадлежитъ какъ необходимое, интегрирующее дополненіе къ академической свободѣ которая въ своемъ распущенномъ (dissolut) видѣ постепенно должна вырождаться, если *учебное* управленіе не заботится объ этомъ необходимомъ ея окончательномъ заключеніи".

Если профессоръ Гнейстъ придаетъ такое первостепенное значеніе правильной организаціи государственнаго экзамена въ Пруссіи, гдѣ уже установилась вѣковая традиція университскаго ученія, то у насъ это дѣло имѣетъ несравненно большую государственную важность, такъ какъ нашимъ будущимъ государственнымъ экзаменамъ предстоитъ еще только положить начало этой необходимой традиціи, безъ которой академическая свобода можетъ привести насъ еще къ худшимъ результатамъ чѣмъ въ Германіи.

№ 105.

Москва, 17-го апрѣля.

А.

Случай со Шнебеле сталъ событіемъ, безъ преувеличенія, первостепенной политичеекой важности. Дѣйствительно, арестъ его, при отношеніяхъ между Германіей и Франціей, есть явленіе совершенно выходящее изъ ряда. Французскій подданный, занимающій довольно видное мѣсто на государственной службѣ, кавалеръ Почетнаго Легіона, обвиняется Германіей въ измѣнѣ ей, арестуется, заковывается въ кандалы и сажается въ острогъ! Любопытно что обвиненіе иностранныхъ подданныхъ въ измѣнѣ Германіи не случайное явленіе. Съ 1874 года, въ германскій уголовный кодексъ включена такъ-называемая „статья Дюшена" (Duchêne). Это 91 статья германскаго уголовнаго кодекса, гласящая: „къ иностранцамъ, виновнымъ въ преступленіяхъ и проступкахъ предусмотрѣнныхъ статьями 87, 89 и 90 *должны примѣняться обычаи военнаго времени*. Если же они совершили эти дѣйствія во время пребыванія на территоріи союза или находясь подъ покровительствомъ Германской имперіи или одного изъ союзныхъ государствъ, то къ нимъ примѣняются наказанія опредѣленныя въ статьяхъ 87, 89 и 90."

Въ трехъ послѣднихъ указанныхъ статьяхъ перечисляются слѣдующія преступленія: „(87) сношенія съ чужестраннымъ правительствомъ, съ цѣлью возбудить его къ войнѣ съ Германіей." „(89) содѣйствіе непріятельской странѣ въ военное время." „(90) передача непріятелю крѣпостей, содѣйствіе непріятелю, возбужденіе солдатъ къ дезертирству или бунту, шпіонство."

Статья 91 называется такъ по имени перваго лица къ коему была примѣнена, бельгійскаго журналиста Дюшена, дозволившаго себѣ, въ 1874 году, въ одной изъ брюссельскихъ газетъ, непочтительные отзывы о Германіи и ея правительствѣ. Въ другой разъ, она была примѣнена въ 1879 году, въ Баденѣ, гдѣ разбиралось (и, конечно, кончилось обвиненіемъ) дѣло объ одномъ цюрихскомъ журналистѣ, швейцарскомъ подданномъ. Выходитъ что являться на германскую территорію, въ силу помянутой статьи, далеко небезопасно: никто не можетъ знать не приговоренъ ли онъ какимъ-нибудь судомъ за государственную измѣну Германіи...

Вотъ до чего дошло навуходоносорство бисмарковской Германіи!

Кромѣ того, возникаетъ еще нѣсколько вопросовъ. На какомъ основаніи, въ *мирное* время Германія считаетъ возможнымъ примѣнять къ иностранцамъ законы *военнаго* времени? Въ силу примѣненія 87 статьи къ 91, сношенія чужестранца съ чужестраннымъ же правительствомъ съ цѣлью возбудить его къ войнѣ съ Германіей, составляютъ наказуемое, по законамъ военнаго времени, государственное преступленіе даже въ томъ случаѣ если эти сношенія велись не на германской территоріи, ибо послѣдній случай оговоренъ особо. Стало-быть, всѣ чиновники французскаго военнаго министерства, всѣ офицеры, всѣ представители Франціи при союзныхъ германскихъ государствахъ, могутъ быть трактуемы какъ измѣнники Германіи? Стало-быть, всякій Французъ, написавшій своему Альзасъ-Лотарингскому родственнику совѣтъ перейти во французское подданство будетъ подстрекателемъ къ дезертирству, считается, въ силу 90 статьи, государственнымъ измѣнникомъ Германіи, а въ силу 91 статьи подлежитъ отвѣтственности? Что Германское правительство разумѣетъ подъ *шпіонствомъ*? Есть ли въ томъ

шпіонство, когда иностранецъ, находясь внѣ Германіи, станетъ собирать свѣдѣнія о Германіи? По смыслу 91 статьи выходитъ что это есть шпіонство. Но въ такомъ случаѣ всѣ служащіе въ министерствахъ военномъ и иностранныхъ дѣлъ всѣхъ странъ вступая на почву Германіи, рискуютъ быть арестованными. Изъ телеграммы князя Бисмарка, сообщенной графомъ Лейденомъ г. Флурану, видно что арестъ г. Шнебеле произведенъ по рѣшенію верховнаго суда въ Лейпцигѣ. Изъ этого ясно что германскіе суды могутъ постановлять приговоры объ иностранныхъ подданныхъ *заочно* и не входя въ сношенія съ правительствами, подданные коихъ судятся въ Германіи? Наконецъ, если бы приговоръ Лейпцигскаго суда былъ извѣстенъ французскому полицейскому комиссару, то конечно онъ не пошелъ бы на германскую территорію. Если же онъ пошелъ, это значитъ что приговоръ не былъ сообщенъ ему, значитъ что приговоръ былъ тайный. Это весьма напоминаетъ тѣ времена когда римскіе сенаторы обвиняли въ измѣнѣ карѳагенскихъ генераловъ, или прежній обычай турецкихъ султановъ сажать пословъ иностранныхъ державъ въ „семибашенный замокъ“ еще до объявленія войны. Такія оригинальныя понятія интересны и не для одной Франціи...

Вотъ до какой нездоровой аномаліи дошло высокомѣріе бисмарковской Германіи благодаря тому что ей удалось взгромоздиться на Россію.

Не менѣе любопытны и обстоятельства ареста г. Шнебеле. 23 апрѣля, президенту совѣта министровъ, г. Гобле, доставлены бумаги оказавшіяся въ квартирѣ г. Шнебеле послѣ его ареста и присланныя префектомъ. Изъ этихъ бумагъ оказывается что г. Шнебеле часто былъ по разнымъ дѣламъ вызываемъ пограниченными германскими властями. Между прочимъ найдены два письма г. Гауча (Gautsch), германскаго полицейскаго коммиссара въ ближайшемъ пограничномъ пунктѣ Ars-sur-Moselle. Въ этихъ двухъ письмахъ, г. Гаучъ формально приглашалъ г. Шнебеле по неотложному дѣлу; послѣднее письмо писано въ день ареста. Поводомъ къ вызову послужила постановка пограничнаго столба съ германской стороны. Обыкновенно на франко-германской границѣ ставится одинъ столбъ на средства обоихъ государствъ. На сторонѣ столба обращенной къ Германіи пишется D. (Deutschland), на сторонѣ же обращенной ко Франціи F (France). Въ Паньи было два столба по обѣ стороны пограничной линіи. На французской сторонѣ желѣзный столбъ, утвержденный на постаментѣ изъ камня и цемента; на германской, простой деревянный (Нѣмцы народъ экономный) столбъ вбитый въ землю. За нѣсколько дней до ареста г. Шнебеле, нѣмецкій деревянный столбъ упалъ. Такъ какъ пограничные столбы, по принятому правилу, могутъ быть возстановлены только въ присутствіи коммиссаровъ отъ обоихъ смежныхъ государствъ, то нѣмецкій коммиссаръ, г. Гаучъ, и пригласилъ французскаго, г. Шнебеле, присутствіе коего при постановкѣ столба было необходимо по обязанности службы. Если такъ, то арестъ г. Шнебеле былъ коварно устроенною заранѣе засадой; можетъ быть и самый столбъ то былъ нарочно поваленъ Нѣмцами.

Самыя обстоятельства при коихъ произведенъ арестъ также не лишены значенія. На г. Шнебеле напали переодѣтые агенты; при борьбѣ не обошлось безъ побоевъ; затѣмъ на французскаго чиновника надѣли *кандалы*. Видѣвшіе г. Шнебеле, когда его вели агенты уже скованнаго, утверждаютъ что одежда его была вся изорвана. Но всего важнѣе вопросъ о томъ *гдѣ* арестованъ г. Шнебеле. По произведенному съ французской стороны слѣдствію, г. Шнебеле арестованъ *на французской* территоріи, о чемъ свидѣтельствуетъ уже и то что его фуражка найдена здѣсь. Это же подтверждаютъ и очевидцы, которые были допрошены прокуроромъ. Дѣло въ томъ что, будучи схваченъ, г. Шнебеле успѣлъ отбиться отъ Нѣмцевъ и перебѣжать на французскую территорію, гдѣ его догнали и взяли. Если это такъ, то арестъ французскаго чиновника на французской же территоріи становится тяжкимъ нарушеніемъ международнаго права. Послѣднія свѣдѣнія удостовѣряютъ что арестъ былъ именно на французской территоріи. Куріозно что теперь уже и Нѣмцы *отчасти* признаютъ этотъ фактъ. По словамъ *Kölnische Zeitung*, при арестѣ г. Шнебеле упалъ такъ что *голова* его была на французской территоріи, а прочія части тѣла на Германской.

23 апрѣля вечеромъ, г. Флуранъ, министръ иностранныхъ дѣлъ, имѣлъ третье

свиданіе по этому дѣлу съ представителемъ Германіи въ Парижѣ, графомъ Лейденомъ (за выѣздомъ посла Мюнстера въ Берлинъ). Графъ Лейденъ заявилъ что имъ получена отъ князя Бисмарка депеша, въ коей значится что въ Берлинѣ еще точно не установлено гдѣ именно арестованъ г. Шнебеле, на французской или на германской территоріи. Князь Бисмаркъ сообщитъ де объ этомъ тотчасъ же какъ германскія власти, со своей стороны, разъяснятъ этотъ вопросъ. Изъ этого ясно что князь Бисмаркъ въ принципѣ нисколько не сомнѣвается въ своемъ правѣ арестовать иностранныхъ подданныхъ, даже состоящихъ на государственной службѣ, за измѣну противъ Германіи; онъ сводилъ весь вопросъ лишь къ тому чтобы такіе „измѣнники“ были арестованы на германской территоріи.

Такіе взгляды на международныя отношенія заслуживаютъ серіознаго вниманія, помимо своей необычайной оригинальности, и вопросъ объ арестѣ одного чиновника изъ частнаго дѣлается общимъ и принципіальнымъ. Почему Германія присвоила себѣ право судить иностранныхъ подданныхъ за нерасположеніе къ Германіи? Совмѣстимо ли это съ здравымъ смысломъ? Вездѣ принято за неизмѣнное правило что всѣ дѣла о чужестранныхъ подданныхъ, проживающихъ на своей родинѣ или служащихъ тамъ, доводятся до свѣдѣнія правительства этой страны, съ требованіемъ предать его суду на основаніи законовъ его отечества. Если г. Шнебеле въ чемъ виноватъ, то слѣдовало сообщить о томъ Французскому правительству и потребовать преданія его суду. Если все дѣло сводится къ излишнему усердію агентовъ, то международныя приличія требуютъ чтобъ арестованный былъ немедленно же отпущенъ съ извиненіемъ. Но на эти основныя правила приличія Берлинскимъ правительствомъ не обращено вниманія, что признаютъ даже его лондонскіе и вѣнскіе друзья.

Переходя отъ общихъ вопросовъ къ частному, о значеніи этого случая спеціально въ отношеніяхъ Франціи къ Германіи, нельзя не отмѣтить прежде всего что французскому терпѣнію было поставлено жестокое испытаніе. Нельзя также не отмѣтить необычайной сдержанности какъ правительства, такъ и печати во Франціи. Первое повело дѣло дипломатическимъ путемъ, воздерживаясь отъ рѣзкихъ заявленій. Газеты, конечно, свободнѣе, но и онѣ соблюдаютъ замѣчательную сдержанность. Вотъ что, между прочимъ, читаемъ въ № *Matin* отъ 24 апрѣля:

„Даже въ странахъ гдѣ у насъ мало друзей, единогласно признается что пріемы употребленные при арестѣ г. Шнебеле не допустимы... Этотъ случай, являющійся послѣ столькихъ другихъ, можетъ послужить къ точному опредѣленію обоюднаго положенія обѣихъ странъ. Отношенія вотъ уже три мѣсяца существующія между Франціей и Германіей не могутъ продолжаться такъ безконечно. Отъ этого страдаютъ обѣ націи, а вмѣстѣ съ ними и вся Европа... Франція искренно и единодушно желаетъ мира... Г. Бисмаркъ увѣряетъ что и онъ желаетъ мира, что онъ трудится только для мира. Но его дѣйствія опровергаютъ его слова. Онъ заставляетъ думать что ему пріятно быть атакованнымъ Франціей, что онъ ожидаетъ, что онъ надѣется на нападеніе ... Все что онъ дѣлаетъ для поддержанія мира состоитъ въ томъ что онъ строитъ крѣпости и льетъ пушки!

„Если Германія желаетъ войны, пусть же объявляетъ ее! Но пусть она откажется отъ мелкихъ продѣлокъ, недостойныхъ ни ея, ни насъ. . Господа Нѣмцы! стрѣляйте же первые! Честная война лучше нечестнаго мира .. Пора выбирать. Оба правительства должны объясниться. Случай удобный... Если мы достаточно благоразумны чтобы желать мира, то это потому что мы и достаточно сильны чтобы принять войну.“

Всѣ эти случаи очень напоминаютъ подобные же предъ войной 1870—1871 годовъ. Обстановка очень походитъ. Но есть признаки что Французы уже начинаютъ терять терпѣніе. Предполагавшееся представленіе *Лоэнгрина* (Вагнера) въ Парижѣ отмѣнено. Ходятъ слухи что правительство хочетъ, въ случаѣ если Германія тотчасъ же не освободитъ г. Шнебеле, созвать палаты въ экстренную сессію. Любопытно что нѣмецкіе картографы уже заносятъ Бельгію въ границы Германіи. Посмотримъ какъ удастся имъ это на дѣлѣ...

Б.

Болгарскіе лжеправители не только разсылаютъ часто своихъ членовъ и коммис-

саровъ на „развѣдочныя“ поѣздки по Европѣ, но и сами, то въ одиночку, то вкупѣ, объѣзжаютъ Болгарію и Восточную Румелію съ какими-то особенными, никогда достаточно не выясненными цѣлями. Эту манію путешествовать они переняли еще отъ принца Александра Баттенберга. Незадолго до Филиппопольскаго переворота принцъ этотъ блуждалъ по Болгаріи, а въ самый день 6 сентября 1885 года находился въ Варнѣ, гдѣ, запершись на телеграфной станціи, велъ какіе-то таинственные переговоры неизвѣстно съ кѣмъ о томъ слѣдуетъ ли ему стать во главѣ румелійскаго движенія или нѣтъ. Въ послѣдствіи, когда принцъ уже открыто призналъ себя главою румелійской революціи и издалъ самовольный приказъ объ избраніи въ Румеліи представителей въ Болгарское народное собраніе, онъ также лично пустился въ объѣздъ незаконно присоединенной имъ турецкой провинціи, захвативъ съ собою своего тогдашняго министра юстиціи, г. Радославова. Тогда пущена была впервые въ ходъ, для успѣха пропаганды, палочная команда, и въ первый же разъ народъ отвѣтилъ на призывъ его въ вольныя сборища для избранія кандидатовъ избіеніемъ послѣднихъ. Когда затѣмъ, въ августѣ прошлаго года, регенты оставленные въ Болгаріи удалившимся Баттенбергомъ почуяли что по волѣ благопріятствующей имъ „Европы“ власть останется въ ихъ рукахъ, они поспѣшили отрядить въ столицы этой Европы трехъ своихъ посланцевъ на развѣдки, и едва они успѣли возвратиться во свояси, какъ уже новый гонецъ ихъ снова очутился въ Вѣнѣ, гдѣ онъ до сихъ поръ ожидаетъ инструкцій дальнѣйшаго своего маршрута. Тѣмъ временемъ, одинъ изъ членовъ регентства, Живковъ, ѣздилъ съ какою-то таинственною миссіей въ Бургасъ, тотъ же Радославовъ объѣзжалъ другія мѣста Болгаріи, и наконецъ въ самые послѣдніе дни остальные два члена регентства, Стамбуловъ съ Муткуровымъ, также пустились въ путь.

Нѣтъ сомнѣнія что эти разъѣзды властителей и ихъ агентовъ вызваны смятеніемъ овладѣвшимъ ими вслѣдствіе тревожныхъ извѣстій о возникшемъ въ болгарскомъ народѣ движеніи, прорывающемся то тамъ, то здѣсь и видимо враждебно направленномъ противъ ихъ власти. Какъ ни пристрастна англійская и средне-европейская печать къ теперешнимъ правителямъ Болгаріи, какъ ни старается она убѣдить общественное мнѣніе въ непоколебимости ихъ авторитета, она слишкомъ болтлива чтобы не сообщать время отъ времени свѣдѣній о затрудненіяхъ встрѣчаемыхъ регентами при подавленіи замышляемыхъ противъ нихъ заговоровъ не только въ народныхъ массахъ, но и въ войскахъ. Въ нѣкоторыя газеты проскользнуло даже извѣстіе что регенты поспѣшили оставить теперь Софію опасаясь возстанія въ столицѣ во время пасхальной недѣли.

Какъ бы то ни было, а Стамбуловъ съ Муткуровымъ на прошлой недѣлѣ гостили въ Филиппополѣ, гдѣ ихъ чествовалъ не то что народъ, не то что мѣстное общество, а проживающій въ томъ же городѣ англійскій генеральный консулъ г. Джонсъ, пригласившій ихъ въ прошлый вторникъ на банкетъ, въ домъ англійскаго консульства.

И вотъ на прошлой недѣлѣ телеграфъ разнесъ по Европѣ вѣсть изъ Филиппополя о томъ что въ спичѣ произнесенномъ на этомъ банкетѣ г. Джонсъ не только восхвалялъ независимость и воинскія доблести Болгарскаго народа, но и славилъ Европу „*поощряющую Болгаръ* твердо противостоять требованіямъ русскаго колосса.“ Въ Европѣ „покачивали головой,“ узнавъ о такой нескромности г. Джонса, какъ удостовѣряетъ *Пештскій Ллойдъ*, въ Берлинѣ даже испугались словъ г. Джонса. *Крестовая Газета* поспѣшила прочесть нотацію англійской дипломатіи дозволяющей своимъ агентамъ распространять невѣрныя свѣдѣнія о поощреніи оказываемомъ будто бы Европой дѣйствіямъ Болгарскаго регентства. Тогда и въ Лондонѣ сознали что г. Джонсъ поступилъ слишкомъ откровенно и г. Фергюсонъ чрезъ недѣлю, 26 апрѣля, былъ вынужденъ заявить въ палатѣ общинъ что англійскій консулъ въ Филиппополѣ въ своей рѣчи на банкетѣ вовсе не упоминалъ о Россіи.

Пусть такъ. Для насъ не имѣютъ никакого значенія слова г. Джонса, говорилъ ли онъ о Россіи и объ ея отношеніи къ Болгаріи или нѣтъ, для насъ важно что мнимое или дѣйствительное содержаніе его рѣчи не безъ умысла, и конечно не безъ вѣдома самого оратора, было сообщено къ свѣдѣнію Европы, важно знать, какъ отнеслись средне-европейскія императорскія правительства къ выходкѣ англійскаго дипломатическаго агента, считая ее досто-

вѣрною. Разумѣется, ни въ Берлинѣ, ни въ Вѣнѣ, ни въ Пештѣ не могли понравится выходки англійскаго enfant terrible, прямо обличающія „Европу“ и ея нынѣшняго маклера. „Гдѣ и когда обнаружились слѣды европейскаго поощренія болгарскаго регентства?“ кричитъ *Пештскій Ллойдъ*. „Развѣ Европа тронулась пальцемъ когда въ ноябрѣ прошлаго года генералъ Каульбарсъ самымъ рѣзкимъ, самымъ *звѣрскимъ* способомъ домогался поставить Болгарію подъ ярмо Россіи?“

Очевидно что все болгарское дѣло есть дѣло „Европы,“ ея заговоръ противъ средне-европейскихъ правительствъ и Англіи, причемъ эта послѣдняя дѣйствовала „открыто и прямо,“ а союзныя намъ правительства — *прикровенно*. Англійскій консулъ блистательно подтвердилъ то что̀ нами высказывалось.

Только-что получена отъ нашего корреспондента изъ Букурешта телеграмма, содержаніе которой весьма знаменательно: майоръ Поповъ комендантъ города Софіи, главный террористъ въ Болгаріи, и Начевичъ министръ иностранныхъ дѣлъ, главное орудіе въ рукахъ враговъ Россіи и проводникъ враждебныхъ намъ плановъ, оба собираются бѣжать изъ Болгаріи заграницу. *Европа бросила Болгарію*, такъ характеризуетъ положеніе дѣлъ майоръ Поповъ, пользовавшійся за послѣднее время диктаторскою властію въ княжествѣ, и первымъ послѣдствіемъ такого рѣшенія Европы является то что Поповъ и Начевичъ, эти главнѣйшіе заправилы царствовавшаго за послѣднее время въ Болгаріи режима, принуждены удалиться, вѣрнѣе бѣжать изъ страны. За ними въ слѣдъ сдаютъ должности скомпрометированные офицеры и, во главѣ ихъ, майоръ Петровъ авторъ рущукскихъ казней.

Съ самаго дня Филиппопольской революціи враждебныя Россіи дѣйствія Англіи творились въ Болгаріи открыто, ободряя обезумѣвшихъ болгарскихъ измѣнниковъ; не менѣе дѣятельна, въ томъ же враждебномъ Россіи смыслѣ, была политика другихъ державъ, которыя хотя и маскировали свои дѣйствія, но въ поддержкѣ нѣкоторыхъ заключалась вся сила болгарскихъ узурпаторовъ. Только Франція держалась въ сторонѣ, протестуя противъ вопіющихъ несправедливостей.

Въ настоящую минуту Европа, по заявленію самихъ Болгаръ, почему-то отказывается поддерживать лжерегентство противъ Россіи и главные заправилы нынѣшняго режима вынуждены бѣжать изъ Княжества...

Нельзя не обратить также вниманія на помѣщаемое въ нынѣшней нашей почтѣ сообщеніе сербской газеты *Одъекъ*, которымъ объясняется внезапная перемѣна персонала Сербскаго правительства въ русскомъ смыслѣ. Во главѣ министерства появляется наконецъ г. Ристичъ; прочіе министры одного съ нимъ оттѣнка. Причиною этой перемѣны, по объясненію *Одъекъ*, было освобожденіе отъ германской диктатуры, благодаря возвращенной Россіей свободѣ дѣйствій, и слухамъ о ея возможномъ союзѣ съ Франціей.

№ 106.

Москва, 18-го апрѣля.

А.

Засѣданіе германскаго рейхстага 25 апрѣля вышло гораздо интереснѣе нежели этого ожидали. Обсуждался *дополнительный* военный кредитъ, составляющій свыше 50% нормальнаго бюджета. Палата видимо была настроена далеко неблагопріятно; положеніе военнаго министра казалось несовсѣмъ ловкимъ. Онъ попытался было выйти изъ затрудненія рѣшительною постановкой вопроса. „Законопроектъ, который предстоитъ обсудить, началъ онъ, вообще долженъ поразить всѣхъ своею громадностью.“ „Правда,“ крикнули ему съ лѣвой. „Я былъ убѣжденъ, продолжалъ генералъ Шелендорфъ, что не заяви я самъ объ этомъ, мнѣ пришлось бы выслушать это замѣчаніе *со всѣхъ сторонъ палаты*,“ тѣмъ де болѣе что печать готова смотрѣть на дополнительный бюджетъ какъ на прямой результатъ увеличенія численности германской арміи. Противъ этого взгляда, въ дальнѣйшемъ развитіи своей рѣчи, и возсталъ министръ, объяснивъ что усиленіе арміи вызвало сравнительно ничтожные расходы и притомъ меньше нежели первоначально предполагало и заявляло правительство. Остальныя четыреста милліоновъ марокъ, которыя придется издержать въ три-четыре года, необходимы по совершенно де инымъ соображеніямъ:

Германія должна развить свою стратегическую готовность.

Министръ своею откровенностію разчитывалъ произвести благопріятное впечатлѣніе, предупредивъ разныя „неудобныя“ замѣчанія; но это-то именно и не удалось. Уже ораторъ національ-либераловъ Бенигсенъ замѣтилъ что законопроектъ слабо мотивированъ, что обсужденіе его въ особой коммиссіи совершенно необходимо и что въ результатѣ громадныхъ займовъ на „единовременныя“ въ теченіе четырехъ лѣтъ ассигнованія получится постоянное увеличеніе государственнаго бюджета, примѣрно на 35 милліоновъ, въ видахъ погашенія займа и платежа процентовъ, что и приводитъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ „постоянныхъ“ расходовъ на армію къ ежегодному новому обремененію государственной казны въ размѣрѣ 50 или 60 милліоновъ. Коммиссіи, которой будетъ предложено обсудить законопроектъ, слѣдуетъ смотрѣть въ оба и подумать изъ какихъ источниковъ взять средства на такое увеличеніе расходовъ. Если все свалить на матрикулярные взносы, то у Пруссіи окажется дефицитъ въ 48 милліоновъ. Оппозиціонный ораторъ, „вольномыслящій“ Рикертъ, обратилъ вниманіе на самую щекотливую сторону дѣла. Онъ пожелалъ знать почему правительство только теперь, въ новой палатѣ, выступило съ „дополнительнымъ“ бюджетомъ, а умолчало объ этихъ требованіяхъ предъ выборами. Такого же рода вопросъ поставилъ и соціалъ-демократъ г. Шумахеръ, прямо было заговорившій о выборахъ. Президентъ палаты замялъ неудобную тему замѣтивъ что „вопросъ о выборахъ не относится къ дополнительному бюджету.“ Итакъ, со стороны оппозиціи правительство выслушало упреки прямо въ обманѣ. Правая, министерская сторона палаты была конечно деликатнѣе, но и тутъ не обошлось безъ непріятностей. Депутатъ имперской партіи, г. Дельбрюкъ, засвидѣтельствовалъ даже о „ловѣріи къ правительству,“ но тутъ же заговорилъ о необходимости разсмотрѣть каждое требованіе по существу и по статьямъ, заключивъ такими словами: „въ принципѣ мы не станемъ противодѣйствовать, но мы посмотримъ нѣтъ ли тутъ *департаментскаго* патріотизма, лишняго рвенія чиновниковъ министерства, административныхъ соображеній приведшихъ къ чрезмѣрному требованію на то или другое.“ За г. Дельбрюкомъ поднялся г. Рихтеръ, вожакъ вольномыслящихъ, и ясно далъ понять что слѣдуетъ разумѣть въ сдержанныхъ и вѣжливыхъ фразахъ правой. На техническіе успѣхи артиллеріи многое слишкомъ легко можно свалить: „пусть артиллерія сдѣлаетъ хоть одинъ шагъ впередъ, сейчасъ и рѣшатъ что такія-то крѣпости надо срыть, а другія перестроить. Кто поручится что чрезъ короткій промежутокъ времени намъ опять не заявятъ что всѣ наши крѣпости опять де надо перестроить;“ то же съ казармами, то же съ желѣзными дорогами въ южной Германіи. Правительство поступаетъ де слишкомъ роскошно, ничѣмъ не стѣсняясь, не думая о положеніи плательщиковъ налоговъ, которое рѣшительно невыносимо. Необходимо чтобъ оно, это требовательное правительство, подумало теперь что наступила пора рѣшительной реформы въ системѣ налоговъ: пора покровительства аграріямъ миновала. Это послѣднее замѣчаніе было особенно щекотливо; оно намекало отчасти даже на своекорыстіе вліятельныхъ сферъ и многихъ воротилъ правой; оно было тѣмъ щекотливѣе что въ этомъ пунктѣ уже давно сходится оппозиція съ національ-либералами.

Парламентскіе отчеты составляются въ Германіи съ большою осторожностію; въ нихъ вычеркивается все неудобное; рѣчи оппозиціонныхъ ораторовъ часто искажаются до неузнаваемости; но если, несмотря на все, проскользнуло въ отчетъ столько выраженій недовольства и „изумленія,“ то это свидѣтельствуетъ несомнѣнно что недовольство слишкомъ распространено и слишкомъ глубоко. А на этой почвѣ совсѣмъ другой характеръ и значеніе нежели прежде можетъ имѣть брошенный правительству оппозиціей двойной упрекъ въ обманѣ: обманомъ было умолчаніе о заявленныхъ теперь требованіяхъ предъ выборами; „обманъ (это крикнулъ Шумахеръ) и то что разказываютъ о силѣ армій другихъ державъ.“

Если оппозиція обвиняла въ обманѣ, если обвиненіе это было несправедливо, то на обязанности сторонниковъ правительства, правой, было доказать несправедливость нападокъ. Но что дѣлаетъ правая? Отдѣлывается шуткою по первому обвиненію и косвенно подтверждаетъ второе, допуская возможность лишнихъ требованій вслѣдствіе особаго *департаментскаго патріо-*

тизма, то-есть своекорыстныхъ, забывающихъ государственные интересы разчетовъ военнаго министерства.

Законопроектъ переданъ въ коммиссію. Что она сдѣлаетъ, въ какой мѣрѣ сократитъ дополнительный бюджетъ, какія законодательныя „компенсаціи“ предложитъ, это другой вопросъ; но для правительства уже теперь должно быть ясно что дополнительный бюджетъ можетъ быть принятъ только нехотя, и что рейхстагъ и въ новомъ своемъ составѣ вовсе не входитъ въ разчеты дипломатовъ и не хочетъ содѣйствовать „эффекту“ показнаго, полнаго будто бы единодушія Германіи и ея готовности на всяческія жертвы. Пренія 25 апрѣля снова показали что имперскій канцлеръ строитъ на зыбкой почвѣ. Еще шагъ и терпѣніе плательщиковъ налоговъ пожалуй лопнетъ. И выходитъ что шила въ мѣшкѣ не утаишь.

Б.

Подписка на новый четырехпроцентный заемъ дала блестящіе результаты: подписка превысила въ 20 разъ требуемую сумму, несмотря на то что этотъ послѣдній заемъ далеко не лакомъ какъ прежніе займы. Причина успѣшности займа обусловливается искуснымъ составленіемъ условій его выпуска: при соблюденіи интересовъ Государственнаго Казначейства, они выгодны и подпищикамъ. Облигаціи новаго займа принимаются въ залоги по нарицательной цѣнѣ, что даетъ возможность производителю освобождать изъ мертваго залоговаго капитала 17% на увеличеніе своихъ оборотныхъ средствъ. Такимъ удачнымъ согласованіемъ интересовъ подпищиковъ съ интересами Государственнаго Казначейства и объясняется блестящій успѣхъ подписки на четырехпроцентный заемъ.

Слѣдуетъ обратить вниманіе еще на одинъ замѣчательный фактъ: до сихъ поръ каждый выпускъ новаго займа сопровождался пониженіемъ цѣны старыхъ фондовъ; такъ какъ каждый новый заемъ, по условіямъ своего выпуска, давалъ подпищикамъ большій доходъ сравнительно съ получаемымъ ими по состоянію денежнаго рынка. Нынѣшній заемъ, давая подпищикамъ меньшій доходъ сравнительно съ доставляемымъ условіями денежнаго рынка, вмѣсто обычнаго пониженія фондовъ вызвалъ повышеніе. Восточные займы, едва находившіе въ концѣ марта помѣщеніе по $99^1/_2$, сдѣланы 16 апрѣля на Петербургской биржѣ по $99^3/_4$. Если разобрать подробно биржевые бюллетени съ конца марта, то нельзя не видѣть что фондовыя цѣнности стоятъ теперь гораздо крѣпче и съ нѣкоторымъ даже повышеніемъ сравнительно съ концомъ марта, несмотря на усиленное угнетеніе нашего вексельнаго курса Берлинскою биржей, добивавшеюся неудачи новаго займа.

№ 108.

Москва, 20-го апрѣля.

Всѣ видятъ, одни радуясь, другіе скорбя, небывалое паденіе нашего вексельнаго курса, доходящаго до $44,_5\%$ ниже пари. Въ концѣ минувшаго года и въ началѣ нынѣшняго, вексельный курсъ нашъ держался еще на 239 сантимовъ на Парижъ, $192^3/_4$ пфениговъ на Берлинъ и $22^{11}/_{16}$ пенсовъ на Лондонъ. Въ половинѣ текущаго апрѣля, нашъ вексельный курсъ стоялъ уже на Парижъ 223 сантимовъ, на Берлинъ 179 пфениговъ и на Лондонъ $21^1/_8$ пенсовъ. Итакъ, въ три съ половиной мѣсяца вексельный курсъ нашъ упалъ на 7%. Полуимперіалы прежняго чекана, продававшіеся въ первыхъ числахъ января на Петербургской биржѣ по 8 руб. 72 коп., не продаются 17 апрѣля и по 9 руб. 31 коп. За полуимперіалы новаго чекана, которые отдавались 2 января продавцами по 8 руб. 45 коп., покупатели напрасно предлагаютъ 14 апрѣля 9 руб.: на такую цѣну не находится продавцовъ; эти полуимперіалы не отдаются дешевле 9 руб. 4 коп. Вообще, какъ относительно золота, такъ и переводовъ на золото, нашъ кредитный рубль въ теченіе трехъ съ половиною мѣсяцевъ упалъ на 7%, доставивъ новый поводъ торжествовать нашимъ финансовымъ доктринерамъ, видящимъ исцѣленіе финансовыхъ недуговъ страны въ огненной казни кредитныхъ билетовъ. Наблюдая обнаружившееся послѣ Восточной войны паденіе нашего вексельнаго курса, господа эти, прикрываясь мантіей учености, авторитетно заявляли: вся наша бѣда отъ избытка кредитныхъ билетовъ; сожгите часть ихъ, и вексельный курсъ *непремѣнно* поднимется. Лжедоктринер-

ство одержало верхъ надъ здравымъ смысломъ, и начались аутодафе. Однако нашъ вексельный курсъ, вслѣдствіе этого, не только не повысился, но упалъ еще болѣе. Недостаточно ходко идетъ истребленіе кредитныхъ билетовъ, говорили не смущаясь наши финансовые мудрецы, и для вящаго торжества измышленной ими доктрины продолжали усиленно обременять государственный бюджетъ золотыми займами, заключаемыми на веденіе войны съ кредитными билетами. Не мало израсходовано средствъ на эту войну, имѣвшую плачевные результаты: обремененіе Государственнаго Казначейства значительнымъ ежегоднымъ платежомъ процентовъ по займамъ и новое паденіе вексельнаго курса. Но такъ какъ наши финансовые доктринеры не имѣютъ очей чтобы видѣть, то конечно и нынѣшнее паденіе вексельнаго курса и кредитнаго рубля они направятъ къ торжеству своего лжеученія. Посмотрите, скажутъ они, какъ низко упалъ нашъ вексельный курсъ, — а отчего? не оттого ли, скажутъ они, что новый министръ Финансовъ не сторонникъ сожженія кредитныхъ билетовъ?

Отдадимъ справедливость этимъ господамъ: они послѣдовательны въ проведеніи абсурда; но тѣмъ болѣе нельзя дозволить имъ продолжать издѣвательство надъ наукой и выдавать нелѣпости за ея окончательные выводы. Какого качества ихъ ученость, это видно уже изъ того что они проморгали важный, привлекающій къ себѣ всеобщее вниманіе вопросъ о биметализмѣ, — который въ дѣйствительности и есть ключъ къ изслѣдованію причины паденія нашего вексельнаго курса. Не дерзость ли требовать во имя науки столь дорого стоящаго Россіи безсмысленнаго сожженія кредитныхъ билетовъ, когда здравый смыслъ и непререкаемые факты свидѣтельствуютъ что паденіе нашего вексельнаго курса и утрата кредитнымъ рублемъ значительной части его металлической цѣнности обусловливается не столько паденіемъ цѣнности кредитнаго рубля сколько значительнымъ пониженіемъ цѣны серебра, составляющаго нашу денежную единицу? Обезцѣненіе серебра, вотъ основная причина нашихъ финансовыхъ затрудненій.

Съ начала января текущаго года нашъ вексельный курсъ и кредитный рубль на золотую валюту, какъ сказано выше, упали на 7%. Но рядомъ съ этимъ паденіемъ кредитнаго рубля на золото оказывается странный фактъ повышенія его на столько же процентовъ на серебро. Когда кредитный рубль предлагался въ началѣ января за 59,18 золотыхъ копѣекъ, онъ выручалъ только 69 серебряныхъ копѣекъ; нынѣ за кредитный рубль не даютъ болѣе 55,28 золотыхъ копѣекъ, а между тѣмъ на него можно купить уже не 69 серебряныхъ копѣекъ, какъ въ январѣ, а 74. Такимъ образомъ, изъ биржевыхъ отмѣтокъ видимъ что насколько упалъ кредитный рубль на золото, настолько же онъ поднялся на серебро, и если въ первыхъ числахъ января серебряный рубль охотно покупался за 144 кредитныхъ копѣекъ, то въ половинѣ апрѣля за него уже не даютъ болѣе 136 коп. Въ чемъ же разгадка того явленія что кредитный рубль одновременно поднялся и упалъ на 7%; одновременно его металлическая цѣнность усилилась и ослабѣла на 7%? Разгадка этого, повидимому весьма страннаго явленія, заключается именно въ томъ что въ началѣ января серебро цѣнилось на Лондонской биржѣ 47 1/8 пенс. за стандартную унцію, а за послѣднее время металлъ этотъ продавался на Лондонской биржѣ по 43 5/8 пенс., то-есть понизился въ цѣнѣ на 7%, даже нѣсколько болѣе.

Итакъ, не кредитный рубль упалъ въ цѣнѣ въ послѣдніе 3 1/2 мѣсяца, а понизилась на 7% наша основная денежная единица, серебряный рубль, что и отразилось пониженіемъ на 7% нашего вексельнаго курса. Продолжая изслѣдованіе, получимъ что замѣчаемое нынѣ паденіе серебра на 25—30% противъ принятаго въ нашей монетной системѣ отношенія его къ золоту, должно было неминуемо отразиться соразмѣрнымъ паденіемъ нашего вексельнаго курса, исчисляемаго на золотую валюту. Если на 25—30% падаетъ цѣна серебра, то настолько же процентовъ долженъ понизиться и нашъ вексельный курсъ при нашей основной серебряной денежной единицѣ, настолько же должна понизиться и приравненная къ серебру стоимость кредитнаго рубля. Если-бы нашъ кредитный рубль не потерялъ ни одной копѣйки и стоялъ al pari со своею серебряною металлическою единицей, то и въ такомъ случаѣ, при замѣчаемомъ нынѣ паденіи цѣнъ серебра, нашъ вексельный курсъ не могъ бы стоять теперь

выше 300 на Парижъ и, соотвѣтственно этому, на другіе денежные рынки Европы. Виноватъ ли кредитный рубль что наша серебряная денежная единица утратила 25—30% своей нормальной стоимости, вслѣдствіе чего и произошло соотвѣтственное паденіе нашихъ вексельныхъ курсовъ? Сколько ни жечь кредитныхъ билетовъ, никогда не достигнуть такимъ путемъ возвращенія серебру его прежней нормальной стоимости, а слѣдовательно и не дождаться поднятія вексельнаго курса. Пора кинуть quasi-ученое фразерство, которое намъ такъ дорого стоило, и сознательно приступить къ дѣлу дѣйствительнаго исправленія нашей монетно-денежной системы.

№ 109.

Москва, 21-го апрѣля.

Возвращаемся къ предмету о которомъ вели рѣчь вчера.

Очевидно что главная причина паденія нашего вексельнаго курса заключается въ нарушенномъ отношеніи между цѣнностью золота и серебра на всемірномъ рынкѣ. Приведенныя у Неймана-Спалларта *) данныя показываютъ что съ 1687 года по 1860 годъ отношеніе между цѣной золота и серебра не подвергалось существеннымъ колебаніямъ. Затѣмъ, среднее отношеніе цѣны золота къ цѣнѣ серебра въ десятилѣтіе съ 1861 по 1870 годъ опредѣляется 1 : $15,_{48}$, то-есть было почти тождественно съ принятымъ для нашей монетной системы отношеніемъ 1:$15,_{45}$. Но съ семидесятыхъ годовъ отклоненіе отъ этого отношенія безпрерывно усиливается, и въ настоящее время это отношеніе 1:$21^1/_2$. Если паденіе нашего вексельнаго курса обусловливается утратой прежняго отношенія между золотомъ и серебромъ и замѣной его новымъ отношеніемъ, то очевидно что подъемъ курса зависитъ отъ возвращенія этимъ металламъ прежняго отношенія между ихъ цѣнами. Конечно, не въ нашей власти поднять, для улучшенія вексельнаго курса, падающую цѣну серебра, но есть возможность понижать цѣнность золота увеличивая добываніе этого металла. Не безынтересно навести справку о состояніи нашей золотопромышленности, а также и объ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи запасахъ золота.

По офиціальнымъ даннымъ, приведеннымъ въ книгѣ г. Карпинскаго *Горнозаводская производительность Россіи въ 1882 году*, изъ 9.443 пудовъ 21 фунтовъ золота добытаго на всемъ земномъ шарѣ (въ предѣлахъ вѣдѣнія офиціальной статистики), на долю Россіи приходится 2.207 пудовъ 10 фунт., что составляетъ $23,_{37}$%, или почти $^1/_4$ всей добычи золота. За двадцатипятилѣтіе, съ 1859 по 1883 включительно, по офиціальнымъ свѣдѣніямъ добыто золота въ Россіи 49.425 пудовъ, на сумму 695 милліоновъ рублей метталическихъ, или, считая по нынѣшнему курсу, на 1.240 милліоновъ рублей кредитныхъ. И несмотря на столь крупную добычу золота, мы не только не имѣемъ избытковъ этого металла, но испытываемъ сильный въ немъ недостатокъ.

Причина легкомысленной растраты нами въ короткое время громаднаго количества драгоцѣннаго металла заключается въ неправильной, несогласной съ потребностями страны финансовой политикѣ послѣдняго тридцатилѣтія. Первою и главною ошибкой ея было отреченіе отъ принципа національности. Дорого пришлось поплатиться намъ за увлеченіе модными тогда въ Европѣ космополитическими идеями. Пожертвовавъ, ради отвлеченныхъ положеній, блестящимъ опытомъ прежнихъ лѣтъ, когда копились наши богатства, мы въ непродолжительномъ времени почувствовали тягостныя послѣдствія фритредерства. Но живя фантазіей, наши финансисты отвергали значеніе практическихъ указаній и видѣли всю бѣду въ недостаточной послѣдовательности реформъ. И вотъ, для усугубленія этой послѣдовательности, наканунѣ отмѣны крѣпостнаго права и перехода отъ обязательнаго къ вольнонаемному труду, уничтожаются въ земледѣльческой странѣ учрежденія доставлявшія льготный кредитъ землевладѣльцамъ и служившія регуляторомъ денежнаго обращенія, ибо въ нихъ стекались свободные капиталы страны. Лишивъ землевладѣніе кредита въ критическое время, финансовые реформаторы нанесли тяжкій ударъ сельскохозяйственной производительности, отдавъ ее въ руки ростовщикамъ. Затѣмъ началась стройка нужныхъ и ненужныхъ

*) *Uebersichten über Production, Verkehr und Handel in der Weltwirthschaft.*

желѣзныхъ дорогъ на иностранные капиталы, занимаемые по высокимъ процентамъ. Хуже всего тутъ было то что всѣ принадлежности для желѣзныхъ дорогъ не производились народнымъ трудомъ, но выписывались изъ-за границы, на что и были израсходованы занятые у иностранцевъ капиталы. Такимъ образомъ намъ приходится ежегодно платить по желѣзнодорожному долгу громадныя суммы въ металлической валютѣ, за давно потребленные иностранные рельсы и иностранный подвижной составъ. А такъ какъ доходы желѣзныхъ дорогъ поступаютъ въ кредитной валютѣ, то для металлическихъ расплатъ, по звонкимъ желѣзнодорожнымъ обязательствамъ, казнѣ ежегодно приходится прикладывать крупныя суммы на пополненіе платежей. Поставленный нашими финансистами невыгодный съ пятидесятыхъ годовъ торговый балансъ по нашей внѣшней торговлѣ и металлическіе долги желѣзнодорожныхъ обществъ не только поглощали все ежегодно добываемое количество золота, но этого золота оказывалось даже недостаточнымъ на покрытіе только этихъ двухъ расходовъ по металлическимъ платежамъ. Въ виду недостатка въ золотѣ, наши финансовые реформаторы, вмѣсто того чтобы положить конецъ разорительному для страны подчиненію нашего народнаго хозяйства иностранцамъ, открыли въ заграничныхъ займахъ удобный источникъ удовлетворять потребности страны въ драгоцѣнномъ металлѣ забывая что этимъ они усугубляютъ зло, увеличивая наши металлическіе расходы на длинные рядъ лѣтъ. Если прибавить къ этому ежегодные крупные переводы денегъ за границу, платежи русскихъ страховыхъ обществъ заграничнымъ по перестраховкѣ, заказы морскаго и военнаго вѣдомствъ на иностранныхъ заводахъ, то станетъ ясно куда исчезли добытый за послѣднее двадцатипятилѣтіе милліардъ золота въ Россіи, а также и вырученные отъ иностранныхъ займовъ запасы этого металла. Кстати будетъ замѣтить что послѣдній шестилѣтній періодъ финансоваго доктринерства довелъ дѣло до того что о золотѣ осталось лишь воспоминаніе (исключая, конечно, неприкосновеннаго размѣннаго фонда и нѣкотораго количества золота въ кассахъ Государственнаго Банка), а между тѣмъ платежи по массѣ новыхъ заключенныхъ въ металлической валютѣ займовъ сильно увеличили потребность въ золотѣ. Какъ же быть чтобы не только не нуждаться въ золотѣ, но и заготовить еще крупные запасы этого металла, образованіе коихъ у насъ могло бы распутать наши финансовыя затрудненія?

Для прекращенія испытываемой нами нужды въ золотѣ прежде всего необходимо улучшить нашъ международный разчетный балансъ, приведя наши иностранные металлическіе расходы въ соотвѣтствіе съ иностранными металлическими поступленіями къ намъ, что можетъ быть достигнуто путемъ сокращенія иностраннаго привоза и развитія нашего отпуска. Правда что въ настоящее время развитіе нашего отпуска представляется дѣломъ не особенно легкимъ, ибо наша внѣшняя торговля, основанная главнымъ образомъ на вывозѣ хлѣба, съ каждымъ годомъ встрѣчаетъ новыя затрудненія вслѣдствіе принимаемой иностранными государствами системы покровительства туземному земледѣлію, и много надо трудовъ и усилій чтобы вернуть нашему хлѣбу утраченное имъ господствующее положеніе на иностранныхъ рынкахъ. Надобно также замѣтить что и относительно развитія отпуска другихъ продуктовъ наша промышленность встрѣчаетъ серіозную конкурренцію, успѣвшую сильно окрѣпнуть въ періодъ нашихъ увлеченій идеями свободной торговли. Но естественныя богатства Россіи настолько обильны и еще такъ мало исчерпаны что не представляется непреодолимыхъ трудностей для развитія нашего экспорта на западно-европейскіе рынки до размѣровъ при которыхъ было бы возможно установленіе выгоднаго для насъ разчетнаго баланса, при которомъ текущія ежегодныя расплаты съ иностранцами производились бы товарами, а не золотомъ. Затѣмъ, чтобы заготовить въ странѣ запасы золота которые содѣйствовали бы облегченію нашихъ финансовыхъ затрудненій, для этого необходимо развить добычу золота, которая легко можетъ быть увеличена въ нѣсколько разъ противъ нынѣшней, какъ это доказываютъ данныя приведенныя въ помѣщенной въ послѣдней книжкѣ *Русскаго Вѣстника* статьѣ Н. А. Новосельскаго *О золотопромышленности въ Россіи*.

У насъ еще не опубликованы данныя о количествѣ золота добытаго въ Россіи въ 1885 году; но иностранцы публикуютъ уже свѣдѣнія о добычѣ золота въ Россіи въ

1886 году (*Berliner Börsen Courrier*, № 191, отъ 16 апрѣля). Правда, данныя берлинской газеты, судя по исчисленному ею количества золота добытаго въ предшедшіе годы, не отличаются точностію; конечно, для Берлина выгоднѣе принижать данныя о добычѣ золота въ Россіи, какъ это и дѣлаетъ *Berliner Börsen Courrier*, придавая своимъ свѣдѣніямъ, для большаго вѣса, названіе якобы официальныхъ. Но уже одно вниманіе иностранцевъ къ нашей золотопромышленности показываетъ значеніе этой отрасли для нашего государственнаго хозяйства. И можно быть увѣреннымъ что лишь только на главнѣйшихъ денежныхъ рынкахъ сдѣлалось бы извѣстнымъ что количество добываемаго въ Россіи золота удвоилось, какъ цѣна этого металла понизилась бы, и начало бы устанавливаться приближающееся къ прежнему, болѣе благопріятное для насъ отношеніе между цѣнами золота и серебра. Не мѣшало бы нашему финансовому вѣдомству, а также и Министерству Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдѣніи коего находится золотопромышленность, обратить серіозное вниманіе на ея развитіе: серіозное увеличеніе добычи золота можетъ если не вполнѣ распутать, то значительно облегчить наши финансовыя затрудненія.

№ 110.

Москва, 22-го апрѣля.

30 апрѣля 128 депутатовъ прусскаго ландтага предложили просить правительство внести въ рейхстагъ законопроектъ о „повышеніи охранительной пошлины на земледѣльческіе продукты.“

Уже не въ первый разъ прусскій ландтагъ выступаетъ въ роли понудителя въ такихъ случаяхъ когда правительство, по какимъ-либо соображеніямъ, не рѣшается взять починъ на себя. Большое число подписей подъ резолюціей внесенною въ ландтагъ заставляетъ полагать что содержаніе ея, если не подсказано самимъ правительствомъ, то во всякомъ случаѣ проектировано съ его вѣдома. Къ такому же заключенію приводитъ и самая исторія внесенной теперь резолюціи.

Года два какъ землевладѣльцы Пруссіи хлопочутъ о повышеніи пошлинъ въ видахъ ослабленія конкурренціи русскаго хлѣба. Прежній рейхстагъ къ этимъ хлопотамъ и вообще къ повышенію пошлинъ относился крайне неблагосклонно, и потому землевладѣльцы не рѣшались агитировать въ прусскомъ ландтагѣ. Они искали другихъ путей. Такъ еще не очень давно они хлопотали о пониженіи тарифа за провозъ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ съ востока Пруссіи къ западнымъ провинціямъ. Правительство могло бы удовлетворить это ходатайство, такъ какъ желѣзнодорожные тарифы окончательно утверждаются административнымъ порядкомъ и нейдутъ на разсмотрѣніе рейхстага; но такая мѣра, по ближайшемъ обсужденіи ея въ главномъ управленіи казенныхъ дорогъ, признана несостоятельною въ техническомъ отношеніи, такъ какъ льготною перевозкой, въ ущербъ доходности дорогъ, воспользовался бы не только прусскій, но и русскій хлѣбъ, значительныя партіи котораго уже и теперь появляются на Берлинской биржѣ. Чтобы гарантировать барыши собственно продавцамъ мѣстнаго нѣмецкаго хлѣба пришлось бы требовать свидѣтельства о происхожденіи товара и установить различныя ставки, а это оказалось бы совершенно невозможнымъ по разнымъ причинамъ.

Такимъ образомъ, для охраненія интересовъ прусскихъ землевладѣльцевъ осталось одно средство: возвышеніе таможенной пошлины на хлѣбъ. Правительство не рѣшилось само выступить съ такою мѣрой которая послужила бы въ пользу парламентской оппозиціи и дала бы поводъ къ цѣлому ряду нападокъ въ рейхстагѣ. Уже и теперь въ оппозиціонной печати и на митингахъ говорятъ что правительство, увеличивая расходы на армію и налагая бремя тяжкое на плательщиковъ налоговъ, должно позаботиться объ удешевленіи хлѣба и слѣдовательно о пониженіи пошлины. Какъ же при такихъ заявленіяхъ выступить съ проектомъ возвышенія ея?

Ландтагъ въ другомъ положеніи. Это не правительство, это „самъ народъ“. Такова уловка придуманная прелюбодѣями парламентаризма и тѣмъ болѣе пріятная правительству что даетъ ему поводъ разомъ „гнать по двумъ зайцамъ,“ удовлетворяя одновременно и землевладѣльцевъ, и большую массу фабричныхъ хозяевъ, которымъ можно дать понять что повышеніе пошлинъ на хлѣбъ, всего болѣе чув-

ствительное для Россіи, будетъ хорошимъ возмездіемъ за повышеніе въ Россіи таможенныхъ пошлинъ на произведенія германской промышленности, страдающей де и „бѣднѣющей“ отъ „варварскихъ русскихъ пошлинъ.“

Поладить съ аграріями и съ фабрикантами выгодно: большая масса избирателей состоятъ у нихъ на послугахъ и никогда не осмѣлятся на выборахъ пойти противъ интереса своихъ хозяевъ, подъ страхомъ остаться безъ работы. Примѣровъ этому бывало не мало.

Независимо отъ всего этого, правительству повышеніе пошлины на хлѣбъ представляется желательнымъ еще и въ фискальныхъ интересахъ, какъ средство увеличить на нѣсколько милліоновъ доходы государственнаго казначейства, примѣръ чему возвышеніе пошлинъ на рожь въ 1885 году, весьма мало отозвавшееся однако на возвышеніи рыночныхъ цѣнъ печенаго хлѣба.

Итакъ, какъ происхожденіе резолюціи, такъ и соображенія коими при этомъ можетъ руководиться парламентское большинство заставляютъ предполагать что мѣра которой добивается правительство, прикрываясь желаніемъ ландтага, будетъ имѣть успѣхъ въ теперешнемъ „послушномъ“ рейхстагѣ. Надо полагать что правительство не заставитъ ждать, и что еще въ настоящую можетъ-быть сессію имперскаго парламента оно предложитъ законопроектъ въ этомъ смыслѣ.

Не дурно будетъ припомнить нѣкоторыя обстоятельства которыми сопровождалось возвышеніе пошлинъ на рожь въ 1885 году. Тогда правительство первоначально внесло законопроектъ безо всякихъ оговорокъ, но потомъ тотчасъ же „дополнительно“ предложило чтобы дѣйствіе новыхъ пошлинъ началось не со дня обнародованія разсмотрѣннаго рейхстагомъ и законно утвержденнаго тарифа, а *со дня возбужденія толковъ по этому предмету въ печати.* Надо думать что такой же пріемъ будетъ примѣненъ и въ настоящее время, во избѣжаніе такъ-называемаго „напуска“, то-есть усиленныхъ заказовъ хлѣба ранѣе введенія новыхъ пошлинъ. Такіе заказы могли бы парализовать на цѣлый годъ, а можетъ-быть и больше, значеніе новаго тарифа, тогда какъ при небольшой оговоркѣ въ вышеприведенномъ смыслѣ этого быть не можетъ. Никто не рѣшится дѣлать усиленные заказы, чтобы не остаться въ накладѣ. Сдержанность заказывающаго тѣмъ вѣроятнѣе что многимъ въ 1884 году пришлось сильно поплатиться за эту обыкновенную рыночную сноровку ослаблять вліяніе повышенія тарифа.

Такъ или иначе, задуманная въ Германіи относительно русскаго хлѣба мѣра должна дать себя почувствовать въ самомъ непродолжительномъ времени, отражаясь на цѣнахъ спроса еще въ настоящую навигацію. Что выиграетъ германское казначейство, то такъ или иначе долженъ потерять русскій продавецъ или производитель, сельскій хозяинъ. Возвышеніе таможеннаго тарифа на хлѣбъ въ Германіи намъ въ убытокъ. Но, по пословицѣ, „барышъ съ убыткомъ въ однихъ саняхъ ѣздятъ,“ и Россія должна изыскать средства вернуть эти убытки на другомъ: всего бы ближе на заработкахъ которые имѣютъ у насъ въ пограничныхъ мѣстностяхъ приходящіе туда кормиться и наживаться нѣмецкіе рабочіе. Это средство вовсе не такъ незначительно какъ можетъ казаться на первый взглядъ. Въ Россію каждый годъ прибываетъ до *четырехсотъ тысячъ* нѣмецкихъ подданныхъ. Что касается спеціально торговли хлѣбомъ слѣдуетъ припомнить что главные конторскіе обороты въ нашихъ балтійскихъ портахъ по хлѣбу находятся въ рукахъ нѣмецкихъ заграничныхъ фирмъ, имѣющихъ тутъ свои филіальныя отдѣленія или прикащиковъ. Князь Бисмаркъ постоянно указываетъ на это обстоятельство какъ на причину того что ни Кенигсбергъ, ни Штеттинъ, Данцигъ и Гамбургъ не испытываютъ неудобствъ отъ развитія русской Либавы. Если противъ такого порядка принять мѣры, то едва ли Германское правительство рискнуло бы на какой-нибудь рѣшительный шагъ относительно хлѣбныхъ пошлинъ, изъ опасенія подорвать торговлю своихъ портовъ и особенно Кенигсберга, и безъ того падающаго.

Но самымъ дѣйствительнымъ средствомъ противъ всякихъ „боевыхъ“ пошлинъ въ Германіи было и есть развитіе нашей промышленности, чѣмъ естественно обусловливается уменьшеніе германскаго ввоза. Въ германскомъ фабричномъ и заводскомъ товарѣ Россія почти не нуждается, тогда какъ наоборотъ Германія не обходилась и не будетъ обходиться безъ нашего хлѣба,

составляющаго для нея, въ качествѣ перекупщика, крупный предметъ торговли, не говоря уже о внутреннемъ потребленіи. Въ таможенной борьбѣ слѣдуетъ только „ковать желѣзо пока горячо“ и заботиться взять дѣло въ свои руки улучшивъ и самую технику хлѣбнаго экспорта.

№ 111.

Москва, 23-го апрѣля.

Князь Бисмаркъ, въ нотѣ переданной французскому послу г. Эрбету 28 апрѣля, заявилъ что хотя „судъ, на основаніи данныхъ слѣдствія, принужденъ былъ осудить г. Шнебеле“, и „приказъ объ арестѣ Шнебеле былъ данъ на основаніи доказанныхъ обвиненій“, однако, онъ, князь Бисмаркъ, по своему великодушію, просилъ императора отпустить виновнаго; императоръ же „изволилъ рѣшить что, на основаніи обычаевъ обезпечивающихъ международныя сношенія, слѣдуетъ отпустить Шнебеле, несмотря на то что обвиненіе его доказано.“ Объ этихъ *обычаяхъ* въ той же нотѣ сказано: „Переходы границы, состоявшіеся по соглашенію пограничныхъ властей, должны быть разсматриваемы какъ происходящіе подъ охранною грамотой... Еслибы пограничные служащіе находились въ такихъ случаяхъ въ опасности быть арестованными по требованію судовъ сосѣдняго государства, то это побудило бы служащихъ къ осторожности которая затруднила бы отправленіе текущихъ дѣлъ на границѣ *), что противорѣчитъ духу и *традиціямъ* современныхъ международныхъ отношеній.“ Такимъ образомъ „инцидентъ Шнебеле“ окончился... формально. Но такой исходъ дѣла, особенно при такой мотивировкѣ, ничутъ не менѣе серіозенъ какъ и въ томъ случаѣ еслибы Нѣмцы, положимъ, разстрѣляли г. Шнебеле. Это дѣло важно не само по себѣ, а потому что оно есть признакъ общаго положенія, симптомъ тяжкой болѣзни. Освобожденіе г. Шнебеле не улучшитъ отношеній между Германіей и Франціей и не изгладитъ послѣдствій вызванныхъ его арестомъ, тѣмъ болѣе что со стороны Германіи продолжается тотъ же вызывающій образъ дѣйствій.

Преслѣдованія въ Альзасъ-Лотарингіи продолжаются. Ежедневно арестуютъ, сажаютъ въ тюрьму, высылаютъ и т. д. Пребываніе Француза на нѣмецкой почвѣ нынѣ обставлено невыносимыми затрудненіями. Однако, расправляясь такъ строго съ Французами, въ Берлинѣ забыли что во Франціи живетъ около 100.000 Нѣмцевъ, которые кормятся гостепріимствомъ Французовъ. Въ Берлинѣ привыкли къ весьма оригинальному воззрѣнію на это дѣло. Всякій Нѣмецъ внѣ Германіи считается неприкосновеннымъ; но всякій иностранецъ въ Германіи обязанъ подчиняться всѣмъ правиламъ которыя тамошнимъ властямъ вздумается предписать. Однако, на этотъ разъ и въ Парижѣ вспомнили что во Франціи живетъ цѣлая сотня тысячъ Нѣмцевъ, и что Франція можетъ отплатить Германіи тою же монетой. Интересно что первый обратилъ вниманіе на это не кто иной какъ радикалъ Рошфоръ, заявившій что всякій Французъ который будетъ давать Нѣмцамъ какую бы то ни было работу есть *измѣнникъ*, и что если Нѣмцамъ во Франціи придется класть зубы на полку, то это будетъ лучшимъ отвѣтомъ на притѣсненія въ Альзасъ-Лотарингіи, и всѣ они безъ высылки добровольно удалятся изъ предѣловъ Франціи. Г. Рошфоръ, еще такъ недавно провозглашавшій „братство народовъ,“ и не думаетъ уже что эти Нѣмцы, ставъ пролетаріями, пріобрѣтаютъ право на его защиту. Очевидно, онъ различаетъ пролетаріевъ—*Французовъ* и пролетаріевъ—*Нѣмцевъ*. При выдержкѣ усвоенной за послѣднее время большими французскими газетами, трудно найти въ нихъ ясное воззрѣніе на этотъ вопросъ; но несомнѣнно что Нѣмцевъ пребывающихъ во Франціи ждутъ тяжкія испытанія, по меньшей мѣрѣ такія же какія постигаютъ Французовъ пребывающихъ въ Альзасъ-Лотарингіи. Такимъ образомъ дѣло можетъ только осложниться.

Еще важнѣе другія мѣры, къ принятію коихъ побуждаетъ настоящее положеніе дѣлъ. Увѣренность въ неизбѣжности столк-

*) Здѣсь говорится о договорѣ касательно разграниченія между Германіей и Франціей, подписанномъ 26 апрѣля 1877 года и ратифицированномъ 11 и 13 мая того же года правительствами обѣихъ странъ. Вотъ дословный текстъ двухъ важнѣйшихъ статей: XXVII: La conservation des bornes et *autres signes* déterminant la frontière et confiée à la vigilance des autorités locales... XXVIII: Des commissaires français et allemands, désignés à l'avance par leurs gouvernements respectifs, seront chargés de la surveillance de l'abornement...

новенія окрѣпла; соотвѣтственно этому окрѣпло и рѣшеніе Французовъ приготовиться ко всѣмъ случайностямъ. Прежде всего предполагается увеличеніе военныхъ силъ Франціи. Что касается флота, то составъ его въ 1870 году былъ: по спискамъ 1.997, на службѣ 1.860 офицеровъ*). Декретъ 21 декабря 1871 года внесъ нѣкоторыя измѣненія въ этотъ составъ; вообще число офицеровъ флота опредѣлено было въ 1.657. Теперь предлагается усилить **) этотъ составъ, а именно (противъ состава 1871 года): число корабельныхъ капитановъ увеличить со 100 до 120; капитановъ фрегата съ 200 до 210; лейтенантовъ съ 700 до 740 (парламентская коммиссія предлагаетъ даже 800). Сумму на жалованье офицерамъ флота, составляющую нынѣ 7.390.087 франковъ, предложено (по проекту морскаго министра) возвысить до 7.999.899 франковъ, а коммиссія предлагаетъ даже цифру 8.220.617 фр. Увеличеніе боевыхъ силъ флота имѣетъ весьма важное значеніе въ виду слѣдующихъ двухъ причинъ: 1) Германія имѣетъ нынѣ не мало колоній; въ случаѣ войны всѣ эти колоніи будутъ разгромлены; 2) въ виду неизвѣстности того положенія какое примутъ Англія и Италія. Если первая будетъ относиться благожелательно къ Германіи, необходимо выставить „обсерваціонную“ эскадру; если Италія вздумаетъ примкнуть къ Германіи, Франціи необходимо разгромить всѣ ея порты. Уже и теперь многіе обращаютъ вниманіе на то что въ Средиземномъ Морѣ у Французовъ сосредоточено слишкомъ много судовъ.

*) А именно:	По спискамъ.	На служб.
Адмираловъ	2	3
Вице-адмираловъ	15	15
Контръ-адмираловъ	30	31
Корабельныхъ капитановъ	130	121
Капитановъ фрегата	270	264
Лейтенантовъ	750	736
Мичмановъ (enseignes)	600	527
Гардемариновъ (aspirants de 1ère classe)	200	164
Всего	1.997	1.860

**) Кажущееся (противъ 1870 года), *уменьшеніе* числа офицеровъ флота вовсе не противорѣчитъ тому факту что французскій флотъ теперь много сильнѣе. Дѣло въ томъ что ранѣе большая часть флота состояла изъ небольшихъ судовъ, а нынѣ изъ огромныхъ. Корабельные капитаны нынѣ командуютъ броненосцами, изъ коихъ каждый можетъ разгромить цѣлую флотилію прежнихъ судовъ.

Еще важнѣе предположеніе сосредоточить на границахъ Германіи возможно большее число войскъ. Со стороны Германіи въ настоящее время у самой французской границы расположено болѣе 100.000 человѣкъ. Со стороны же Франціи находится только одинъ 6-й корпусъ, да и то по мирному составу. Возбужденъ вопросъ объ исправленіи этого недостатка. Въ этомъ случаѣ, между прочимъ, возникло предположеніе держать наготовѣ 60—80 баталіоновъ, для посылки на границу, на помощь 6-му корпусу, тотчасъ же по объявленіи войны, до окончанія мобилизаціи. Эта теорія встрѣтила горячее опроверженіе въ *République Française*: „Новѣйшія арміи не могутъ воевать не окончивъ мобилизаціи,“ говоритъ эта газета. Поэтому на первомъ планѣ должна де быть строгая выработка плана мобилизаціи. Въ случаѣ войны, изъ министерства должны всюду разослать лишь такую краткую телеграмму: „Исполняйте планъ А или Б.“ Въ настоящее время положеніе дѣлъ таково. Баталіонъ пѣхоты по военному времени долженъ состоять изъ 1.000 человѣкъ, теперь въ немъ только 350 человѣкъ. Батарея артиллеріи имѣетъ половинный составъ и пушекъ (3 вмѣсто 6), и лошадей, и людей. Мобилизованный армейскій корпусъ, не считая нестроевыхъ, долженъ состоять изъ 30.000 человѣкъ со 102 пушками. Немобилизованный корпусъ содержитъ только 9.000 пѣхоты, 800 кавалеріи и около 50 пушекъ въ запряжкѣ. Такимъ образомъ, имѣть наготовѣ къ отправкѣ на границу только 4 корпуса по мирному составу, значитъ отправить около 40.000 человѣкъ (80 баталіоновъ пѣхоты съ кавалеріей и артиллеріей). На первое время это хорошо; но черезъ 4—5 дней Нѣмцы, выставивъ тѣ же четыре корпуса, но мобилизованные, будутъ имѣть 120.000 человѣкъ противъ 40.000. Въ 1870 году резервисты разыскивали сами свои части, и это внесло страшный сумбуръ въ ходъ военныхъ операцій; но тогда на баталіонъ приходилось только по 200 резервистовъ, а нынѣ приходится ихъ по 650. Поторопясь выставить на границу 20—25.000 человѣкъ, можно затруднить и запутать мобилизацію 60—80.000 человѣкъ. Какъ же помочь горю? Французская граница со стороны Германіи укрѣплена весьма сильно. Нападеніе съ этой стороны, по выраженію г. Eugène Ténot (*Républ. Franç.* №№ 5.604

и 5.605), представляетъ для Германіи 9 шансовъ неуспѣха противъ одного шанса успѣха. Но одни укрѣпленія безъ достаточнаго числа войскъ не могутъ спасти отъ массы превосходнаго непріятеля. Поэтому необходимо сосредоточить на границахъ достаточное число войскъ, усиливъ 6-й корпусъ частями 2-го (главная квартира въ Амьенѣ), 3-го (въ Руанѣ), 4-го (въ Mans'ѣ) и 5-го (въ Орлеанѣ). 6-й же корпусъ (по мирному составу) нынѣ расположенъ въ округахъ Нанси, Мезьеръ, Туль, Нёшато (Neufchâteau). Такимъ образомъ 6-й корпусъ, усиленный четырьмя другими, вполнѣ можетъ сдержать непріятеля на первое время, необходимое для мобилизаціи всей арміи, особенно подъ прикрытіемъ грозныхъ укрѣпленій воздвигнутыхъ по линіи Бельфоръ-Эпиналь-Туль-Вердёнъ. Вообще сосредоточеніе массы французскихъ войскъ на германской границѣ врядъ ли можетъ подлежать сомнѣнію. А въ этомъ случаѣ, по выраженію г. Eugène Ténot, „атака съ фронта представляетъ девять шансовъ на неуспѣхъ изъ десяти," и для Германіи является необходимою атака съ фланга, а такимъ флангомъ можетъ быть только *Бельгія*. Вопросъ о нейтралитетѣ Бельгіи снова выступаетъ на первый планъ. Однако въ этомъ случаѣ, продолжаетъ г. Ténot, „conditio sine qua non есть явное или безмолвное согласіе бельгійскаго правительства. Стратегическая выгода для Нѣмцевъ нападать чрезъ Люттихъ и Намюръ исчезнетъ если они не будутъ безопасно располагать желѣзнодорожною сѣтью. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно чтобы Бельгійцы разрушили нѣсколько километровъ рельсовыхъ путей и взорвали нѣсколько сооруженій между Люттихомъ и германскою границей, чтобы вынудить нападающаго идти переходами (par étapes): а въ это время расположенные на сѣверѣ французскіе корпуса, совмѣстно съ бельгійскими, займутъ линію Мааса и выставятъ непріятелю превосходныя силы." Такимъ образомъ, еслибы Нѣмцамъ пришлось брать съ бою линію Люттихъ-Намюръ, то-есть нарушить нейтралитетъ Бельгіи помимо ея согласія, то они имѣли бы лишь одну выгоду: „у нихъ непріятелей оказалось бы на сто тысячъ больше."

„Независимая и нейтральная Бельгія, заканчиваетъ г. Ténot, прикрываетъ насъ; соблюденіе этой независимости и этого нейтралитета составляетъ для насъ жизненный интересъ. Все, что Бельгійцы сдѣлаютъ чтобъ укрѣпиться, послужитъ на пользу намъ. Поэтому мы будемъ привѣтствовать ихъ, но со слѣдующимъ условіемъ: пусть они рѣшатся мужественно защищать свой нейтралитетъ противъ тѣхъ для кого есть интересъ нарушить его. Впрочемъ, здѣсь *идетъ дѣло о національномъ существованіи бельгійскаго народа*" (de l'existence nationale du peuple Belge)...

Какъ въ Германіи смотрятъ на нейтралитетъ Бельгіи, ясно видно изъ появившейся на дняхъ книги майора Пфистера (изъ Дармштадта), озаглавленной: *Границы Германской имперіи послѣ будущей войны*. Майоръ Пфистеръ полагаетъ что послѣ этой войны западная граница Германіи включитъ Бельгію, сѣверные департаменты Франціи и Арденны. Такія соображенія свидѣтельствуютъ о пылкомъ воображеніи майора Пфистера; кромѣ того, они очень напоминаютъ то обстоятельство что еще въ 1860 году нѣмецкіе картографы уже вносили въ предѣлы Германіи Страсбургъ и Мецъ. Но одно и то же не всегда удается дважды...

№ 112.

Москва, 24-го апрѣля.

Едва ли какой экономическій вопросъ такъ привлекаетъ къ себѣ общественное вниманіе, такъ настоятельно требуетъ правильной постановки какъ организація тарифнаго дѣла въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ. Еще десять лѣтъ тому назадъ, учрежденная, въ предсѣдательствѣ графа Баранова, коммиссія для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи, по надлежащемъ изученіи нашей тарифной организаціи, пришла къ справедливому заключенію что „въ тарифномъ отношеніи мы находимся едва ли не въ худшемъ положеніи чѣмъ другія европейскія государства, что у насъ желѣзнодорожная неурядица достигаетъ сравнительно бо́льшихъ размѣровъ, и что основное зло, заключающееся въ слишкомъ большомъ разнообразіи тарифовъ и въ произволѣ желѣзнодорожныхъ правленій въ дѣлѣ установленія новыхъ тарифовъ и измѣненія или отмѣны прежнихъ, пустило у насъ болѣе глубокіе корни." Не мало времени прошло съ тѣхъ поръ какъ официально были констатиро-

ваны безобразія тарифнаго дѣла на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ, и однако доселѣ что ни день то новыя и, надо сознаться, справедливыя жалобы слышатся на непорядки желѣзнодорожныхъ тарифовъ. На дняхъ мы были освѣдомлены о предпринятомъ желѣзными дорогами походѣ противъ Севастополя съ цѣлью подорвать значеніе этого лучшаго, никогда не замерзающаго порта. По тарифу Московско-Крымско-Кавказскаго сообщенія установлено желѣзными дорогами слѣдующая плата (съ пуда):

	От Москвы до: Севастополя.	Ялты, Ѳеодосіи, Керчи, Одессы (черезъ Севастополь).
Бакалейный тов.	93,27 к.	55,05 к.
Аптекарскій тов.	93,27 »	55,05 »
Мѣдь въ дѣлѣ	93,27 »	55,05 »
Пряжа (бум. и шер.). . .	93,27 »	55,05 »
Стеклян. издѣлія	93,27 »	45,51 »
Мануф. товаръ.	108,36 »	88,44 »

Приведенная таблица, составленная на основаніи данныхъ приложенныхъ къ заявленію купцовъ города Севастополя въ тамошнюю городскую думу, ходатайствующихъ объ уравненіи тарифныхъ ставокъ на Севастополь со ставками на другіе порты Чернаго Моря, показываетъ до какой неурядицы дошли наши желѣзнодорожные тарифы, назначая за кратчайшее разстояніе вдвое бо́льшую плату нежели за дальнѣйшее. Если обратить вниманіе на то обстоятельство что въ принятомъ желѣзными дорогами тарифѣ отъ Москвы чрезъ Севастополь до Ялты, Ѳеодосіи, Керчи и Одессы заключается и фрахтъ до этихъ портовъ отъ Севастополя, составляющій для перечисленныхъ выше товаровъ $8^1/_2$ коп. съ пуда, кромѣ мануфактурнаго товара, оплачиваемаго $12^1/_2$ коп., то окажется что за провозъ товаровъ до Севастополя взимается дороже чѣмъ за провозъ до другихъ портовъ Чернаго Моря чрезъ Севастополь.

Бакалейный тов.	46,72 коп. съ пуда.
Аптекарскій тов.	46,72 »
Мѣдь въ дѣлѣ.	46,72 »
Пряжа.	46,72 »
Стеклянныя издѣлія. . . .	56,26 »
Мануфак. тов.	32,42 »

Такимъ образомъ, за доставку товаровъ изъ Москвы до Севастополя взимается желѣзными дорогами дороже отъ 42% до 152% чѣмъ за доставку тѣхъ же товаровъ чрезъ Севастополь до другихъ портовъ Чернаго Моря. Необходимымъ послѣдствіемъ такой постановки тарифовъ будетъ упадокъ торговаго значенія Севастополя, которое будетъ перенесено въ Керчь или Ѳеодосію, которые почему-то заслужили особенное расположеніе желѣзнодорожныхъ правленій. Кто можетъ поручиться что въ нынѣшнемъ году подорвавъ торговое значеніе Севастополя, желѣзнодорожныя правленія не вздумаютъ на другой годъ подорвать и этотъ портъ, поднявъ исключительно Ѳеодосію, которая черезъ годъ опять быть-можетъ будетъ брошена, и Черноморская торговля опять будетъ переведена въ Севастополь? Какими тяжкими потрясеніями долженъ отзываться въ народномъ хозяйствѣ каждый актъ подобнаго своеволія? Понятною становится общая мольба населенія о защитѣ его отъ этого произвола, посредствомъ подчиненія желѣзнодорожныхъ тарифовъ вѣдѣнію правительства.

Правительство вняло наконецъ мольбамъ населенія, и въ августѣ минувшаго года признало за собою право регулированія заморскихъ тарифовъ, а въ мартѣ текущаго года была установлена правоспособность правительства по завѣдыванію внутренними тарифами прямыхъ сообщеній. Такимъ образомъ, произошла важная реформа въ нашемъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ: регулировавшіяся доселѣ произволомъ желѣзнодорожныхъ правленій тарифы подчинены вѣдѣнію правительства.

Не можетъ быть сомнѣнія что дѣйствія правительства въ этомъ направленіи встрѣтятъ противодѣйствіе. Допустимъ что правительство одержитъ побѣду и что на будущее время оно станетъ de facto хозяиномъ тарифнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ, явится новый вопросъ, потребуется установленіе принциповъ для желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Вопросъ этотъ подвергался многократнымъ изслѣдованіямъ какъ въ иностранной такъ и въ нашей литературѣ и до сихъ поръ не получилъ удовлетворительнаго рѣшенія. При дальнѣйшемъ развитіи желѣзнодорожнаго дѣла, основаніями для назначенія тарифовъ служили указанія опыта прежнихъ лѣтъ, затѣмъ конкурренція водянаго пути и желѣзныхъ дорогъ между собою, и наконецъ, въ большей или меньшей степени, произволъ желѣзнодорожныхъ правленій. Очевидно что всѣ эти способы тарификаціи не могутъ быть приняты въ основу при ор-

ганизаціи тарифнаго дѣла правительствомъ, задача котораго заключается не въ увеличеніи выгодъ предпринимателей, а въ направленіи желѣзодорожнаго дѣла къ общей пользѣ. Какими же принципами должно руководиться правительство при установленіи тарифовъ?

Наиболѣе удовлетворительнымъ образомъ въ примѣненіи къ нашему желѣзнодорожному дѣлу разрѣшается этотъ вопросъ въ недавно вышедшемъ обстоятельномъ изслѣдованіи г. Гіацинтова *Основанія организаціи тарифнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ*. Признавъ несостоятельность нынѣдѣйствующей тарифной организаціи и разобравъ различные предлагаемые способы установленія тарификаціи, авторъ отдаетъ предпочтеніе принципу согласованія провозной платы съ платежною способностью грузовъ, то-есть чтобы каждый товаръ платилъ за свой провозъ столько именно сколько онъ можетъ заплатить.

Товарные тарифы должны опредѣляться, по мнѣнію г. Гіацинтова, разностью цѣнъ существующихъ на мѣстахъ спроса и предложенія товаровъ. Такимъ образомъ, при назначеніи, напримѣръ, тарифа на доставку донецкаго угля въ Москву, основаніемъ для тарифныхъ исчисленій должна быть принята разница между цѣной почемъ этотъ продуктъ можетъ имѣть сбытъ на московскомъ рынкѣ и стоимостью его на мѣстѣ добыванія. Если выяснено произведеннымъ изслѣдованіемъ что донецкій уголь можетъ успѣшно конкуррировать на московскомъ рынкѣ съ другими видами топлива, при цѣнѣ въ 20 к. пудъ, а стоимость его на мѣстѣ производства 6 к. пудъ, то каменноугольный тарифъ на Москву долженъ опредѣляться разницей между этими цѣнами, то-есть 14 к. съ пуда. Тарифъ на вывозъ нашего хлѣба на заграничные рынки долженъ, по предполагаемому г. Гіацинтовымъ принципу, опредѣляться разницей между продажною цѣной хлѣба въ портахъ отпуска и цѣной его на мѣстахъ производства. При такомъ способѣ тарификаціи „ни съ точки зрѣнія пользы общества, ни со стороны интересовъ желѣзнодорожнаго хозяйства не можетъ быть сдѣлано, говоритъ г. Гіацинтовъ, заслуживающихъ уваженія возраженій противъ принципа согласованія провозной платы съ платежною способностью грузовъ.“ Указывая на важное значеніе предложеннаго имъ основанія для желѣзнодорожной тарификаціи, г. Гіацинтовъ основательно замѣчаетъ что „принятіе этого принципа должно измѣнить то направленіе которое до сего времени преобладало при изысканіи мѣръ къ улучшенію состоянія желѣзнодорожныхъ тарифовъ; съ установленіемъ его степень общеполезности тарифовъ становится всецѣло въ зависимость отъ способа какимъ этотъ принципъ осуществляется въ дѣйствующей системѣ ихъ.“

Это кажется намъ справедливымъ и вѣрнымъ; но примѣненіе предлагаемаго г. Гіацинтовымъ принципа необходимо обусловливается сосредоточіемъ желѣзнодорожнаго дѣла въ рукахъ правительства, которое одно можетъ во всей широтѣ и правильности пользоваться этимъ принципомъ желѣзнодорожной тарификаціи. Частная предпріимчивость не можетъ перевозить грузы по убыточнымъ для ея дороги тарифамъ, не окупающимъ расходовъ эксплуатаціи. Правительство же при назначеніи самыхъ низкихъ на иные грузы тарифовъ не потерпитъ отъ этого убытка вознаградивъ недоборъ по однѣмъ линіямъ превышеніемъ доходовъ по другимъ. Съ другой стороны, въ иныхъ случахъ правительство могло бы совершенно поступиться своимъ желѣзнодорожнымъ доходомъ покрывъ этотъ убытокъ государственнаго бюджета повышеніемъ доходности по другимъ его статьямъ, вслѣдствіе подъема производительности страны достигаемаго удешевленіемъ стоимости перевозки продуктовъ. Остается желать чтобы скорѣе состоялось столь важное для охраны интересовъ страны сосредоточеніе желѣзнодорожнаго дѣла въ казенномъ управленіи, необходимость котораго сознается теперь всѣми благомыслящими людьми.

№ 113.

Москва, 25-го апрѣля.

А.

Въ *Deutsche Revue* напечатана небольшая статья профессора Шеффле подъ заглавіемъ *Über die Grenzen der militärischen Steuerkraft Europas*. Статья эта, какъ замѣчаютъ нѣмецкія газеты, „даетъ больше нежели обѣщаетъ заглавіе.“ Придаютъ ей въ Германіи значеніе не столько по богатству матеріала или мастерству

его обработки, сколько по явной тенденціозности. Понадобилось пустить въ ходъ мысль что Германія можетъ выставить солдатъ и затратить на ихъ содержаніе много больше нежели теперь, что ея „военно-податныя силы“ тронуты меньше нежели у сосѣдей. И въ самомъ дѣлѣ, говоритъ Шеффле, Франція, Россія, Австрія, Италія „достигли предѣла“ и дальше не могутъ идти въ мирное время, частью потому что развитію ихъ армій препятствуетъ обремененіе населенія слишкомъ значительнымъ контингентомъ, частью по финансовымъ затрудненіямъ. Франція содержитъ де армію въ полтора процента населенія и тратитъ на военныя надобности 50 марокъ съ души (цифры у Шеффле относятся къ 1879 году), тогда какъ армія Германіи не превосходитъ де одного процента населенія, при 15 маркахъ на душу. Еслибы Германія пожелала перейти ко французской нормѣ, то могла бы содержать не 500 тысячъ, а семьсотъ. Денегъ у Германіи на это хватитъ, потому что она не бѣднѣе же Австріи, а тамъ военный расходъ составляетъ 21 марку на душу.

Населеніе Россіи слишкомъ вдвое болѣе нѣмецкаго. Россія, по мнѣнію Шеффле, могла бы, пожалуй, держать чуть не два милліона подъ ружьемъ, но она не держитъ и одного. Ея армія составляетъ только $0,_9\%$ населенія. Но Россію отъ развитія ея силы въ мирное время „удерживаетъ курсъ рубля.“ И долго де еще будетъ удерживать: нельзя даже предвидѣть когда это затрудненіе кончится.

Дался имъ этотъ курсъ! Россія держитъ въ мирное время армію пропорціональную ея населенію и тратитъ на это сравнительно меньше нежели Германія. Больше держать Россіи и незачѣмъ. Шеффле забылъ—и надо полагать забылъ умышленно — что въ Россіи совсѣмъ иные сроки службы нежели въ другихъ странахъ Европы. Тамъ, пожалуй, дѣйствительно податься больше некуда. Арміи существуютъ не для мирнаго времени, а для войны, и сравнивать напряженіе „военно-податныхъ силъ“ можно только сопоставленіемъ штатовъ армій мобилизованныхъ. Тутъ сравненіе доказываетъ что всѣ прочія страны Европы не могутъ увеличить своихъ силъ иначе какъ содержа въ мирное время армію несообразную съ численностью населенія, т.-е. въ полтора процента, тогда какъ Россія, измѣнивъ только сроки службы въ мирное время, именно уменьшивъ ихъ вдвое, т.-е. доведя до нормы принятой въ Германіи, получитъ армію военнаго времени *вдвое бо́льшую* нежели германская. Если Россія этого не дѣлаетъ, то не потому что ея курсъ тотъ или другой, а по совершенно инымъ соображеніямъ, вовсе не финансоваго даже характера.

Вызвать войну можетъ каждое государство, когда ему вздумается, но прекратить начатую войну далеко не въ его власти. Нельзя предвидѣть ни продолжительности, ни оборота войны. Наполеонъ I привелъ въ Россію полумилліонную армію и оставилъ ее „въ снѣгахъ Россіи...“ На войнѣ важно не только число которое выставляется съ перваго раза, но обиліе источниковъ его поддержанія, возможность свободно комплектовать армію. Еслибъ у Наполеона не было средствъ сформировать новую армію вмѣсто погибшей, война кончилась бы въ 1812 году. Россія болѣе нежели какое бы то ни было другое государство Европы свободно въ этомъ отношеніи; у ней источники комплектованія въ нѣсколько разъ обширнѣе нежели у Германіи. Тутъ „курсъ рубля“ ни при чемъ.

Каждый разъ когда въ Германіи возникаетъ рѣчь объ увеличеніи численности арміи, въ официальныхъ запискахъ къ разнымъ законопроектамъ, въ парламентскихъ преніяхъ и въ официозныхъ статьяхъ печати обнаруживается явное стремленіе тягаться въ этомъ отношеніи съ Россіей и даже „тону задать.“ Таковъ характеръ и статьи Шеффле. Ученый профессоръ только осторожнѣе своихъ предшественниковъ и возможность тягаться основываетъ на сравнительномъ богатствѣ и хорошемъ курсѣ, тогда какъ его предшественники сомнѣвались, да въ правду ли Россія имѣетъ населеніе слишкомъ вдвое большее, а не равное германскому. Это было буквально напечатано въ *Крестовой Газетѣ* не дальше какъ въ прошломъ году, да еще со ссылкой на какого-то анонимнаго профессора статистики.

Курсъ рубля низокъ, это правда; но не правда что „нельзя и предвидѣть“ его повышенія. Впрочемъ, отъ Шеффле нельзя требовать такой прозорливости: она не входитъ даже въ его виды, точно также какъ и постоянные германскіе дефициты

въ десятки милліоновъ приписываемые излишнему напряженію „военно-податныхъ силъ“ Германіи. Можетъ подниматься русскій рубль, и можетъ падать германская марка подъ вліяніемъ громадныхъ займовъ ежегодно заключаемыхъ и такихъ же дефицитовъ. „Не увеличивайте вашу армію, sagt der Rubelcours,“ читаемъ у Шеффле. Сказано это не безъ разчета на легковѣріе извѣстныхъ петербургскихъ сферъ. Всякое де увеличеніе военныхъ силъ Россіи можетъ только еще больше разстроить ея финансы, положеніе которыхъ неблагопріятно. Но развѣ финансы Германіи въ порядкѣ? Развѣ *Пруссіи* не грозитъ въ будущемъ году дефицитъ въ 48 милліоновъ? Однако это не мѣшаетъ Германскому правительству увеличивать армію, перестраивать крѣпости, строить и улучшать стратегическія дороги, казармы, мѣняя все вооруженіе и снаряженіе арміи, для чего требуется затратить въ два-три года чуть не 400 милліоновъ марокъ.

На роскошь, на праздныя затѣи никакое государство и ни при какихъ финансахъ не можетъ, или по крайней мѣрѣ не должно, дѣлать значительныхъ затратъ; но точно также никакія соображенія о томъ что̀ скажетъ Rubelcours не остановятъ необходимыхъ расходовъ на государственную оборону.

Германія располагаетъ значительною военною силой, но время ея военной гегемоніи въ Европѣ миновало безповоротно. То увеличеніе арміи и тѣ военныя затраты которыя дѣлаются теперь въ Берлинѣ есть только тщетная попытка вернуть утраченное первенство или по крайней мѣрѣ заставить другихъ вѣрить въ него.

Вниманіе Россіи обращено теперь вовсе не на сухопутную армію, которая достаточно сильна. Другое дѣло море. Закипаетъ жизнь нашего флота, и никакой Rubelcours не задержитъ его развитія до размѣровъ указываемыхъ ему надобностями Россіи.

Б.

Когда недѣль шесть тому назадъ болгарскій министръ юстиціи Стоиловъ прибылъ въ Вѣну, тамъ слышны были увѣренія что онъ останется въ столицѣ Австріи всего нѣсколько дней и что его „миссія“ заключается лишь въ томъ чтобъ освѣдомиться у нѣкоторыхъ государственныхъ людей, одобритъ ли „Европа“ тѣ новыя затѣи болгарскихъ регентовъ о которыхъ онъ имѣлъ повѣдать. Графъ Кальноки не заставилъ его долго ждать. Онъ принялъ его въ интимной аудіенціи, выслушалъ и надѣлилъ, такъ надо полагать, своими совѣтами.

Съ того времени прошло уже больше мѣсяца, а г. Стоиловъ все еще продолжаетъ жить въ Вѣнѣ, видимо безо всякаго дѣла. „Еслибы мы могли предположить, говоритъ *Пештскій Ллойдъ*, что его превосходительство г. болгарскій министръ проживаетъ въ нашей монархіи долѣе чѣмъ онъ первоначально предполагалъ, только потому что ему очень нравится у насъ, мы бы не сказали ни слова и только радовались бы что одинъ изъ членовъ болгарскаго правительства гоститъ для отдыха въ нашей столицѣ.“ Но газета не допускаетъ чтобы г. Стоиловъ, „при теперешнемъ положеніи дѣлъ въ Болгаріи,“ могъ проживать въ Вѣнѣ безо всякой цѣли и допытывается зачѣмъ онъ тамъ сидитъ теперь. „Можно ли довѣрять распространенному слуху будто г. Стоиловъ уполномоченъ добиваться открытія постоянныхъ болгарскихъ дипломатическихъ агентствъ въ Австро-Венгріи и другихъ великихъ державахъ?“ *Пештскій Ллойдъ* притворяется незнающимъ, „предпринялъ ли уже его превосходительство г. Стоиловъ какіе-либо шаги въ этомъ направленіи,“ но заявляетъ „безъ обиняковъ что онъ признаетъ великую пользу учрежденія болгарскихъ дипломатическихъ агентствъ въ европейскихъ столицахъ и вполнѣ одобряетъ это желаніе софійскихъ правителей.“ Онъ задается другимъ вопросомъ: „можетъ ли великая держава, какъ Австро-Венгрія, добросовѣстно заботящаяся объ охраненіи силы международныхъ трактатовъ, удовлетворить въ настоящее время желаніе Болгаръ?“ Мадьярскій листокъ съ сокрушеніемъ вспоминаетъ что Болгарія есть княжество находящееся подъ вассальнымъ владычествомъ Турціи, и что Европѣ не подобаетъ пока принимать его пословъ, „не говоря уже о другихъ затрудненіяхъ.“

Увѣренный что эти затрудненія будутъ должнымъ образомъ оцѣнены въ Софіи, *Пештскій Ллойдъ* предполагаетъ что у тамошнихъ регентовъ есть другой умыселъ, именно замѣнить неудобоосуществимыя дипломатическія агентства въ Европѣ

другимъ факторомъ способнымъ отстаивать ихъ интересы,—то-есть не помышляютъ ли они заручиться должною поддержкой *европейской печати?* Не этого ли домогается г. Стоиловъ, сидя въ Вѣнѣ? „Это было бы вполнѣ разумное, а главное *законное* средство, противъ котораго никто не посмѣетъ спорить, и которое никто не станетъ порицать," говоритъ органъ мадьярскаго правительства. „Регенты повидимому достаточно оцѣнили его, какъ и князь Александръ, который въ самое тяжкое и критическое для него время постигъ какую помощь можетъ оказать ему печать, какъ и тѣ люди коимъ онъ послѣ своего отреченія передалъ власть и которые также никогда не отворачивались отъ поддержки европейской печати."

Но въ Пештѣ возникли опасенія иного рода, выразителемъ которыхъ явился *Пештскій Ллойдъ*. Не думаютъ ли въ Софіи злоупотреблять содѣйствіемъ европейской печати? „Мудрый человѣкъ и при употребленіи добраго средства долженъ остерегаться перешагнуть извѣстныя границы. Болгарскіе политики должны, пользуясь европейскою печатью, соблюсти извѣстную мѣру, дабы о нихъ нельзя было сказать: „„мы прозрѣли ваши намѣренія и будемъ осторожны."" Если Болгары желаютъ добиться окольными путями того на что̀ не могутъ согласиться кабинеты державъ, если они настроеніемъ общественнаго мнѣнія разчитываютъ произвести давленіе на кабинеты, они поступятъ ошибочно и докажутъ лишь что они не вполнѣ поняли настоящее политическое положеніе." Отдавъ затѣмъ должную честь г. Стоилову, его умѣренности и осмотрительности, газета продолжаетъ: „Мы желаемъ чтобы тамъ, на родинѣ г. Стоилова, поняли смыслъ нами сказаннаго и не подумали бы оттуда ставить ему во грѣхъ что онъ не успѣлъ побудить европейскую печать отстаивать болгарскіе интересы, то-есть интересы лжерегентства, свыше возможности. Законныя требованія и безъ того встрѣчали до сихъ поръ самое теплое сочувствіе печати; разумный образъ дѣйствій ихъ правительства неукоснительно былъ признаваемъ ими, и этому Болгары обязаны главнымъ образомъ своимъ успѣхомъ. Пусть это останется такъ и на будущее время."

Мы всегда доказывали, опираясь на несомнѣнныхъ признакахъ, что теперешняя болгарская смута порождена интригой извнѣ, поддерживавшею всякія тамъ беззаконія лишь бы они были направлены противъ Россіи, и что интрига эта веласименно черезъ органы европейской печати. Теперь для насъ цѣнно получить подтвержденіе этому отъ такого выдающагося органа печати, который кичится своею вліятельностію и компетентностію въ вопросахъ восточной политики Австро-Венгріи, и получить отъ него же удостовѣреніе въ томъ что въ болгарскомъ вопросѣ общественное мнѣніе въ Австро-Венгріи, выражаемое солидными газетами, „вполнѣ совпадаетъ съ намѣреніями и взглядами руководящихъ политическихъ дѣятелей." Жаль только что *Пештскій Ллойдъ* не былъ нѣсколько откровеннѣе и умолчалъ какіе именно замыслы болгарскіе регенты пытаются еще провести чрезъ европейскую печать, отъ которыхъ онъ имъ совѣтуетъ отказаться? Любопытно было бы.

Интересно однако посмотрѣть какъ тотъ же *Пештскій Ллойдъ* относится къ отголоскамъ общественнаго мнѣнія проявляющимся въ печати другихъ странъ, если его сообщенія почему-либо не нравятся ему.

На дняхъ мы приводили отзывъ сербской газеты *Одъекъ* по поводу кризиса обнаружившагося въ сербскомъ министерствѣ г. Гарашанина, приведеннаго въ связь съ предстоящимъ будто бы измѣненіемъ въ направленіи иностранной политики короля Милана. Уже въ Берлинѣ корчили гримасы по поводу этого извѣстія, въ Пештѣ же говорятъ о немъ не иначе какъ съ пѣной у рта. „По справедливости и по свѣдѣніямъ нами полученнымъ, вопіетъ *Пештскій Ллойдъ*, о перемѣнѣ системы политики въ Сербіи и рѣчи быть не можетъ. Въ посѣщеніи королемъ Миланомъ г. Персіани, русскаго посланника въ Бѣлградѣ, хотѣли усмотрѣть признакъ того что король намѣренъ отвернуться отъ Австро-Венгріи и снова сблизиться съ Россіей; такой же признакъ открыли въ томъ обстоятельствѣ что Сербская королевская чета отказалась вдругъ отъ оповѣщеннаго уже посѣщенія австрійской императрицы въ Геркулесбадѣ. Королева Наталія болѣла прошлою зимой, ей нужно купаться въ морѣ, вотъ почему она не можетъ дѣлать теперь офиціальныхъ визитовъ. Но еслибы

даже подтвердилось что королева Наталія отправляется въ Крымъ, мы и изъ этого не выведемъ заключенія объ измѣненіи направленія сербской политики. Эта политика прежде всего зависитъ *отъ воли короля* и отъ соглашенія его съ теперешними министрами, которые доставляютъ достаточную гарантію нерушимости добрыхъ отношеній Сербіи къ Австро-Венгріи."

Но кабинетъ Гарашанина подалъ въ отставку, новое сербское министерство еще не составлено. Почему слѣдуетъ больше вѣрить свѣдѣніямъ *Нечитскаго Ллойда*, полученнымъ имъ отъ увольняющихся министровъ, а не сербской газетѣ, черпающей свои свѣдѣнія на мѣстѣ?

№ 115.

Москва, 27-го апрѣля.

Недавно вышла книга г. Скальковскаго *Русскій торговый флотъ и срочное пароходство на Черномъ и Азовскомъ моряхъ*. Несмотря на нѣкоторое пристрастіе автора къ Русскому Обществу Пароходства и Торговли дѣятельность котораго далеко не отличается приписываемою ей безупречностью, книга г. Скальковскаго, какъ по обилію разработаннаго въ ней матеріала, такъ и по основной ея идеѣ—содѣйствовать развитію національнаго мореходства въ нашихъ южныхъ моряхъ, съ указаніемъ способствующихъ этому мѣръ, заслуживаетъ серіознаго вниманія. Собравъ обильныя относящіяся къ нашему южному мореходству данныя, какъ официальнаго такъ и частнаго происхожденія, и пополнивъ ихъ личными наблюденіями, авторъ рисуетъ печальную картину современнаго состоянія нашего національнаго мореходства убиваемаго злоупотребленіями иностранныхъ предпринимателей, которые совершаютъ у всѣхъ на глазахъ расхищеніе нашихъ національныхъ богатствъ, такъ что остается только удивляться равнодушію петербургскихъ канцелярій.

Какія причины задерживаютъ развитіе столь необходимаго для страны торговаго мореходства подъ національнымъ флагомъ? Первая и главная причина заключается въ отсутствіи по этому предмету законодательства сообразнаго съ современными потребностями мореходнаго дѣла. Многія постановленія нашего морскаго вѣдомства, справедливо замѣчаетъ г. Скальковскій, „какъ будто сочинены не только до изобрѣтенія пароходовъ (ибо нашъ законъ писанъ только для парусныхъ судовъ), но кажется и до открытія Америки, потому что толкуютъ о какихъ-то „корабельщикахъ" и „водоходцахъ", термины употребляемые только въ сказкахъ о морѣ-окіянѣ и островѣ Буянѣ." Эти постановленія даютъ до сихъ поръ корабельщику, те-есть шкиперу, право давать *пассажирамъ* до пяти ударовъ хлыста. „Если капитаны не сѣкутъ публику, замѣчаетъ г. Скальковскій, то это только изъ любезности и добродушія." Между тѣмъ, давая такія права капитанамъ, наши постановленія умалчиваютъ о большинствѣ существенныхъ обязанностей, почему и возможны у насъ безпрестанныя перегрузки судна, помѣщеніе бочекъ со спиртомъ на палубахъ пассажирскихъ пароходовъ, погрузка легко воспламеняющихся веществъ на тѣхъ же пароходахъ и тому подобное. Но отсутствіемъ судоходной полиціи далеко не исчерпываются недостатки нашего законодательства, состоящаго изъ разбросанныхъ по различнымъ уставамъ, часто противорѣчащихъ одна другой, взаимно другъ друга побивающихъ статей. Какими противорѣчіями отличается наше морское законодательство, можно судить по тому, напримѣръ, что статьею 1.191 Торг. Уст. для представленія доказательства о принадлежности вынутыхъ изъ моря вещей полагается двухгодичный срокъ, а по ст. 1201 того же Устава только годовой. *) Очевидно, какой обширный просторъ злоупотребленіямъ открывается подобными противорѣчіями и промахами законодательства, усугубляемый еще безчисленными циркулярами и предписаніями исходящими, къ тому же, отъ различныхъ вѣдомствъ. Необходимо устранить путаницу изъ морскаго законодательства и тѣмъ отнять поводы творить беззаконія на за-

*) Торговый уставъ (Сводъ Законовъ т. XI ч. 2) ст. 1.191 гласитъ: „Если *въ теченіе двухъ лѣтъ* со времени обнародованія (спасеннаго товара и судна) никто не явится съ доказательствами о принадлежности ему спасеннаго, то теряется право иска", ст. 1201 гласитъ: „Если же *въ теченіе года* никто не явится съ требованіемъ о возвращеніи вынутыхъ изъ моря вещей... то вещи оставляются въ пользу отыскавшаго безвозвратно."

конномъ основаніи, какъ это въ широкихъ размѣрахъ практикуется нынѣ различными иностранными гешефтмахерами, убивающими наше торговое мореходство.

Но для пресѣченія зла нельзя ограничиться однимъ изданіемъ закона, надо чтобы законъ существовалъ не на бумагѣ только, но и на дѣлѣ, для чего необходимо поставить блюстителей закона какихъ теперь нѣтъ. Какъ это ни странно, нынѣ дѣйствительно вовсе нѣтъ блюстителей за примѣненіемъ даже и тѣхъ малоудачныхъ постановленій морскаго законодательства коими регулируются нынѣ дѣятельность нашего торговаго мореходства. Помимо отсутствія у насъ судовой полиціи, господствующій въ нашихъ портахъ безпорядокъ объясняется именно непмѣніемъ здѣсь слѣдящей за порядкомъ власти. „Завѣдываніе портами и вообще дѣлами торговаго мореходства, говоритъ г. Скальковскій, распредѣлено между такими административными мѣстами и лицами, бо̀льшая часть которыхъ, имѣя особыя спеціальныя обязанности, не можетъ вполнѣ успѣшно завѣдывать дѣлами мореходства, какъ вслѣдствіе неопредѣленности обязанностей по этому предмету, такъ и потому что въ законахъ не объяснены ни взаимныя отношенія этихъ учрежденій между собою,—что̀ ведетъ къ столкновенію ихъ дѣйствій,—ни по отношенію между ними и личнымъ составомъ купеческихъ кораблей,—что̀, въ свою очередь, имѣетъ послѣдствіемъ бездѣйствіе власти или неповиновеніе ей. Капитаны надъ портомъ или лица ихъ замѣняющія подчиняются въ разныхъ портахъ самымъ разнообразнымъ учрежденіямъ: градоначальникамъ, уѣздной полиціи, Морскому Министерству, Медицинскому Департаменту, городскому управленію. Есть порты и важные, какъ Таганрогъ, гдѣ вовсе нѣтъ капитана надъ портомъ, здѣсь эту должность исполнялъ тридцать лѣтъ чиновникъ особыхъ порученій градоначальника за 12 руб. въ мѣсяцъ; теперь гаванью завѣдуетъ какой-то таможенный чиновникъ, а потому въ ней царствуетъ полная неурядица. Въ Одессѣ гавань раздѣляется идеальною линіей между двумя капитанами надъ портомъ подчиненными различнымъ министерствамъ и получающими совершенно различныя инструкціи. Въ Ѳеодосіи всѣ обязанности портовой полиціи подѣлены между карантиннымъ и таможеннымъ вѣдомствами.“ Можно ли ожидать толку отъ такой путаницы? У многихъ блюстителей закона отняты при нынѣшнихъ порядкахъ всѣ средства къ добросовѣстному исполненію ими своихъ обязанностей. Такъ въ Маріуполѣ капитану надъ портомъ отпускается на содержаніе его управленія всего 27 руб. въ мѣсяцъ, причемъ этотъ злополучный капитанъ не имѣетъ даже шлюпки для объѣзда собственнаго порта и рейда. Начальникъ Бердянскаго порта также лишенъ всякихъ средствъ имѣть за портовыми водами полицейскій надзоръ, не имѣя въ своемъ распоряженіи ни гребцовъ, ни шлюпокъ, почему онъ не можетъ наблюдать за правильною выгрузкой балласта. Вообще при нынѣшнихъ порядкахъ въ портахъ господствуетъ полное безвластіе, открывающее широкій просторъ всевозможнымъ злоупотребленіямъ, для пресѣченія коихъ второю, важнѣйшею по изданіи морскаго законодательства мѣрой, должно быть установленіе твердой власти, съ точнымъ опредѣленіемъ ея правъ и обязанностей и съ предоставленіемъ въ ея распоряженіе необходимыхъ для исполненія закона средствъ.

Не мало также терпитъ наше торговое мореходство отъ неустройства нашихъ портовъ и отъ противозаконнаго предоставленія иностранцамъ различныхъ льготъ и преимуществъ, составляющихъ de jure исключительную принадлежность русскихъ подданныхъ, какъ напримѣръ занятіе каботажемъ. Устраненіе всѣхъ неблагопріятно отзывающихся на нашемъ торговомъ мореходствѣ условій, изложенныхъ въ книгѣ г. Скальковскаго, нѣтъ сомнѣнія, оказало бы благодѣтельное вліяніе на развитіе нашего торговаго флота, нѣкогда съ успѣхомъ соперничавшаго съ англійскимъ, что̀ подтверждается Высочайшимъ указомъ (отъ 25 іюня 1781 года) гласящимъ что „флагъ нашъ торговый поставленъ въ отличное уваженіе не токмо отъ народовъ съ которыми мы имѣемъ постановленія, но и отъ тѣхъ съ коими у насъ нѣтъ договоровъ, и мы видимъ съ удовольствіемъ что россійскія суда предпочтительно отъ всѣхъ ищутся въ настоящее время.“ Если же, устранивъ въ широкихъ размѣрахъ практикующіяся нынѣ злоупотребленія въ нашемъ торговомъ мореходствѣ, правительство доставило бы еще нѣкоторыя новыя льготы нашему тор-

говому флоту, какъ напримѣръ, установило бы для нѣкоторыхъ иностранныхъ товаровъ привозимыхъ на туземныхъ судахъ пониженныя таможенныя пошлины, что уже предлагалось *Московскими Вѣдомостями* и рекомендуется нынѣ въ книгѣ г. Скальковскаго, то конечно въ непродолжительномъ времени нашъ торговый флотъ получилъ бы подобающее ему значеніе, и прекратились бы разорительные платежи иностранцамъ фрахтовъ, достигающіе нынѣ громадной суммы.

№ 116.

Москва, 28-го апрѣля.

Германскій канцлеръ въ краткихъ, но сильныхъ замѣткахъ своей газеты, *Norddeutsche Allgemeine*, продолжаетъ метать разженныя стрѣлы противъ русской дипломатіи, виновной собственно въ томъ что давалась ему въ обманъ и покорствовала ему до самозабвенія. Дѣлаетъ это онъ въ видахъ очищенія себя предъ русскимъ общественнымъ мнѣніемъ! Не напрасно ли? Еслибы въ Россіи еще кто-либо ошибался въ свойствахъ его политики, то эти удивительныя выходки должны положить конецъ всякому сомнѣнію. Улики не смущаютъ берлинскаго политика. Онъ вовсе не считаетъ нужнымъ прикрывать обманъ. Онъ ставитъ русскому общественному мнѣнію въ обязанность принимать явную неправду за правду и вѣрить его слову quia absurdum. Съ высокомѣрнымъ глумленіемъ онъ приглашаетъ *Варшавскій Дневникъ* и *С.-Петербургскія Вѣдомости*, именуя ихъ официозными органами, справиться въ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ съ текстомъ секретныхъ трактатовъ и депешъ. Онъ какъ бы полагаетъ что самый ходъ событій и ихъ результаты недостаточно свидѣтельствуютъ о свойствахъ его политики. Мы очень рады, однако, что можемъ до нѣкоторой степени удовлетворить его требованію касательно документальныхъ справокъ. Мы не имѣемъ доступа въ архивы Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; а само оно ничего не возражаетъ чрезъ свои органы на тяжкія нареканія которыми срамитъ нашу дипломатію ея другъ и отвѣтственный руководитель германской политики. Между тѣмъ мы получили изъ Вѣны сообщеніе отъ свѣдущаго дипломата, теперь уже не состоящаго на службѣ, но бывшаго при дѣлахъ въ то время и въ томъ мѣстѣ къ которымъ относится возбужденная *Сѣверо-Германскою Газетой* полемика. Считаемъ нелишнимъ оговорить только одно мѣсто въ помѣщаемомъ вслѣдъ за симъ письмѣ С. С. Татищева. Онъ говоритъ: „Что въ 1877 „году должно было произойти соглашеніе „между Россіей и Австріей, объ этомъ „давно догадывались въ Европѣ, такъ „какъ нельзя было допустить чтобы пра„вительство наше повторило ошибку 1854 „года и рѣшило двинуть за Дунай сово„купность нашихъ военныхъ силъ не за„ручившись по меньшей мѣрѣ нейтрали„тетомъ сосѣдней державы, которая, бла„годаря географическому положенію сво„ему, въ состояніи была бы простою де„монстраціей въ тылу русской арміи за„держать ея наступательное движеніе.“ Но Русское правительство, которому Пруссія была обязана всѣми своими успѣхами, не имѣло ли права разчитывать на взаимность со стороны Пруссіи? Россія допустила разгромъ Даніи въ 1864 году, разгромъ Германскаго Союза въ 1866 году. Наконецъ, не Россія ли остановила Австрію, на которую разчитывалъ Наполеонъ III начиная войну съ Германіей? Не была ли засвидѣтельствована эта великая услуга Россіи въ торжественныхъ изъявленіяхъ благодарности императоромъ Германскимъ и его полководцами послѣ разгрома Франціи, обманутой политикою своего императора? Могла ли бы Австрія угрожать съ тылу русской арміи, не будучи увѣрена въ Германіи и въ ея измѣнническій относительно Россіи политикѣ? Не была ли, напротивъ, Австрія, грозившая Россіи на Востокѣ, сама орудіемъ Бисмарковой политики, совершенно солидарною съ ней на Балканскомъ полуостровѣ?

Сѣверо-Германская Газета считаетъ русское общественное мнѣніе до такой степени глупымъ что надѣется увѣрить его будто русской дипломатіи зачѣмъ-то понадобилось толкать Австрію въ сферу русской политики и натравлять ее на русскіе интересы? Зачѣмъ было бы это нужно князю Горчакову? Довольно и того что наша дипломатія не осмѣлилась потребовать отъ Германіи обезпеченія своего тыла, хотя все значеніе ея въ Европѣ дер-

жалось лишь добровольно вассальными отношеніями къ ней Россіи.

Изумительно нахальство съ какимъ *Сѣверо-Германская Газета* утверждаетъ, обращаясь къ Россіи, будто самыя смуты въ Босніи были возбуждены русскою интригой. Кому неизвѣстно что сѣмена броженія въ Босніи и Герцеговинѣ брошены были знаменитою поѣздкой императора Франца-Іосифа по смежной Далматіи, и что смуты въ Босніи начались въ 1875 г., вскорѣ послѣ того какъ Россія остановила ударъ снова занесенный германскими воителями надъ Франціей? Что смуты въ Босніи не были въ видахъ русской политики, это лучше всего явствуетъ изъ усилій которыя дѣлалъ тогдашній посолъ нашъ въ Константинополѣ, графъ Игнатьевъ, чтобъ умиротворить эти провинціи не возбуждая европейскаго вопроса. Благодаря своему авторитету въ Константинополѣ и вліянію на султана Абдулъ-Азиза, нашъ посолъ успѣлъ расположить его къ принятію мѣръ которыя прекратили бы волненія. Къ несчастію, князь Горчаковъ дался въ обманъ нашимъ средне-европейскимъ друзьямъ, и несмотря на готовность султана сдѣлать все чего бы ни потребовала Россія въ пользу взволнованныхъ населеній, вызвалъ европейское дѣйствіе и поднялъ Восточный вопросъ согласно съ видами враждебной намъ интриги. Международная консульская коммиссія, нота графа Андраши,—и вотъ пожаръ вспыхнулъ на всемъ Востокѣ, что̀ и требовалось нашимъ друзьямъ. Въ Босніи было много эмиссаровъ изъ Австріи, но изъ Россіи никакого „эмиссара Аксакова,“ о которомъ повѣствуетъ органъ князя Бисмарка, тамъ не бывало. Точно также не причастна этому дѣлу и мнимая партія Каткова. *Московскія Вѣдомости* того времени почти въ каждомъ нумерѣ своемъ умоляли только прекратить эту жестокую и гнусную дипломатическую игру, которая сопровождалась ужасами приводившими міръ въ содроганіе. До необходимости обнажить мечъ Россія была доведена именно европейскимъ концертомъ, въ который ея дипломатія была вовлечена коварствомъ нашихъ среднеевропейскихъ друзей.

Не то ли же самое творится и теперь?

Для вящаго одураченія злополучнаго русскаго общественнаго мнѣнія выступилъ и вѣрный соумышленникъ германскаго канцлера, бывшій австро-венгерскій канцлеръ графъ Андраши. Между газетой этого послѣдняго, *Пештскимъ Лойдомъ*, и *Сѣверо-Германскою Газетой* возгорѣлась якобы полемика. Мадьярскій графъ опровергаетъ показанія своего германскаго друга и руководителя: никакихъ де соглашеній между Россіей и Австро-Венгріей предъ войной не было. Не Россія де, а Австро-Венгрія потребовала конгресса послѣ войны. На конгрессѣ она де настояла на занятіи Босніи и Герцеговины, несмотря на сопротивленіе русскихъ уполномоченныхъ и на поддержку ихъ княземъ Бисмаркомъ, который ночью де предъ засѣданіемъ конгресса посылалъ своего сына къ графу Андраши убѣждать его отказаться отъ Босніи и Герцеговины. И забавнѣе всего при этомъ то что *Пештскій Лойдъ* ссылается въ удостовѣреніе этого факта на умершаго Гаймерле, при жизни и здравіи самого графа Андраши, отъ котораго несомнѣнно исходитъ эта статья начиненная документальными справками. Эта грубая мистификація, имѣющая видъ полемики, клонится къ той же цѣли обмануть наше легковѣріе относительно Бисмарковской политики. Требуется убѣдить насъ что какъ теперь, такъ и въ то время Австрія не была солидарна съ Германіей въ своей политикѣ на Востокѣ, что князь Бисмаркъ между Россіей и Австріей склонялся болѣе на сторону Россіи, и что Австрія лишь благодаря энергіи ея представителей на конгрессѣ настояла на занятіи Босніи и Герцеговины, причемъ графу Андраши требовалось также очистить себя предъ Мадьярами отрицаніемъ всякаго предъ войной соглашенія съ Россіей, что̀ нисколько не вредитъ цѣлямъ Бисмарковской кампаніи въ *Сѣверо-Германской Газетѣ*.

Но даемъ мѣсто обличительному письму г. Татищева.

ДОКУМЕНТАЛЬНЫЯ СПРАВКИ.

Вѣна, 18 (30) апрѣля 1887 года.

Сильное возбужденіе вызвали въ здѣшнихъ дипломатическихъ кругахъ неожиданныя разглашенія *Сѣверо-Германской Всеобщей Газеты* о тайныхъ переговорахъ происходившихъ между Россіей и Австро-Венгріей наканунѣ послѣдней войны.

Полемизируя съ русскими газетами, органъ нѣмецкаго канцлера, въ доказательство того что де не Германія, а сама Россія толкнула Австрію на Востокъ, сперва намекнулъ на уговоръ состоявшійся между Петербургомъ и Вѣной по вопросу о занятіи Австрійцами Босніи и Герцеговины, а потомъ и указалъ на время его заключенія, условія и участниковъ, грозя дальнѣйшими разоблаченіями, въ томъ случаѣ если русская печать не поспѣшитъ признать въ Германіи безкорыстнаго и преданнаго друга и вѣрнѣйшую союзницу Россіи и принести ей дань признательности за оказанныя намъ на Берлинскомъ конгрессѣ благодѣянія.

Что въ 1877 году должно было произойти соглашеніе между Россіей и Австріей, объ этомъ давно догадывались въ Европѣ, такъ какъ нельзя было допустить чтобы правительство наше повторило ошибку 1854 года и рѣшилось двинуть за Дунай совокупность нашихъ военныхъ силъ не заручившись по меньшей мѣрѣ нейтралитетомъ державы которая, благодаря географическому положенію своему, въ состояніи была бы простою демонстраціей въ тылу русской арміи задержать ея наступательное движеніе. Но въ чемъ именно заключалось означенное соглашеніе, этого не знали и знать не могли, потому что переговоры о немъ велись въ строжайшей тайнѣ, и какъ въ Россіи такъ и въ Австріи были извѣстны лишь весьма ограниченному числу лицъ. Въ тайну уговора обѣими договаривающимися сторонами былъ однако тогда же посвященъ третій членъ союза—Берлинскій дворъ, разумѣется подъ условіемъ соблюденія этой тайны. Съ тѣхъ поръ ни Русское, ни Австро-Венгерское правительства не сочли умѣстнымъ огласить свою сдѣлку, что̀ не удержало нынѣ германскаго канцлера отъ обнародованія довѣренной ему тайны.

Статьи официознаго берлинскаго листка являются не только нарушеніемъ элементарныхъ политическихъ приличій, но и тѣмъ что̀ Французы называютъ *abus de confiance*, въ строжайшемъ смыслѣ этого выразительнаго слова. Что̀ же сказать о нихъ, какимъ названіемъ заклеймить, если взять во вниманіе что онѣ извращаютъ смыслъ передаваемыхъ событій и все дѣло представляютъ въ ложномъ свѣтѣ, то-есть именно въ такомъ какой требуется для достиженія цѣли берлинской политики? Цѣль эта, какъ вы вѣрно и справедливо замѣтили *), заключается въ томъ чтобы всю вину свалить съ больной головы если не на совсѣмъ здоровую, то въ данномъ случаѣ все же неповинную голову русской дипломатіи.

„Рѣчь идетъ,“—утверждаетъ *Сѣверо-Германская Всеобщая Газета*, о „русско-австрійскомъ уговорѣ безъ соучастія и вѣдома Германіи, условленномъ уже въ 1876 году и въ январѣ 1877 года утвержденномъ въ формѣ трактата. Уже въ то время—и слѣдовательно задолго до Турецкой войны—приведенная въ послѣдствіи въ исполненіе относящаяся до Босніи и Герцеговины сдѣлка состоялась непосредственно между Австріей и Россіей и, какъ уже сказано, безъ соучастія и вѣдома Германіи. Переговоры окончившіеся заключеннымъ тогдашнимъ русскимъ посломъ въ Вѣнѣ трактатомъ велись подъ руководствомъ и отвѣтственностію князя Горчакова и при прямомъ участіи извѣстныхъ русскихъ государственныхъ людей, которые силятся нынѣ возмутить согласіе обѣихъ странъ тѣмъ что ищутъ навязать, въ глазахъ русскаго общественнаго мнѣнія, вовсе тому непричастной нѣмецкой политикѣ отвѣтственность за событія вызванныя ими самими.“ И далѣе: „Берлинскому кабинету по собственному побужденію никогда не пришло бы на мысль заняться созваніемъ конгресса Восточнаго вопроса ради, и вопросъ о томъ въ чьихъ рукахъ находятся Босніи и Герцеговина всегда былъ лишенъ интереса для нѣмецкой политики.“ **)

Внимательно вчитываясь въ эти строки, не знаешь чему болѣе удивляться: мѣдному ли лбу ихъ автора, или разчету его на наивное легковѣріе того что̀ принято называть общественнымъ мнѣніемъ Европы. Въ статьяхъ берлинскаго официоза, равно какъ и въ комментаріяхъ къ нимъ его кельнскаго собрата, что ни слово, то ложь, что ни выводъ, то дерзкій обманъ, злонамѣренное искаженіе истины.

Кому же какъ не Бисмарку принадлежитъ первая мысль о распространеніи сферы австрійской мощи на Востокѣ? Не онъ ли, задолго до насильственнаго вытѣсне-

*) См. передовую статью № 101 *Московскихъ Вѣдомостей* 1887 года.

**) *Сѣверо-Германская Всеобщая Газета* отъ 15 (27) апрѣля 1887.

нія Австріи изъ Германіи, совѣтовалъ первой перенести центръ тяжести монархіи Габсбурговъ изъ Вѣны въ Буду?*) Не онъ ли, тотчасъ послѣ разгрома 1866 года, уполномочилъ баварскаго дипломата графа Тауфкирхена предложить Вѣнскому двору содѣйствіе свое къ пріобрѣтенію „компенсацій“ въ балканскихъ земляхъ за тѣсное сближеніе съ Германіей и возобновленіе съ нею прежнихъ союзническихъ отношеній? **) Не онъ ли, наконецъ, повторилъ эти же самыя предложенія послѣ паденія имперіи Бонапартовъ во Франціи, съ которою, руководимая рукой Бейста, Австро-Венгрія едва не связала судебъ своихъ?***) Любопытнѣе всего что, обѣщая Австріи отстаивать противъ Россіи политику ея на Востокѣ, онъ въ то же время обнадеживалъ ее приступленіемъ самой Россіи къ союзу обѣихъ имперій.

И приступленіе это—я едва не сказалъ преступленіе — взаправду совершилось въ Берлинѣ въ сентябрѣ 1872 года. Цѣлью тройственнаго соглашенія провозглашено было исключительно поддержаніе въ Европѣ мира и монархическаго порядка. Но смѣю увѣрить *Сѣверо-Германскую Всеобщую Газету* что ни тогда, ни въ послѣдующіе три, даже четыре года, ни изъ Берлина, ни изъ Вѣны намъ и не намекали на какія-либо австрійскія вожделѣнія на Востокѣ.

При всемъ своемъ умственномъ превосходствѣ надъ большинствомъ современныхъ государственныхъ людей, князь Бисмаркъ не создаетъ событій, онъ только умѣетъ ловко пользоваться ими въ примѣненіи къ своекорыстнымъ своимъ цѣлямъ. Такъ вспыхнувшее въ концѣ 1875 года герцеговинское возстаніе послужило ему средствомъ для осуществленія программы положенной въ основаніе частнаго союза Германіи съ Австріей. Удивлялись неуспѣху всѣхъ мѣръ принимаемыхъ сообща тремя императорскими дворами для умиротворенія возставшихъ балканскихъ областей. Но какъ же могло быть иначе если изъ трехъ союзниковъ только одинъ искренно желалъ этого умиротворенія, прочіе же два преслѣдовали совершенно иныя цѣли? Для нихъ возстаніе Босніи и Герцеговины должно было привести къ переходу ихъ подъ власть Австрійцевъ. Но что мѣра эта не была рѣшена на свиданіи въ Рейхштадтѣ явствуетъ изъ того что полгода спустя Константинопольская конференція опредѣлила, сливъ обѣ области въ одну, предоставить ей право внутренняго самоуправленія подъ верховною властью Порты. Подъ такимъ постановленіемъ конференціи, подписаннымъ уполномоченными всѣхъ великихъ державъ, приложили свои подписи и два австро-венгерскіе представителя.*)

Когда неудачный исходъ константинопольскихъ совѣщаній выдвинулъ на очередь вопросъ о войнѣ Россіи съ Турціей, въ предвидѣніи этой случайности дѣйствительно возникли между дворами Петербургскимъ и Вѣнскимъ оживленные, но строго довѣрительные переговоры. Призванный по служебному моему положенію принимать въ нихъ дѣятельное, хотя и подчиненное участіе, я и теперь послѣ разоблаченій *Сѣверо-Германской Всеобщей Газеты*, не считаю себя въ правѣ приподнимать покровъ столько лѣтъ скрывавшій ихъ отъ непосвященныхъ взоровъ. Но я не нарушу ни долга присяги, ни профессіональной дипломатической скромности если засвидѣтельствую что состоявшееся въ началѣ 1877 года соглашеніе между Петербургомъ и Вѣной во многомъ и весьма существенномъ разнится отъ условій перечисленныхъ въ статьяхъ *Сѣверо-Германской Всеобщей Газеты*. Еслибы соглашенію этому было суждено достигнуть полнаго осуществленія, то можно смѣло ручаться что Балканскій полуостровъ не представлялъ бы нынѣ печальнаго зрѣлища кровавыхъ смутъ, раздора и подчиненія чужеземнымъ и иновѣрнымъ вліяніямъ, а значеніе Россіи посреди его населеній на вѣки утвердилось бы на основаніяхъ широкихъ и незыблемыхъ.**)

Какъ бы то ни было, но это *состоявшееся безъ соучастія и вѣдома Германіи* австро-русское соглашеніе быть-можетъ именно потому и не было никогда приведено въ исполненіе. Вскорѣ послѣ свида-

*) Графъ Рехбергъ графу Каролі 16 (28) февраля 1863.

**) Баронъ Бейстъ графу Вимпфену 7 (19) апрѣля 1867.

***) Графъ Бейстъ императору Францу-Іосифу, августъ 1871.

*) Приложеніе Д къ протоколу 1-го засѣданія Константинопольской конференціи отъ 11 (23) декабря 1876 года.

**) Оставляемъ это сужденіе, которое не имѣемъ возможности провѣрить, на отвѣтственности автора.

нія князя Бисмарка съ графомъ Андраши, происходившаго въ Зальцбургѣ въ сентябрѣ 1877 года, тотчасъ послѣ нашихъ неудачъ подъ Плевной, Вѣнскій дворъ началъ обнаруживать стремленіе освободиться отъ принятыхъ на себя предъ нами обязательствъ, а по подписаніи предварительныхъ условій нашего мира съ Турціей и вовсе отрекся отъ нихъ. Въ промежутокъ времени между Санъ-Стефанскимъ договоромъ и собраніемъ конгресса въ Берлинѣ, возобновились переговоры Петербурга съ Вѣной, но привели они лишь къ отрицательному результату. Уѣзжая на конгрессъ, графъ Андраши ограничился тѣмъ что выразилъ нашему послу сожалѣніе что между нимъ и нами не успѣло состояться „предварительное соглашеніе.“ *)

Какая же была роль Германіи между двумя не поладившими союзниками, примиреніе противоположныхъ интересовъ которыхъ составляетъ, по увѣренію нѣмецкаго канцлера, главную задачу ея политики? Князь Бисмаркъ пальцемъ не шевельнулъ для улаженія австро-русскихъ несогласій. На просьбы наши повліять въ примирительномъ смыслѣ на Вѣнскій дворъ, онъ насмѣшливо отвѣчалъ послу нашему въ Берлинѣ: „Отчего бы вамъ и не дать „зарваться Австріи, если уже ей этого „такъ хочется, въ западной части Бал„канскаго полуострова.“**) Извѣстенъ дальнѣйшій способъ исполненія имъ на конгрессѣ обязанностей „честнаго маклера.“ Чтобъ ясно увидать въ чью пользу обратилось его посредничество достаточно и гласныхъ постановленій Берлинскаго трактата, не говоря уже о тайныхъ протоколахъ служащихъ ему дополненіемъ.

Такъ ли поступила Россія относительно Пруссіи въ 1864 году, въ 1866, въ 1870—71?

Все это, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстно и *Сѣверо-Германской Всеобщей Газетѣ*, и въ особенности ея вдохновителямъ, а потому, распространяя завѣдомо ложныя свѣдѣнія о важномъ эпизодѣ современной политической исторіи, они очевидно разчитываютъ лишь на испытанное долготерпѣніе русской дипломатіи да на непреодолимое отвращеніе ея къ гласности, даже когда рѣчь идетъ объ опроверженіи взведенной на нее клеветы. Но вѣдь всякому терпѣнію есть предѣлы, и вызовъ дерзко брошенный въ лицо нашему дипломатическому вѣдомству тѣми кого оно такъ долго и упорно считало лучшими своими друзьями можетъ наконецъ побудить его въ свою очередь обнародовать имѣющійся въ его распоряженіи обильный историческій матеріалъ, несомнѣнно обличающій лживость и недобросовѣстность берлинскихъ инсинуацій.

Въ доказательство того какъ много выиграла бы русская дипломатія въ общественномъ мнѣніи не одной Россіи, но и всего славянскаго міра, рѣшившись на такой шагъ, приведемъ слѣдующія строки изъ депеши, подписанной, за болѣзнью государственнаго канцлера, статсъ-секретаремъ Гирсомъ, послу нашему въ Вѣнѣ, всего за шесть недѣль до открытія Берлинскаго конгресса, по поводу притязаній Вѣнскаго двора на западныя Балканскія земли: „Владѣніе этою территоріей обез„печило бы за Австро-Венгріей слишкомъ „преобладательное военное и политическое „положеніе. Она до такой степени тяго„тѣла бы съ одной стороны надъ Сербіей, „съ другой надъ Черногоріей что въ суще„ности оба эти княжества были бы про„сто окружены со всѣхъ сторонъ ея вла„дѣніями (deviendraient de simples enclaves). Всякое развитіе было бы возбране„но имъ не только въ настоящемъ, но и „въ будущемъ. А между тѣмъ будущность „ихъ—это будущность всѣхъ племенъ сла„вянскихъ. Сила обстоятельствъ можетъ „заставить насъ согласиться на отсрочку „ихъ полнаго освобожденія, но мы не счи„таемъ себя въ правѣ компрометтировать „ихъ существованіе въ будущемъ.“ *) Такое рѣшеніе Императорскаго кабинета представитель его при Берлинскомъ дворѣ имѣлъ довести до свѣдѣнія и нѣмецкаго канцлера, и самого императора Вильгельма, поставивъ ихъ судьями между нами и Австріей. „Мы знаемъ,“ писалъ при этомъ статсъ-секретарь Гирсъ тайному совѣтнику Убри, „какую цѣну придаетъ князь Бис„маркъ охранѣ интересовъ Австріи. Но „мы убѣждены что онъ имѣетъ въ виду „ея интересы законные и гласные (ses „intérêts légitimes et avouables), а не зад„нія мысли, которыя могутъ скрываться

*) Новиковъ князю Горчакову 29 мая (10 іюня) 1878.

**) Убри князю Горчакову 4 (16) апрѣля 1878.

*) Гирсъ Новикову 20 апрѣля (2 мая) 1878.

„подъ желаніемъ усилить усложненія на„стоящей минуты. Мы думаемъ что сдѣ„лали все возможное для удовлетворенія „справедливыхъ требованій Вѣнскаго дво„ра. Намъ нельзя идти далѣе не перестуѵпивъ за предѣлы уступокъ совмѣстимыхъ „съ нашимъ достоинствомъ и съ требо„ваніями нашего собственнаго положе„нія.“ *)

Жаль что у нашей дипломатіи не оказалось достаточно настойчивости и выдержки чтобы примѣнить эти хорошія слова на дѣлѣ. На Берлинскомъ конгрессѣ она отступилась отъ нихъ и, отуманенная обѣщаніемъ Бисмарка явиться безпристрастнымъ посредникомъ между Россіей и Австріей, интересы коихъ одинаково де дороги ему, безпрекословно подчинилась третейскому рѣшенію „честнаго маклера.“

Могъ ли бы однако руководитель нѣмецкой политики, еслибы даже и хотѣлъ, проявить въ этомъ дѣлѣ полное безпристрастіе? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ извѣстной книгѣ Dr. Буша, *Unser Reichskanzler*, не безъ основанія считающейся откровеніемъ политическихъ ученій князя Бисмарка. Вотъ что читаемъ на стр. 447 ч. I этого сочиненія:

„Всякій разумный и безпристрастный человѣкъ размышляющій о сущности вещей въ средѣ сорокадвухмилліоннаго населенія Германіи предпочелъ бы для насъ оставаться на хорошей ногѣ одновременно съ Россіей и Австріей. Но если, какъ нынѣ, мы вынуждены выбирать между обоими сосѣдями, то неослѣпленнымъ взорамъ не долго придется колебаться въ рѣшеніи. Отнюдь не одни національные мотивы совершенно опредѣленно указываютъ намъ на Австро-Венгрію. Среди тамошняго населенія насчитывается десять милліоновъ Нѣмцевъ; Мадьяры по вѣскимъ причинамъ всѣ стоятъ на нашей сторонѣ, какъ и нѣсколько лѣтъ тому назадъ; Поляки въ Галиціи и не помышляютъ о томъ чтобы стать Русскими; даже Чехамъ не мерещится ничего подобнаго, за исключеніемъ дюжины „непримиримыхъ,“ много шумящихъ, но лишенныхъ всякаго значенія. И даже еслибъ Австрія была вполнѣ славянскою державой, то и тогда слѣдовало бы отдать ей предпочтеніе при выборѣ. Россія сама по себѣ достаточно сильна, и мы въ качествѣ союзниковъ можемъ принести ей мало пользы. †) Австрія же сильно заинтересована въ нашей дружбѣ. И наоборотъ: она можетъ служить намъ опорой въ политикѣ, первую и высшую цѣль которой составляетъ обезпеченіе мира вселенной. †*) Если Австро-Венгрія и Германская имперія соединятся во имя этой цѣли и, въ глазахъ тѣхъ кто замышляетъ нарушеніе мира, станутъ спина къ спинѣ, какъ необъятное карре посреди европейскаго материка, то едва ли возмогутъ нигилистическіе политики высшаго стиля въ Московіи предпринять осуществленіе своихъ плановъ.“

Мнѣніе это хотя и сложилось въ головѣ нѣмецкаго канцлера, но принадлежитъ далеко не ему одному. „Оно,“ увѣряетъ Dr Бушъ, „раздѣляется неизмѣримымъ большинствомъ въ мыслящей части Нѣмецкаго народа. Только немногіе изъ владѣющихъ здравымъ разсудкомъ германскихъ государей разсуждаютъ иначе. Также и между высшими членами Прусскаго двора мнѣніе это насчитываетъ, какъ слышно, много рѣшительныхъ сторонниковъ.“ *)

Все это было ясно какъ день и не долго оставалось тайной даже для благодушной русской дипломатіи. Князь Горчаковъ возвратился изъ Берлина глубоко разочарованный въ прусской искренности и дружбѣ, и потерялъ въ нихъ всякую вѣру когда между дворами Берлинскимъ и Вѣнскимъ стала проявляться полная солидарность въ воззрѣніяхъ и дѣйствіяхъ на Востокѣ. Это сначала какъ будто удивляло его, что̀ видно изъ слѣдующаго мѣста одной изъ его депешъ къ нашему послу въ Берлинѣ: „Нѣмецкіе агенты, правда, воздерживаются отъ враждебной намъ инициативы, предоставляя ее своимъ австро-англійскимъ товарищамъ, и ограничиваются тѣмъ что слѣдуютъ за ними издали, но кончаютъ тѣмъ что идутъ по ихъ слѣдамъ. Не таково содѣйствіе на которое мы имѣли право разчитывать и которое, по нашему мнѣнію, Германское правительство могло бы и должно было бы намъ оказывать въ интересѣ самого дѣла совершеннаго подъ его руководствомъ.“ **)

*) Гирсъ Убри 21 апрѣля (3 мая) 1878.

†) Драгоцѣнное признаніе, которое не мѣшало бы наизусть затвердить русскимъ дипломатамъ.

†*) Читай: Утвержденіе преобладанія Германіи въ Европѣ.

*) Moritz Busch: *Unser Reichskanzler*,, 1 p. 480.

**) Князь Горчаковъ къ Убри 6 (18 февраля 1879 года).

Но черезъ три недѣли въ письмахъ канцлера къ тому же дипломату звучитъ уже меланхолическая нота. „Вы замѣтьте," жалуется онъ, „все болѣе и болѣе обнаруживающееся стремленіе всѣхъ нѣмецкихъ агентовъ ко сближенію съ ихъ австро-венгерскими товарищами, къ дѣйствію заодно съ ними во всѣхъ восточныхъ дѣлахъ. Это даже не то чего можно было ожидать отъ „честнаго маклера," тѣмъ болѣе на что́ мы были въ правѣ надѣяться отъ нашихъ старинныхъ отношеній съ Пруссіей." *) Выводъ отсюда былъ простъ, и князь Горчаковъ не поколебался выразить его въ письмѣ точно и опредѣленно. Онъ писалъ послу нашему въ Вѣнѣ: „*Мнѣ нечего вамъ и говорить что въ нашихъ глазахъ соглашеніе трехъ императоровъ расторгнуто фактически поведеніемъ нашихъ двухъ союзниковъ въ отношеніи къ намъ. Въ настоящее время наше главное дѣло закончить ликвидацію прошлаго и впредь искать опоры лишь въ самихъ себѣ*" **).

Такъ кончился тройственный союзъ въ томъ видѣ какомъ онъ былъ возставленъ на Берлинскомъ съѣздѣ 1872 года. Послѣдняя Русско-Турецкая война обличила всю его несостоятельность, доказала призрачность началъ положенныхъ въ его основаніе, такъ же точно какъ война Севастопольская разсѣяла его первообразъ: пресловутый Священный Союзъ. Но странное дѣло! Между тѣмъ какъ въ первый разъ потребовалось шестнадцать лѣтъ чтобъ изгладить изъ памяти нашей дипломатіи тягостныя впечатлѣнія измѣны тѣхъ кого она считала преданнѣйшими нашими друзьями и вѣрнѣйшими союзниками, такія же впечатлѣнія улетучились вторично въ несравненно кратчайшій срокъ: и году не прошло со времени приведеннаго нами заявленія князя Горчакова, какъ тройственный союзъ, подобно фениксу, уже возникъ изъ собственнаго пепла.

Нужно ли спрашивать какіе были его плоды за послѣдній восьмилѣтній періодъ его существованія? Чтобъ оцѣнить ихъ по достоинству, достаточно указать на Балканскій полуостровъ и на оттѣсненіе нашего вліянія изъ Румыніи, Сербіи, Болгаріи. Мы не говоримъ уже о Западной Европѣ, гдѣ враги нашихъ союзниковъ едва не стали и нашими врагами, и гдѣ Россія обрѣла друзей лишь съ той минуты когда, руководимая Державною Волей, она высвободилась изъ-подъ спутывавшихъ ее сѣтей и снова стала сама собою. Дай Богъ чтобъ она сумѣла сохранить свою самостоятельность, отстоять ее отъ посягательствъ лести или угрозы, и чтобы зловѣщій призракъ столь долго омрачавшій ея политическій небосклонъ исчезъ съ него навсегда.

Опасность еще не миновала. Статьи *Сѣверо-Германской Всеобщей Газеты*, послужившія исходною точкой нашихъ разъясненій, доказываютъ что сосѣди наши не скоро примирятся съ положеніемъ созданнымъ Россіей ея уклоненіемъ отъ стѣснительныхъ связей. Быть-можетъ, намъ снова станутъ указывать на возобновленіе расторгнутаго союза какъ на *единственное* средство обезпечить миръ Европы. Но тогда, наученные опытомъ, мы въ правѣ будемъ назойливымъ искателямъ дружбы и единенія съ нами отвѣтить словами величайшаго изъ ораторовъ древнаго Рима: Pacem nolo, quia infida!

С. Татищевъ.

*) Князь Горчаковъ къ Убри 26 февраля (10 марта) 1879.

**) Князь Горчаковъ Новикову 2 (14) февраля 1879.

№ 117.

Москва, 29 апрѣля.

Въ *Крестовой газетѣ* отъ 4 мая напечатана обширная статья *Warum Krieg?* прямо касающаяся Россіи. Очень стоитъ познакомиться съ этимъ издѣліемъ прусскихъ шовинистовъ. „Приготовленія къ войнѣ, говорится въ статьѣ, дѣлаются всюду, и охота подраться съ Германіей у вліятельныхъ лицъ Франціи и Россіи дѣйствительно существуетъ"; но изъ-за чего же воевать? Гдѣ предлогъ? Только дикари могутъ начать войну безо всякой причины, изъ одного лишь влеченія подраться. Германія не подавала и не подаетъ де никакихъ поводовъ къ войнѣ. Съ 1871 года она относится де самымъ дружественнымъ образомъ ко Франціи; она даже „доброжелательствовала" колоніальнымъ предпріятіямъ Франціи. Относительно Россіи Германія всегда держалась де не только дружественно, но и предупредительно. Въ 1878 году, на Берлинскомъ конгрессѣ, „Германія своимъ честнымъ маклерствомъ

спасла Россію отъ тяжкой войны со многими великими державами, подобной кампаніи 1853—1856 годовъ".

Итакъ, Германія ни въ чемъ не провинилась предъ Франціей и Россіей. Warum Krieg? „Чего же хочетъ Франція отъ Германіи? Хочетъ, вопервыхъ, отвоевать у Германіи Альзасъ и Лотарингію уступленные по договору 1871 года; вовторыхъ, Франція хочетъ возстановить свою военную славу, омраченіе которой невыносимо большинству Французовъ". Таковы, по сужденію прусскихъ шовинистовъ, единственные поводы къ войнѣ между Германіей и Франціей, къ войнѣ „которая можетъ и должна вспыхнуть, а внѣшній предлогъ всегда можно найти". Вліятельные Французы считаютъ де войну близкою и надѣются найти союзника въ Россіи. „И мы, Нѣмцы, будемъ имѣть войну, полагать надо, въ ближайшіе мѣсяцы".

„Но чего же ради Россія относится враждебно къ Германіи, державшейся дружественной политики съ 1813 года и даже въ опасную для Россіи минуту Крымской войны?" спрашиваетъ органъ прусскихъ юнкеровъ, и развязно отвѣчаетъ: „въ Россіи, во первыхъ, не любятъ Нѣмцевъ, а именно за то что, благодаря своему прилежанію и интеллигентности, Нѣмцы поселившіеся въ Россіи имѣютъ успѣхъ во всемъ: въ промышленности, въ сельскомъ хозяйствѣ, на государственной службѣ. Вовторыхъ, Россія завидуетъ военному успѣху Германіи, далеко превосходящему успѣхи Россіи въ минувшую войну, и втретьихъ, Россія ревниво относится къ тому вліянію на европейскую политику которое пріобрѣла Германія съ 1871 года". Съ притворною скромностью, „um ganz unparteisch zu zein", нѣмецкій авторъ признается что на возбужденіе нерасположенія къ Нѣмцамъ вліяло отчасти„ „проявленіе vielleicht etwas zu starken preussichen Selbstgefühles въ военныхъ и дипломатическихъ кругахъ"; но дѣло все-таки не въ этомъ: „пружину всего составляетъ недовольство руководящихъ русскихъ сферъ тѣми препонами кои ставитъ развитію русскаго могущества Берлинскій трактатъ и стремленіе отстранить эти препоны". Россія стремится де завладѣть Болгаріей, Румеліей и такъ или иначе добраться до Константинополя, но на этомъ пути она неизбѣжно должна столкнуться съ Австро-Венгріей, которая не можетъ дать охватить себя не рискуя самымъ своимъ существованіемъ". Россіи кажется что дойди дѣло до единоборства между ею и Австріей, дѣло было бы выиграно, но что единоборству, а слѣдовательно и достиженію цѣлей русской политики, помѣхой служитъ Германія, которая, „какъ справедливо считаетъ Россія, станетъ на сторону Австріи и какъ союзникъ, и *какъ заинтересованный*", потому что въ случаѣ успѣха „Россія, пользуясь преобладаніемъ, поставила бы Германію въ извѣстную политическую и коммерческую зависимость". Таковы, по берлинскимъ понятіямъ, *настоящія* причины заставляющія Россію желать ослабленія Германіи войной съ Франціей. Въ этой войнѣ Россія, принявъ угрожающее положеніе на границѣ Германіи и оттянувъ туда нѣсколько нѣмецкихъ корпусовъ, могла бы облегчить успѣхъ Французовъ и затѣмъ въ благопріятную минуту вмѣшаться и непосредственно.

Этимъ исчерпывается тема взятая нѣмецкимъ авторомъ; но къ статьѣ есть привѣсокъ. Авторъ, какъ старикъ годами, задается вопросомъ „чѣмъ все кончится?" А вотъ чѣмъ. „Если Франція рѣшится на эту несправедливую войну, то, при ея локализаціи, *всего вѣроятнѣе* (курсивъ подлинника) что германскія войска снова очутятся во Франціи", разобьютъ ее, и тогда „Германія составитъ болѣе могущественное чѣмъ до сихъ поръ препятствіе русскимъ стремленіямъ къ захвату". Если же война не будетъ локализована, если Россія такъ или иначе вмѣшается въ нее, то Германіи тоже не придется одной бороться на два фронта: вмѣшаются не только Австро-Венгрія, но еще Англія и Италія, а очень можетъ-быть даже всѣ государства Балканскаго полуострова, „которыя наконецъ поймутъ что Россія стремится водрузить *свое*, а не ихъ знамя на стѣнахъ Константинополя". Россія и Франція не могутъ де противустоять такой коалиціи; онѣ должны изнемочь... Силы Россіи не Богъ знаетъ какъ велики; Россія всегда встрѣчала затрудненія когда приходилось выставлять значительныя арміи: „десять лѣтъ назадъ, при помощи Сербіи и Румыніи, она едва справилась съ Турціей, съ *больнымъ человѣкомъ*"...

Итакъ, „за 13 іюля 1870 года, когда посолъ Наполеона III поставилъ королю Вильгельму заносчивыя требованія, чрезъ семь недѣль послѣдовалъ Седанъ, а чрезъ

семь мѣсяцевъ сдача Парижа; за майскимъ днемъ этого года, когда французскія войска двинутся противъ западной, а русскія противъ восточной границы Германіи, въ ноябрѣ или декабрѣ, послѣдуетъ день для Франціи болѣе горькій чѣмъ Седанъ, а для Россіи чѣмъ Севастополь". Въ чемъ будетъ заключаться эта горечь для Россіи прямо не сказано, но на полсотни строкъ выше говорится что въ Россіи есть „Ostseeprovinzen, deren Hauptstadt Petersburg ist"...

Вотъ куда хватилъ прусскій юнкеръ забывъ что Россіи не новость имѣть дѣло съ коалиціей, и что въ русской арміи есть полки имѣющіе трубы съ надписью „за Берлинъ!" взятый у Фридриха II.

Для кого, однако, написана статья *Крестовой Газеты*? Что это? угроза легковѣрнымъ дипломатамъ, или заносчивое хвастовство падающей силы?

Германіи войной никто не грозитъ; хотятъ только чтобъ она знала свое настоящее мѣсто. Ни Франція, ни Россія до сихъ поръ не дали ни малѣйшаго повода предполагать что онѣ ищутъ предлога къ войнѣ. Если кто далъ поводъ къ опасеніямъ за сохраненіе мира въ Европѣ, дѣйствительно существовавшимъ и существующимъ, то именно Германія своими вооруженіями, происками и цѣлымъ рядомъ придирокъ ко Франціи, до вѣроломнаго ареста французскаго чиновника „при исполненіи служебныхъ обязанностей" включительно. Германіи, кругомъ виноватой передъ всѣми, какъ волку въ Крыловской баснѣ, естественно мерещится что задѣтые должны на нее броситься: Германія захватила у Франціи двѣ провинціи которыя не хотѣли и не хотятъ принадлежать Германіи; та же Германія volens-nolens сознается что она, именно только она, служитъ помѣхой русской политикѣ, „развитію русскаго могущества".

Европейская коалиція противъ Россіи и Франціи еще вилами на водѣ писана: ничѣмъ и никѣмъ не сдерживаемая прусская гегемонія въ Европѣ никому не желательна и никому не можетъ доставить выгодъ, тогда какъ Европа хорошо уживалась съ порядкомъ существовавшимъ до 1870 года и особенно до 1866 г. Но если коалиція такъ возможна какъ увѣряютъ въ Берлинѣ, если успѣхъ коалиціонной войны можетъ быть такъ великъ и несомнѣненъ какъ кажется стратегу *Крестовой Газеты*, тогда надо бы не говорить, а молчать и дѣйствовать. И какая перспектива! Россія обращена въ *Московію*, Франція раздавлена и ощипана: ея окраины раздѣлены между Италіей, Бельгіей и Германіей.

„Скоро сказка сказывается, но не скоро дѣло дѣлается". Будемъ однако знать что идеалъ германской политики относительно Россіи есть обращеніе ея въ *Московію*, а Австро-Венгріи въ Балканскую имперію: этого со стороны Германіи извѣстныя петербургскія сферы вѣроятно не ожидали... Или ожидали?

№ 118.

Москва, 30-го апрѣля.

А.

Телеграмма газеты *Temps* изъ Мадрида, отъ 3 мая, сообщаетъ что переговоры о торговомъ договорѣ между Испаніей и Россіей окончены и будто самый договоръ уже подписанъ. По словамъ этой телеграммы, новый договоръ есть лишь копія со стараго, съ самыми незначительными измѣненіями; такъ что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ не о новомъ договорѣ, а лишь о продленіи прежняго до 1892 года, когда у Испаніи истекаетъ срокъ договоровъ и со всѣми другими державами.

Еще въ прошломъ году мы обращали вниманіе на наши торговыя сношенія съ Испаніей, въ виду бывшихъ тогда слуховъ о переговорахъ касательно *новаго* договора. Мы указывали тогда что нашъ торговый договоръ съ Испаніей отнимаетъ у русскаго флага всякую возможность конкуррировать съ заграничными. Въ самомъ дѣлѣ, мыслимо ли такое положеніе: пшеница и спиртъ (главныя статьи по торговлѣ съ Испаніей) грузятся, положимъ, въ Одессѣ на германскій и русскій корабль. По-видимому, для потребителей всего выгоднѣе получить товаръ изъ первыхъ рукъ, то-есть русскіе зерновой хлѣбъ и спиртъ отъ русскихъ же купцовъ и съ русскихъ судовъ. Но на дѣлѣ оказывается обратное. При ввозѣ въ испанскіе порты, русскіе товары привозимые на русскихъ же судахъ оплачиваются гораздо болѣе высокою пошлиной чѣмъ тѣ же товары, но привозимые на германскихъ судахъ. Ясно что торговля

русскими товарами подъ русскимъ же флагомъ въ Испаніи невозможна, и русскіе купцы теряютъ рынокъ единственно потому что на ихъ судахъ поднятъ русскій, а не иной флагъ. Мы уже указывали на необходимость измѣнить такой ненормальный порядокъ дѣлъ, заставляющій русскихъ купцовъ и судохозяевъ сожалѣть что они Русскіе, а не Нѣмцы, не Англичане, не Италіянцы. Если телеграмма *Temps* вѣрна, — а нѣтъ повода сомнѣваться въ этомъ,—то наша торговля еще на пять лѣтъ поставлена въ то же положеніе, то-есть въ положеніе убивающее ее или дѣлающее убыточною для насъ всякую конкурренцію съ Нѣмцами, Англичанами и Италіянцами. Приходится опять возлагать всѣ надежды на то что, авось, въ 1892 году мы добьемся бо́льшаго. Но во всякомъ случаѣ не можемъ не удѣлить здѣсь мѣста нѣкоторымъ извлеченіямъ изъ письма одного изъ нашихъ корреспондентовъ (г. Горлова). Вотъ что̀ онъ, между прочимъ, пишетъ намъ изъ Барселоны, отъ 25 (13) апрѣля:

„Торговый договоръ между Россіей и Испаніей скоро будетъ подписанъ. Нельзя однако не пожалѣть что составленіе трактата сдѣлано со слишкомъ большою поспѣшностію и безъ предварительнаго изученія предмета. Интересы Финляндіи были превосходно представлены спеціальнымъ полномочнымъ, который прибылъ сюда вполнѣ подготовленный по всѣмъ пунктамъ. Интересы же великой Россіи этому финляндскому уполномоченному, не говорящему даже по-русски, конечно были совершенно неизвѣстны, и они не были представлены никакимъ спеціалистомъ, а слѣдовательно, въ то время какъ Финляндія выигрываетъ, Россія опять теряетъ. Счастливы Финляндцы что они присоединены къ Россіи, а не къ Англіи или Германіи: ихъ интересы не шли бы такъ впереди какъ нынче, а плелись бы далеко на второмъ планѣ!

„Съ Испанцами не очень трудно вести переговоры: значительно даже легче чѣмъ съ Нѣмцами или Англичанами; но все-таки нужно имѣть для этихъ чисто коммерческихъ и промышленныхъ переговоровъ людей хорошо изучившихъ торговлю и промышленность какъ Россіи, такъ и Испаніи. При послѣднихъ переговорахъ веденныхъ Испаніей съ Германіей, страна эта имѣла превосходныхъ спеціалистовъ; неужели у насъ ихъ вовсе нѣтъ?

„Улучшитъ ли новый торговый договоръ, составленный при такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, наше торговое положеніе въ Испаніи? Богъ вѣдаетъ. Несомнѣнно однако то что многое можно было бы сдѣлать и многое еще можно сдѣлать (теперь ужь поздно, если договоръ подписанъ).

„Въ Барселонѣ, которая есть центръ торговли и промышленности Испаніи, имѣется превосходно составленное германское генеральное консульство. Глава консульства, личный другъ князя Бисмарка, имѣетъ возможность, въ особенныхъ случаяхъ, прямо писать канцлеру, не стѣсняясь промежуточными инстанціями. При консулѣ имѣется до десяти помощниковъ офиціальныхъ и офиціозныхъ, все людей превосходно знающихъ коммерческое и промышленное дѣло, по большей части служившихъ прежде въ разныхъ мѣстныхъ коммерческихъ конторахъ и знающихъ Барселону какъ свои пять пальцевъ.

„А мы? Какія средства имѣемъ мы чтобы получить вѣрныя свѣдѣнія о громадной торговлѣ которую Барселона ведетъ съ Чернымъ Моремъ, торговлѣ находящейся всецѣло въ рукахъ Италіянцевъ, Французовъ, Англичанъ, Грековъ и Нѣмцевъ?

„Прогуляйтесь по набережнымъ Барселоны. Полюбуйтесь на это зерно которое сгружаетъ греческій корабль; на муку которую сносятъ съ палубы италіянскаго корабля; на эту массу куръ которыя занимаютъ пароходъ пришедшій изъ Марсели; на эти тяжелыя бочки со спиртомъ прибывшія изъ Гамбурга,— и узнайте что все это русское! Несчастіе въ томъ что этого не знаютъ ни Русскіе, ни Испанцы, то-есть ни производители, ни потребители. При неумѣлости и тѣхъ, и другихъ, нашлись третьи, гораздо болѣе ловкіе, стали посредниками и съ ловкостью кладутъ въ свои карманы какъ русскія, такъ и испанскія деньги. Знаніе есть сила; чѣмъ менѣе мы будемъ знать иностранные рынки, тѣмъ болѣе будутъ насъ эксплуатировать иностранцы.“

Но что̀ же могутъ слѣлать русскіе производители и торговцы, если они поставлены въ условія при конхъ должны быть битыми? Нашихъ торговцевъ можно жалѣть, но едвали винить...

Б.

Считаемъ не лишнимъ резюмировать затѣянную германскимъ канцлеромъ кампанію для уловленія „общественнаго мнѣнія въ Россіи.“

Придравшись къ случайному выраженію въ столбцахъ *Варшавскаго Дневника*, органъ германскаго канцлера предпринялъ документальное доказательство что не Германія, а Россія доставила Австро-Венгріи обладаніе Босніей и Герцеговиной, и что австро-русское соглашеніе состоявшееся раньше Берлинскаго конгресса, безъ вѣдѣнія и согласія Германіи, не позволило князю Бисмарку оказать болѣе энергической поддержки интересамъ Россіи, слабо защищаемымъ ея собственными представителями.

Нѣкоторыя изъ утвержденій *Съверо-Германской Всеобщей Газеты* встрѣтили рѣшительное противорѣчіе въ статьѣ *Пештскаго Ллойда*, приписываемой графу Андраши. Такъ, бывшимъ министромъ отвергается существованіе какого-либо соглашенія между Австро-Венгріей и Россіей; конгрессъ былъ созванъ не по желанію Петербургскаго кабинета, какъ утверждалъ органъ князя Бисмарка, а по иниціативѣ Вѣнскаго, и рѣшенія конгресса были приняты въ противность желаніямъ Россіи.

Несогласіе обоихъ основателей направленнаго противъ Россіи среднеевропейскаго союза относительно происхожденія босно-герцеговинской оккупаціи объясняется различіемъ ихъ тогдашнихъ ролей, какъ и ихъ нынѣшняго положенія. Публикація князя Бисмарка обращена къ русскому обществу и именно къ національно думающимъ и чувствующимъ Русскимъ. Онъ какъ бы говоритъ имъ: я не причастенъ ко введенію Австро-Венгріи на Балканскій полуостровъ; это сдѣлали русскіе дипломаты, и ихъ вина что я не могъ предотвратить ущерба нанесеннаго этимъ Россіи. Нравоученіе: пусть Русскіе довѣряютъ германскому канцлеру болѣе нежели русской дипломатіи, и онъ исправитъ, сколько это теперь возможно, ошибку послѣдней.

Публикація графа Андраши назначена прежде всего для Мадьяръ, потомъ для Австро-Венгріи и для Западной Европы вообще. Вѣрный стражъ австро-венгерскихъ какъ и европейскихъ интересовъ, онъ не вступалъ де ни въ какія соглашенія съ заклятымъ врагомъ оныхъ; всѣмъ чего онъ достигъ, онъ обязанъ де собственной ловкости, могуществу Габсбургской монархіи и поддержкѣ настоящихъ ея союзниковъ. Нравоученіе: графу Андраши слѣдуетъ опять стать главою австро-венгерскаго правительства и вести противъ Россіи коализованныя силы.

Переговоры между Вѣнскимъ и Петербургскимъ кабинетами дѣйствительно происходили во второй половинѣ 1876 года и началѣ 1877 года. Сперва они имѣли предметомъ „комбинированное“ или „параллельное“ дѣйствіе для принужденія Порты къ исполненію обѣщанныхъ ею реформъ, а потомъ роль Австро-Венгріи во время войны Россіи съ Турціей. Переговоры первой категоріи къ соглашенію не привели, эвентуальное же соглашеніе, выяснившееся при послѣдующихъ переговорахъ, внушило различные взгляды на его примѣненіе, и въ моментъ Санъ-Стефанскаго мира уже потеряло свою силу если оно ее когда-либо имѣло.

На Берлинскій конгрессъ Россія, какъ и Австро-Венгрія, явились совершенно свободными отъ какихъ-либо относительно другъ друга обязательствъ, и на конгрессѣ не было принято или предложено ни одной мѣры которая вышла бы изъ какого-либо соглашенія этихъ двухъ державъ между собою. Предварительныхъ отдѣльныхъ соглашеній было всего три: англорусское, содержаніе коего извѣстно; англотурецкое, изложенное въ опубликованной конвенціи и имѣвшее секретное дополненіе; наконецъ, англоавстрійское, менѣе формальное, заключавшееся только въ обмѣнѣ нотъ и въ которомъ упоминалось и о занятіи Босніи и Герцеговины.

Германія не приступала ни къ одному изъ соглашеній; но знала о послѣднемъ и дѣятельно ему сочувствовала, что̀ явствуетъ уже изъ факта что европейскій мандатъ на оккупацію и администрацію двухъ турецкихъ провинцій былъ данъ конгрессомъ по предложенію Англіи, *поддержанному Германіей*.

Къ переговорамъ между русскою и австрійскою дипломатіей, германская относилась наружно безучастно, заявляя при каждомъ случаѣ о неимѣніи у Германіи интересовъ на Востокѣ и выражая только желаніе видѣть установленнымъ между своими обоими союзниками полное согласіе по интересующимъ ихъ вопросамъ. Ни на русской, ни на австрійской сторонѣ никто не

сомнѣвался, тѣмъ не менѣе, что безучастіе это было только наружное, и что изъ Берлина, напротивъ, съ живѣйшимъ вниманіемъ слѣдили за ходомъ и направленіемъ австро-русскихъ сношеній. *Сношенія эти никогда не скрывались отъ Берлинскаго кабинета, и онъ былъ вполнѣ извѣщенъ о нихъ въ каждомъ ихъ фазисѣ.* Поэтому жалоба бисмарковскаго органа на какія-то соглашенія заключенныя за стѣною Германіи не имѣетъ ни малѣйшаго основанія.

Наконецъ, князь Бисмаркъ тѣмъ менѣе могъ игнорировать замыслы Австріи на Боснію и Герцеговину, какъ и вообще на балканскія земли, что *онъ первый указалъ ей на нихъ* какъ на вознагражденіе за утрату владѣній въ Италіи и преобладанія въ Германіи. Перенесеніе центра тяжести Габсбургской монархіи изъ Вѣны въ Пештъ совѣтовалъ онъ ея правительству еще въ 1865 и потомъ опредѣленнѣе въ 1867 году, какъ въ личныхъ сношеніяхъ съ австрійскими дипломатами, такъ и въ офиціальныхъ депешахъ. Австрія, однако, не слушалась совѣтовъ и, вмѣсто новыхъ пріобрѣтеній на Востокѣ, искала возвратить себѣ утраченное положеніе на Западѣ. Извѣстно что угроза русскаго вмѣшательства въ пользу Пруссіи одна была въ состояніи удержать Австрію отъ поданія помощи Франціи въ 1870 году, и не менѣе извѣстно (между прочимъ изъ мемуаровъ Бейста) что нѣсколько мѣсяцевъ спустя по обезпеченіи Россіей побѣды за Пруссіей, князь Бисмаркъ въ Гастейнѣ, въ 1871, всею силой своего краснорѣчія убѣждалъ графа Бейста въ необходимости для Австріи, если она дорожитъ своимъ качествомъ великой державы, искать территоріальнаго увеличенія на Востокѣ. Бейстъ былъ нерѣшителенъ, онъ долженъ былъ уступить мѣсто Андраши, который только и дѣлалъ что исполнялъ предначертанія князя Бисмарка во всю свою карьеру министра и не перестаетъ дѣлать это и нынѣ.

Князь Бисмаркъ не могъ слѣдовательно не знать что всѣ переговоры Австріи и Россіи о Востокѣ вертѣлись около внушенныхъ имъ Австріи плановъ; Россія желала сдѣлать Боснію и Герцеговину автономными или соединить ихъ съ Сербіей и Черногоріей; Австрія противилась тому и другому, потому что—по мысли и совѣту князя Бисмарка — стремилась присвоить ихъ себѣ.

Берлинскому кабинету было бы, конечно, пріятнѣе еслибы, какъ силится нынѣ доказать его органъ, исполненіе его плана относительно Босніи произошло путемъ соглашенія Россіи съ Австріей, безъ видимаго участія Германіи. Это однако не удалось, и на конгрессѣ Германіи пришлось явно выступить заодно съ Австріей въ пользу доставленія Австріи оккупаціоннаго мандата.

Та же игра продолжалась и послѣ. Возобновляя трехъимперскій союзъ въ 1883 году, князь Бисмаркъ опять сталъ повторять свою стереотипную фразу о безучастіи Германіи къ Восточнымъ дѣламъ и о согласіи ея на всякое рѣшеніе на которомъ сойдутся Россія и Австро-Венгрія. Вмѣстѣ съ тѣмъ появилась теорія раздѣленія сферъ мощи на Балканскомъ полуостровѣ, причемъ къ австрійской причислялась уже не одна Боснія, но и Сербія. На картѣ проводилась черта отъ Виддина до Кавалы... „Безучастная“ Германія утверждала свое прямое вліяніе надъ Румыніей.

Но прежде чѣмъ это дѣленіе сферъ достигло полнаго примѣненія, оно было нарушено, въ сферѣ отведенной для Россіи, рукой не имѣвшею тутъ никакого интереса, Англіей, которая, точно также какъ и Австрія, служила орудіемъ германской политики противъ Россіи.

Политика эта удалась вполнѣ. Россія выпровожена изъ удобренныхъ ея кровью земель; на цѣломъ полуостровѣ господствуетъ прямое или посредственное вліяніе Германіи. И эту минуту выбираетъ князь Бисмаркъ чтобъ увѣрять что все это сдѣлалось безъ его согласія и вѣдома.

Нѣтъ, это уже слишкомъ много скромности; это новая продѣлка указывающая на существованіе новаго плана противъ Россіи, для котораго, какъ и для предыдущихъ, требуется ея собственное содѣйствіе...

№ 119.

Москва, 1 мая.

На дняхъ обнародовано съ нетерпѣніемъ ожидавшееся нашими промышленными классами Высочайшее повелѣніе „объ измѣненіи таможенныхъ пошлинъ на чугунъ, желѣзо и сталь не въ дѣлѣ и издѣліяхъ изъ сихъ металловъ.“ Привѣтствуя благія на-

чинанія правительства въ дѣлѣ народнаго труда, не можемъ не отмѣтить особенностей этого Высочайшаго повелѣнія, доказывающихъ что нынѣ дѣло идетъ не о казовомъ, какъ практиковалось прежде, но о дѣйствительномъ покровительствѣ народному труду. Первая особенность нынѣшняго измѣненія тарифа заключается въ томъ что установленныя на чугунъ пошлины „не подлежатъ уменьшенію до 1 января 1898 года.“ Предпринимателямъ дается Высочайшая гарантія въ успѣшной затратѣ ихъ труда и капитала на горнопромышленныя предпріятія. Вторая, въ высшей степени симпатичная, черта Высочайшаго повелѣнія заключается въ рѣшеніи „предоставить министрамъ Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ, по взаимному соглашенію, сообразить и внести въ возможно непродолжительномъ времени на разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ предположенія о мѣрахъ которыя должны быть приняты въ предѣлахъ западной пограничной полосы для предупрежденія тамъ дальнѣйшаго развитія существующихъ и возникновенія новыхъ чугуноплавильныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ работающихъ на иностранномъ матеріалѣ или при помощи иностранныхъ рабочихъ.“ Такое Высочайшее повелѣніе указываетъ на непреложную рѣшимость правительства упорядочить наше горное дѣло, освободивъ его отъ паразитовъ разъѣдающихъ хозяйственный организмъ страны.

Всѣмъ извѣстно обиліе нашихъ естественныхъ горныхъ богатствъ. Трудно указать такой металлъ и минералъ котораго не имѣлось бы въ русскихъ владѣніяхъ. Что касается важнѣйшихъ, наиболѣе употребительныхъ ископаемыхъ веществъ, какъ желѣзо и каменный уголь, то они не только имѣются у насъ въ громадномъ количествѣ, но и разбросаны по всей странѣ, представляя этимъ большія удобства къ удовлетворенію потребностей населенія. Такъ желѣзныя руды, не говоря уже о богатствахъ Урала снабжавшаго въ началѣ текущаго столѣтія своимъ желѣзомъ Англію, имѣются у насъ и на югѣ Россіи, у самаго Черноморскаго побережья, и въ Царствѣ Польскомъ блпзь западной границы, и въ центральныхъ подмосковныхъ мѣстностяхъ, и на сѣверной окраинѣ (въ Олонецкой губерніи). Почти одинаково съ желѣзомъ распредѣляются и залежи каменнаго угля, составляющаго необходимый элементъ для развитія промышленности. Совмѣстное обильное нахожденіе этихъ двухъ важнѣйшихъ элементовъ горнозаводской производительности представляетъ въ высшей степени благопріятное условіе для ея развитія, а между тѣмъ она не развивается, а чахнетъ: большинство ея предпріятій едва влачитъ свое существованіе. Чѣмъ объяснить это странное явленіе?

Причина столь печальной аномаліи въ важнѣйшей отрасли народнаго хозяйства заключается въ иностранной конкурренціи. Происшедшее въ пятидесятыхъ годахъ измѣненіе въ воззрѣніяхъ правительства на задачи экономической политики, обращеніе отъ системы покровительства народному труду къ космополитическому фритредерству, нанесло тяжкій ударъ нашей горной промышленности, сосредоточившейся тогда предпочтительно на Уралѣ, и по отдаленности мѣста производства, при крайне неудовлетворительныхъ путяхъ сообщенія, не имѣвшей возможности успѣшно выдерживать конкурренцію съ иностранными горными продуктами, которые доставлялись дешевымъ морскимъ путемъ. Случившійся въ 1861 году неурожай въ сѣверо-восточной Россіи, совпавшій со временемъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, причинилъ громадныя затрудненія нашимъ горнопромышленникамъ, не обладавшимъ большими оборотными капиталами. Значительно повысивъ заработную плату и затративъ громадныя средства на закупки вздорожавшаго хлѣба для голодающаго населенія Урала, горнопромышленники, съ пятидесятыхъ годовъ, со времени введенія въ дѣйствіе фритредерскаго таможеннаго тарифа, не получавшіе выгодъ отъ своихъ предпріятій, оказались въ крайне затруднительномъ положеніи и думали уже не о развитіи своихъ производствъ, а о возможно менѣе убыточной ликвидаціи. Въ 1862 году новое тяжкое бѣдствіе постигло уральскую горнопромышленность. Отъ непрерывныхъ проливныхъ дождей, шедшихъ въ Уральскихъ горахъ 24 и 25 іюня 1862 года, вода въ рѣкахъ въ нѣсколько часовъ поднялась до того что, несмотря на всѣ принятыя заводоуправленіями мѣры къ отвращенію наводненія, 26 іюня было затоплено большинство уральскихъ заводовъ. Въ Оренбургской губерніи отъ этого наводненія очень пострадали наиболѣе значи-

тельные заводы, казенные: Саткинскій и Кусинскій, и частные: Юрезанскій, Катавъ-Ивановскій, Усть-Катавскій и Симскій. На этихъ заводахъ были разрушены плотины, снесены фабрики, заводскіе матеріалы и обывательскіе дома. Помимо Оренбургскаго края, это необычайное наводненіе 26 іюня обняло по протяженію Уральскаго хребта почти всю Пермскую губернію, занявъ огромнѣйшій районъ болѣе 750 верстъ въ длину и отъ 150 до 300 верстъ въ ширину по обѣ стороны Урала. Ко всѣмъ этимъ тяжкимъ бѣдствіямъ нашей горной промышленности присоединилась утрата ею кредита въ наиболѣе необходимое время. Мелкіе и крупные капиталы, усиленно предлагавшіеся до этого времени для помѣщенія въ горнозаводскія предпріятія, съ шестидесятыхъ годовъ отхлынули отъ нихъ, бросившись на обильно предлагавшіеся тогда процентныя бумаги, выпущенныя въ значительныхъ количествахъ какъ правительствомъ, такъ и частными обществами. Всѣ эти неблагопріятныя обстоятельства, въ совокупности, имѣли своимъ послѣдствіемъ то что производство чугуна на Уралѣ, дававшее въ 1860 году 14.513.333 пудовъ, понижается въ 1862 году до 10.466.848 пудовъ. Оптовые покупатели, видя затрудненія заводчиковъ, поспѣшили закрѣпостить ихъ за собою, заставляя ихъ продавать свой товаръ по убыточной цѣнѣ. Дѣло дошло до того что, какъ гласитъ офиціальное изслѣдованіе, „многіе частные заводы, и въ числѣ ихъ весьма обширные по своему производству, истощивъ совершенно запасные и оборотные капиталы и исчерпавъ рессурсы частнаго кредита, пришли въ такое состояніе что не могли уже собственными силами продолжать заводское дѣйствіе“. Что же было сдѣлано для облегченія столь тяжкаго положенія горной промышленности? Съ одной стороны, разрѣшеніемъ безпошлиннаго привоза металлическихъ принадлежностей для строившейся въ то время обширной сѣти желѣзныхъ дорогъ нанесенъ нашей горной промышленности окончательный ударъ, отъ котораго она до сихъ поръ не можетъ оправиться и теперь едва влачитъ свое существованіе; съ другой стороны, для поддержки горнозаводской дѣятельности Урала были выданы изъ казны въ видѣ ссудъ десятки милліоновъ рублей. Послѣдствіемъ такой экономической политики, какъ гласитъ офиціальное изслѣдованіе, было то что „сдѣлавшіеся несостоятельными частные заводы, хотя и не всѣ, но тѣ которые болѣе другихъ были богаты природными средствами и лучше устроены въ техническомъ отношеніи, продолжали свое дѣйствіе; другіе же заводы съ помощью суммъ Государственнаго Казначейства хотя и протянули нѣсколько лѣтъ свое бѣдственное, ненормальное существованіе, но, доведенные до крайняго истощенія силъ, вынуждены были закрыть свое дѣйствіе, такъ какъ истрачивавшіеся на производство расходы далеко не окупались приготовленными металлами.“ Возникновеніе затѣмъ множества передѣлочныхъ заводовъ, получавшихъ за переработку дешевыхъ иностранныхъ продуктовъ крупныя преміи отъ правительства, создало для туземной горной промышленности новое препятствіе къ развитію: обремененные крупными долгами, полуразоренныя туземныя предпріятія не могли конкуррировать съ пользовавшимися правительственною поддержкой полуиностранными передѣлочными заводами западной окраины, заручившимися къ тому же крупными по хорошей цѣнѣ правительственными заказами. Вотъ причина малоуспѣшнаго развитія туземной промышленности, загубленной презрѣніемъ нашихъ финансистовъ къ національному и преклоненіемъ предъ иностраннымъ, доходившимъ до того что браковались лучшія туземныя издѣлія лишь изъ-за того чтобы взять худшія иностранныя, какъ было при заказѣ рельсовъ для желѣзныхъ дорогъ и орудій и снарядовъ для обороны страны.

Коснувшись вопроса о причинахъ упадка нашей горной промышленности и о мѣрахъ къ ея развитію, нельзя не указать также что, помимо предпочтенія иностраннаго національному, другимъ значительнымъ тормозомъ является неудовлетворительность нашего горнаго законодательства, основаннаго на устарѣвшихъ, не соотвѣтствующихъ обстоятельствамъ и времени законоположеніяхъ Петра Великаго и Екатерины Второй, сведенныхъ въ *Проектъ Горнаго Положенія 1806 года*, составившемъ въ послѣдствіи главную часть донынѣ дѣйствующаго Горнаго Устава Свода Законовъ. Хотя и не мало было издано за послѣднее тридцатилѣтіе отдѣльныхъ постановленій по горной части, тѣмъ не менѣе пробѣлы и разрозненность горнаго

законодательства являются немаловажнымъ препятствіемъ къ развитію національной промышленности. Такъ до сихъ поръ въ нашемъ законодательствѣ не выясненъ съ достаточною опредѣленностью первостепенной важности вопросъ о пользованіи нѣдрами земли, иначе сказать вопросъ о „горной свободѣ," чѣмъ не мало затрудняется разработка нашихъ естественныхъ горныхъ богатствъ. Горная промышленность Царства Польскаго регулируется особыми узаконеніями. До сихъ поръ не выясненъ открывающій обширный просторъ къ злоупотребленіямъ вопросъ о подъѣздныхъ путяхъ къ горнопромышленнымъ предпріятіямъ и т. п. Не мало, кромѣ того, имѣется въ Горномъ Уставѣ устарѣвшихъ, утратившихъ всякое значеніе, постановленій, которыя, сохраняя однако силу закона, вносятъ лишь путаницу въ наше горное законодательство. При выказываемой нынѣ правительствомъ заботливости о развитіи горнаго дѣла путемъ огражденія его отъ иностранной конкурренціи, слѣдовало бы обратить вниманіе и на крайнюю необходимость измѣненія нашего обветшавшаго горнаго законодательства.

№ 120.

Москва, 2 мая.

Теперь очень много толкуютъ о магазинныхъ ружьяхъ. Поводъ къ этимъ толкамъ дала Германія, введя въ своей арміи „магазинное ружье Маузера" и, какъ кичливо замѣчаютъ въ Берлинѣ, „вновь опередивъ всѣ арміи Европы"; Франція де отстала по крайней мѣрѣ на два года...

Введеніе магазиннаго ружья въ Германіи, дѣйствительно, есть фактъ, точно такъ же какъ и то что это магазинное ружье стоитъ Германіи десятки милліоновъ марокъ. Но какую выгоду могутъ доставить Германіи затраченные милліоны? Нѣмецкіе спеціалисты стараются доказать что Германія, благодаря „энергіи военнаго вѣдомства", опять стала въ такое же отношеніе къ другимъ арміямъ какъ и въ 1866 году, то-есть можетъ и должна взять надъ ними перевѣсъ въ случаѣ столкновенія. Берлинскимъ росказнямъ можно вѣрить и нѣтъ. Въ Россіи не повѣрили, денегъ не затратили и ружей, нашихъ превосходныхъ Берданокъ, не испортили.

Германія ввела не новое магазинное ружье, а передѣлала свое прежнее Маузеровское ружье, которое сдѣлалось отъ этого менѣе прочнымъ и болѣе тяжелымъ. Можетъ-быть это выгодно? Говорятъ что стрѣлять изъ передѣлочнаго магазиннаго ружья можно быстрѣе нежели изъ простаго ружья Маузера. Это оказывается, однако, справедливымъ далеко не совсѣмъ. При опытахъ произведенныхъ надъ передѣлочными магазинками почти во всѣхъ государствахъ оказывалось что стрѣлокъ утомляется больше нежели при простомъ оружіи, и что при продолжительномъ дѣйствіи изъ магазинки подобной системы можно выпустить не больше, а напротивъ, меньше пуль нежели изъ однозарядnаго ружья. Это одна сторона дѣла. Затѣмъ, для пораженія противника важно не число выпущенныхъ, а число попавшихъ пуль. Можно стрѣлять очень быстро на воздухъ; можно „стрѣлять рѣдко да мѣтко". При тщательныхъ опытахъ съ передѣлочными магазинками оказывается что онѣ даютъ ускореніе стрѣльбы только въ ущербъ мѣткости, и что число попадающихъ пуль изъ магазинки, несмотря на большее число выстрѣловъ, вовсе не больше нежели изъ однозарядnаго ружья. Это обстоятельство можетъ служить указаніемъ что вводить магазинку большаго калибра выгоды нѣтъ. Въ военномъ дѣлѣ, какъ и во всякомъ другомъ важно достигать цѣли съ наименьшими затратами, тогда какъ магазинка, ради лишняго процента попавшихъ пуль, требуетъ затраты свинца почти на 30 процентовъ болѣе нежели однозарядное. Это не выгода, а убытокъ. Въ кампаніи 1870 года, точно такъ же какъ и въ нашу минувшую войну 1877 и 1878 годовъ, на поляхъ сраженій постоянно оказывался недостатокъ въ патронахъ. При магазинкѣ этотъ недостатокъ долженъ сдѣлаться еще чувствительнѣе, и окажется что хотя стрѣлять можно быстро, да только нечѣмъ. Правда, говорятъ что можно увеличить запасъ возимыхъ за арміей патроновъ, но это средство не дѣйствительное. Вѣсъ патроновъ прусской магазинки таковъ что увеличить количество ихъ при войскахъ значитъ или увеличить число повозокъ, или ихъ тяжесть. Если увеличивается число повозокъ, армія затрудняется при перестроеніи въ боевой порядокъ, такъ какъ походныя колонны растягиваются; если увеличивается вѣсъ повозокъ, онѣ дѣла-

ются менѣе подвижными, и въ дурную погоду, на дурныхъ, испорченныхъ ѣздой, какъ всегда бываетъ въ военное время, дорогахъ, эти повозки могутъ стать бременемъ для войскъ и замедлять ихъ движеніе; можетъ случиться, какъ и бывало, что тяжелыя повозки придется даже бросать на дорогѣ или тащить на людяхъ.

Всего этого мало. Тяжелые патроны, трудность снабженія ими войскъ въ бою, дѣлаютъ то что изъ передѣлочной магазинки, ради экономіи въ патронахъ, можно допустить стрѣльбу только въ исключительныхъ случаяхъ и на близкихъ разстояніяхъ, то-есть въ теченіе нѣсколькихъ секундъ. Есть много спеціалистовъ которые „дерзнули“ не видѣть въ этомъ выгоды. Бой, говорятъ они, начинается съ большихъ разстояній, и къ тому времени когда, по прусскимъ уставамъ, можно открыть огонь изъ магазинокъ все будетъ кончено: часть которая имѣла мужество добраться на 300 шаговъ къ противнику нельзя испугать и остановить десяткомъ лишнихъ попавшихъ въ нее пуль. Бой рѣшается не въ трехъ стахъ шагахъ; а на пути сюда. На трехъ стахъ шагахъ происходитъ только развязка, гдѣ приходится жать что было посѣяно раньше.

Прусаки назвали свою магазинку *Mehrlader*; оказывается что зарядить ее какъ магазинку только можно разъ: какъ только запасъ патроновъ изъ „магазина“—а ихъ тамъ всего восемь,—выпущенъ, новое заряженіе въ бою немыслимо. Это ведетъ къ тому что въ бою не всегда будетъ возможно пользоваться магазиннымъ ружьемъ съ толкомъ, такъ какъ нельзя усмотрѣть чтобы запасъ магазина не былъ разстрѣлянъ раньше времени еще съ большихъ разстояній.

Итакъ, на самомъ дѣлѣ передѣлочныя магазинки не представляютъ такихъ выгодъ которыя оправдывали бы затрату на это лишнихъ десятковъ милліоновъ. Если Германія ввела магазинки, то не по причинѣ матеріальной пользы отъ нихъ, а въ разчетѣ на эффектъ такой мѣры. Въ Берлинѣ разсчитывали пугнуть этой мѣрой сосѣдей, точно такъ же какъ и усиленіемъ арміи на сорокъ тысячъ солдатъ. Конечно, и сорокъ тысячъ солдатъ усиленіе арміи, но дѣло-то въ томъ, насколько такое усиленіе будетъ замѣтно по результатамъ войны. Когда въ столкновеніе приходятъ милліонныя арміи, сорокъ тысячъ солдатъ ничего измѣнить не могутъ; точно такъ же и магазинки не склонятъ на прусскую сторону вѣсы побѣды.

Магазинка магазинкѣ рознь. Вотъ еслибы появился образецъ меньшаго калибра, слѣдовательно и съ болѣе легкимъ патрономъ, это можетъ быть представило бы несомнѣнныя выгоды, а еслибъ этотъ образецъ удалось сдѣлать легче существующаго ружья болѣе или менѣе значительно, то получилась бы польза отъ меньшаго утомленія стрѣлка какъ въ походѣ, такъ и въ бою. Во всякомъ же случаѣ магазинное ружье которое стоитъ вводить и на которое нельзя жалѣть денегъ должно быть таково чтобъ имъ можно было дѣйствовать *какъ магазиннымъ* отъ начала и до конца боя.

Первое условіе устройства такого ружья есть опять-таки уменьшеніе калибра, къ чему и стремится ружейная техника, но до сихъ поръ цѣль еще не достигнута. Вопросъ о магазинныхъ ружьяхъ, въ сущности вопросъ о возможности наносить противнику большій вредъ, весьма важенъ. Имъ необходимо серіозно заниматься, но въ дѣлѣ такой важности нельзя торопиться.

У нѣмецкихъ стратеговъ есть поводъ къ похвальбѣ своимъ ружьемъ; эта похвальба есть особая стратагема подъ стать цѣлой кучѣ разныхъ мнимыхъ „секретовъ“; но въ Берлинѣ упустили изъ виду что на этотъ разъ такая хитрость можетъ не привести ни къ какой цѣли: время упущено. Десятка полтора лѣтъ назадъ угроза магазинкой вѣроятно имѣла бы успѣхъ, но теперь уже всѣ выучились цѣнить прусскія военныя рекламы. Въ Берлинѣ это отчасти даже и поняли, потому что одновременно со введеніемъ магазинки Маузера начали указывать что Австрія приняла де систему магазинокъ „того же калибра и съ тѣмъ же патрономъ“. Этимъ давалось понять что въ случаѣ чего германская и австрійская арміи будутъ дѣйствовать не только какъ союзники, но какъ одна сила: потребуется выдать патроны прусскому полку, ихъ возьмутъ изъ австрійскаго ящика, если своего не окажется, и наоборотъ. Но и тутъ бѣда: германская армія уже перевооружилась, а австрійская только что „приняла дѣятельныя мѣры“ къ этому. Вышло такъ что или Австрійцы съ магазинками не торопятся, или же что Германія, замышляя перевооруженія, скрыла это

не только отъ другихъ, но и отъ своего друга и союзника.

№ 122.

Москва, 4-го мая.

Министерскій кризисъ въ Сербіи продолжается уже болѣе мѣсяца. Въ чемъ собственно заключается этотъ „кризисъ“, оказалось ли что кто-либо изъ теперешнихъ министровъ не оправдалъ довѣрія короля Милана, или же тотъ или другой изъ нихъ, а можетъ быть и всѣ вмѣстѣ, оказались неспособными къ управленію страной,—мы этого не знаемъ. Режимъ кабинета Гарашанина именно въ томъ и выражается и потому только цѣнится среднеевропейскими политиками что онъ долженъ довести Сербію, страну населенную народомъ единоплеменнымъ и единовѣрнымъ съ Русскимъ народомъ, до полнаго отчужденія отъ Россіи. Режимъ этотъ практикуется ужъ въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ, и офиціальное бѣлградское правительство успѣло вполнѣ подчиниться „сферѣ мощи“ сосѣдней, чуждой Сербскому народу Габсбургской монархіи. Все это, если и не подорвало глубокихъ симпатій Россіи къ Сербскому народу, успѣло однако вызвать въ общественномъ мнѣніи Россіи нѣкоторое равнодушіе къ общему ходу сербскихъ дѣлъ, направляемыхъ по иниціативѣ короля Милана министрами въ родѣ Гарашанина и Міятовича. Въ то время какъ въ Вѣнѣ и Пештѣ тревожно слѣдятъ за всякою личною перемѣной въ составѣ Сербскаго кабинета, въ Россіи подобныя, чаемыя или дѣйствительно наступившія, перемѣны не производятъ уже никакого впечатлѣнія. Доколѣ общее направленіе политики Сербіи продолжаетъ быть противнымъ народному духу, въ Россіи [не интересуются вопросомъ, кому изъ своихъ лже-совѣтниковъ король Миланъ предоставитъ тотъ или другой портфель. Въ Россіи не сомнѣваются что всѣ эти фальшивыя комбинаціи не въ состояніи совратить Сербскій народъ съ пути предопредѣленнаго исторіей.

О ходѣ теперешняго „кризиса“ мы освѣдомляемся большею частію изъ свѣдѣній вѣнскихъ и пештскихъ газетъ. Затѣмъ, между прочимъ, вотъ что̀ пишетъ, отъ 7 мая, вѣнскій корреспондентъ *Кельнской Газеты*, несомнѣнно сочувствующей направленію политики кабинета Гарашанина: „Съ того времени какъ изъ Сербіи изгнаны всѣ безпристрастные корреспонденты, приходится довольствоваться свѣдѣніями о ходѣ дѣлъ при Бѣлградскомъ дворѣ добытыми изъ вторыхъ рукъ и передаваемыми большею частью устно, такъ какъ всѣ сколько-нибудь подозрительныя письма сданныя на почту въ Бѣлградѣ безцеремонно вскрываются и уничтожаются. Вчера я въ мѣстности между Землиномъ и Новымъ-Садомъ, очутился въ обществѣ Сербовъ изъ Венгріи, отъ которыхъ слышалъ однѣ только тревожныя вѣсти о положеніи Сербіи. Король Миланъ потерялъ де всякую популярность вслѣдствіе своей расточительности, повлекшей за собою неблаговидныя финансовыя траты. Управленіе государствомъ вполнѣ де расшатано. Генералъ Хорватовичъ, человѣкъ не поступающійся своею честью, вынужденъ былъ оставить постъ военнаго министра, такъ какъ онъ не могъ помириться съ теперешними порядками и отчаивается въ будущности страны. Если что̀ еще можетъ спасти Сербскую династію и самую страну отъ страшнаго переворота, то развѣ министерство г. Ристича, съ мыслію о которомъ помирились уже, какъ увѣряютъ, даже въ Вѣнѣ. Но печальнѣе всего представляется внутреннее положеніе страны, главнымъ образомъ ея финансовое разореніе. Государственныя кассы пусты, новыхъ налоговъ не придумаешь, еще менѣе возможно возвысить существующіе. Между тѣмъ расходы все растутъ вслѣдствіе возрастающаго итога процентовъ по государственнымъ займамъ сдѣланнымъ для усиленія арміи. О новыхъ займахъ и помышлять нельзя; скорѣй приходится думать о нѣкоей реформѣ, которую въ Сербіи именуютъ консолидированіемъ государственнаго долга съ цѣлію пониженія размѣра уплачиваемыхъ процентовъ, но которая на общечеловѣческомъ языкѣ называется государственнымъ банкротствомъ...“ Въ Берлинѣ тоже тревожатся теперешнимъ положеніемъ сербскихъ дѣлъ, и *Національная Газета* посвятила имъ 12 мая передовую статью, въ которой выводитъ что государственный долгъ Сербіи начиная съ восьмидесятыхъ годовъ возросъ непомѣрно. Этотъ долгъ семь лѣтъ тому назадъ не превышавшій 8 милліоновъ, теперь простирается до 250 милліоновъ франковъ!

„Соотвѣтственно этому увеличились число и тяжесть введенныхъ Гарашанинымъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Все это уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ отозвалось весьма неблагопріятно на настроеніи народныхъ массъ, выразившемся въ отчаянномъ революціонномъ движеніи среди сельскаго населенія, которое было подавлено лишь кровавою расправой. Нѣтъ сомнѣнія что причиной тому не одно только внутреннее управленіе страной, но и иностранная политика Гарашанина, направленная къ тѣсному сближенію съ Австро-Венгріей". Тревога овладѣвшая, въ виду этихъ свѣдѣній, политическими сферами Австро-Венгріи показываетъ что тамъ страшатся не личныхъ перемѣнъ въ составѣ сербскаго правительства, а перемѣны самаго направленія бѣлградской политики, страшатся какъ бы въ Бѣлградѣ бразды правленія не попали въ руки лицъ извѣстныхъ своими симпатіями къ Россіи и способныхъ „привлечь къ себѣ расположеніе Сербскаго народа, *въ большинствѣ котораго найдется весьма мало элементовъ дружелюбно расположенныхъ къ Австро-Венгріи*", какъ созналась на дняхъ одна вѣнская газета. Насколько основателенъ этотъ страхъ, мы предоставляемъ судить австрійскимъ газетамъ. Насъ болѣе интересуетъ въ данномъ случаѣ причина вызвавшая этотъ страхъ,—призракъ, котораго такъ испугались и на который такъ настойчиво указываютъ въ Вѣнѣ и Пештѣ.

Королева Сербская Наталія отправилась на нѣкоторое время въ Россію, и поѣхала туда не одна; она взяла съ собой единственнаго сына своего Александра, одиннадцатилѣтняго наслѣдника сербскаго престола. Какъ было не испугаться мнимымъ друзьямъ Сербіи?

Врачи посовѣтовали королевѣ Наталіи, для возстановленія ея здоровья, пользоваться нѣкоторое время морскими купаньями. Можно ли удивляться что она выросшая и разцвѣтшая близь береговъ Чернаго Моря въ Россіи, пожелала искать здоровья въ волнахъ этого именно моря? Можно ли удивляться что у матери явилось желаніе познакомить сына со своею родиной, со своимъ бывшимъ отечествомъ, съ которымъ она до сихъ поръ связана близкими узами кровнаго родства, въ которомъ находятся источники ея матеріальнаго благосостоянія? Всѣ недвижимыя имѣнія королевы Наталіи и ея двухъ сестеръ, рожденныхъ Кешко, находятся въ Бессарабской и Херсонской губерніяхъ. Въ Одессѣ до послѣдняго времени находилось еще учрежденное тамъ опекунское управленіе надъ имуществомъ наслѣдницъ Кешко, находящемся въ ихъ общемъ и нераздѣльномъ владѣніи.

Какъ же отнеслись въ Австро-Венгріи къ этой поѣздкѣ королевы Наталіи въ Россію? Ири первыхъ слухахъ о намѣреніи ея предпринять подобную поѣздку, въ Вѣнѣ объявили ихъ лишенными всякаго смысла и прямо заявили что подобный шагъ съ ея стороны равнялся бы измѣнѣ!! Сербская королева, предпочитающая поѣздкѣ въ Геркулесбадъ, для свиданія съ пребывающею тамъ императрицей Австрійскою, поѣздку на южный берегъ Крыма,—да это немыслимо, несообразно съ возврѣніями короля Милана, „воля котораго одна еще управляетъ Сербіей!" Но когда слухи стали повторяться настойчивѣе, когда извѣстіе о поѣздкѣ королевы Наталіи въ Россію не могли болѣе подвергаться сомнѣнію, въ Вѣнѣ, а въ особенности въ Пештѣ, пустили въ ходъ инсинуаціи, клеветы, похожія болѣе на пошлую и низкую сплетню, отъ которыхъ сколько-нибудь уважающая себя печать обязана воздерживаться.

Мы вполнѣ понимаемъ какое чувство отвращенія должно было овладѣть королевой Наталіей отъ этой выходки австро-венгерскихъ друзей Сербіи; мы понимаемъ почему она избѣгала выйти на территорію сосѣдней державы и изъ Турнъ-Северина, пограничнаго пункта Сербіи, до котораго она доѣхала на пароходѣ избрала путь прямо въ Букурештъ чтобъ оттуда на Яссы, Кишиневъ и Одессу, все родныя ей мѣста, направиться въ Крымъ.

Будемъ надѣяться что королева Наталія на родинѣ своей не только возвратитъ себѣ физическія сплы, но и возобновитъ въ себѣ чувства любви и привязанности къ своему прежнему отечеству, что она внушитъ ихъ и сыну своему...

№ 123.

Москва, 5-го мая.

Сильно не по сердцу Нѣмцамъ приходится опубликованное на дняхъ Высочайшее повелѣніе объ измѣненіи пошлинъ

нашего таможеннаго тарифа на чугунъ, желѣзо, сталь и издѣлія изъ этихъ металловъ. Германскія газеты переполнены статьями по поводу этой мѣры и ихъ ламентаціи о причиняемыхъ де Россіей убыткахъ и разореніяхъ германской горнопромышленности являются лучшимъ подтвержденіемъ того въ какой мѣрѣ сдѣланный подъемъ пошлинъ на металлы полезенъ и необходимъ для развитія нашего національнаго горнаго дѣла. Достаточно прислушаться къ разсужденіямъ нѣмецкихъ газетъ чтобъ убѣдиться какіе громадные убытки терпѣла страна между прочимъ отъ массы новостроившихся по ея западной границѣ передѣлочныхъ заводовъ приспособленныхъ иностранцами къ эксплуатаціи нашего отечества. Вотъ что, напримѣръ, говоритъ нынѣ *Силезская Газета*, обсуждая вопросъ объ измѣненіи пошлинъ нашего таможеннаго тарифа: „Этотъ законъ главнымъ образомъ представляетъ собой мѣру къ прекращенію развитія тѣхъ желѣзныхъ и чугунныхъ заводовъ которые открываются на сосѣдней съ Германіей границѣ Россіи и которые работаютъ на иностранномъ матеріалѣ и иностранными рабочими. *Этотъ матеріалъ былъ исключительно нѣмецкій и рабочіе почти все Нѣмцы.* Уже измѣненный тарифъ изданный въ Россіи 1 мая 1882 года, какъ видно изъ свѣдѣній опубликованныхъ торговою палатой въ Оппельнѣ, побудилъ многихъ германскихъ фабрикантовъ открыть отдѣленія своихъ фабрикъ на Русско-Германской границѣ, куда они перенесли нѣмецкую производительность и нѣмецкіе капиталы. Въ особенности же владѣльцы заводовъ въ Верхней Силезіи придвинули свое производство къ Русско-Германской границѣ, гдѣ они перерабатывали нѣмецкое сырье, употребляя на это и нѣмецкое топливо.“ Это интересное признаніе говоритъ само за себя.

Но если *Силезская Газета*, въ виду безповоротности Высочайшаго повелѣнія, сочла возможнымъ войти въ такія откровенныя признанія о дѣятельности иностранныхъ промышленныхъ предпріятій въ нашей западной окраинѣ, то другія германскія газеты и преимущественно офиціозы князя Бисмарка принимаютъ другой тонъ. Не ограничиваясь ламентаціями о судьбѣ германской горнопромышленности, лишающейся нынѣ столь выгоднаго рынка какъ Россія, эти газеты стараются убѣдить насъ въ воображаемой несправедливости принятой мѣры, во мнимомъ вредѣ ея будто бы для насъ самихъ, причемъ пытаются запугать насъ возмездіемъ со стороны Германіи. Вотъ что говоритъ, напримѣръ, *Кельнская Газета*: „Повышеніе ввозныхъ пошлинъ на заграничные чугунъ, желѣзо и сталь недавно проведенное въ Россіи министромъ Финансовъ Вышнеградскимъ свидѣтельствуетъ что Катковъ и защищаемые имъ интересы уральской горнозаводской промышленности одержали полную побѣду надъ западнорусскими заводчиками. Эту побѣду, долженствующую имѣть роковое значеніе для послѣдующаго экономическаго развитія сосѣдней съ нами русской окраины, предполагается въ ближайшемъ будущемъ довершить новыми мѣропріятіями. Дальнѣйшему развитію нынѣ дѣйствующихъ и основанію новыхъ желѣзныхъ заводовъ которые работаютъ на заграничномъ матеріалѣ и съ помощью иностранныхъ рабочихъ долженъ быть положенъ предѣлъ. Другими словами, все желѣзное и стальное дѣло на Западѣ Россіи уничтожается въ пользу уральской промышленности, представители которой, будучи теперь *въ случаѣ*, пользуются выпавшимъ на ихъ долю политическимъ (?) вліяніемъ чтобы по возможности набить себѣ карманъ.“ Понятно негодованіе *Кельнской Газеты* на то что набиваніе германскихъ кармановъ за нашъ счетъ должно прекратиться. Но какимъ куріозомъ являются эти нѣмецкія сѣтованія объ экономической судьбѣ „русской“ окраины, о западно-*русскихъ* заводчикахъ, хотя бы послѣ силезскихъ признаній о значеніи пограничныхъ заводовъ! Не меньшій куріозъ представляетъ и это нѣмецкое указаніе на стремленіе уральскихъ горнозаводчиковъ къ набиванію кармановъ! *Кельнская Газета* или не знаетъ или притворяется незнающею что въ настоящее время наша горнопромышленность развивается не столько на Уралѣ сколько на югѣ Россіи, обладающемъ особенно благопріятными условіями къ развитію горной производительности; что уральскимъ заводчикамъ, вмѣсто того чтобы набивать карманы, приходится выдерживать сильную конкурренцію съ быстро развивающимися горнопромышленными предпріятіями черноморской окраины, получающими нынѣ, при повышеніи пошлинъ, новыя средства къ увеличенію своей производительности... Но оставимъ это и обратимся къ дальнѣйшему изложенію аргу-

ментаціи *Кельнской Газеты* по данному вопросу. Газета снисходительно замѣчаетъ что „у насъ, въ Германіи, слѣдуетъ отнестись къ этимъ мѣрамъ съ точки зрѣнія того руководящаго принципа что Россія у себя дома въ правѣ распоряжаться какъ ей благоугодно, хотя бы отъ этихъ распоряженій и пришлось сильно пострадать нашему собственному желѣзному дѣлу въ Верхней Силезіи. При этомъ мы исходимъ однако изъ предположенія что запретительныя пошлины на заграничныя желѣзо и сталь должны взиматься въ одинаковыхъ размѣрахъ, откуда бы товары эти ни привозились. Къ сожалѣнію, въ данномъ случаѣ означенное условіе, повидимому, не соблюдается. Если при нынѣшнемъ возвышеніи пошлинъ товары ввозимые сухимъ путемъ будутъ обложены болѣе высокою пошлиной чѣмъ при ввозѣ ихъ моремъ (какъ это, между прочимъ, уже сдѣлано для каменнаго угля), то станетъ совершенно очевидно что такое неравномѣрное обложеніе направлено прямо въ ущербъ Германіи и противъ ея верхнесилезской желѣзной промышленности. Тогда верхнесилезская промышленность окажется поставленною въ худшія условія чѣмъ англійская, для которой разница въ тарифѣ составитъ прямое поощреніе въ ущербъ германскимъ заводчикамъ.“ Итакъ, газета протестуетъ противъ установленія у насъ двойной схемы таможенныхъ пошлинъ на чугунъ: по сухопутному и морскому привозу, и требуетъ уравненія интересовъ германской горнопромышленности съ англійскою. Но въ данномъ случаѣ не оказано никакого предпочтенія англійскимъ интересамъ предъ германскими, и неудовольствіе *Кельнской Газеты* по этому поводу объясняется единственно ея собственнымъ недосмотромъ, непринятіемъ во вниманіе условій доставки продуктовъ англійской и германской горнопромышленности на наши рынки. Верхнесилезскіе заводы находятся на самой нашей границѣ, англійскіе же заводы отстоятъ отъ насъ на тысячи миль, и если взять въ разчетъ разницу въ провозной платѣ до нашей границы съ верхнесилезскихъ и англійскихъ заводовъ, то окажется что разница въ сухопутной и морской пошлинѣ на чугунъ (5 копѣекъ съ пуда) отнюдь не ставитъ верхнесилезскую промышленность въ худшія условія сравнительно съ англійскою по сбыту продуктовъ на наши рынки: эта разница только уравниваетъ условія конкурренціи той и другой промышленности на нашихъ рынкахъ, чего именно и добивается *Кельнская Газета*.

Требуя совсѣмъ иного уравненія условій для германской и англійской горнопромышленности по сбыту ихъ продуктовъ на русскіе рынки,—уравненія которое было бы выгодно только для Германіи, *Кельнская Газета* съ апломбомъ заявляетъ что „подобный фактъ несомнѣнно обусловливаетъ для Германскаго правительства право, даже обязанность обратить вниманіе на причины такого спеціально-враждебнаго Германіи образа дѣйствій и принять со своей стороны соотвѣтственныя мѣры возмездія. Германія легче чѣмъ какая-либо другая держава можетъ отплатить Россіи тою же монетой. Четвертая часть всего русскаго вывоза идетъ въ Германію, а за послѣдніе годы цѣнность его превышала среднимъ числомъ на 200 милліоновъ марокъ цѣнность ввоза изъ Германіи въ Россію. Особенно чувствительно будетъ для Россіи когда Германія обложитъ русскіе сельскохозяйственные продукты болѣе высокою пошлиной чѣмъ, напримѣръ, таковые же продукты изъ Австро-Венгріи.“ Далѣе слѣдуетъ пространное разсужденіе о правѣ Германскаго правительства обложить усиленною пошлиной идущіе изъ Россіи товары, и статья заканчивается заявленіемъ что „еслибы можно было сообразоваться исключительно только съ интересами государственнаго хозяйства, то подобный декретъ оказался бы теперь, по нашему мнѣнію, какъ нельзя болѣе умѣстнымъ.“

По словамъ *Кельнской Газеты* выходитъ будто не Германія эксплуатировала Россію, а Россія Германію, заполоняя ее своими товарами. Но *Кельнская Газета* сильно ошибается. Развертываемъ *Обзоры Внѣшней Торговли*, и узнаемъ что за 21 годъ, съ 1866 по 1886 годъ включительно, нашъ вывозъ въ Германію опредѣлялся цифрой въ 2.542.858.867 р., а привозъ товаровъ изъ Германіи исчислялся за тотъ же періодъ времени въ 3.688.733.741 р., т.-е. за 21 годъ торговли съ Германіей намъ было приплачено послѣдней къ отпущеннымъ ей товарамъ 1.143.874.874 р. или, иначе сказать, въ Германію ушло все золото добытое въ Россіи за этотъ періодъ времени. А Нѣмцы все еще выражаютъ неудовольствіе что мало по-

лучаютъ съ насъ и грозятъ воспретить нашему хлѣбу доступъ на германскіе рынки! Что же? пусть воспрещаютъ. Только выгодно ли будетъ для Германіи замѣнять дешевую русскую *рожь* дорогою австровенгерскою *пшеницей?* Нѣтъ, при такомъ балансѣ за двадцать лѣтъ, какъ вышеприведенный, не Россіи страшиться экономическихъ возмездій со стороны Германіи. Германскіе публицисты поступятъ разчетливѣе если прекратятъ всякую рѣчь о возмездіяхъ.

125.

Москва, 7-го мая.

Кабинетъ г. Гобле палъ, палъ изъ-за финансовыхъ вопросовъ. Но тѣмъ не менѣе дѣятельность его за послѣднее время не лишена интереса. Непосредственно послѣ успокоительныхъ рѣчей произнесенныхъ 7 мая въ Гаврѣ министрами Гобле и Локруа 10 того же мая генералъ Буланже внесъ въ палату весьма многозначительное требованіе кредитовъ на полную мобилизацію одного корпуса. Всѣ расходы по этой операціи исчислены въ 4.945.500 франковъ; но генералъ Буланже потребовалъ только 3.609.857 франковъ, заявивъ что остальное пополнитъ изъ бюджетныхъ суммъ. Онъ готовъ сдѣлать „экономію“ и въ нормальномъ бюджетѣ на цѣлые 9.000.000 франковъ, но съ условіемъ — если изъ экстраординарныхъ суммъ дана будетъ ему сумма гораздо бо̀льшая...

Весьма интересна мотивировка послѣдняго требованія сдѣланная въ объяснительной запискѣ.

Военному министерству необходимо убѣдиться насколько послѣднія мѣропріятія подняли боевую готовность французской арміи, включая всѣ связанныя съ этимъ учрежденія: воинскія присутствія, желѣзныя дороги, наборъ лошадей, провіантскую и санитарную части и пр. Опытъ мобилизаціи лошадей былъ произведенъ въ 1880 году, и далъ весьма важныя указанія для будущаго. Опытъ полной мобилизаціи всѣхъ безъ исключенія частей корпуса долженъ дать еще болѣе цѣнныя указанія. Цѣль французскаго военнаго министерства состоитъ въ томъ чтобы въ послѣднюю минуту достаточно было сказать одну магическую фразу: „армія мобилизуется“, чтобы вся машина тотчасъ же пошла въ ходъ съ математическою точностью. Условія при коихъ будетъ произведенъ этотъ опытъ еще интереснѣе. Генералъ Буланже не указываетъ какой именно корпусъ предлагается мобилизовать, прямо заявляя что это будетъ обозначено въ телеграммѣ съ приказомъ о мобилизаціи. Время опыта также обозначено весьма туманно—около осенняго созыва резервистовъ, то-есть около октября. Но это сказано лишь гадательно, и ничто не мѣшаетъ, въ случаѣ надобности, послать сказанную телеграмму когда военному министру заблагоразсудится. Достовѣрно онъ предупреждаетъ лишь объ одномъ—что̀ мобилизація будетъ производиться совершенно такъ же какъ и въ военное время, и что, напримѣръ, движеніе поѣздовъ будетъ вполнѣ подчинено требованіямъ военнаго времени, а гражданскія власти должны будутъ безпрекословно исполнять всѣ требованія военныхъ.

Весьма любопытны замѣчанія дѣлаемыя по поводу этого требованія генерала Буланже *Сѣверо-Германскою Газетой.* Газета эта придаетъ сказанному предложенію „гораздо бо̀льшую важность чѣмъ можетъ показаться съ перваго раза“, по слѣдующимъ причинамъ. Такъ какъ не указано какой именно корпусъ предложено мобилизовать, то всѣ корпусные командиры неизбѣжно должны принять всевозможныя мѣры, на тотъ случай если выборъ военнаго министра падетъ именно на ихъ корпусъ. Другими словами, военный министръ приказываетъ *всѣмъ* корпусамъ приготовиться къ мобилизаціи. Онъ обѣщаетъ, но не навѣрно, что приказъ о мобилизаціи получитъ какой-либо изъ корпусовъ расположенныхъ на западѣ или югѣ Франціи. *Сѣверо-Германская Газета* и къ этому относится подозрительно. Во-первыхъ это обѣщаніе не есть ручательство; во-вторыхъ, войска расположенныя на сѣверѣ и востокѣ Франціи и безъ того постоянно держатся въ полной готовности къ мобилизаціи; надо было найти стимулъ который побудилъ бы и командировъ другихъ корпусовъ усилить бдительность и старанія, а именно такимъ стимуломъ и служитъ объявленіе мобилизаціи одного корпуса, безъ указанія какого именно.

Соображенія эти, быть-можетъ, не лишены вѣроятности; нѣтъ ничего удивительнаго что французское военное мини-

стерство обращаетъ столь серіозное вниманіе на вопросъ о мобилизаціи. Знающій свое дѣло военный министръ не можетъ не придавать важнаго значенія этому вопросу. Въ настоящее время численность состоящихъ подъ ружьемъ войскъ во всѣхъ государствахъ составляетъ лишь $^1/_3$ или $^1/_4$, а то еще меньшую часть всѣхъ боевыхъ силъ страны. Въ настоящее время полагаютъ что европейскія арміи могутъ начинать войну только по окончаніи мобилизаціи. Блистательный примѣръ—война 1870—71, гдѣ Германія выказала необычайную до того времени быстроту мобилизаціи. Приказъ о мобилизаціи былъ разосланъ изъ Берлина въ ночь на 15 іюля. 16 числа всѣ воинскіе уѣздные, полковые и другіе начальники уже имѣли въ рукахъ телеграммы съ приказомъ кончить мобилизацію къ 26 іюля. Но бо́льшая часть войкъ мобилизовались уже къ 24 іюля. Между тѣмъ французы одержали нѣсколько мелкихъ, дешевыхъ успѣховъ; но вдругъ прибыли подавляющія массы Нѣмцевъ, и Французы были раздавлены. Нѣтъ ничего удивительнаго что, послѣ столь тяжкаго урока, Французы усвоили себѣ эту науку; военныя силы ихъ въ настоящее время, по меньшей мѣрѣ, не слабѣе германскихъ. Это видно уже изъ цифръ военнаго бюджета. Въ Германіи этотъ бюджетъ составляетъ 468.654.267 франковъ, во Франціи же 555.934.529 франковъ. Стало-быть весь вопросъ въ мобилизаціи. Въ виду такой постановки вопроса, приглашеніе всѣмъ войскамъ быть наготовѣ къ мобилизаціи, дѣйствительно, получаетъ весьма серіозное значеніе. Это молчаливый, но внушительный отвѣтъ на все еще непрекращающіяся задиранія со стороны Нѣмцевъ. Парижскій корреспондентъ *Times* сообщаетъ что на дняхъ Французамъ готовится новое испытаніе. Въ Лейпцигѣ предстоитъ де разборъ огромнаго (въ обвинительномъ актѣ болѣе 500 страницъ) дѣла о государственной измѣнѣ, гдѣ, между прочимъ, будетъ де вполнѣ доказана и вина г. Шнебеле, также какъ вина г. Деруледа, мутившаго де, во время своей послѣдней поѣздки (лѣтомъ прошлаго года), сосѣдей Германіи, и другихъ лицъ агитировавшихъ въ Альзасъ-Лотарингіи. Эта *cause celèbre*, конечно, несомнѣнно докажетъ что всѣ Французы измѣнники Германіи. А для поддержанія патріотическаго духа, профессоръ Шпейблеръ увѣряетъ нѣмецкую публику что французскій мелинитъ вовсе не страшенъ, такъ какъ онъ скоро де разлагается и переходитъ въ—*сахаръ*. Но сладко ли будетъ на самомъ дѣлѣ угощеніе этимъ „сахаромъ,“ это еще вопросъ; по крайней мѣрѣ, Французы думаютъ совсѣмъ иначе. А у Французовъ есть химики не менѣе извѣстные чѣмъ у Нѣмцевъ, хотя бы, напримѣръ, бывшій министръ народнаго просвѣщенія, г. Бертело. Будемъ надѣяться что до серіозныхъ опытовъ дѣло не дойдетъ, хотя перемѣна кабинета отнюдь не устраняетъ возможности подобныхъ „опытовъ.“ Что направленіе дѣятельности военнаго министерства останется одно и то же, хотя генералъ Буланже и не будетъ министромъ, это почти несомнѣнно.

№ 126.

Москва, 8-го мая.

Болгарскій вопросъ, столь долго занимавшій политическіе умы „Европы,“ недавно поднятая въ Берлинѣ полемика о томъ что̀ создало для Австро-Венгріи титулъ владѣнія Босніей и Герцеговиной, отдѣльное ли соглашеніе ея съ Россіей, состоявшееся будто въ 1877 году, или же постановленіе европейскаго ареопага засѣдавшаго въ 1878 году въ предсѣдательствѣ князя Бисмарка, все это отступило на задній планъ. Въ Австро-Венгріи объ одномъ только говорятъ, объ одномъ пишутъ, однимъ озабочены: какъ окончится министерскій кризисъ въ Сербіи, останется ли тамъ правительственная власть въ рукахъ кабинета Гарашанина, или же она перейдетъ въ руки г. Ристича и его партіи. Что̀ же вызвало тамъ такой переполохъ?

„Когда Берлинскій конгрессъ разрѣшилъ Австріи занять своими войсками Боснію и Герцеговину, говоритъ *Neue Freie Presse*, совершилось само собою раздѣленіе сферъ мощи на Балканскомъ полуостровѣ между этою державой и Россіей. Наша монархія, опасаясь вреднаго притяженія которое могла произвесть враждебная ей Сербія на вновь пріобрѣтенную провинцію, должна была немедленно подумать о моральныхъ завоеваніяхъ въ Сербіи, гдѣ въ то время преобладало могущественное вліяніе Россіи. Побѣда оказалась блестящею, поскольку она одержана

была надъ королемъ Миланомъ и офиціальными сферами его правительства." Россія не могла де обижаться на такое вытѣсненіе ея вліянія изъ Сербіи, разсуждаетъ вѣнская газета, такъ какъ Австро-Венгрія предоставила ей исключительное вліяніе въ Болгаріи. Но Россіи не сумѣла де воспользоваться своимъ выгоднымъ положеніемъ въ Софіи и, потерявъ по своей винѣ предоставленную ей тамъ позицію, помышляетъ теперь о реваншѣ въ другомъ мѣстѣ и обратила свои взоры на Сербію, гдѣ все еще имѣется весьма сильная партія питающая политическія симпатіи къ Россіи. Затѣмъ, приписывая непосредственнымъ интригамъ въ Россіи въ Бѣлградѣ внезапное рѣшеніе г. Гарашанина подать въ отставку, и упустивъ совершенно изъ виду печальное внутреннее положеніе до котораго довело Сербію управленіе этого министерства и о которомъ уже открыто говорятъ теперь и въ Австріи и въ Германіи, *Neue Freie Presse* приходитъ къ страннымъ выводамъ. По мнѣнію этого биржеваго листка, „поѣздка на воды королевы какой-либо страны обыкновенно бываетъ внѣ всякой связи съ политикой этой страны, руководимою ея супругомъ, хотя бы и доказано было что королева ищетъ перемѣны мѣста вовсе не по совѣту врачей." Но бываютъ исключенія, и такимъ исключеніемъ является де предпринятая королей Наталіей поѣздка въ Крымъ. Русская партія въ Сербіи всѣ де надежды свои полагаетъ на королеву Наталію, Русскую по происхожденію. Хотя король Миланъ до сихъ поръ и сумѣлъ дать отпоръ русской партіи и замышляемому ею перевороту, но теперешняя поѣздка королевы, состоящая де въ несомнѣнной связи съ возникшимъ въ Бѣлградѣ министерскимъ кризисомъ и указывающая что въ тамошнихъ руководящихъ сферахъ произошло шатаніе, должна неминуемо обратить на себя серіозное вниманіе. Послѣдній министерскій кризисъ даетъ де Австро-Венгріи предостереженіе чтобъ она не лишилась столь трудно доставшагося ей положенія въ Бѣлградѣ и употребила всѣ усилія удержать его за собою. „Наша политика обязана стремиться къ укрѣпленію своему въ Сербіи и не успокоиваться на томъ что г. Ристичъ располагаетъ незначительнымъ числомъ голосовъ въ скупщинѣ. Еслибъ и его приверженцы въ странѣ были малочисленны, тогда постъ нашего представителя въ Бѣлградѣ могъ бы считаться совершенно спокойнымъ. Но мы знаемъ какъ производятся выборы въ полуазіятскихъ странахъ и какъ легко тамъ правительству, если оно хоть сколько-нибудь обладаетъ ловкостію, составить себѣ большинство. Мы поэтому придаемъ важное значеніе симптомамъ проявляющимся теперь въ Бѣлградѣ, и надѣемся что наше правительство зорко будетъ наблюдать за всѣмъ что тамъ происходитъ; ему нужно быть и осторожнымъ, и рѣшительнымъ, дабы въ одинъ прекрасный день не оказалось что единственное южно-дунайское государство которое мы считаемъ своимъ другомъ не отпало отъ насъ. *Мы много сдѣлали чтобы склонить на свою сторону короля и правительство Сербіи, постараемся же завербовать и Сербскій народъ*".

Сколько въ этихъ фразахъ непритворной лжи, какая циническая откровенность!

Правда, въ Сербскомъ народѣ живетъ глубокая симпатія къ народу Русскому, правда что политическіе дѣятели мечтающіе о возстановленіи въ Сербіи вліянія русской политики насчитываютъ множество приверженцевъ въ народной средѣ. Но что изъ этого? *Полуазіятское* управленіе (такъ величается управленіе любезнаго Австріи г. Гарашанина), къ счастію, обладаетъ де достаточною ловкостію и заручилось нужнымъ ему большинствомъ въ скупщинѣ. Этимъ слѣдуетъ воспользоваться, не для блага Сербскаго народа разумѣется, во враждебныхъ ему интересахъ Австро-Венгріи и поддерживать это фальшивое большинство всѣми неправдами.

Государственные люди стоящіе во главѣ правительства Австро-Венгріи, доказываетъ другая газета, *Пештскій Ллойдъ*, считаютъ своею обязанностію не „вмѣшиваться непріятнымъ образомъ in unliebsamer Weise, во внутреннія дѣла Сербіи." Если голосъ въ Австро-Венгіи и раздается въ Бѣлградѣ, то лишь въ видѣ дружелюбнаго совѣта преисполненнаго де заботливости о благополучіи сосѣдняго королевства, и нѣтъ де сомнѣнія что „развитіе и благосостояніе Сербіи, замѣчаемыя въ послѣднее время, доказываютъ что эта страна не должна раскаиваться въ своей дружбѣ и тѣсномъ сближеніи съ Австро-Венгріей." Такъ утверждаетъ мадьярскій листокъ, въ то время какъ въ Берлинѣ также боятся перемѣны въ на-

правленіи иностранной политики Сербіи и съ этой точки зрѣнія тревожатся за кабинетъ Гарашанина, причину же нежелательнаго кризиса видятъ въ бѣдственномъ положеніи до котораго доведена Сербія мадьярскою политикой. Венгрія, страна преимущественно земледѣльческая, такъ доказываетъ полуофиціозная *Національная Газета*, не можетъ никоимъ образомъ допустить чтобъ естественныя произведенія Сербіи, ея хлѣбъ и еще менѣе ея скотъ, имѣли свободный доступъ въ ея придѣлы или даже шли черезъ нее транзитомъ въ другія государства. Она достигаетъ этого не только высокими таможенными пошлинами, но главнымъ образомъ административными мѣрами, коими она почти запираетъ сербскую границу, какъ и съ другой стороны границу Румыніи, отъ перехода черезъ нее сербскаго скота, въ предупрежденіе будто бы заноса чумы въ свои предѣлы. Это де, по мнѣнію берлинской газеты, довело до угнетенія сельское хозяйство Сербіи и до разоренія жителей цѣлыхъ округовъ ея, и безъ того обремененныхъ тягостными налогами для уплаты процентовъ по займамъ заключеннымъ въ Австро-Венгріи на самыхъ невыгодныхъ условіяхъ и еще съ тѣмъ что лишь половина займовъ выдана была наличными суммами, другая же половина доставлена была, какъ увѣряетъ *Національная Газета* въ видѣ не совсѣмъ доброкачественнаго военнаго матеріала.

При всемъ томъ *Пештскій Ллойдъ* нахально спрашиваетъ сербскихъ патріотовъ, что̀ ожидаетъ ихъ отъ возстановленія въ ихъ странѣ вліянія Россіи? Доказано де что Россія варварски обходится со славянскими народностями, добровольно или въ силу обстоятельствъ попавшими въ сферу ея мощи, и въ доказательство ссылается на Болгарію, народъ которой, въ короткій періодъ времени, возненавидѣлъ де своихъ русскихъ освободителей хуже Турокъ.

Мы не станемъ спорить съ мадьярскимъ листкомъ о томъ больше ли ненавидятъ Русскихъ въ Болгаріи чѣмъ Австрійцевъ и Мадьяръ въ Сербіи. Принимаемъ лишь къ свѣдѣнію что, по собственному сознанію нашихъ среднеевропейскихъ противниковъ, Болгарія успѣла де освободиться отъ вліянія Росссіи. Стало-быть и Сербіи пора стряхнуть съ себя не мнимое, а дѣйствительное иго австро-мадьярское.

№ 129.

Москва, 11-го мая

Во Франціи министерскій кризисъ. Впрочемъ, это вовсе не неожиданное событіе, его всюду считали вѣроятнымъ еще недѣлю назадъ, судя по положенію въ которомъ кабинетъ Гобле сталъ къ парламентской бюджетной коммиссіи. Вотъ уже второй разъ въ теченіе одного парламентскаго года французскіе премьеры, столь осторо́жные и деликатные въ дѣлахъ внѣшней политики, оказываются далеко не столь мягкими во внутреннихъ дѣлахъ. Кабинетъ Фрейсине въ концѣ прошлаго года палъ, или точнѣе, удалился изъ-за ничтожнаго вопроса о подпрефектахъ, и притомъ не въ силу необходимости, а лишь потому что ни за что̀ не согласился уступить. Новый кабинетъ Гобле начинаетъ съ того что проводитъ въ палатѣ тотъ же самый вопросъ о подпрефектахъ изъ-за коего палъ кабинетъ Фрейсине. Въ настоящемъ случаѣ причины паденія кабинета Гобле также интересны. Министръ финансовъ г. Дофенъ выработалъ и представилъ бюджетъ на 1888 годъ. Парламентская бюджетная коммиссія изъ 33 нашла проектъ г. Дофена неудовлетворительнымъ. Прежде, въ такихъ случаяхъ, дѣло кончалось просто выходомъ въ отставку одного министра финансовъ. Но г. Гобле заявилъ что онъ дѣлаетъ этотъ вопросъ кабинетнымъ и поставилъ дѣло такъ: коммиссіи не нравится представленный проектъ бюджета,—пусть она укажетъ что̀, гдѣ и какъ надо исправить. Если исправленія будутъ къ лучшему, правительство готово принять ихъ. Сущность разногласій была въ томъ что бюджетная коммиссія считалась съ цифрами и, ставя вопросъ теоретически, указывала на необходимость уничтожить сверхсмѣтныя назначенія, не дѣлать новыхъ займовъ, не вводить новыхъ налоговъ, добиться новыхъ сбереженій. Правительство, считаясь не съ отвлеченными цифрами, а съ обстоятельствами, притомъ далеко не успокоительными, держалось иного мнѣнія. Уничтоженіе сверхсмѣтныхъ назначеній принудило бы требовать у палатъ разрѣшенія и такихъ суммъ, назначеніе коихъ не всегда удобно предавать гласности; кромѣ того, новые налоги, предлагавшіеся министромъ финансовъ, увеличивали доходы на многіе

десятки милліоновъ франковъ. Вотумъ палаты въ данномъ случаѣ также не лишенъ значенія. За кабинетъ Гобле дано 257 голосовъ, противъ 275,—большинство всего въ 18 голосовъ. Это большинство ничтожное, особенно если принять въ разчетъ что въ голосованіи не участвовали 48 депутатовъ, присутствіе коихъ могло бы измѣнить результаты голосованія. Большинство состояло главнымъ образомъ изъ членовъ правой (165 голосовъ изъ 178), которые побѣдили только благодаря поддержкѣ оппортунистовъ и крайней лѣвой. Тѣмъ не менѣе г. Гобле тотчасъ же удалился изъ залы засѣданій и подалъ въ отставку, слѣдуя высказанному имъ ранѣе положенію что въ настоящее время правительство можетъ оставаться у власти лишь пока можетъ дѣйствовать твердо и рѣшительно, имѣя прочную почву подъ ногами. До недавняго времени кабинеты во Франціи большею частью не падали, а „проваливались.“ Провалившіеся министры тутъ же въ палатѣ освистывались; на другой день послѣ паденія многіе стѣснялись подавать имъ руку, и они въ большинствѣ буквально „проваливались сквозь землю,“ не оставляя по себѣ „ни слуху, ни духу.“ Совсѣмъ не то нынѣ. Уходитъ г. Фрейсине,—его упрашиваютъ остаться. Онъ все-таки уходитъ, а новый премьеръ, г. Гобле, тотчасъ же по вступленіи въ должность публично заявляетъ что онъ есть *alter ego* г. Фрейсине и во всемъ будетъ слѣдовать политикѣ послѣдняго и пользоваться его совѣтами и указаніями. И всѣ находятъ это совершенно естественнымъ. Фактъ во всякомъ случаѣ заслуживающій быть отмѣченнымъ.

Мы уже неоднократно указывали на значеніе министерскихъ кризисовъ во Франціи: это лишь замѣна однихъ лицъ другими, при той же системѣ. Составъ палаты еще на три года останется тотъ же, а потому и крайности въ составѣ кабинетовъ невозможны. Общій духъ неизбѣжно будетъ одинъ и тотъ же, возможны лишь легкія колебанія вправо и влѣво, что̀ не существенно.

Въ данномъ случаѣ кризисъ имѣетъ нѣкоторыя особенности. Наиболѣе общаго значенія не имѣютъ вопросы о новомъ премьерѣ и новыхъ министрахъ: иностранныхъ дѣлъ, военномъ и морскомъ. Всѣ остальныя министерства не имѣютъ значенія.

Наименьшую важность имѣетъ назначеніе на постъ морскаго министра, такъ какъ война, коей опасаются, будетъ сухопутная. Во всякомъ случаѣ, въ настоящее время французскій флотъ находится уже въ такомъ положеніи что еще нѣсколько лѣтъ можетъ сохранить первостепенное значеніе, какова бы ни была дѣятельность новаго морскаго министра. Но нѣтъ рѣшительно никакого основанія предполагать чтобы дѣятельность новаго министерства и въ этомъ отношеніи измѣнилась. Наоборотъ, всего вѣроятнѣе что если и послѣдуютъ какія-либо перемѣны, то къ лучшему.

Какъ сообщаетъ сегодняшняя телеграма изъ Парижа, всѣ газеты „находятъ единственно возможнымъ кабинетъ Фрейсине.“ Послѣднія газеты сообщаютъ что и г. Греви еще съ самаго начала кризиса, съ своей стороны, намѣтилъ главнымъ образомъ г. Фрейсине, а всѣхъ другихъ лицъ рѣшилъ призывать лишь для совѣщаній. Стало-быть, если г. Фрейсине будетъ премьеромъ, онъ же будетъ и министромъ иностранныхъ дѣлъ. Это значитъ что внѣшняя политика Франціи останется неизмѣнною.

Однако, оказывается что всюду заинтересованы болѣе всего не тѣмъ кто будетъ премьеромъ, министромъ иностранныхъ дѣлъ и морскимъ. Всюду болѣе всего говорятъ не о томъ будетъ ли премьеромъ Фрейсине, Ферри, Клемансо, Рувье и т. д.,—этому вопросу нигдѣ не придаютъ первостепеннаго значенія,—а о томъ кто будетъ *военнымъ* министромъ; вотъ гдѣ „clou.“ Полученныя сегодня англійскія газеты въ этомъ случаѣ даютъ небезъинтересныя указанія. Берлинскій корреспондентъ газеты *Standard* телеграфируетъ что „вопросъ о томъ останется ли Буланже у власти всѣхъ одинаково *волнуетъ*, хотя никто не въ состояніи положительно на него отвѣтить.“ Еще откровеннѣе высказывается *Pall Mall Gazette*, считающая настоящій кризисъ не кризисомъ министерства, а „кризисомъ Буланже.“ Оказывается, далѣе, что въ Парижѣ этотъ вопросъ также волнуетъ всѣхъ. Нѣкоторыя, впрочемъ очень немногія и малоизвѣстныя, газеты потребовали удаленія Буланже отъ дѣлъ. Какой-то депутатъ „сдѣлалъ попытки склонить военнаго министра взять назадъ предложеніе о мобилизаціи одного армейскаго корпуса,“ пока онъ еще у

дѣль, до назначенія новаго министра или его же. Но такъ какъ осталось невыясненнымъ, не имѣли ли помянутыя газеты и депутатъ какого-либо отношенія къ Reptilienfond'у, то Буланже напечаталъ опроверженіе, а на газеты никто не обратилъ вниманія. Напротивъ изъ Франціи идутъ совсѣмъ другія вѣсти. Многіе муниципальные совѣты (Реймса, Ліона, Пюи и т. д.) постановили просить г. Греви чтобы Буланже остался въ новомъ кабинетѣ. Радикальныя газеты приглашаютъ къ демонстраціямъ въ честь Буланже. Рошфоръ, въ своемъ *Intransigeant*, прямо заявляетъ, что въ случаѣ окончательной отставки Буланже, „будутъ организованы уличные безпорядки въ большихъ размѣрахъ."

Такимъ образомъ настоящій кризисъ во Франціи имѣетъ весьма необычный характеръ. Оказывается что удалить Буланже не такъ-то просто. А что если эта баталія противъ Буланже закончится тѣмъ что ему поручатъ составленіе новаго кабинета?... Вѣдь и это предположеніе не невѣроятно. Во Франціи огромное значеніе имѣетъ популярность. А Буланже самый популярный человѣкъ. Во всякомъ случаѣ врядъ ли удастся удалить его изъ военнаго министерства...

№ 130.

Москва, 12-го мая.

По возвращеніи Румынскаго короля Карла изъ недавней поѣздки его въ Яссы на празднество освященія древне-православнаго храма, возобновленнаго въ столицѣ Молдавіи, кабинетъ г. Братіано разослалъ чрезъ вѣнское *Correspondenz-Bureau* напыщенную реляцію о торжественной встрѣчѣ, устроенной будто бы населеніемъ королю, и объ энтузіазмѣ охватившемъ при видѣ короля народныя массы, осчастливленныя де его правленіемъ. Среди трескучихъ фразъ, помѣщена была одна гласившая что въ Яссахъ отыскалось „нѣсколько безумныхъ головъ" дерзнувшихъ омрачить празднество въ Яссахъ дерзкою выходкой, тутъ же подавленною вѣрными подданными короля, поспѣшившими возстановить порядокъ.

Между тѣмъ, въ издающейся въ Букурештѣ газетѣ *Indépendance Roumaine*, отъ 25 апрѣля, напечатано было слѣдующее: „Мы не получили изъ Яссъ ни писемъ, ни газетъ. Такъ какъ правительство пожелало придать освященію собора въ Яссахъ характеръ частнаго событія, мы сочли необходимымъ воздержаться, и не получивъ никакого приглашенія, не посылали репортера на это празднество, которое должно было бы быть всеобщимъ. Между тѣмъ, въ празднествѣ этомъ никто не принималъ участія, и оно подало поводъ только къ самымъ прискорбнымъ случайностямъ. Прочтите телеграмму *Агентства Гаваса* касательно этого событія. На убранномъ по праздничному вокзалѣ, сообщаетъ она, были только власти и войска; близъ вокзала устроена тріумфальная арка, весь городъ украшенъ флагами. Шествіе направляется къ собору, гдѣ совершается молебствіе, затѣмъ король возвращается въ свои покои. Нельзя бы иными словами описать посѣщеніе королемъ развалинъ Помпеи. А между тѣмъ на улицахъ толпился народъ, сторонники нынѣ существующаго порядка вещей, любопытные, зѣваки и люди недовольные. Доказательствомъ этому служитъ то что королевское шествіе было встрѣчено свистками."

Другія румынскія газеты, *Lupta* и *Epoca*, получившія свѣдѣнія отъ очевидцевъ, вотъ какъ описывали въѣздъ короля въ Яссы:

„Дѣло шло вполнѣ благополучно до самой Академической улицы. Но какъ только карета короля проѣхала тріумфальную арку и повернула въ Академическую улицу, то со всѣхъ сторонъ раздались свистки и крики: *долой Братіано!* Барабаны бьютъ, трубы трубятъ, но они не въ состояніи заглушить пронзительнаго звука свистковъ. Въ то время какъ карета короля поравнялась съ гостиницей Траяна, у подъѣзда которой собрался народъ, свистки и крики раздались снова. Отрядъ жандармовъ бросился на толпу, началась давка, раздался женскій плачъ. Четырехъ человѣкъ арестуютъ. Между тѣмъ карета короля повертываетъ направо и направляется къ собору. Арестованы, между прочимъ, двое изъ самыхъ почетныхъ ясскихъ гражданъ, г. Бальшъ и г. Шендреа; по отзыву газетъ, съ ними обошлись грубо и оскорбительно."

По поводу обстоятельствъ которыми сопровождалось посѣщеніе города Яссъ королемъ Румынскимъ намъ писали изъ Унгенъ, пограничнаго съ Румыніей мѣстечка

въ Бессарабіи: „Король былъ позорно освистанъ и ошиканъ народомъ. Кавалеріей были сдѣланы на толпу нѣсколько атакъ, произведено множество арестовъ. Нѣсколько человѣкъ ранено, и между ними г. Балышъ довольно серіозно. Оппозиція издала манифестъ обращенный къ королю и правительству. Король-*католикъ* помазуетъ алтарь св. мvромъ, совершая этимъ тяжкое кощунство. Православное населеніе вело себя чрезвычайно сдержанно, но отказалось присутствовать при освященіи храма, повинуясь голосу возмущенной совѣсти."

Какъ ни желательно было скрыть случившійся въ Яссахъ скандалъ, но и средне-европейскія газеты вынуждены были сообщить истину. Мало того, оказалось что печальная встрѣча короля въ Яссахъ не была случайностію, не была дѣломъ какой-либо политической или анархической клики: въ ней выразилось чувство представителей лучшаго общества и большинства молдавскихъ бояръ сокрушающихся объ участи родной страны, о будущей судьбѣ своего отечества, отрываемаго гогенцоллернскою политикой короля Карла отъ историческаго пути развитія своего, отъ его исконной вѣры, отъ его народныхъ влеченій и симпатій. Какъ только распространилось извѣстіе что король Карлъ намѣренъ поѣхать въ Яссы, съ цѣлью принять участіе въ освященіи новой митрополіи, всѣ члены соединенной оппозиціи собрались у князя Александра Кантакузена, и, въ предсѣдательствѣ князя Александра Маврокордато, постановили выпустить прокламацію къ народу, подъ которою подписались находившіяся на совѣщаніи выдающіяся личности страны: князья Гика и Стурдза, затѣмъ Когольничано, Балышъ, Негруцца, Асланъ, Истуріани и многіе другіе. Прокламація эта была расклеена по улицамъ города Яссъ и заключала въ себѣ слѣдующее обращеніе къ народу:

„Граждане города Яссы!

„Король намѣревается прибыть въ Яссы, чтобъ участвовать въ освященіи каѳедральнаго собора. Согласно съ давними традиціями, мы всѣ, великъ и малъ, должны бы выйти съ хлѣбомъ солью встрѣчать того кто представитель національнаго могущества.

„Но при тѣхъ неестественныхъ отношеніяхъ въ которыхъ теперь государство находится, недостойно людямъ съ независимымъ образомъ мыслей спѣшить для встрѣчи короля.

„Эта страна имѣла свои привычки, различные классы имѣли къ ней свои привилегіи, а князь не имѣлъ никакого другаго контроля, какъ только контроль своей собственной совѣсти.

„Когда стремились къ тому чтобы реорганизовать эту страну на такихъ условіяхъ чтобъ они соотвѣтствовали идеаламъ нашего времени,—мы были готовы принести всякую жертву чтобы достичь этой цѣли, къ которой всѣ стремились.

„Теперь уже прошло болѣе 20 лѣтъ съ того времени какъ король Карлъ управляетъ Румыніей, и если мы осмотримся кругомъ, то мы ничего не увидимъ кромѣ развалинъ.

„Религія нашихъ отцевъ попрана вслѣдствіе невѣроятныхъ усилій католической пропаганды.

„Въ школѣ—своеволіе, въ арміи господствуютъ протекція и гоненіе, по внѣшней политикѣ—униженіе и насильственные союзы, о которыхъ страна подчасъ и не знаетъ.

„Важнѣйшіе законы вотируютъ безпрепятственно соединенныя камеры, въ то время какъ независимые представители народныхъ интересовъ не могутъ имѣть никакой силы. Изо дня въ день министры короля представляютъ собою печальное зрѣлище индивидуумовъ которые, подъ прикрытіемъ формальной законности, идутъ рѣшительно противъ всякой общественной совѣсти.

„Король же Карлъ, обязанность котораго охранять законное исполненіе конституціи, глядитъ преспокойно на всѣ беззаконія и молчитъ, какъ будто дѣйствія его министровъ, получающихъ санкцію отъ самого короля, совершенно его не касаются.

„Подъ прикрытіемъ конституціонной фикціи, вслѣдствіе которой отвѣтственность не поднимается до короля, послѣдній не чувствуетъ себя отвѣтственнымъ ни за паденіе, ни за анархію, которая напоминаетъ намъ самые худшіе дни изъ нашего прошлаго. Такимъ образомъ, король Карлъ пренебреженіемъ своихъ обязанностей привелъ къ тому что конституція стала пустымъ звукомъ. Онъ имѣетъ при себѣ министерство которое ни во что̀ не ставитъ народные интересы. Онъ медлитъ идти вмѣстѣ съ голосомъ народа.

„Страна должна поэтому показать королю что она желаетъ законности, что она рѣшилась не переносить больше господствующей въ ней анархіи, и что она, обманувшись во всѣхъ своихъ лучшихъ надеждахъ, стоитъ на томъ что намѣрена искать радикальное средство противъ опасности въ которую она впала благодаря настоящей правительственной системѣ.

„Поэтому не пойдемъ королю на встрѣчу и предоставимъ его оплаченнымъ наемнымъ слугамъ принести ему пожеланія. Кто независимый человѣкъ, тотъ пусть отступитъ отъ короля, чтобъ онъ зналъ что страна не желаетъ терпѣть далѣе униженіе своего достоинства, что она желаетъ имѣть короля для всѣхъ, а не короля для одного ограниченнаго класса. Итакъ, мы не пойдемъ на встрѣчу королю. Мы не имѣемъ теперь ничего что мы могли бы предложить: Румынъ не имѣетъ въ своемъ карманѣ ни хлѣба, ни соли!“

Этотъ документъ ни единымъ словомъ не призываетъ народа къ какимъ-либо насильственнымъ дѣйствіямъ, это не революціонная прокламація, это протестъ патріотовъ противъ незаконныхъ дѣйствій чуждаго странѣ правительства, укрѣпившагося въ ней и удерживающаго свою власть силою внѣшнихъ политическихъ комбинацій, не соотвѣтствующихъ ни духу, ни симпатіямъ населенія Молдо-Валахіи, именуемаго теперь народомъ Румынскимъ.

Свистки раздавшіеся на улицахъ Яссъ во время въѣзда короля Карла забудутся, но не забудется горячій протестъ молдавскихъ нотаблей противъ правительства короля Карла. Его не заглушатъ ни аресты съ насиліемъ, ни официальныя реляціи издаваемыя г. Братіано, который благоразумно удержался, подъ предлогомъ нездоровья, отъ поѣздки съ королемъ въ Яссы.

Помѣщаемъ вслѣдъ за симъ только-что дошедшее до насъ изъ Букурешта письмо о Ясскомъ происшествіи со стороны вполнѣ свѣдущей:

„Наскоро пишу вамъ нѣсколько строкъ чтобъ исправить невольную ошибку въ которую ваша и всѣ прочія русскія газеты были вовлечены *Сѣвернымъ Телеграфнымъ Агентствомъ*.

„Въ Букурештской телеграммѣ (№ 114) сказано что „„никакихъ безпорядковъ въ „Яссахъ не было, что никогда вторая сто„лица королевства не встрѣчала короля „съ большимъ энтузіазмомъ““ и т. д.

„Вся эта телеграмма отъ перваго слова до послѣдняго—наглая ложь.

„Такъ какъ всѣ знали о готовившемся въ Яссахъ скандалѣ, оповѣщеннымъ оппозиціей въ изданномъ ею манифестѣ, за подписью 50 лицъ изъ числа лучшихъ фамилій Молдавіи, то правительство отправило отсюда въ Яссы цѣлый транспортъ такъ-называемыхъ *батаушей* (здѣшняя палочная команда, состоящая въ распоряженіи полиціи г. Братіано). Тѣмъ не менѣе скандалъ былъ полный. Подробностей не описываю, ибо онѣ успѣли уже проскользнуть въ печать, а потому общеизвѣстны. При первыхъ же раздавшихся свисткахъ, коляска въ которой сидѣли король и г. Стурдза помчалась карьеромъ среди шпалеръ и войскъ. Лица обоихъ сидѣвшихъ въ ней были блѣднѣе полотна, хотя никакого покушенія не предвидѣлось, и въ физическомъ смыслѣ демонстрація ограничилась нѣсколькими ничтожными предметами брошенными въ коляску. Это бѣгство по улицамъ было *очень* замѣчено и не произвело хорошаго впечатлѣнія. Арестованы были три лица, между коими самый выдающійся г. *Бальшъ* (имя Бальшъ одно изъ древнѣйшихъ и наиболѣе уважаемыхъ въ Молдавіи). Полиція и батауши обошлись съ нимъ весьма грубо, такъ что пока онъ былъ доставленъ въ участокъ, вся голова его была изранена.

„Какимъ же образомъ появилось теперь полное, категорическое опроверженіе Ясскихъ событій, съ явнымъ оттѣнкомъ авторитетности? Это обстоятельство весьма куріозно.

„Нѣсколько дней тому назадъ аналогическое опроверженіе было отправлено во всѣ города Европы, за подписью *Havas*. Редакціи газетъ, не подозрѣвая обмана, слѣпо напечатали его. Но нынѣ оказывается что телеграмма эта была подложная, и министръ народнаго просвѣщенія и исповѣданія, г. Стурдза, тотъ самый который лучше кого-либо могъ знать что именно происходило въ Яссахъ, имѣлъ неосторожность проговориться что авторомъ этого подлога былъ онъ. Группа оппозиціи намѣревается не сегодня завтра привлечь г. Стурдзу къ суду за подлогъ и введеніе въ обманъ общественнаго мнѣнія. Всѣ знаютъ что процессъ выиграть нельзя: вопервыхъ, кромѣ личнаго признанія г. Стурдзы, иныхъ доказательствъ нѣтъ, а вовторыхъ, еслибы таковыя и были (ори-

гинальный манускриптъ телеграммы), то телеграфное вѣдомство, какъ учрежденіе правительственное, никогда не выдастъ его. Но *успѣха* въ процессѣ оппозиція и не ищетъ. Ей важно компрометтировать г. Стурдзу и показать королю Карлу какими „искусными“ министрами онъ окруженъ. Quos Jupiter perdere vult prius dementat. О вышеизложенномъ говорятъ на улицахъ Букурешта, и потому я полагаю что вы могли бы, если признаете это умѣстнымъ, напечатать вышеизложенное, само собою разумѣется, анонимно.“

№ 131.

Москва, 13-го мая.

6 мая, въ Новочеркасскѣ, „въ кругу доблестныхъ Донцовъ“ Государь Императоръ „вручилъ перначъ Наслѣднику Цесаревичу,“ пріявшему новыя обязанности „на службу дорогому Отечеству.“ „Трогательно и радостно“ было торжество принятія регалій, символовъ этой „службы,“ „Юному Атаману,“ какъ сказано въ Царской грамотѣ, „вѣрнаго и доблестнаго Войска,“ „начавшаго свое служеніе Россіи въ періодъ зараждавшагося развитія ея могущества“ и въ теченіе болѣе трехъ столѣтій продолжавшаго „ревностно служить Престолу и Отечеству“ съ „безпредѣльною преданностью,“ „стоя передовымъ оплотомъ на рубежахъ государства, окруженное со всѣхъ сторонъ сильнымъ непріятелемъ.“ „Могучею грудью Войско Донское,“ а съ нимъ и все казачество, „охраняло эти рубежи и содѣйствовало расширенію предѣловъ Царства Русскаго.“ И этого мало. „Знаменитое казацкое войско, въ годины тяжкихъ испытаній“ ниспосылавшихся нашему отечеству, „съ самоотверженіемъ“ посылало своихъ „храбрыхъ“ сыновъ въ ряды арміи „всюду гдѣ того требовали нужды и пользы государства,“ и всюду „доблестное“ воинство „совершало блистательные подвиги,“ покрывъ русскія знамена „всемірною славой“ и „пріобрѣтя себѣ признательность благодарнаго отечества.“

Таковы заслуги и преданія стараго казачества, таковъ данный имъ потомству завѣтъ, блюсти который Державною волей призванъ „Юный Атаманъ.“ „Трогательно и радостно“ было Ему принятіе этого завѣта. Въ этихъ чувствахъ слилось съ нимъ все казачество, весь Русскій народъ, всегда готовый „могучею грудью“ и „съ безпредѣльною преданностью“ служить Престолу и Отечеству.

Казачество всегда было, есть и пребудетъ выраженіемъ народной мощи и разума. „Въ воздаяніе вѣковыхъ заслугъ“ казачества, Войску Донскому подтверждена „нерушимость настоящаго образа его служенія“ и выражена Царская увѣренность что „сыны Дона потщатся и впредь сохранить славное и почетное званіе преданныхъ слугъ и охранителей Престола и Отечества.“

Царская грамота, вспоминая прошлое и подтверждая „нерушимость настоящаго образа служенія“ казачества, указываетъ что его призваніе и историческая задача „стоять оплотомъ на рубежахъ,“ „охранять эти рубежи“ и „содѣйствовать расширенію предѣловъ Царства Русскаго“ не кончены, что къ славному прошлому казачество призвано стяжать славное будущее, служа „развитію могущества“ Россіи.

Россія не знаетъ колоній и растетъ не скачками, а естественнымъ, здоровымъ ростомъ, могучею рукой шагъ за шагомъ расширяя свои предѣлы и вмѣстѣ съ тѣмъ внося во вновь приставшія страны свою гражданственность: казакъ является и воиномъ, и колонизаторомъ. Такъ въ лицѣ казачества прошелъ Русскій народъ Сибирью, Кавказомъ, такъ идетъ онъ теперь степями и песками Средней Азіи.

Были, пожалуй и есть, *невѣгласи*, мнившіе что казачество отжило свое время и искавшіе замѣнить его историческую роль другою... Но событія показали ложь такихъ мнѣній. Зародился вольный казакъ, и зародился именно тамъ гдѣ ему быть слѣдуетъ. Расширялись границы Россіи, умножалось и ея казачество, и шло туда куда было нужно, шло всегда, какъ теперь, „вольнымъ казакомъ“ самоотверженно служить Престолу и Отечеству, внося въ страны далекія Вѣру Отцовъ и славу русскаго имени. Служило казачество и пѣшимъ, и конным, и въ легкихъ стругахъ по морямъ плавало. Тучею надвинулось оно къ морю Черному, „еже море словеть Русское,“ и неизбѣжно должно пройти всѣмъ его берегомъ, сѣсть и служить „оплотомъ“ тамъ куда тщетно было бы стараться призвать какое-либо другое

населеніе. Войско Донское—колыбель казачества. Царская грамота подтверждаетъ „неприкосновенность всѣхъ выгодъ, угодій и окружности владѣній его, пріобрѣтенныхъ трудами, заслугами и кровію и утвержденныхъ за войскомъ Монаршими грамотами.“ „Трудами, заслугами и кровью“ пройдетъ казачество и далѣе, пріобрѣтая, какъ и прежде, новыя выгоды, угодія и новыя земли. Обширна „окружность владѣній“ казачества, но растетъ и оно само, и естественнымъ своимъ ростомъ, и стороннею прибылью, „вольнымъ казачествомъ.“ Служба казачества нуждается въ просторѣ и вольныхъ угодьяхъ. На Дону и „на линіи“ казачеству давно уже становится тѣсно; но въ Россіи есть земли „не дѣленыя,“ есть границы, есть рубежи которые придется „охранять могучею грудью.“ Вотъ куда долженъ направиться казачій потокъ, избытокъ жизненныхъ силъ казачьяго войска

Казачество, говорили иные, отжило свое время, казаки потеряли свою „естественную воинственность,“ переходившую наслѣдственно отъ отцовъ къ дѣтямъ... Служа внутри и на границахъ, въ мирное время и въ войнѣ по всему лицу земли Русской, могъ ли казакъ утратить сознаніе народной мощи и разума русской жизни? Могъ ли онъ утратить и свою „естественную“ воинственность, способность и силу стоять грудью и лечь костьми „за землю Русскую?“ Пока Царская грамота будетъ охранять „ненарушимость настоящаго образа служенія“ казачества, дотолѣ имя казака какъ воина останется грознымъ для всѣхъ сущихъ и будущихъ недруговъ Россіи.

Предъ „Юнымъ Атаманомъ“ 6 мая стройною бригадой прошли на коняхъ казачьи, — не малолѣтки, нѣтъ, — прошли дѣти, отъ одиннадцати и даже десяти лѣтъ, до четырнадцати. „На коняхъ, говоритъ очевидецъ, мальчики сидѣли какъ настоящіе наѣздники, казаки.“ Это было особенностью, *новинкой* парада 6 мая и вмѣстѣ доказательствомъ что въ казачествѣ изъ роду въ родъ передаются любовь къ службѣ и воинскіе навыки. Казачье войско не сторонится, но, какъ и прежде, ищетъ службы, готовясь къ ней съ нѣжнаго возраста. На Дону и въ другихъ казачьихъ земляхъ, за военнымъ дѣломъ и его развитіемъ слѣдятъ болѣе нежели гдѣ бы то ни было. Это тоже дѣло привычное. Мѣнялись военныя требованія, мѣнялись и казачьи сноровки, точно такъ же какъ искони иначе дѣйствовалъ казакъ въ Сибири, на Кавказѣ и „въ степяхъ.“. Умѣлъ мѣняться казакъ въ своей боевой службѣ, умѣлъ онъ и приноравливаться къ разнообразнымъ условіямъ своей „мирной службы,“ къ новымъ условіямъ жизни и къ климату тѣхъ странъ гдѣ онъ селился. Всегда и вездѣ казакъ былъ грознымъ воиномъ и прочнымъ колонизаторомъ, котораго не смущали ни снѣга Сибири, ни „пески степей, ни горы Дагестана, ни лѣса Чечни. Колонизаторъ-казакъ стяжалъ такую же „всемірную славу“ какъ и казакъ-воинъ. Въ этомъ его сила, его историческая особенность, *его культура*, залогъ успѣховъ его грядущихъ послугъ Престолу и Отечеству.

№ 134.

Москва, 16-го мая.

Нашъ Петербургскій корреспондентъ сообщаетъ что на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта вскорѣ поступитъ законопроектъ о натурализаціи въ Россіи иностранныхъ подданныхъ и объ оставленіи русскими подданными подданства Имперіи. Вопросъ о натурализаціи иностранцевъ особенно важенъ въ настоящее время, въ виду возрастающаго прилива къ намъ иностранцевъ, а потому правильная постановка его имѣетъ важное значеніе. Въ этомъ отношеніи въ нашемъ законодательствѣ до сихъ поръ господствуетъ еще духъ временъ Петра Великаго. Въ свое время это оправдывалось желаніемъ привлечь въ Россію нужныхъ ей людей какихъ у насъ не имѣлось: учителей, инженеровъ и т. д. Но въ настоящее время эти условія радикально измѣнились. По всѣмъ спеціальностямъ, у насъ постоянно уже слышатся жалобы не на недостатокъ лицъ обладающихъ спеціальными знаніями, а наоборотъ, на избытокъ. Большая часть молодыхъ людей окончившихъ курсъ спеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеній по цѣлымъ годамъ ищутъ мѣста гдѣ могли бы приложить свои познанія къ дѣлу. Теперь вовсе не рѣдкость встрѣтить инженера въ качествѣ простаго машиниста на желѣзной дорогѣ; множество юристовъ, ма-

тематиковъ, филологовъ, врачей или толкутся безъ дѣла, или же перебиваются грошовыми уроками и тому подобнымъ. Свидѣтельствуетъ ли это что въ Россіи излишекъ лицъ со спеціальнымъ образованіемъ, это другой вопросъ; во всякомъ случаѣ этотъ фактъ доказываетъ что въ данномъ случаѣ мы вполнѣ можемъ обойтись собственными силами, не прибѣгая къ помощи иностранцевъ.

Соотвѣтственно этимъ измѣнившимся условіямъ необходимо сдѣлать измѣненія и въ законодательствѣ. Было время когда мы привлекали въ Россію заграничныхъ промышленниковъ, поощряли ихъ всевозможными льготами. Теперь русская промышленность окрѣпла, и льготы иностранцамъ мало-по-малу отмѣняются. Все болѣе получаетъ преобладаніе то справедливое убѣжденіе что въ настоящее время эти льготы, въ свое время сослужившія свою службу, становятся уже тормазомъ нашей промышленности. Правда, и нынѣ есть еще люди полагающіе будто мы можемъ дать доказательства своей цивилизованности лишь точно копируя чуждыя намъ учрежденія и порядки несогласные съ духомъ Русскаго народа и условіями нашей жизни.

Было бы крайне прискорбно еслибъ и въ вопросѣ о натурализаціи мы увлеклись неумѣстнымъ подражаніемъ. У насъ совершенно противоположныя условія. Недавно во Франціи принятъ новый законъ о натурализаціи иностранцевъ, весьма льготный для послѣднихъ. Но тамъ, равно какъ и во всей западной Европѣ, совершенно другія условія, даже противоположныя нашимъ. Рѣдкій мѣсяцъ обходится безъ того чтобы безработица не вынуждала рабочихъ къ болѣе или менѣе крупнымъ стачкамъ нерѣдко сопровождающимся убійствами и другими преступленіями (сейчасъ въ Бельгіи). Для рабочаго человѣка жизнь въ западной и средней Европѣ не представляетъ ничего привлекательнаго и было бы совершенно безразсудно идти туда искать работы, которой не достаетъ и для постоянныхъ жителей. Съ каждымъ годомъ изо всѣхъ странъ западной Европы усиливается эмиграція: жить на родинѣ тяжело, и бѣдный людъ бѣжитъ хоть на край свѣта, лишь бы получить тамъ вѣрный кусокъ хлѣба. Словомъ, западныя и центральныя европейскія страны ограждены отъ опасности наплыва *нищихъ* иностранцевъ. Переселясь туда, на время или на постоянное жительство, люди обыкновенно проживаются, а не наживаются. Ясно что тамъ весьма выгодно привлекать иностранцевъ, чтобъ они проживали скопленныя въ чужой сторонѣ деньги; разчетъ вѣрный: кончится запасъ денегъ, и иностранцы или добровольно уберутся во свояси, или умрутъ съ голоду. Совсѣмъ другія условія въ Россіи. Къ намъ пріѣзжаютъ не затѣмъ чтобы проживать, но чтобы наживать деньги. Уже по одной этой причинѣ намъ необходимо быть крайне осторожными въ копированіи иностранныхъ законодательствъ по этой части, тѣмъ болѣе что большая часть сдѣланныхъ въ Россіи сбереженій высылаются за границу; весьма часто иностранцы, проживъ въ Россіи довольно долгое время и составивъ изрядный капиталъ, уѣзжаютъ обратно къ себѣ. Облегченіе натурализаціи въ данномъ случаѣ крайне вредно для насъ. Недавно, напримѣръ, на западныхъ дорогахъ воспрещено было служить иностраннымъ подданнымъ. Что же оказалось? Почти всѣ они тотчасъ же перешли въ русское подданство. Пока выгодно, они будутъ состоять въ русскомъ подданствѣ, а затѣмъ, нагрѣвъ руки, переберутся въ Vaterland. А тамъ ихъ, конечно, примутъ обратно съ распростертыми объятіями, особенно если они будутъ возвращаться не съ пустыми руками; всѣ законодательства въ этомъ отношеніи проникнуты именно этимъ духомъ. Очевидно что *такіе* иностранцы прямой убытокъ для насъ, точно также какъ разныя фабрики принадлежащія иностранцамъ, имѣющія иностранныхъ рабочихъ, даже работающія на привозимыхъ изъ-за границы матеріалахъ и, въ сущности, представляющія лишь легальный видъ контрабанды.

Первый признакъ порядочной семьи состоитъ въ томъ что въ ней принимаются лица лишь съ выборомъ, а не первыя попавшіяся. Благоразумно ли слишкомъ поспѣшно равнять съ членами этой семьи, предки коихъ „выстрадали“ нынѣшнюю Россію, первыхъ встрѣчныхъ кто только натолкнется, не имѣя иныхъ гарантій благонадежности ихъ, кромѣ ихъ желанія принять наше подданство и получить соотвѣтственныя выгоды? Еще менѣе благоразумно торопиться давать имъ права въ томъ случаѣ если очевидною причиной ихъ перехода бываетъ выгода. До послѣд-

няго времени у насъ дѣлалось нѣчто большее. Иностраннымъ подданнымъ дозволялось, напримѣръ, производить постройку русскихъ крѣпостей, портовъ и пр., лишь бы они предложили нѣсколько меньшую цѣну. Очень можетъ быть что въ иныхъ случаяхъ они работали даже въ убытокъ покрывавшійся изъ другихъ источниковъ; но врядъ ли это составляетъ для насъ экономію. Даже во Франціи предполагается узаконить чтобы всѣ казенныя и общественныя работы исполнялись природными Французами, отъ подрядчика до послѣдняго рабочаго. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ постройка государственныхъ строеній не есть государственная служба; развѣ работа ихъ менѣе важна чѣмъ переписка бумагъ въ какой-либо канцеляріи? А между тѣмъ, при опредѣленіи даже на такія мелкія мѣста, производится тщательное разслѣдованіи насчетъ благонадежности природныхъ Русскихъ.

Какъ видно изъ нижеслѣдующаго сообщенія, составители новаго законопроекта принимаютъ строгія мѣры въ отношеніи къ Русскимъ. Такъ ли отнесутся въ Государственномъ Совѣтѣ и къ иностранцамъ?

Намъ пишутъ изъ Петербурга:

„Въ непродолжительномъ времени на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта поступитъ полный проектъ закона о натурализаціи въ Россіи иностранныхъ подданныхъ и объ оставленіи русскими подданными подданства Имперіи. Согласно вновь выработаннымъ даннымъ постановлено: а) русскимъ подданнымъ дозволяется безпрепятственно переходить въ иностранное подданство, если таковой переходъ не сопровождается нарушеніемъ какихъ-либо обязанностей въ отношеніи къ Россіи; б) русскіе подданные принятые въ иностранное подданство, въ случаѣ временнаго прибытія въ Россію, считаются иностранцами, но если они пребываютъ въ Россіи долѣе одного года, то они признаются вновь возвратившимися въ русское подданство; в) тѣ изъ русскихъ подданныхъ которые отлучатся изъ отечества и не явятся обратно по вызову правительства въ назначенный срокъ, въ случаѣ возвращенія въ Россію, будутъ подлежать заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ недѣль до одного года; г) кто для избѣжанія военной службы отлучится за границу и не возвратится въ назначенный срокъ, тотъ при возвращеніи въ Россію будетъ подвергаться: если нарушеніе учинено въ мирное время—заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года и шести мѣсяцевъ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а если упомянутое преступленіе совершенно въ военное время—лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи или заключенію въ рабочемъ домѣ по 1 степ. 33 ст. Улож. о Наказ.; д) если неявившійся по вызову правительства въ назначенный срокъ не представитъ въ тотъ же срокъ доказательства того что не явился по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, то имѣніе его поступаетъ въ опекунское управленіе, примѣняясь къ правиламъ установленнымъ для безвѣстно-отсутствующихъ въ ст. 1.451—1.458 уст. гражд судопр., причемъ судъ обязанъ будетъ, не выжидая пятилѣтняго срока и не производя предварительныхъ публикацій, приступать къ постановленію опредѣленія, а опека останется въ своей силѣ до возвращенія отлучившагося въ Россіи или до смерти его.“

№ 136.

Москва, 18-го мая.

Съ замѣчательною настойчивостью, изъ года въ годъ, прусское военное министерство хлопочетъ объ увеличеніи пенсій отставнымъ офицерамъ. Въ этомъ въ Германіи видятъ наиболѣе надежное средство „поднять на должную высоту“ корпусъ офицеровъ, устраняя все что по состоянію здоровья или по складу ума не пригодно для строевой, считаемой тамъ главнѣйшею, службы. Еще недавно въ Германіи увеличены оклады пенсій и сокращены сроки ихъ выслуги въ такомъ размѣрѣ что офицеръ прослужившій только десять лѣтъ можетъ, уходя со службы, разчитывать на довольно сносную пенсію. Этимъ дѣло не ограничивается. Обыкновенно всѣмъ офицерамъ предоставляютъ право просить о зачисленіи ихъ въ кандидаты въ гражданскія должности не требующія спеціальной подготовки, именно на низшія административныя, почтовыя, тамо-

женныя. Должности эти, считаясь „коронною службой,“ не лишаютъ офицеровъ выслуженной ими въ войскахъ пенсіи, но и не увеличиваютъ имъ государственной пенсіи въ послѣдствіи.

Этихъ мѣръ военному министерству показалось теперь недостаточно, и на дняхъ состоялось императорское повелѣніе о допущеніи такой же мѣры и въ самомъ военномъ вѣдомствѣ, гдѣ до сихъ поръ, такъ же какъ и у насъ, очень много такъ-называемыхъ „гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства,“ составляющихъ, по мнѣнію германскаго военнаго начальства, *сущее зло*.

По новымъ правиламъ, офицеры выходящіе въ отставку съ пенсіей могутъ быть, по ихъ желанію, назначаемы *на всѣ канцелярскія должности* въ штабахъ и управленіяхъ, а равно въ техническихъ артилерійскихъ заведеніяхъ и въ интендантствѣ. „Есть очень много офицеровъ, замѣчаетъ *Оъверо-Германская Всеобщая Газета*, которые хотя и получаютъ пенсію, но крайне нуждаются; въ ихъ положеніе и желало войти военное вѣдомство.“ Въ существѣ, принятая теперь въ Германіи мѣра мотивируется такъ: въ интересахъ службы необходимо чтобъ офицеры среднихъ чиновъ которые, по состоянію своего здоровья или по другимъ соображеніямъ, признаются несоотвѣтствующими къ занятію высшихъ должностей, непремѣнно удалялись изъ рядовъ арміи, хотя бы выслуженная ими небольшая пенсія была недостаточна для содержанія семейства. Между тѣмъ, увеличеніе пенсій весьма мало улучшаетъ положеніе такихъ офицеровъ, такъ какъ большинство ихъ составляютъ капитаны и *младшіе штабъ-офицеры* (не достигшіе званія баталіоннаго командира), которые ни по числу лѣтъ службы, ни по чину не могли еще выслужить достаточныхъ окладовъ. Военное вѣдомство не можетъ быть равнодушно къ положенію такихъ офицеровъ. Они прослужили честно болѣе или менѣе значительное число лѣтъ, командовали ротами и были признаваемы „достойными офицерами“. Если они не считаются способными для должностей командировъ баталіоновъ и дальнѣйшихъ еще болѣе самостоятельныхъ мѣстъ, они не виноваты въ этомъ. Удерживать ихъ на службѣ на прежнихъ должностяхъ, *обходить* производствомъ, значило бы прямо вредить службѣ, съ одной стороны, развивая недовольство считающихъ себя обиженными, а съ другой, закрывая служебное движеніе младшимъ офицерамъ и этимъ самымъ сокращая число лицъ желающихъ посвятить себя военной службѣ и, что всего хуже, лицъ особенно способныхъ и энергичныхъ.

Офицеръ можетъ быть неспособнымъ къ высшей военной должности, но онъ не перестаетъ быть хорошимъ служакой, отлично знающимъ быть и нужды арміи, честнымъ, энергичнымъ труженикомъ. Ему только надо дать другой кругъ дѣятельности. Вотъ что прежде всего имѣло въ виду германское военное вѣдомство. Но были и другія соображенія.

Въ военномъ вѣдомствѣ гражданскіе чиновники считаются десятками тысячъ. Эти люди, отъ которыхъ сплошь ничего болѣе не требуется какъ извѣстная степень образованія и добросовѣстное желаніе служить и вникать въ свои обязанности, должны однако получать жалованье соотвѣтствующее ихъ положенію, а сверхъ того еще, за выслугу опредѣленнаго числа лѣтъ, и пенсію. Такой порядокъ вовлекаетъ военное вѣдомство и государственную казну въ излишніе расходы. Назначая на *гражданскія должности* по военному вѣдомству офицеровъ-выслужившихъ пенсіи, можно получить значительную экономію въ расходахъ: вопервыхъ, нѣтъ надобности назначать для отставныхъ офицеровъ такіе же значительные оклады жалованья какіе получаютъ теперь принимаемыя со стороны лица, а вовторыхъ, можно избавиться отъ лишняго числа пансіонеровъ.

Принимаемая въ Германіи мѣра можетъ имѣть значеніе и для насъ. Въ послѣднія шесть-семь лѣтъ у насъ принимались и принимаются военнымъ вѣдомствомъ энергическія мѣры для улучшенія быта офицеровъ какъ состоящихъ на службѣ, такъ и выходящихъ въ отставку. Сдѣлано весьма многое, но это далеко не все чего желаетъ и къ чему стремится Военное Министерство, вынужденное быть экономнымъ. Увеличить пенсіи и сократить сроки выслуги давно считается необходимымъ, но нѣтъ возможности принять такую мѣру, такъ какъ она вовлекла бы казну въ непосильные расходы, особенно на первое, самое трудное время. У насъ еще, до сихъ поръ, прослужившій менѣе двадцати пяти лѣтъ офицеръ, если онъ не безусловно

больной человѣкъ, уходитъ со службы буквально ни съ чѣмъ: и безъ пенсіи, и безъ эмеритуры. Это обстоятельство заставляетъ военное начальство быть особенно снисходительнымъ и давать возможность *дослуживать* пенсіи. Такой порядокъ, конечно, идетъ не въ пользу службы. Въ то же время, въ военномъ вѣдомствѣ состоитъ на службѣ и быстро подвигается въ чинахъ, а слѣдовательно и въ окладахъ эмеритальныхъ пенсій, туча гражданскихъ чиновъ: „чиновниковъ на усиленіе," столоначальниковъ, помощниковъ столоначальниковъ, смотрителей разнаго наименованія и разныхъ окладовъ; даже въ полкахъ должность дѣлопроизводителя по хозяйственной части занимаетъ гражданскій чиновникъ. Еслибъ эти мѣста предоставлялись прослужившимъ опредѣленное число лѣтъ достойнымъ офицерамъ, положеніе дѣла измѣнилось бы совершенно. Возьмемъ хоть только что вышедшую майскую книжку *Военнаго Сборника*. Тамъ помѣщена по многому замѣчательная статья г. Лоссовскаго *Капитаны и ротмистры въ 1886 году*. Всѣхъ строевыхъ капитановъ у насъ 2.030 человѣкъ, а между тѣмъ ежегодно можетъ быть произведено въ подполковники не больше 130 человѣкъ. Это приводитъ къ тому что еслибы не выходы въ отставку, то капитанъ не могъ бы разчитывать на повышеніе въ чинѣ раньше какъ чрезъ *пятнадцать слишкомъ лѣтъ службы въ капитанскомъ чинѣ*. Выходы въ отставку капитановъ, каждый годъ около ста, измѣняютъ эти условія, но и при этомъ въ капитанскомъ чинѣ приходится служить почти *десять лѣтъ*. Въ виду этого, пришлось установить двѣ линіи производства: однихъ по избранію начальства, признаваемыхъ наиболѣе способными, выдвигать на счетъ другихъ, производимыхъ „по старшинству," причемъ *по избранію* производится цѣлая половина. Было бы совершенно иное еслибы лицамъ не попадающимъ въ число избранныхъ, но въ то же время аттестуемымъ „хорошими," и даже „выдающимися," а такихъ масса, было предоставлено просить чиновничьихъ мѣстъ въ военномъ вѣдомствѣ, соотвѣтствующихъ по содержанію капитанскимъ. Въ 1886 году вышли въ отставку 94 капитана, изъ коихъ 86 прослужили въ военной службѣ отъ 20 до 40 лѣтъ. Съ неполною пенсіей ушли отъ 40 до 45 капитановъ. Еслибы капитанамъ прослужившимъ отъ 20 до 30 лѣтъ были предоставляемы гражданскія должности военнаго вѣдомства, то можно сказать прямо что занять ихъ пожелало бы около четверти всѣхъ капитановъ, приблизительно человѣкъ пятьсотъ II вышло бы что движеніе по службѣ всѣхъ офицеровъ стало бы въ болѣе выгодныя условія. Производство и еще ускорилось бы еслибы подобная льгота была предоставлена и младшимъ изъ штабъ-офицеровъ. *На счетъ сокращенія чиновничьихъ пенсій можно было бы сократить сроки выслуги пенсій офицерамъ*.

Нѣтъ причинъ полагать чтобы прослужившій пятнадцать или командовавшій двадцать лѣтъ ротой офицеръ могъ оказаться слабымъ смотрителемъ склада мундировъ, сапогъ, крупы, муки или сѣна. Почему бы думать что офицеръ занимавшій должность ротнаго командира будетъ неспособнымъ дѣлопроизводителемъ по хозяйственной части? Надо еще прибавить что между такими офицерами не мало бывшихъ адъютантовъ, казначеевъ, командировъ нестроевыхъ ротъ и вообще лицъ болѣе знакомыхъ съ военнымъ хозяйствомъ нежели принимаемые съ вѣтру гражданскіе чины. Есть у насъ только одно препятствіе. Подъ коронною службой принято считать только такую которой присвоено *дальнѣйшее движеніе* и *особая* пенсія. При этомъ выходило бы что офицеръ получающій пенсію и въ то же время жалованье присвоенное гражданской должности есть якобы „вольнонаемный." Препятствіе тутъ собственно только въ игрѣ словъ. У государства „вольнонаемныхъ" слугъ быть не можетъ. Не условіями поступленія, а присягой опредѣляется и должно опредѣляться отношеніе извѣстнаго лица къ службѣ. Еще менѣе затрудненія можетъ представлять существующій законъ по которому лица состоящія на службѣ могутъ получать только или жалованье, или пенсію. Вопервыхъ, у насъ не мало должностей, напримѣръ учебныя, гдѣ можно получать и жалованье и пенсію, а вовторыхъ, каждый законъ имѣетъ силу лишь пока власть его установившая не найдетъ нужнымъ отмѣнить ее. Предоставивъ старымъ служакамъ болѣе обезпеченій, можно было бы быть и болѣе требовательнымъ. Во всякомъ случаѣ, такая мѣра дала бы возможность болѣе поднять нашъ корпусъ

офицеровъ, о чемъ заботится военное вѣдомство

№ 137.

Москва, 19-го мая.

Въ послѣднее время въ печати, какъ русской такъ и заграничной, ходили смутные слухи о переговорахъ между управляющимъ Министерствомъ Финансовъ и представителями извѣстныхъ иностранныхъ фирмъ касательно различныхъ операцій имѣющихъ цѣлію то повышеніе русской валюты, то конверсіи разныхъ русскихъ займовъ. Мы удерживались отъ передачи подобныхъ слуховъ, которые часто находятся въ сторонѣ отъ правды. Сегодня мы получаемъ изъ Петербурга извѣстіе что переговоры, которые велись секретно, привели наконецъ къ заключенію договора, который на дняхъ удостоился Высочайшаго утвержденія. Мы можемъ теперь, слѣдовательно, свободно говорить объ этомъ дѣлѣ.

Какъ часто случается, пущенные газетами слухи, хотя въ подробностяхъ и были совершенно ошибочны, въ сущности заключали въ себѣ и долю правды. Дѣло дѣйствительно шло о конверсіи и косвенно имѣло послѣдствіемъ довольно замѣтное повышеніе нашей валюты и всѣхъ нашихъ фондовъ. Конверсія касалась, однако, не русскихъ правительственныхъ займовъ, а закладныхъ листовъ Взаимнаго Поземельнаго Кредита; если наша валюта нѣсколько поднялась, то не вслѣдствіе какихъ-либо фантастическихъ искусственныхъ мѣръ; ея поднятіе было отчасти въ связи съ результатомъ договора заключеннаго по поводу этой конверсіи. Къ счастью, управляющій Министерствомъ Финансовъ избѣгаетъ искусственнаго повышенія нашей валюты, которое каждый разъ обходилось казнѣ весьма дорого и всегда приводило къ отрицательному результату. Поднять нашу валюту серіозно и безъ жертвъ со стороны казны можно только улучшивъ самый кредитъ Россіи за границей, улучшая нашъ разчетный балансъ, а затѣмъ уменьшая по возможности расходы казны и слѣдовательно дефицитъ.

Договоръ заключенный управляющимъ Министерствомъ Финансовъ съ синдикатомъ, во главѣ котораго стоятъ дома Ротшильдовъ въ Парижѣ и Франкфуртѣ, удовлетворяетъ нѣкоторымъ изъ этихъ требованій. Извѣстно что уже болѣе десяти лѣтъ Ротшильды уклонялись отъ всякихъ сдѣлокъ съ нашимъ Министерствомъ Финансовъ; всѣ попытки привлечь ихъ къ операціямъ нашей казны оказывались тщетными. Не менѣе извѣстно также какое вредное вліяніе это уклоненіе Родшильдовъ имѣло на нашъ кредитъ. Фонды и валюта наша постоянно падали; Парижскій и Лондонскій рынки были нами совершенно утрачены. Наши фонды подпали подъ исключительную зависимость отъ берлинской биржи, и кому не извѣстно какъ разорительно это вассальство нашего Министерства Финансовъ дѣйствовало на наши финансы.

Однимъ изъ первыхъ дѣлъ нашего новаго финансоваго управленія было положить конецъ этой исключительной зависимости нашего фондоваго рынка отъ Берлина и возобновить давно прерванныя связи съ парижскимъ финансовымъ міромъ. Еще весьма недавно берлинскія газеты громко предсказывали нашему министерству что попытки его въ этомъ направленіи будутъ тщетны, что на Парижской биржѣ главная сила домъ Ротшильдовъ, а Ротшильды никогда не пожелаютъ вновь сдѣлаться нашими банкирами. Предсказанія не сбылись. Теперь домъ Ротшильдовъ въ Парижѣ весьма охотно возобновилъ прежнія сношенія съ нашимъ Министерствомъ Финансовъ. Франція слишкомъ обязана Россіи за защиту оказанную ей въ послѣднихъ кризисахъ, и французскіе банкиры не колеблясь спѣшатъ содѣйствовать финансовымъ операціямъ нашего министерства. Операція предпринятая ими по поводу конверсіи закладныхъ листовъ Взаимнаго Поземельнаго Кредита есть только первое проявленіе завязавшихся сношеній, которыя, надѣемся, будутъ крѣпнуть и развиваться далѣе.

Мы уже намекнули, что послѣднее повышеніе нашей валюты и нашихъ фондовъ было отчасти слѣдствіемъ заключеннаго договора. Дѣйствительно, какъ только на биржахъ стали распространяться слухи что наше министерство заключило операцію съ Ротшильдами, спросъ на русскіе фонды явился со всѣхъ сторонъ, и валюта стала повышаться. Даже въ Берлинѣ, Франкфуртѣ и на другихъ нѣмецкихъ биржахъ систематическіе игроки на пони-

женіе нашихъ фондовъ поколебались и начали отступать. Такимъ образомъ, не прибѣгая къ искусственнымъ, притомъ всегда столь убыточнымъ и рѣдко успѣшнымъ мѣрамъ, Министерство Финансовъ положило конецъ паденію нашихъ фондовъ и сразу улучшило нашъ заграничный кредитъ.

Что касается самой сущности договора заключеннаго съ разрѣшенія управляющаго Министерствомъ Финансовъ между Обществомъ Взаимнаго Поземельнаго Кредита и синдикатомъ изъ банкировъ, въ который, по настоянію управляющаго Министерствомъ Финансовъ, вошли и главные Петербургскіе банки, Учетный и Международный, то договоръ сей имѣетъ цѣлью конверсію 5% закладныхъ листовъ (металлическихъ) въ 4½%. Новые листы свободны отъ купоннаго налога, пользуются правительственною гарантіей, и ихъ купоны принимаются въ таможняхъ. Подробности заключеннаго договора сохраняются въ тайнѣ; но, какъ мы слышимъ, Общество дѣлаетъ на этой операціи довольно значительное сбереженіе въ суммахъ которыя ему приходится ежегодно расходовать на проценты и погашеніе своихъ металлическихъ займовъ, — сбереженіе около милліона кредитныхъ рублей въ годъ.

Что же касается владѣльцевъ 5% металлическихъ листовъ, то и для нихъ конверсія представляетъ весьма значительныя выгоды. Незначительная отсрочка погашенія и нѣкоторое уменьшеніе дохода болѣе чѣмъ вознаграждаются абсолютною правительственною гарантіей новыхъ 4½% листовъ, свободною отъ обложенія ихъ купоновъ и пріемомъ послѣднихъ въ таможняхъ. Всѣ эти выгоды несомнѣнно окажутъ благопріятное дѣйствіе на биржевую стоимость новыхъ листовъ, которая вскорѣ несомнѣнно сравнится и даже превыситъ теперешнюю стоимость 5% листовъ.

Въ этомъ можно легко убѣдиться изъ слѣдующаго факта: до слуховъ о конверсіи пятипроцентныхъ закладныхъ листовъ, они котировались за границей въ 90,5 процентовъ ихъ нарицательной стоимости, а наши консоли 1875 года 4½%, всего ближе подходящіе по достоинству къ новымъ 4½% листамъ, стояли 88%. При первыхъ слухахъ о конверсіи, послѣдніе котировались уже 92%, т.-е. на 2% выше курса 5% листовъ *до* слуховъ о конверсіи. Если курсъ послѣднихъ тоже поднялся, то опять-таки только въ виду ихъ предстоящей замѣны 4½% листами. Нѣтъ сомнѣнія что послѣдніе листы будутъ стоять даже выше 4½% консолей, такъ какъ они будутъ имѣть два преимущества: двойную гарантію, правительственную и поземельную, и болѣе короткій срокъ погашенія.

Въ добавокъ, владѣльцы 5% листовъ которые сдѣлаютъ конверсію въ первыя недѣли послѣ ея объявленія, какъ мы слышали изъ хорошихъ источниковъ, получатъ въ видѣ преміи довольно значительную наличную приплату.

Но, какъ мы уже сказали, главная выгода конверсіи заключается въ облегченіи тяжестей лежащихъ на самомъ Обществѣ Поземельнаго Кредита, слѣдовательно на заемщикахъ Общества, а тѣмъ самымъ и на правительствѣ обѣщавшемъ имъ облегчить ихъ положеніе.

Съ одной стороны, настоящее положеніе нашей валюты, а съ другой—недостатки устава Общества и нѣкоторые промахи сдѣланные при выпускѣ металлическихъ займовъ Общества, поставляли заемщиковъ въ весьма затруднительное положеніе и побудили правительство придти Обществу на помощь.

Конверсія металлическихъ листовъ изъ 5% въ 4½% есть только одна изъ мѣръ принятыхъ управляющимъ Министерствомъ Финансовъ для облегченія заемщиковъ. Установленіе средней нормы въ 6 руб. 90 к. кредитныхъ для уплаты процентовъ, совершенно независимо отъ колебанія нашей валюты, значительныя облегченія досрочнаго выкупа заложенныхъ имѣній по частямъ и въ цѣломъ, и наконецъ исправленіе важнѣйшихъ недостатковъ теперешняго устава Общества, вотъ въ общихъ чертахъ главныя мѣры принимаемыя правительствомъ по отношенію къ Обществу Взаимнаго Поземельнаго Кредита.

№ 138.

Москва, 20-го мая.

Удивительные господа наши финансисты: какъ туго воспринимаются ими безспорныя, очевидныя для всѣхъ истины, основывающіяся на неопровержимыхъ дан-

ныхъ. Извѣстно что причина сильнаго паденія нашего вексельнаго курса послѣ Восточной войны была усмотрѣна нашими финансистами въ якобы чрезмѣрныхъ во время войны выпускахъ кредитныхъ билетовъ. Обиліе находящихся въ обращеніи денежныхъ знаковъ, вотъ корень зла, твердили наши финансисты, по настоянію коихъ и былъ открытъ походъ противъ кредитныхъ билетовъ съ преданіемъ ихъ аутодафе. Но истребленіе кредитныхъ билетовъ не улучшило, а значительно ухудшило состояніе нашего вексельнаго курса упавшаго послѣ сожженій до небывало низкаго уровня. Кажется, подобные результаты должны были бы побудить доктринеровъ-финансистовъ бросить свою теорію и подвергнуть вопросъ о причинахъ упадка нашего вексельнаго курса изслѣдованію. Но, вѣря въ непогрѣшимость своихъ мнѣній, финансисты наши продолжаютъ упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ, твердя non possumus на всѣ разоблаченія ихъ вымысловъ. Мало того, въ своемъ увлеченіи они доходятъ до глумленія надъ тою самою наукой, во имя коей они настаивали на обремененіи государственнаго бюджета массой платежей по новымъ займамъ, которые заключались, согласно ихъ доктринѣ, для уничтоженія кредитныхъ билетовъ. Съ тою же яростію съ какою накидывались на насъ наши мнимо-ученые финансисты за посрамленіе ихъ доктрины, давшей столь печальные плоды, эти господа гнѣваются на насъ за указаніе одной изъ причинъ паденія вексельнаго курса, заключающейся въ обезцѣненіи серебра. Едва появилась наша статья по этому вопросу, какъ со всѣхъ сторонъ полился новый потокъ брани по нашему адресу, причемъ, однако, въ средѣ нашихъ финансистовъ произошелъ расколъ. Одни поспѣшили заявить что фактъ обезцѣненія серебра давно имъ извѣстенъ, но такъ какъ на кредитныхъ билетахъ „можно прочитать что и золото наша денежная единица,“ то слѣдовательно обезцѣненіе серебра не имѣло де вліянія на паденіе нашего вексельнаго курса. Другіе финансисты занялись составленіемъ *за два года* таблицы движенія вексельнаго курса и цѣнъ на золото и серебро, и взявъ изъ этихъ таблицъ нѣсколько примѣровъ случайнаго отклоненія цѣнъ отъ нормальнаго ихъ движенія, заявляютъ что „теорія *Московскихъ Вѣдомостей* не вѣрна, не вѣрно слѣдовательно и все построенное на ней.“

Итакъ, одни отвергаютъ вліяніе обезцѣненія серебра на упадокъ нашего вексельнаго курса на томъ основаніи что они еще не рѣшили серебро ли составляетъ нашу денежную единицу, и не принадлежитъ ли Россія къ биметаллическимъ странамъ. Другіе финансисты не признаютъ дѣйствія обезцѣненія серебра на пониженіе нашего вексельнаго курса, въ силу того обстоятельства что въ составленныхъ ими *за два года* таблицахъ встрѣчаются иногда обусловливаемыя дѣйствіемъ иныхъ факторовъ уклоненія отъ указаннаго нами соотвѣтствія въ движеніи вексельнаго курса съ движеніемъ цѣнъ на серебро. Но этотъ образовавшійся въ средѣ многихъ финансистовъ расколъ нисколько не помѣшалъ имъ лгать на *Московскія Вѣдомости*, заявляя что *Московскія Вѣдомости* якобы „рѣшительно поворачиваютъ фронтъ въ своемъ ученіи о деньгахъ.“ Смѣемъ увѣрить этихъ господъ что *Московскія Вѣдомости* не имѣютъ ни малѣйшаго повода мѣнять свои воззрѣнія по вопросу о причинахъ паденія нашего вексельнаго курса; напротивъ, чѣмъ болѣе накапливается съ теченіемъ времени фактическій матеріалъ по данному вопросу, тѣмъ болѣе подтверждается мнѣніе *Московскихъ Вѣдомостей*. Вся вина *Московскихъ Вѣдомостей* въ томъ что онѣ осмѣливаются говорить правду нашимъ финансовымъ фантазерамъ, срывая съ нихъ мантію мнимой науки которою такъ любитъ прикрываться фальшивое доктринерство.

Мы замѣтили что одна изъ причинъ паденія нашего вексельнаго курса заключается въ обезцѣненіи серебра. Не причиняя никакого ущерба странамъ съ золотою валютой, обезцѣненіе серебра отражается вредно лишь на финансовомъ хозяйствѣ странъ съ серебряною денежною единицей. Такъ *Soetbeer* свидѣтельствуетъ что потеря Индіи (страны съ серебряною единицей) отъ обезцѣненія серебра была исчислена для бюджета 1881—1882 года, когда цѣна серебра стоялазначительно выше настоящей, въ 3.798.506 фунтовъ стерлинговъ. Очевидно что при продолжающемся обезцѣненіи серебра бюджетъ Индіи несетъ съ каждымъ годомъ возрастающіе убытки. Что Индія страна безспорно съ серебряною денежною единицей, въ этомъ не усомнятся и финансисты *Русскихъ Вѣ-*

домостей, недоумѣвающіе нынѣ только относительно Россіи, „есть ли серебро наша денежная единица или нѣтъ.“ Но если *Русскія Вѣдомости* сомнѣваются въ этомъ, то законы Россійской Имперіи ясно и опредѣленно гласятъ что „главною *непремѣняемою и законною* мѣрой *(монетною единицей)* всѣхъ монетъ обращающихся въ государствѣ есть серебряный рубль настоящаго достоинства, и именно вѣсомъ во сто рубляхъ пять фунтовъ и шесть золотниковъ лигатурнаго серебра $83^1/_3$ пробы, то-есть чистаго серебра въ рублѣ четыре золотника двадцать одна доля“ (Св. Зак. т. VII Уставъ Монет. ст. 66). Въ дальнѣйшемъ изложеніи Монетнаго Устава неоднократно подтверждается что „серебряный рубль есть главная непремѣняемая законная мѣра (монетная единица) обращающихся въ государствѣ денегъ.“ Столь ясными положеніями закона устраняется всякая возможность продолжать игру въ сомнѣніе относительно нашей денежной единицы, и если отъ обезцѣненія серебра терпитъ крупные убытки Индія, то пропорціонально участію въ международныхъ разчетахъ очевидно еще бо́льшія потери несетъ Россія. Объяснивъ нашимъ финансистамъ невѣдомый имъ доселѣ фактъ существованія въ Россіи серебряной денежной единицы, не лишнимъ считаемъ для вразумленія ихъ сдѣлать новую справку о вліяніи обезцѣненія серебра на наше денежное обращеніе.

Нормальное отношеніе между цѣной серебра и золота опредѣляется по нашимъ законамъ въ $15,_{42}$ или почти тожественно съ отношеніемъ принятымъ Латинскимъ монетнымъ союзомъ ($15,_5$). До семидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія не замѣчалось на всемірныхъ денежныхъ рынкахъ рѣзкихъ отклоненій отъ принятаго въ нашей монетной системѣ отношенія между цѣнами этихъ драгоцѣнныхъ металловъ.

По изслѣдованію Неймана-Спалларта, среднее годичное отношеніе между цѣнами серебра и золота равнялось для десятилѣтія съ 1851—1860 годовъ $15,_{36}$; для десятилѣтія съ 1861—1870 годовъ $15,_{48}$, то-есть почти совпадало съ принятымъ для нашей монетной системы отношеніемъ. Съ семидесятыхъ годовъ начинается усиливающееся съ каждымъ годомъ обезцѣненіе серебра, достигающее нынѣ весьма крупныхъ размѣровъ. Приводимъ заимствованную у Неймана Спалларта таблицу показывающую движеніе цѣнъ на серебро на Лондонскомъ рынкѣ и соотвѣтственно этому отношенію цѣнъ серебра къ цѣнамъ золота:

Годы.	Цѣна серебра въ пенсахъ за станд. унцію.	Отношеніе къ цѣнѣ золота.
1871	$60^9/_{16}$	$15,_{57}$
1872	$60^1/_4$	$15,_{65}$
1873	$59^1/_4$	$15,_{93}$
1874	$58^5/_{16}$	$15,_{17}$
1875	$56^7/_{16}$	$16,_{58}$
1876	$52^9/_{16}$	$17,_{88}$
1877	$54^9/_{16}$	$17,_{23}$
1878	$52^5/_8$	$17,_{93}$
1879	$51^1/_4$	$18,_{40}$
1880	$52^1/_4$	$18,_{05}$
1881	$51^{11}/_{16}$	$18,_{24}$
1882	$51^5/_8$	$18,_{27}$
1883	$50^9/_{16}$	$18,_{05}$
1884	$50^3/_8$	$18,_{58}$
1885	$48^5/_8$	$19,_{42}$
1886	$45^1/_4$	$20,_{83}$

Очевидно что обезцѣненіе серебра на $26^0/_0$ должно было соотвѣтственно отразиться паденіемъ нашей серебряной денежной валюты. Финансисты наши утверждаютъ что обезцѣненіе серебра не имѣло вліянія на паденіе нашего вексельнаго курса и на утрату цѣнности кредитнымъ рублемъ. Но въ такомъ случаѣ нашъ кредитный рубль одинаково цѣнился бы какъ на золото, такъ и на серебро. Что же оказывается нынѣ? Кредитный рубль пріобрѣтается нынѣ за 74 серебряныя копѣйки, и тотъ же рубль пріобрѣтается за 56 золотыхъ копѣекъ, иначе говоря 56 золотыхъ копѣекъ равноцѣнны нынѣ 74 серебрянымъ копѣйкамъ, то-есть нашъ *серебряный рубль* упалъ сравнительно съ золотомъ на $26^0/_0$, именно насколько обезцѣнилось серебро. Фактъ этотъ неопровержимо доказываетъ ложность измышленій нашихъ финансистовъ, увѣряющихъ будто обезцѣненіе серебра не имѣло вліянія на обезцѣненіе нашего кредитнаго рубля. Вѣдь еслибы цѣна серебра поднялась нынѣ вновь до прежняго, принятаго нашею монетною системой, уровня и возстановилось бы прежнее нормальное отношеніе между цѣнами золота и серебра, то очевидно что какъ нашъ кредитный рубль на золото, такъ и соотвѣтственно этому вексельный курсъ поднялся бы до цѣны кредитнаго рубля на серебро. Иначе говоря, если кредитный рубль пріобрѣтается нынѣ за 74 серебряныя копѣйки, то съ возстановленіемъ цѣнности серебра кредитный рубль пріобрѣтался бы за столько же золотыхъ

копѣекъ, полуимперіалъ покупался бы за 6 р. 95 к., и нашъ вексельный курсъ на Парижъ стоялъ бы на высотѣ около 300 сантимовъ. Вопросъ такъ ясенъ что остается лишь удивляться оцѣпенѣлости нашихъ доктринеровъ, которые не видятъ очевиднаго факта, что наша основная денежная единица обезцѣнилась на 26%, и продолжаютъ упорно твердить что вся наша бѣда въ избыткѣ находящихся въ обращеніи кредитныхъ билетовъ.

Нѣтъ, не обиліе кредитныхъ билетовъ уронило нашъ вексельный курсъ, а обезцѣненіе нашей основной серебряной денежной единицы, при дурномъ веденіи финансоваго хозяйства страны, отдавшемъ насъ въ полную зависимость отъ иностранной биржевой спекуляціи. Мы жалуемся на обиліе обращающихся у насъ денежныхъ знаковъ и рекомендуемъ сокращеніе ихъ количества. Но, по сравненію съ другими странами, у насъ и безъ сокращенія кредитныхъ билетовъ оказывается недостатокъ въ орудіяхъ денежнаго обращенія, крайне стѣсняющій развитіе производительности страны. Нейманъ-Спаллартъ даетъ слѣдующую таблицу денежнаго обращенія для различныхъ странъ, въ которой количество денежныхъ знаковъ исчислено на единицу населенія. Такъ, на одного жителя приходилось денежныхъ знаковъ къ концу 1885 года (въ маркахъ):

Во Франціи	188
„ Австраліи	135,5
„ Голландіи	119
„ Бельгіи	114,14
„ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки	90,4
„ Египтѣ	86,8
„ Великобританіи	79,8
„ Аргентин. республикѣ	77,16
„ Германіи	72 8
„ Испаніи	69,13
„ Швейцаріи	62,17
„ Канадѣ	61
„ Португаліи	59,15
„ Даніи	51,11
„ Италіи	46,16
„ Алжирѣ	37,12
„ Австро-Венгріи	33
„ Греціи	30,18
„ Швеціи	29,5
„ Румыніи	25,16
„ Норвегіи	23,18
„ Россіи	22

Приведенная таблица показываетъ что, по количеству приходящихся на единицу населенія денежныхъ знаковъ, Россія не только стоитъ далеко позади первостепенныхъ государствъ съ широко развитою промышленною дѣятельностью, но много уступаетъ странамъ второстепеннымъ съ весьма слабою торговопромышленною дѣятельностью. И при столь ограниченномъ количествѣ орудій денежнаго обращенія въ странѣ, обиліе коихъ составляетъ необходимое условіе развитія производительности, финансисты наши продолжаютъ усиленно твердить о необходимости сокращенія обращающихся въ странѣ денежныхъ знаковъ...

№ 139.

Москва, 21-го мая.

Причина продолжительнаго пребыванія болгарскаго министра юстиціи Стоилова въ Вѣнѣ начинаетъ выясняться. Онъ поѣхалъ туда не для однократнаго только, офиціальнаго свиданія съ графомъ Кальноки и теоретической бесѣды съ нимъ о будущемъ политическомъ устройствѣ Болгаріи; онъ и послѣ этого свиданія не сидѣлъ сложа руки, а дѣлалъ дѣло. Правда, распускавшіеся слухи, будто онъ останется въ Вѣнѣ навсегда въ качествѣ дипломатическаго представителя софійскаго лже-регентства при Вѣнскомъ дворѣ, какъ въ этомъ же качествѣ въ Берлинъ отправится Dr Странскій, а въ другія столицы Европы кое-кто еще изъ бывшихъ посланцевъ тырновскаго собранія, не вполнѣ оправдались. Такое желаніе болгарскихъ правителей легитимировать свое положеніе въ глазахъ „Европы“ причислено пока къ мечтамъ, для осуществленія которыхъ еще не настало время; ихъ лелѣяли въ Софіи, одобряли и поддерживали въ Вѣнѣ, Римѣ и Берлинѣ, но ихъ все-таки пока оставили; отъ нихъ стали отрекаться даже сами регенты, и телеграмма изъ Софіи отъ 18 мая называетъ не точнымъ слухъ о томъ будто правительство намѣревается послать агентовъ съ миссіей въ главныя столицы Европы. Тѣмъ не менѣе у г. Стоилова была „миссія“, надъ исполненіемъ которой онъ долго работалъ и повидимому не безъ успѣха.

Главное затрудненіе для укрѣпленія своей власти болгарскіе лжерегенты встрѣтили въ недостаткѣ финансовыхъ средствъ, необходимыхъ правильно организованному и законному правительству для веденія дѣлъ государства. До 1885 года Болгарія не

вѣдала дефицита: ея доходы покрывали всѣ расходы нужные на управленіе страной, и благодаря великодушной заботливости Россіи у нея была организована достаточная для нея и боеспособная армія безъ нарушенія равновѣсія ея государственнаго бюджета. Произошелъ филиппопольскій переворотъ и непосредственное послѣдствіе его, война съ Сербіей: Россія сочла этотъ переворотъ дѣйствіемъ революціоннымъ и положеніе созданное имъ въ странѣ—анархіей, которую она не можетъ ни одобрять, ни поддерживать. При первой вѣсти о совершившемся въ Болгаріи, Русскій Царь отозвалъ изъ Болгаріи русскихъ офицеровъ и русское военное управленіе. Болгарскія войска, дисциплинованныя русскою школою и предоставленныя самимъ себѣ, оказались храбрѣе и сильнѣе войскъ короля Милана и разгромили ихъ въ кратковременной борьбѣ. Но война, какъ бы ни была она непродолжительна, стóитъ денегъ и вызываетъ экстраординарные расходы не покрываемые обыкновенными доходами. Какихъ жертвъ Болгарскій народъ не принесъ принцу Баттенбергу? Онъ кончилъ Сербскую кампанію обременивъ болгарскую казну долгомъ въ 25 милліоновъ франковъ, причемъ всѣ наличныя средства казначейства были совершенно истощены, требованія подрядчиковъ своихъ и иностранныхъ нечѣмъ было удовлетворить, а народъ продолжали обремѣнять новыми непосильными поборами, вымогая уплату ихъ силою. Изъ этого грустнаго финансоваго положенія Болгарія съ тѣхъ поръ уже не выпуталась: у Сербіи Европа не дозволила ей требовать вознагражденія за военныя издержки, и помощи можно было ожидать только отъ займа. Попытка выпускать билеты Болгарскаго казначейства оказалась мало удачною: оставленные Баттенбергомъ правители страны мало внушали довѣрія, и выпущенныя ими бумаги плохо шли съ рукъ. Они стали помышлять о займѣ на какомъ-либо заграничномъ денежномъ рынкѣ, основательно разчитывая что оказываемая Европой поблажка ихъ узурпаторской власти должна въ концѣ концовъ выразиться въ какой-либо реальной помощи. Теперь не подлежитъ болѣе сомнѣнію что предпринятое, въ концѣ прошлаго года, путешествіе болгарскихъ посланцевъ по европейскимъ столицамъ имѣло главною цѣлью заключеніе займа. Сколько разъ съ тѣхъ поръ не оповѣщалась уже реализація болгарскаго займа то французскими, то главнымъ образомъ англійскими банкирами, все это оказывалось пуфомъ. Европейскіе политики, съ такимъ успѣхомъ вселившіе задоръ въ болгарское регентство, не успѣли однако внушить денежнымъ тузамъ довѣрія къ нимъ. Деньги счетъ любятъ, онѣ даются только подъ условіемъ вѣрной гарантіи въ исправной уплатѣ или періодическаго погашенія долга. Но какую гарантію могли представить въ этомъ отношеніи Стамбуловъ съ братіей? Конечно никакой, и нѣтъ ничего удивительнаго что ихъ домогательство о займѣ повсюду было отвергнуто.

При такихъ обстоятельствахъ Стоиловъ пріѣхалъ въ послѣдній разъ въ Вѣну, гдѣ и притаился. Въ Вѣнѣ имѣется одно куріозное финансовое учрежденіе, именуемое Länderbank. Операціи этого банка давно уже возбудили подозрѣніе всего финансоваго міра своею рискованностію, въ особенности съ тѣхъ поръ какъ эти операціи связаны были съ именемъ прославившагося французскаго аферіста Бонту, строившаго помощію австро-венгерскихъ капиталовъ желѣзныя дороги въ Габсбургской монархіи и сопредѣльныхъ съ ней странахъ, главнымъ образомъ въ Сербіи. Бонту давно уже осужденъ во Франціи, гдѣ предпріятія его лопнули какъ мыльный пузырь, но Länderbank еще процвѣтаетъ, отнюдь однако не своею солидностью, а помощью искусственной поддержки оказываемой этому учрежденію Австро-Венгерскимъ правительствомъ. Было время когда акціи этого банка почти перестали приниматься на Берлинской биржѣ, и ему угрожалъ несомнѣнный крахъ. Но когда король Миланъ пріѣхалъ въ Вѣну для лѣченія своей неизвѣстно когда ушибенной ноги, а вѣрнѣе всего для исправленія своихъ несомнѣнно ушибенныхъ финансовъ, Länderbank получила субсидію въ видѣ разрѣшенія ей конференціей австро-венгерскаго министерства, нарочно въ то время собраннаго, ссудить Сербію новымъ займомъ въ 20 милліоновъ гульденовъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ; бóльшая часть этой ссуды выдана была, какъ удостовѣрила берлинская *Національная Газета*, гнилыми военными матеріалами, или, лучше сказать, часть этой ссуды уплачена была британскимъ и другимъ австрійскимъ фабрикантамъ за прежде доставленный ими

Сербіи негодный матеріалъ. Такимъ-то образомъ Länderbank пока еще не лопнула, и этому учрежденію напротивъ улыбается новое подкрѣпленіе его баланса.

Стоиловъ, или пославшіе его въ Вѣну, сразу смекнули что это банковое учрежденіе существуетъ не столько для обогащенія его учредителей, сколько для того чтобы служить орудіемъ для расширенія сферы мощи Австро-Венгріи на Юго-Востокѣ. Если его рискованныя операціи обратили Сербію въ данницу австрійскимъ капиталамъ, то почему бы не стать въ эти отношенія и Болгаріи? Болгарскимъ регентамъ терять нечего; кому бы ни продать матеріальное благосостояніе страны, лишь бы не погибнуть отъ безденежья. И вотъ Стоиловъ не даромъ высидѣлъ болѣе двухъ мѣсяцевъ въ Вѣнѣ: онъ успѣлъ вступить въ сдѣлку съ Länderbank, и газеты Вѣны и Пешта не скрываютъ больше что выгодный гешефтъ совершился. Вѣнскій корреспондентъ мюнхенской *Всеобщей Газеты* тономъ объективнаго биржевика повѣствуетъ объ операціи, имѣющей цѣлью окончательную выстройку болгарскихъ восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, именно Царебродской линіи, имѣющей, согласно постановленіямъ conférence à quatre, дополнить дорогу на Константинополь, до окончательнаго проведенія которой Порта не рѣшается открыть готовую уже дорогу на Салоники, и сообщаетъ что сдѣлка съ болгарскимъ правительствомъ заключается въ реализаціи выпущенныхъ софійскимъ правительствомъ желѣзнодорожныхъ облигацій, имѣющихъ служить залогомъ погашенія займа при помощи особаго договора объ эксплуатаціи этой линіи. Со своей стороны *Пештскій Лойдъ*, на основаніи „достовѣрныхъ полученныхъ имъ свѣдѣній,“ удостовѣряетъ что усиліе Россіи испортить кредитъ болгарскаго регентства удалось наконецъ побороть. „Болгарія находится уже въ томъ положеніи когда она имѣетъ уже полную возможность устранить свои финансовыя затрудненія, если только она согласится уплачивать требующіеся отъ нея проценты. Ей дѣлаютъ достаточно предложеній, *но добросовѣстные люди, стоящіе во главѣ ея управленія, находятъ пока предлагаемыя условія слишкомъ дорогими.*“ Не прикрашивая предстоящей съ Länderbank сдѣлки такими желѣзнодорожными операціями и называя ее надлежащимъ именемъ — добываніемъ денежныхъ средствъ, *Пештскій Лойдъ* увѣренъ что сдѣлка удастся, что болгарскіе регенты согласятся уплачивать требуемые проценты, какъ бы высоки они ни были, и что вѣнское банковое учрежденіе сдѣлаетъ блестящую аферу.

Пройдетъ еще нѣсколько времени по вступленіи этой сдѣлки въ силу, вѣнскія и пештскія газеты начнутъ увѣрять міръ что не только политическіе, но и матеріальные и чуть ли не этнографическіе интересы Болгаріи вполнѣ совпадаютъ съ жизненными интересами Габсбургской монархіи, и что для защиты какъ послѣднихъ, такъ и первыхъ, одинаково полезно учрежденіе австро-венгерскаго ландштурма.

Повторится то же самое что мы уже не разъ слышали по отношенію къ Сербіи.

№ 140.

Москва, 22-го мая.

Въ Министерствѣ Финансовъ идутъ въ настоящее время работы по общему пересмотру нашего сильно обветшавшаго таможеннаго тарифа. Для облегченія столь необходимыхъ въ данномъ вопросѣ справокъ о ходѣ нашей внѣшней торговли, по распоряженію управляющаго Министерствомъ Финансовъ составлены сравнительныя таблицы о привозѣ иностранныхъ товаровъ и о вывозѣ нашихъ. Таблицы эти даютъ изслѣдователямъ обильный матеріалъ, сообщая по каждой отдѣльной статьѣ (а по инымъ статьямъ еще съ подраздѣленіями по товарамъ) подробныя за восемнадцать лѣтъ, съ 1869 по 1886 годъ включительно, данныя о количествѣ привоза и вывоза продуктовъ, съ указаніемъ за три послѣдніе года границъ черезъ которыя производилась перевозка товаровъ, и государствъ съ которыми главнымъ образомъ вели мы торговлю. Къ таблицамъ приложенъ азбучный указатель названіямъ товаровъ упомянутыхъ въ заголовкахъ къ таблицамъ, чѣмъ облегчаются справки за послѣднее восемнадцатилѣтіе.

Не лишнимъ считаемъ обратить вниманіе финансоваго вѣдомства на нѣкоторые первостепенной важности вопросы которые весьма удобно могутъ быть разрѣшены при общемъ пересмотрѣ нашего таможеннаго тарифа.

Извѣстно что между привозимыми къ намъ иностранными товарами первое мѣсто, по суммѣ привоза, занимаетъ хлопчатая бумага сырецъ. За послѣднія пять лѣтъ привозъ хлопка сырца по европейской границѣ опредѣлялся слѣдующими цифрами:

Годы.	Количество.	Стоимость.
1882 . . .	6.710.200 пуд.	72.417.000 руб
1883 . . .	8.090.293 „	93.864.000 „
1884 . . .	6 277.243 „	76.635 557 „
1885 . . .	6.377.834 „	65.908.460 „
1886 . . .	7.247 651 „	71.609.127 „
Итого . . .	34.703.221 „	380.434.144 „

Приведенная таблица показываетъ что только за послѣднее пятилѣтіе ввезено къ намъ, по одной европейской границѣ, хлопка сырца 34.703.221 пудовъ на сумму 380.434.144 рублей. Очевидно что ежегодный отъ 70 до 80 милліоновъ рублей платежъ иностранцамъ за хлопокъ сильно угнетаетъ нашъ торговый балансъ; съ другой стороны, переработка нашими хлопчатобумажными фабриками иностраннаго сырья ставитъ нашу значительно развитую хлопчатобумажную промышленность въ полную зависимость какъ отъ иностранныхъ производителей, такъ и отъ иностранныхъ коммиссіонеровъ, поставщиковъ къ намъ этого продукта. Нельзя ли освободить намъ нашу хлопчатобумажную промышленность отъ иностранной зависимости, сохранивъ за русскимъ народнымъ трудомъ ежегодно переплачиваемые теперь иностранцамъ многіе десятки милліоновъ рублей?

Разведеніемъ хлопка преимущественно занимаются въ настоящее время Соединенные Штаты Сѣверной Америки, гдѣ было собрано хлопчатой бумаги (въ кипахъ):

Въ 1876—77 году	4 485.423
„ 1877—78 „	4.811.265
„ 1878—79 „	5.073.530
„ 1879—80 „	5.755.359
„ 1880—81 „	6.605.750
„ 1881—82 „	5.435.845
„ 1882—83 „	6.992.234
„ 1883—84 „	5.714.052
„ 1884—85 „	5.669.021
„ 1885—86 „	6.550.215

Кромѣ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, хлопокъ разводится и въ другихъ странахъ, хотя и въ незначительномъ по сравненію съ Соединенными Штатами количествѣ. Такъ, по даннымъ Неймана-Спалларта, участіе различныхъ странъ въ разведеніи хлопка опредѣлялось за 1884—1885 годъ слѣдующими цифрами сбора хлопчатой бумаги (въ килограммахъ):

Соедин Штаты Сѣв. Ам.	1.244.000.000
Британская Остъ-Индія	227.000.000
Египетъ	161.000.000
Бразилія	41.000.000
Турція (Азіятская)	9.000.000
Вестъ-Индія и Перу	3.400.000
Итого	1.688.400.000

Такимъ образомъ, изо всего количества производимаго хлопка сырца, $^3/_4$ приходятся на долю Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, и только $^1/_4$ на долю всѣхъ другихъ странъ взятыхъ вмѣстѣ. Допустимъ что въ таблицахъ Неймана-Спалларта пропущены нѣкоторые производители хлопчатой бумаги: такъ не поименованы Японія, Персія, наши среднеазійскія владѣнія и острова Тихаго Океана. Но такъ какъ хлопководство во всѣхъ этихъ странахъ ограничивается ничтожными сравнительно съ главными производителями размѣрами, и притомъ хлопокъ получается весьма невысокаго качества, то нисколько не мѣняется сущность выводовъ вѣнскаго профессора, доказывающихъ полную зависимость нашей хлопчатобумажной промышленности отъ иностранныхъ производителей хлопка. Правда, за послѣднее время привозъ къ намъ американскаго хлопка нѣсколько сократился, и усилился вмѣсто того ввозъ хлопка изъ Египта; но замѣна одного иностраннаго поставщика другимъ, также иностраннымъ, нисколько не ослабляетъ зависимости нашей хлопчатобумажной промышленности и не сокращаетъ обременительныхъ для нашего торговаго баланса переплатъ иностраннымъ производителямъ. Какимъ же способомъ можно добиться независимости нашей хлопчатобумажной промышленности, прекративъ чуть не стомилліонные ежегодные платежи имъ за хлопокъ? Отвѣтъ простой: развитіемъ культуры хлопчатника въ Россіи.

Наши южныя окраины, какъ Закавказье и Средне-Азіятскія владѣнія, не отличаются, по климатическимъ условіямъ, отъ средней полосы Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ разведеніе хлопка производится съ большимъ успѣхомъ. Опытъ показываетъ что лучшіе сорта американскаго хлопка отлично принимаются въ Закавказьѣ и средне-азіятскихъ областяхъ. Такъ, въ Ташкентѣ, стали очень удачно разводить одинъ изъ видовъ американ-

скаго хлопчатника, „Упландъ.“ Шесть лѣтъ тому назадъ изъ Ташкента было вывезено хлопка американской породы всего 21 пудъ, а въ прошедшемъ году тамъ было собрано его болѣе 25.000 пудовъ. Въ Эриванской губерніи производство хлопка, начавшись въ ничтожныхъ размѣрахъ, сдѣлалось промышленностью; только малоземелье у крестьянъ и недостатокъ воды задерживаютъ его развитіе. Примѣры эти доказываютъ что хлопокъ можетъ культивироваться у насъ съ большимъ успѣхомъ. Вся бѣда въ слабомъ развитіи у насъ предпріимчивости и отсутствіи капиталовъ потребныхъ для столь крупнаго дѣла какъ разведеніе хлопка въ размѣрахъ удовлетворяющихъ потребности страны. Очевидно что безъ правительственной поддержки хлопководство у насъ не разовьется; необходимо содѣйствіе развитію этой важной отрасли производительности какъ устройствомъ орошенія на предназначенныхъ для хлопковыхъ плантацій мѣстностяхъ, такъ и доставленіемъ хлопководамъ хорошихъ сѣмянъ и кредита на льготныхъ условіяхъ. Гдѣ же, скажутъ, правительству взять средствъ на развитіе хлопчатобумажной культуры въ Россіи, когда государственный бюджетъ обремененъ непосильною для него массой расходовъ, когда, за неимѣніемъ средствъ, откладывается введеніе столь необходимыхъ улучшеній въ нашу хлѣбную торговлю которою живетъ страна? Но для развитія хлопковаго дѣла въ Россіи не требуется обремененія государственнаго бюджета какими-либо новыми расходами: средства на разведеніе культуры хлопчатника можно получить отъ хлопчатобумажной же промышленности. Теперь пошлина съ иностраннаго хлопка взимается въ размѣрѣ 45 к. золотомъ съ пуда: стóитъ повысить эту пошлину до 1 р. золотомъ съ пуда, и пятидесятипятикопѣечное увеличеніе пошлины доставитъ правительству около 4 милл. руб. золотомъ въ годъ, которые и могутъ быть употреблены на развитіе хлопковаго дѣла въ Россіи. Быть-можетъ послѣдуютъ увѣренія что такое повышеніе пошлины на хлопокъ тяжело отзовется на потребителяхъ хлопчатобумажныхъ товаровъ, принадлежащихъ въ большинствѣ къ бѣднѣйшимъ классамъ населенія? Но такое незначительное увеличеніе пошлины едва ли отзовется на цѣнѣ хлопчатобумажныхъ издѣлій, вполнѣ возмѣщаясь усовершенствованіемъ техники производства, ежедневно дѣлающей новые успѣхи. Увеличеніе на 55 коп. золотомъ пошлины съ пуда хлопка составитъ никакъ не болѣе четверти копѣйки на аршинъ хлопчатобумажныхъ издѣлій. Слѣдовательно не можетъ быть и рѣчи объ отягощеніи потребителей. А это повышеніе пошлины можетъ доставить странѣ громадныя выгоды, прекративъ ея ежегодные многомилліонные платежи иностранцамъ за хлопокъ и вообще освободивъ нашу хлопчатобумажную промышленность отъ иностранной зависимости. Слѣдовало бы обратить на этотъ вопросъ серіозное вниманіе: въ Москвѣ уже поджидаютъ повышенія пошлины на хлопокъ, и запродажи бумажной пряжи на осень дѣлаются съ оговоркой объ измѣненіи договоренной цѣны сообразно измѣненію пошлины.

№ 141.

Москва, 23-го мая.

Министерскій кризисъ во Франціи на этотъ разъ длился долѣе обыкновеннаго, и составленіе новаго кабинета сопровождалось немалыми затрудненіями. Удачно ли настоящее рѣшеніе вопроса? Обѣщаетъ ли новый кабинетъ быть прочнымъ? Какихъ измѣненій надо ожидать во внутренней и внѣшней политикѣ Франціи при новомъ кабинетѣ, и ожидать ли? Вотъ вопросы.

Президентъ республики обращался ко многимъ лицамъ съ порученіемъ составить кабинетъ, и всѣ они отклонили это порученіе. Причины слѣдующія. За послѣднее время во Франціи все болѣе укореняется убѣжденіе что правительство должно имѣть твердую почву подъ ногами. Но удачному разрѣшенію этой задачи ставитъ почти непреодолимыя препятствія самый составъ палаты. Республиканцы составляютъ значительное большинство, но бѣда въ томъ что они раздѣлены. Эти-то раздоры и мѣшаютъ образовать прочное большинство, такъ что правительство постоянно должно имѣть въ виду случайное отдѣленіе какой-либо партіи, образованіе оппозиціоннаго большинства и, вслѣдствіе того, кризисъ. А на частое повтореніе такихъ кризисовъ уже давно жалуется все населеніе. Составить при такомъ положе-

ніи дѣлъ кабинетъ было, дѣйствительно, трудною задачей, и уже давно предлагались разныя мѣры противъ этого неудобства. До сихъ поръ преобладало мнѣніе что лучшимъ средствомъ для упроченія кабинетовъ служитъ система „объединенія", система „коалиціонныхъ кабинетовъ", такъ чтобъ отъ каждой партіи въ кабинетѣ были представители. Однако г. Фрейсине, взявшійся было за эту задачу, отказался исполнить ее, очевидно убѣдясь въ томъ что такая система имѣетъ важныя неудобства. Каждая партія требуетъ чтобъ именно ея мнѣнія преобладали во всемъ, а удовлетворить этому требованію невозможно. Кромѣ того, радикалы многократно доказали что они весьма плохіе союзники. Составляя менѣе пятой части палаты, они тѣмъ не менѣе требуютъ чтобы руководство дѣлами было оставлено за ними, что̀ невозможно и несправедливо. Кромѣ того, они постоянно выказывали удивительную придирчивость и непостоянство; сегодня они друзья, а завтра изъза пустаго дѣла дѣлаются врагами и вотируютъ противъ, поднимая при этомъ шумъ не только на всю Францію, но на всю Европу. Вслѣдствіе такого образа дѣйствій, радикалы естественно уронили себя же въ общемъ мнѣніи, и всѣ пришли къ мысли что ихъ надо поставить на соотвѣтствующее ихъ значенію мѣсто, не обращая вниманія на поднимаемый ими шумъ. Однако, этимъ вопросъ не рѣшался, такъ какъ и примиреніе съ правою было не менѣе трудно. Надо было найти такую почву на которой сходились бы благомыслящіе люди всѣхъ партій, словомъ, такую гдѣ была бы устранена „политика", или вѣрнѣе политиканство, а особенно политиканство партій. Эта мысль высказывалась неоднократно за послѣднее время, даже при кабинетѣ Гобле. Такою почвой могла быть только одна задача: отрѣшиться отъ партійныхъ интересовъ и приняться за *дѣловую* политику. На этой почвѣ возможно сойтись людямъ всѣхъ партій и даже противоположныхъ политическихъ убѣжденій. $2\times2=4$; противъ этого трудно спорить, и никакой благомыслящій человѣкъ спорить не будетъ, къ какой бы партіи онъ ни принадлежалъ. Еще до составленія новаго кабинета въ *Temps* (№ отъ 29 мая) писали: „Г. Рувье представляетъ только политику реформъ финансовыхъ и административныхъ. Но знаетъ ли кто-либо другую программу которая могла бы получить искомое парламентское большинство?" Дѣйствительно, другую программу при настоящемъ составѣ палаты найти трудно, и вотъ почему составленіе новаго кабинета, въ концѣ концовъ, было поручено г. Рувье, извѣстному дѣльцу-финансисту, бывшему министромъ еще во времена Гамбетты, а въ послѣднее время предсѣдателемъ бюджетной коммиссіи. Г. Рувье числится въ „Союзѣ Лѣвой", но основа его политики, упорядоченіе финансовъ, улучшеніе въ управленіи страной, не можетъ встрѣтить противодѣйствія даже и среди правой: это почва общая для всѣхъ, конечно за исключеніемъ немногихъ фанатиковъ. Замѣчательно стараніе съ какимъ г. Рувье стремился осуществить эту идею. Въ новомъ кабинетѣ всѣ имена малоизвѣстныя, за исключеніемъ лишь одного г. Флуранса, министра иностранныхъ дѣлъ. Сюда не попалъ ни одинъ изъ людей чье имя могло бы возбудить недоразумѣнія, несмотря на ихъ извѣстность, каковы, напримѣръ, Жюль Ферри, Клемансо, Буланже и пр. Въ пользу Буланже была усиленная агитація. Говорятъ будто лица коимъ ранѣе г. Рувье поручалось составленіе кабинета отказывались отъ этого порученія главнымъ образомъ по вопросу изъза Буланже, въ настоящее время одного изъ популярнѣйшихъ во Франціи людей. Но имя Буланже сдѣлалось вывѣской, и стремясь къ осуществленію задачи составить кабинетъ чисто дѣловой, Рувье рѣшилъ обойтись безъ него. Однако это вовсе не значитъ чтобъ отъ этого пострадали Буланже или военное дѣло. Буланже можетъ вліять на дѣла и не будучи министромъ; во всякомъ случаѣ, когда понадобится, ему найдется соотвѣтствующее дѣло, не менѣе важное, такъ что и поднявшіе изъ-за него такой шумъ радикалы, быть-можетъ, будутъ довольны. На дняхъ, въ частномъ разговорѣ съ однимъ изъ сотрудниковъ газеты *Voltaire*, Буланже высказалъ что главною своею заслугой онъ считаетъ то что онъ поднялъ военный духъ Французовъ и поставилъ на высокую степень военное могущество Франціи. Но это программа, которую давалъ Французамъ еще въ 1875 году нашъ канцлеръ князь Горчаковъ, совѣтовавшій обратить особое вниманіе на то чтобы „снова стать сильными, очень сильными." Новый военный министръ генералъ Ферронъ, очевидно, пре-

слѣдуетъ тѣ же цѣли, что̀ видно изъ изданнаго имъ дневнаго приказа по арміи. Новый военный министръ здѣсь прямо заявляетъ что остановиться въ военномъ развитіи Франціи было бы равносильно отступленію и тяжело повредило бы отечеству. „Какъ и предшественникъ мой, я непрестанно буду стремиться къ реформѣ нашего военнаго дѣла. Каждый день моей жизни долженъ быть посвященъ *увеличенію боевыхъ силъ* для обороны Франціи и республики.“ Стало-быть, не имѣя популярности Буланже, новый военный министръ будетъ *дѣлать* то же что̀ и Буланже. Морское министерство, конечно, будетъ дѣлать то же самое. Въ теченіе лишь мая спущены на воду два новые огромные броненосца, сто́ящіе оба болѣе 30 милліоновъ франковъ. Перемѣна министра будетъ не болѣе чѣмъ перемѣна вывѣски на хорошо устроенномъ магазинѣ. Нельзя не обратить вниманія на то что въ новомъ кабинетѣ остался только *одинъ* министръ изъ прежняго: г. Флурансъ, министръ иностранныхъ дѣлъ. Правда, это имя не громкое, но оно кое-что обозначаетъ.

Новый *дѣловой* кабинетъ уже выдержалъ первую кампанію: крайніе радикалы сдѣлали въ палатѣ запросъ съ цѣлью выразить недовѣріе новому кабинету. Но палата, по предложенію новаго премьера, г. Рувье, приняла, большинствомъ 384 голосовъ противъ 156, простой переходъ къ очереднымъ дѣламъ, то-есть выразила довѣріе новому кабинету. Это, при указанномъ составѣ палаты, большинство *огромное;* особенное вниманіе обращаетъ на себя то обстоятельство что за кабинетъ вотировали и члены правой.

Это доказываетъ что принципъ дѣловитости и отреченіе отъ шумнаго политиканства, положенные въ основу новаго кабинета, дѣйствительно могутъ объединить, безъ различія партій, всѣхъ благомыслящихъ членовъ палаты на нейтральной почвѣ и образовать большинство невозможное при всякой другой комбинаціи. Но отреченіе отъ политиканства вовсе не значитъ отреченіе отъ политики, хотя бы для осуществленія этой важной цѣли и пришлось сдѣлать нѣкоторыя жертвы. Пріятнѣе всего видѣть именно отреченіе отъ политики партій, въ добавокъ имѣющей лишь чисто внутреннее, даже мѣстное, значеніе. Находка формулы обезпечивающей большинство въ палатѣ улучшаетъ европейское положеніе страны.

Въ этомъ отношеніи важное значеніе имѣетъ прочтенная предъ палатой министерская декларація. Новый премьеръ заявляетъ въ ней что „внѣшняя политика останется вѣрна себѣ и будетъ *достойною, осторожною, твердою.* Правительство убѣждено что есть большинство способное поддержать *истинно практическую* политику.“

Здѣсь нѣтъ трескучихъ фразъ и избитыхъ мѣстъ, которыми нерѣдко министры прельщали во Франціи палату вскорѣ же убѣждавшуюся что всѣ пышныя фразы были лишь „слова, слова, слова.“ Меньше говорить и больше дѣлать, этотъ лозунгъ впервые появляется открыто въ министерской программѣ.

Итакъ, положеніе дѣлъ при новомъ кабинетѣ таково: внѣшняя политика остается прежняя, министерства военное и морское будутъ идти въ томъ же направленіи, усиливая военное могущество страны; во внутренней политикѣ на первый планъ выступаютъ финансовые вопросы, и за разрѣшеніе ихъ берется вполнѣ компетентное лицо, бывшій предсѣдатель бюджетной коммиссіи. Все это условія говорящія въ пользу новаго кабинета и обѣщающія ему большую устойчивость чѣмъ при всякой другой комбинаціи. Въ худшемъ случаѣ кабинетъ можетъ пасть не ранѣе конца этого года, такъ какъ скоро начинаются лѣтнія вакаціи палатъ. Осенью же главнымъ поводомъ къ кризису можетъ быть лишь бюджетъ. Но всѣ данныя говорятъ за то что и бюджетъ на этотъ разъ будетъ представленъ болѣе чѣмъ прежде удовлетворяющій требованіямъ бережливости, чего желаютъ населеніе и палаты...

№ 144.

Москва, 26-го мая.

Въ Германіи возобновляются призамолкшіе было толки о новомъ повышеніи и безъ того высокихъ тамъ хлѣбныхъ пошлинъ. Толки эти особенно усилились съ того времени какъ сдѣлалось извѣстнымъ намѣреніе нашего Министерства Финансовъ заняться общимъ пересмотромъ нашего таможеннаго тарифа. Очевидно дѣлается но-

вая попытка повторить старый, много разъ удававшійся при прежнемъ составѣ нашего финансоваго управленія маневръ: пугая насъ затрудненіями для нашей внѣшней торговли, побудить финансовое вѣдомство отложить столь необходимый для подъема производительности страны общій пересмотръ ея таможеннаго тарифа. Но если подобныя уловки и приводили при прежнемъ составѣ финансоваго управленія къ желательнымъ для ихъ изобрѣтателей результатамъ и если важнѣйшіе вопросы, кои настоятельно требовали рѣшенія, снимались у насъ съ очереди изъ-за того лишь что постановка ихъ не нравилась сосѣдямъ, то нынѣ дѣло измѣнилось: принимаются не тѣ мѣры которыя желательно другимъ, а тѣ которыя необходимы для страны. Поэтому, надо думать, газетныя угрозы нашихъ сосѣдей не приведутъ къ инымъ результатамъ кромѣ ускоренія предположенныхъ финансовымъ вѣдомствомъ мѣръ къ подъему производительности страны и развитію ея народнаго труда.

Толкуя о предполагаемомъ въ Германіи повышеніи хлѣбныхъ пошлинъ, Нѣмцы разчитываютъ этою мѣрой причинить затрудненія нашему сельскому хозяйству и тѣмъ побудить насъ къ уступчивости въ снабженіи русскихъ рынковъ ищущими сбыта иностранными товарами. Но не ошибаются ли германскіе политики относительно дѣйствительнаго значенія этой мѣры, которая всею тяжестію ляжетъ на Германію, а не на Россію? Нѣтъ сомнѣнія что новое повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ въ Германіи еще болѣе сократитъ и безъ того значительно понизившійся въ послѣднее время вывозъ туда нашего хлѣба. По статистическимъ даннымъ Министерства Финансовъ, вывозъ главнѣйшихъ сортовъ нашего хлѣба въ Германію опредѣлялся за послѣдніе три года слѣдующими цифрами (въ пудахъ):

	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.
1884	24.993.630	20.435.240	12.710.346
1885	23.938.288	21.301.618	6.130.032
1886	17.311.070	7.113.032	4.038.717

Приведенная таблица показываетъ что въ минувшемъ году вывозъ трехъ главныхъ сортовъ нашего хлѣба въ Германію представляетъ сильное, достигающее 68% пониженіе въ сравненіи съ 1884 годомъ, когда въ Германіи стояли болѣе низкія хлѣбныя пошлины. Въ общей сложности, движеніе нашего хлѣбнаго отпуска въ Германію опредѣляется за послѣдніе три года слѣдующими данными (въ пудахъ):

1884	70.322.096
1885	60.312.878
1886	37.505.000

Цифры эти свидѣтельствуютъ что предпринятое въ Германіи въ 1885 году повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ имѣло послѣдствіемъ сокращеніе почти на половину отпуска туда нашихъ хлѣбныхъ товаровъ. Судя по этому факту, надо думать что, въ случаѣ новаго повышенія въ Германіи хлѣбныхъ пошлинъ, еще болѣе сократится сбытъ туда нашего хлѣба, что̀ причинитъ, конечно, нѣкоторое затрудненіе нашей сельскохозяйственной производительности. Но констатируя фактъ не надо преувеличивать его значеніе: говоря объ убыткахъ причиняемыхъ нашему сельскому хозяйству сокращеніемъ отпуска его продуктовъ въ Германію, не надо упускать изъ виду того обстоятельства что Германія далеко не представляется столь крупнымъ рынкомъ для нашихъ хлѣбныхъ товаровъ, какъ завѣряется это въ берлинскихъ офиціозныхъ газетахъ. Такъ нашъ отпускъ хлѣба въ Германію составлялъ въ 1884 году 22% всего вывоза отъ насъ хлѣба; въ 1885 году 18% и въ 1886 году всего 14% *). Германія съ каждымъ годомъ все болѣе утрачиваетъ значеніе для нашего хлѣбнаго вывоза, что для насъ возмѣщается усиленіемъ отпуска нашего хлѣба на другіе рынки. Соотвѣтственно уменьшенію вліянія германскихъ хлѣбныхъ рынковъ на нашъ хлѣбный экспортъ уменьшается и степень убытка причиняемаго нашей сельскохозяйственной производительности отъ сокращенія вывоза ея продуктовъ на Германскіе рынки, и если наше сельское хозяйство не разорилось и не разстроилось отъ сокращенія вывоза хлѣба въ Германію на 33 милліона пудовъ за послѣдніе два года, то очевидно не разорится и не разстроится если вывозъ нашихъ хлѣбныхъ товаровъ въ Германію сократится еще милліоновъ на 20 пудовъ въ годъ. Въ минувшемъ году нашъ отпускъ хлѣба въ Германію составлялъ по

*) Вывезено изъ Россіи хлѣба по европейской границѣ:

	Вообще.	Въ Германію.
Въ 1884	319.498.320	70.322.096
„ 1885	330.599.901	60 312.878
„ 1886	260.802.378	37.505.000

количеству лишь 14% всего экспорта хлѣбныхъ товаровъ; будь окончательно воспрещенъ нашему хлѣбу доступъ въ Германію, то и въ такомъ случаѣ сокращеніе нашего хлѣбнаго отпуска 14% далеко не причинило бы нашему сельскому хозяйству тѣхъ затрудненій и потрясеній какими яркими красками рисуютъ теперь берлинскіе публицисты, обнаруживающіе трогательную заботливость о судьбахъ нашего земледѣлія. Дѣло въ томъ что предполагаемое нынѣ въ Германіи повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ очень не по сердцу самимъ Нѣмцамъ, понимающимъ что оно всею тяжестью ляжетъ на Германію, а не на Россію: вотъ истинная причина заботливости офиціозовъ германскаго канцлера о судьбахъ нашего сельскаго хозяйства.

Извѣстно что при густотѣ своего населенія Германія не можетъ пропитываться собственнымъ хлѣбомъ, и сколько бы ни были повышены ея хлѣбныя пошлины, ей необходимо будетъ въ значительномъ количествѣ ввозить иностранный хлѣбъ, причемъ каждое повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ неминуемо должно въ соотвѣтственныхъ размѣрахъ поднять для германскаго населенія цѣны на хлѣбъ. Вздорожаніе хлѣба не замедлитъ отразиться вздорожаніемъ продуктовъ производимыхъ германскою промышленностію, и потому результатомъ повышенія хлѣбныхъ пошлинъ явится ослабленіе германской торговли и промышленности въ пользу странъ конкуррирующихъ съ нею на всемірныхъ рынкахъ и получающихъ продукты питанія для своего трудящагося люда по болѣе дешевой цѣнѣ. Если года два тому назадъ раздавались жалобы англійскихъ фабрикантовъ на затрудненія причиняемыя имъ германскою конкурренціей, то не много пройдетъ времени послѣ повышенія хлѣбныхъ пошлинъ въ Германіи (допустимъ что германскій канцлеръ рѣшился бы еще удорожить хлѣбъ для германскаго населенія), какъ раздадутся жалобы германской промышленности на разореніе причиняемое ей иностранною конкурренціей.

Не надо упускать изъ виду и того обстоятельства что Германія ведетъ обширную, доставляющую ей крупные барыши, торговлю продуктами сельскохозяйственной производительности. Такъ первое мѣсто въ ея торговлѣ съ Испаніей составляетъ вывозъ спирта, для облегченія коего и была германскимъ премьеромъ разыграна комедія о Каролинскихъ островахъ. Со вздорожаніемъ хлѣба въ Германіи несомнѣнно удорожатся и получаемые отъ переработки его продукты, послѣдствіемъ чего явится утрата германскою промышленностію наиболѣе выгодныхъ для нея рынковъ, на пріобрѣтеніе коихъ было потрачено столько трудовъ и усилій. Быть-можетъ, Нѣмцы разчитываютъ снова сыграть здѣсь за нашъ счетъ, какъ это было устроено ими въ 1885 году, когда, повысивъ хлѣбныя пошлины, они сократили вывозъ нашего хлѣба въ Германію, возмѣстивъ его полученіемъ изъ Россіи, въ готовомъ видѣ, продуктовъ для германской торговли? Такъ съ пониженіемъ нашего вывоза хлѣба въ Германію, за послѣднее время, вывозъ туда нашего спирта опредѣляется слѣдующими цифрами (въ градусахъ):

Въ 1884	году	151.094.074
„ 1885	„	258.436.029
„ 1886	„	411.006 031

Отказываясь отъ русскаго хлѣба, Германія съ каждымъ годомъ усиливаетъ, необходимый для развитія ея торговли съ Испаніей, ввозъ русскаго спирта, получая большіе барыши отъ этого коммиссіонерства. Съ повышеніемъ хлѣбныхъ пошлинъ, стѣсняющихъ выработку спирта въ Германіи, Нѣмцы, конечно, еще болѣе усилятъ спросъ на нашъ спиртъ, разчитывая за нашъ счетъ получать барыши съ Испаніи. Но не думаемъ чтобы подобные разчеты германскихъ политиковъ оправдались, ибо наше Министерство Финансовъ пришло къ убѣжденію что „помѣщеніе вывозимаго спирта *непосредственно на мѣстахъ потребленія*, съ удержаніемъ выгодъ отъ операціи очистки спирта въ рукахъ русскихъ экспортеровъ, позволитъ уменьшить жертвы казны на это дѣло,“ и, какъ слышно, теперь вырабатываются мѣры для установленія непосредственнаго сбыта русскаго спирта на мѣста потребленія безъ коммиссіоннаго участія иностранныхъ гешефтмахеровъ.

№ 145.

Москва, 27-го мая.

Въ № 140 *Московскихъ Вѣдомостей* мы коснулись вопроса о развитіи хлопковаго

производства въ Россіи на средства вырученныя отъ повышенія таможенной пошлины на привозимый въ Россію иностранный хлопокъ до одного рубля золотомъ съ пуда. Будетъ не лишнимъ присоединить къ сказанному нѣсколько дополнительныхъ поясненій.

Прежде всего слѣдуетъ, конечно, замѣтить что при повышеніи таможенной пошлины на хлопокъ сырецъ до рубля золотомъ съ пуда должна быть въ соотвѣтственныхъ размѣрахъ повышена таможенная пошлина какъ на иностранныя хлопчатобумажныя издѣлія, такъ и на иностранную пряжу. Особенно желательно было бы обратить вниманіе финансоваго вѣдомства на ввозъ въ Россію какъ иностранной пряжи высшихъ нумеровъ, такъ и приготовляемыхъ изъ этой пряжи тонкихъ матерій. Извѣстно что бумажная пряжа низшихъ нумеровъ, до № 45 по англійскому обозначенію, вырабатывается въ Россіи съ большимъ успѣхомъ; приготовленныя изъ нея издѣлія по своему достоинству не только не уступаютъ иностраннымъ, но значительно превосходятъ ихъ и потому пользуются предпочтеніемъ на конкуррентныхъ рынкахъ сбыта (среднеазіятскихъ). Иначе стоитъ дѣло выработки пряжи высшихъ нумеровъ и издѣлій изъ нея. Несмотря на замѣчательное развитіе техники хлопчатобумажнаго производства въ Россіи, выработка пряжи высшихъ нумеровъ, также какъ и приготовленіе издѣлій изъ нея, подвигается весьма медленно. Не мало предпринимателей бралось за это дѣло, но бо́льшая часть изъ нихъ вынуждены были ликвидировать дѣла съ большимъ убыткомъ. Причина всѣхъ этихъ неудачъ заключалась въ несоразмѣрности таможенныхъ пошлинъ на сырой матеріалъ и на высшіе нумера пряжи. Пошлина на эти послѣдніе оказывалась слишкомъ недостаточною для водворенія этого производства въ Россіи.

Далѣе, не лишнимъ будетъ коснуться упорно обходимаго доселѣ финансистами-доктринерами вопроса объ уравненіи условій конкурренціи нашей хлопчатобумажной промышленности съ ея иностранными соперниками. Какъ сказано, наши хлопчатобумажныя издѣлія не только не уступаютъ по качеству иностраннымъ, но значительно превосходятъ ихъ добротою, вслѣдствіе чего вывозъ отъ насъ хлопчатобумажныхъ матерій за послѣдніе годы сильно увеличился. Не говоря уже о вывозѣ отъ насъ хлопчатобумажныхъ тканей по азіятской границѣ, замѣтимъ что по *европейской* границѣ было вывезено отъ насъ бумажныхъ тканей за послѣдніе три года:

Въ	1884 году	715 пудовъ	на	24.499 руб.
„	1885 „	2.757 „	„	52.477 „
„	1886 „	28.160 „	„	561.246 „

Приведенная таблица, заимствованная изъ опубликованныхъ Министерствомъ Финансовъ *свѣдѣній объ отпускѣ за границу россійскихъ товаровъ*, убѣдительно свидѣтельствуетъ объ успѣхахъ конкурренціи нашей хлопчатобумажной промышленности съ западноевропейскою. Нашъ вывозъ хлопчатобумажныхъ тканей на рынки Западной Европы, сперва случайный, выражавшійся цифрою въ 715 пудовъ, доходитъ чрезъ два года до 28.160 пудовъ: на такой прогрессъ нельзя не обратить вниманія. Общій же вывозъ хлопчатобумажныхъ тканей изъ Россіи опредѣляется по даннымъ таможенной статистики слѣдующими цифрами (въ рубляхъ):

Въ	1884 году	на	1.933.007	руб.
„	1885 „	„	3.021.852	„
„	1886 „	„	4.100.221	„

Приведенныя цифры показываютъ что за послѣдніе два года вывозъ хлопчатобумажныхъ товаровъ увеличился по цѣнности болѣе чѣмъ вдвое. Подобные результаты нельзя не признать весьма благопріятными для страны. А нужно еще принять во вниманіе что дѣйствительный вывозъ отъ насъ хлопчатобумажныхъ тканей значительно превышаетъ данныя таможенной статистики, ибо далеко не всѣ вывозимые отъ насъ хлопчатобумажные товары отмѣчаются въ таможняхъ по ихъ дѣйствительной стоимости, какъ это подробно было выяснено въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* во время споровъ о закавказскомъ транзитѣ. Во всякомъ случаѣ, нельзя не признать что по оказаннымъ успѣхамъ въ конкурренціи съ соперниками наша хлопчатобумажная промышленность заслуживаетъ поддержки и поощренія. Вопросъ лишь въ томъ, въ какой формѣ должно выразиться поощреніе правительства къ дальнѣйшему развитію у насъ хлопчатобумажнаго производства.

До 1878 года наша хлопчатобумажная промышленность получала нужное ей для переработки сырье безпошлинно; съ 1879

года, по фискальнымъ соображеніямъ, привозимый въ Россію иностранный хлопокъ сырецъ былъ обложенъ таможенною пошлиной въ 40 коп. золотомъ съ пуда. Послѣ десятипроцентнаго повышенія таможенныхъ пошлинъ съ округленіемъ ихъ въ 1882 году, пошлина на хлопокъ была установлена въ размѣрѣ 45 коп. золотомъ съ пуда, въ какомъ размѣрѣ она и взимается въ настоящее время. Не мѣшаетъ замѣтить что бо́льшая часть красильныхъ веществъ употребляемыхъ на окраску тканей, а равно и машины на коихъ обрабатывается хлопокъ, также обложены таможенною пошлиной удорожающею стоимость вырабатываемыхъ у насъ хлопчатобумажныхъ тканей, чѣмъ затрудняется для нашихъ хлопчатобумажныхъ издѣлій успѣхъ въ конкурренціи съ иностранными соперниками не несущими на себѣ тягости такихъ накладныхъ расходовъ производства Не можетъ быть сомнѣнія что съ повышеніемъ таможенной пошлины на хлопокъ сырецъ съ 45 коп. до 1 руб. золотомъ съ пуда эта конкурренція затруднится еще болѣе и мы, въ случаѣ сохраненія нынѣ существующихъ условій вывоза хлопчатобумажныхъ издѣлій, были бы вынуждены уступить нашимъ конкуррентамъ всѣ состоявшіе доселѣ за нами рынки. Намъ пришлось бы тогда не только прекратить съ каждымъ годомъ возрастающую нынѣ высылку нашихъ хлопчатобумажныхъ тканей на рынки Западной Европы, но мы были бы вынуждены удалиться даже со среднеазіятскихъ рынковъ, отдавъ ихъ въ распоряженіе иностранной промышленности.

Конечно, такой результатъ не только не желателенъ, но былъ бы крайне прискорбенъ. По счастію, имѣются средства какъ для освобожденія нашей хлопчатобумажной промышленности отъ иностранной зависимости доставленіемъ ей для переработки туземнаго матеріала, такъ, одновременно съ этимъ, и для развитія сбыта ея продуктовъ. Если не можетъ быть сомнѣнія что повышеніе таможенной пошлины на хлопокъ сырецъ до одного рубля золотомъ съ пуда, съ употребленіемъ вырученныхъ отъ сего средствъ на развитіе туземнаго хлопководства, окажетъ благодѣтельное вліяніе на водвореніе въ Россіи культуры хлопчатника, то еще менѣе можно сомнѣваться въ томъ что установленіе возвратныхъ пошлинъ на хлопчатобумажныя издѣлія доставитъ нашей промышленности новыя средства къ развитію ея производительности. Достаточно назначить, при рублѣ золотомъ пошлины на иностранный хлопокъ ввозимый въ Россію, возвратъ пошлины, при вывозѣ отъ насъ хлопчатобумажныхъ тканей, въ размѣрѣ 1 руб. 50 коп. кредитныхъ, чтобы наша хлопчатобумажная промышленность быстро увеличила и свои обороты, и заработки трудящагося люда. При возвратныхъ пошлинахъ наши бумажныя ткани не только вытѣснили бы иностранныхъ конкуррентовъ со среднеазіятскихъ рынковъ, но получили бы значительное распространеніе и на рынкахъ западно-европейскихъ. Между тѣмъ столь благопріятные для страны результаты могутъ быть достигнуты безо всякихъ затратъ со стороны правительства, единственно приведеніемъ ввозной пошлины на хлопокъ въ соотвѣтствіе съ возвратными пошлинами на хлопчатобумажныя издѣлія. Если повышеніе таможенной пошлины на хлопокъ сырецъ на 55 коп. золотомъ съ пуда доставитъ государству 4 милліона рублей золотомъ или болѣе 6 милліоновъ рублей кредитныхъ, то при вывозѣ милліона пудовъ хлопчатобумажныхъ издѣлій на возвратныя пошлины, въ размѣрѣ 1 руб. 50 коп. кредитныхъ съ пуда, будетъ израсходовано всего 1.500.000 рублей кредитныхъ. Слѣдовательно на развитіе культуры хлопчатника въ Россіи останется еще 4.500.000 рублей кредитныхъ въ годъ. Вывозъ же милліона пудовъ хлопчатобумажныхъ издѣлій доставитъ государству не менѣе 30 милліоновъ рублей, уплата коихъ иностранцами, между прочимъ, значительно улучшила бы нашъ торговый балансъ, доставивъ странѣ новыя средства на покрытіе внѣшнихъ платежей.

№ 146.

Москва, 28-го мая.

Изъ Константинополя, отъ 3 іюня, телеграфировали въ *Times* что сэръ-Генри Друммондъ Вульфъ „получилъ приказъ оставаться въ Константинополѣ до тѣхъ поръ пока англо-турецкая конвенція будетъ ратифицирована.“ Такимъ образомъ Англичане не шутя думаютъ покончить съ Египтомъ и Суэзскимъ каналомъ лишь по соглашенію съ однимъ султаномъ, несмо-

тря на то что самая конвенція была встрѣчена всюду далеко не дружелюбно, а Россія прямо отказалась дать ей свою санкцію. Очевидно, на мнѣнія Россіи Англичане обращаютъ въ этомъ случаѣ очень малое вниманіе. По ихъ мнѣнію, этотъ вопросъ гораздо менѣе важенъ для Россіи чѣмъ для Англичанъ вопросъ о клочкѣ земли во глубинѣ Азіи, въ добавокъ вовсе имъ не принадлежащей и не принадлежавшей никогда. Межъ тѣмъ они изъ-за этихъ азіятскихъ пустырей вотъ уже нѣсколько лѣтъ возводятъ на Россію всевозможныя обвиненія и составляютъ цѣлый рядъ коммиссій, кончая послѣднею, такъ неудачно пріѣзжавшею въ Петербургъ. А теперь Англичане самовольно рѣшаютъ важный вопросъ, существенно затрогивающій интересы Россіи и другихъ великихъ державъ. Судя по предыдущимъ опытамъ, ограничиваться лишь выраженіемъ неодобренія ни къ чему не поведетъ, такъ какъ Англія привыкла на такія выраженія не обращать ни малѣйшаго вниманія. Добившись ратификаціи, она будетъ выставлять дѣло какъ получившее законную санкцію, возбудитъ вопросъ о томъ имѣетъ ли султанъ право рѣшать судьбу Египта; созовутъ, пожалуй, коммиссію изъ профессоровъ международнаго права; будутъ рыться въ исторіи Оттоманской имперіи и т. д. и т. д., словомъ, предоставятъ Европѣ разсуждать цѣлые десятки лѣтъ, а сами тою порою преспокойно будутъ владѣть Египтомъ. Между тѣмъ обстоятельства могутъ измѣниться, и снова получится пресловутое правило *beati possidentes*. Какъ только дѣло перейдетъ въ словопренія, фактически Англичане всегда найдутъ поводы продлить оккупацію, на основаніи послѣдней конвенціи. Дѣло въ томъ что Англичане обѣщаютъ оставить Египетъ черезъ три года только въ томъ случаѣ если тамъ будетъ все вполнѣ благополучно. Это условіе даетъ всѣмъ обѣщаніямъ совсѣмъ другой оттѣнокъ. Что же помѣшаетъ Англичанамъ, по прошествіи трехъ лѣтъ, сдѣлать такъ чтобы въ странѣ было *не*благополучно? Всѣмъ извѣстно что Англичане большіе мастера на это. Недавно, напримѣръ, была такая исторія. У пирамидъ одинъ англійскій офицеръ застрѣлилъ туземца; феллахи обезоружили храбраго офицера, отвели въ деревню и немного „поучили.“ Затѣмъ офицеръ-убійца поднялъ цѣлую исторію: деревня была окружена, и всѣ жители ея поголовно *выпороны* за оскорбленіе англійскаго офицера, котораго никто и не думалъ преслѣдовать за убійство судебнымъ порядкомъ. Что помѣшаетъ Англичанамъ черезъ три года убить съ десятокъ феллаховъ, перепороть полъ-Египта и торжественно объявить Европѣ что въ странѣ неблагополучно, и что потому оккупація должна быть продлена? На что въ такихъ случаяхъ способны англійскіе дипломаты, видно изъ недавней исторіи съ „заговоромъ“ противъ султана Абдулъ-Гамида. Подробности объ этомъ „заговорѣ“ уже раскрыты нашимъ корреспондентомъ изъ Константинополя и подтверждаются корреспондентомъ *Journal des Débats* (№ отъ 3 іюня, *Lettres de Turquie*). Оказывается что заговоръ понадобился Англичанамъ чтобы застращать султана и заставить его, воспользовавшись моментомъ, подписать помянутую конвенцію. Обвинялся въ измѣнѣ сынъ Мурада V, Салахъ-Эддинъ-эфенди; все оказалось кукольною комедіей, а несчастный юноша легко могъ совершить пренепріятную прогулку въ Босфоръ... въ мѣшкѣ.

Словомъ, Англичанамъ не трудно будетъ найти поводы черезъ три года, лишь бы конвенція была ратифікована, а державы ограничились бы только выраженіемъ неодобренія. Сущность же дѣла и теперь совершенно проста.

Султанъ считается сюзереннымъ владѣтелемъ Египта не абсолютно, а съ большими ограниченіями. *De jure* и *de facto*, Египетъ принадлежитъ ему не болѣе чѣмъ и другимъ великимъ Европейскимъ державамъ. Онъ не можетъ, поэтому, и располагать Египтомъ, точно также какъ и хедивъ. Англія заключила конвенцію съ тѣмъ кто не могъ заключить ея, и обѣ стороны совершили тяжкое нарушеніе международныхъ правъ и интересовъ: одинъ продавалъ то что ему не принадлежитъ, другой покупалъ завѣдомо чужую вещь. Ясно что договоръ не можетъ имѣть никакой законной силы, и что необходимы другія мѣры, болѣе убѣдительныя чѣмъ простое неодобреніе. Наиболѣе заинтересованная въ этомъ вопросѣ держава, Франція, несомнѣнно тотчасъ же поддержала бы *требованія* Россіи. Говоря объ Египетскомъ вопросѣ, *République Française* (№ отъ 3 іюня) выражается очень сурово.

„Англичанамъ тяжело оставить эту богатую страну, гдѣ младшіе сыновья ихъ семействъ получаютъ столь крупные оклады.“ Надо де отдать дѣло на рѣшеніе державъ. „Франція стремится къ одной цѣли отъ которой *никогда не откажется* (то-есть и въ томъ случаѣ если пресловутая англо-турецкая конвенція будетъ ратификована): эта цѣль неприкосновенность (inviolabilité) Египта для всѣхъ націй, не исключая Франціи, а также и Англіи.“

№ 147.

Москвѣ, 29-го мая.

Едва было обнародовано Высочайшее повелѣніе о повышеніи таможенныхъ пошлинъ на чугунъ, желѣзо, сталь и издѣлія изъ этихъ металловъ, какъ въ петербургскихъ газетахъ появляется извѣстіе что „въ непродолжительномъ времени послѣдуетъ распоряженіе о перенесеніи таможенныхъ заставъ на западной границѣ на болѣе или менѣе значительное разстояніе отъ фабрикъ.“ Распоряженіе это, по газетнымъ сообщеніямъ, мотивируется тѣмъ что „въ настоящее время многія заставы находятся при самыхъ фабрикахъ, а это обстоятельство идетъ въ разрѣзъ съ основными требованіями таможенной службы.“ Очевидно что такимъ распоряженіемъ у принадлежащихъ иностраннымъ гешефтмахерамъ гнилыхъ предпріятій на нашей западной окраинѣ были бы окончательно отняты средства къ дальнѣйшему продолженію поддерживавшихъ ихъ существованіе злоупотребленій, изъ коихъ главнѣйшимъ было водвореніе въ Россіи контрабандныхъ товаровъ, при посредствѣ находившихся на фабрикахъ таможенныхъ заставъ. Достаточно припомнить устройство Мирковской фабрики, планъ и описаніе которой были помѣщены въ № 341 *Московскихъ Вѣдомостей* 1885 года, чтобы понять какой просторъ злоупотребленіямъ открывался устройствомъ таможенныхъ пунктовъ на фабрикахъ. Какъ бы ни были безупречны служащіе на этихъ таможенныхъ пунктахъ, какъ бы добросовѣстно ни относились они къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, при всемъ усердіи и добромъ желаніи прекратить злоупотребленія вытекающія изъ такого размѣщенія таможенныхъ заставъ, они не могли бы это исполнить. Прежде всего, служащіе таможеннаго вѣдомства, проживая на фабрикѣ, принуждены вступать въ частыя и близкія сношенія съ заинтересованнымъ въ злоупотребленіяхъ фабричнымъ населеніемъ, и находясь въ нѣкоторой зависимости отъ фабричнаго начальства (по квартирѣ, отопленію, содержанію), дѣлать различнаго рода снисхожденія, которыми отлично умѣли пользоваться ловкіе хозяева промышленныхъ предпріятій западной окраины. Но, даже оставляя въ сторонѣ эту невольную снисходительность чиновъ таможеннаго вѣдомства проживающихъ на фабрикахъ, происходящую отъ ихъ неловкаго положенія, нельзя не замѣтить что и независимо отъ того контрабандныя злоупотребленія являются необходимымъ послѣдствіемъ существованія таможенныхъ заставъ на фабрикахъ. Цѣль устройства таможенныхъ заставъ и переходныхъ пунктовъ на фабрикахъ западной окраины заключалась въ облегченіи доступа туда иностраннымъ рабочимъ, которымъ сокращался такимъ образомъ переходъ съ иностранной территоріи къ мѣсту работъ въ Россіи. Вмѣсто того чтобы дѣлать крюкъ въ нѣсколько верстъ, въ случаѣ еслибы таможенные пункты были удалены отъ фабрикъ, германскій рабочій ежедневно кратчайшимъ путемъ шелъ изъ своей деревни на фабрику, гдѣ и производился таможенными чинами досмотръ переходящихъ границу рабочихъ. Если на досмотръ переходящаго границу лица положить только одну минуту, то и въ такомъ случаѣ осмотръ, напримѣръ, 600 приходящихъ на фабрику рабочихъ, при незначительномъ числѣ находящихся на фабрикѣ таможенныхъ чиновъ, потребовалъ бы 4 или 5 часовъ времени; иначе сказать, ежедневно треть рабочаго дня должна была бы расходоваться на таможенный осмотръ приходящихъ на фабрику рабочихъ. Но такъ какъ столь продолжительный досмотръ былъ бы равносиленъ остановкѣ фабрики, то находившіеся долгое время въ фаворѣ у нашего финансоваго вѣдомства пограничные фабриканты, конечно, не преминули бы поднять страшный вопль о причиняемыхъ де имъ убыткахъ и разореніи, послѣдствіемъ чего было бы устраненіе не въ мѣру усердныхъ служащихъ таможеннаго вѣдомства. Такимъ образомъ, облегчая устройствомъ та-

моженныхъ заставъ на фабрикахъ доступъ туда иностраннымъ рабочимъ, правительство дѣлалось невольнымъ пособникомъ водворенія контрабанды въ Россіи, сильно уменьшая таможенный доходъ, составляющій одинъ изъ главныхъ рессурсовъ Государственнаго Казначейства.

Сторонники иностранныхъ предпріятій на западной окраинѣ, быть-можетъ, скажутъ: зачѣмъ уничтожать таможенныя заставы на фабрикахъ? Не достаточно ли, для прекращенія контрабаднаго водворенія иностранныхъ товаровъ въ Россіи, предписать находящимся на этихъ пунктахъ таможеннымъ чинамъ бо́льшую бдительность, болѣе тщательный осмотръ переходящихъ границу рабочихъ. Но даже не касаясь вопроса о невыгодности для страны оказывать иностранному труду поддержку въ его конкурренціи съ національнымъ, нельзя не замѣтить что трудно служить одновременно двумъ господамъ: какъ бы ни были искусны таможенные, они никогда не будутъ въ состояніи примирить взаимно противоположные интересы западныхъ гешефтмахеровъ съ интересами правительства. Послѣдствіемъ сохраненія таможенныхъ заставъ на фабрикахъ явилось бы или продолженіе прежнихъ контрабандныхъ злоупотребленій, или же усиленіемъ таможеннаго надзора была бы вызвана масса столкновеній между таможенными чинами и приграничными фабрикантами. Ежедневно обостряясь, столкновенія эти могли бы привести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, для устраненія коихъ Министерствомъ Финансовъ и избранъ радикальный способъ ослабленія контрабандныхъ злоупотребленій — удаленіе таможенныхъ заставъ съ фабрикъ и заводовъ западной окраины.

Нельзя не пожелать при этомъ чтобы Министерство Финансовъ обратило вниманіе также и на практикующійся на нашей западной границѣ одинъ изъ видовъ *легальной* контрабанды, который производится на *законныхъ основаніяхъ*, причиняя значительный вредъ нашей промышленности. Дѣло въ томъ что, по статьѣ 91 нашего таможеннаго тарифа, вата, какъ кардованная такъ и въ проклеенныхъ листахъ, обложена пошлиной въ 1 р. 45 к. золотомъ съ пуда. Подъ эту статью таможеннаго тарифа распоряженіемъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ были подведены: 1) отбросъ хлопчатый расчесанный, и 2) отбросъ хлопчатый по слойкости и пластичности могущій употребляться какъ вата. Затѣмъ дальнѣйшими распоряженіями нѣкоторые сорта ваты выдѣлены изъ 91 статьи тарифа и основательно подведены подъ дѣйствіе статьи 140. Но въ то же время, распоряженіемъ въ 1885 году по Ревельской таможнѣ, отбросы хлопчатобумажные, или, какъ сказано въ дополненіяхъ къ тарифу: хлопокъ снятый съ валиковъ прядильныхъ машинъ, имѣющій одинаковое съ хлопкомъ сырцомъ назначеніе, исключены изъ статьи 91 тарифа и подведены подъ дѣйствіе 24 статьи (хлопчатая бумага сырецъ). Такое измѣненіе редакціи 24 статьи тарифа нельзя признать справедливымъ, такъ какъ хлопокъ снятый съ валиковъ, хотя и имѣетъ одинаковое съ хлопкомъ сырцомъ назначеніе, но имѣетъ предъ послѣднимъ то преимущество что онъ, подвергшись ранѣе нѣкоторымъ процессамъ обработки, уже не заключаетъ въ себѣ сора, пыли, песку и орѣшковъ, которые находятся во всякомъ хлопкѣ сырцѣ. Подводить полуобработанный товаръ наравнѣ съ сырцомъ подъ одну и ту же статью таможеннаго тарифа, облагать тотъ и другой одинаковою таможенною пошлиной, и нелогично, и несправедливо. Послѣдствіемъ такой неправильности тарифа явился въ послѣднее время усиленный ввозъ въ Россію снятаго съ валиковъ прядильныхъ машинъ хлопка, изъ котораго, въ крупныхъ размѣрахъ, вырабатываются на фабрикахъ западной окраины тяжелые сорта товаровъ, подходящіе къ шерстянымъ издѣліямъ, сбытъ коихъ съ каждымъ годомъ сокращается. Эта оплата выписываемаго изъза границы полуобработаннаго товара пошлиной назначенною для сырья, что̀ она такое если не легальная контрабанда?

№ 148.

Москва, 30-го мая.

Въ *Русскомъ Инвалидѣ*, отъ 22 мая, напечатанъ приказъ по военному вѣдомству отъ 14 мая, за № 89, коимъ устанавливается порядокъ исполненія предусматриваемыхъ Уставомъ о воинской повинности учебныхъ сборовъ для нижнихъ чиновъ запаса. Къ этому приказу въ слѣдующихъ нумерахъ *Инвалида* прибавленъ цѣлый рядъ инструкцій указывающихъ до мельчайшихъ подробностей какъ ходъ за-

нятій, такъ и административно-хозяйственную сторону дѣла, у насъ пока совершенно новаго и, прибавимъ, болѣе труднаго нежели въ сосѣднихъ, гуще населенныхъ странахъ.

По уставу о воинской повинности, всѣ нижніе чины перечисляемые въ запасъ по отбытіи ими службы въ войскахъ подлежатъ призыву въ учебные сборы, „но не болѣе двухъ разъ въ теченіе всего срока нахожденія въ запасѣ и каждый разъ не болѣе какъ на шесть недѣль.“ До сихъ поръ это требованіе Устава о воинской повинности у насъ не приводилось въ исполненіе по той причинѣ, какъ сказано въ объяснительной замѣткѣ *Русскаго Инвалида*, что „было нежелательно обременять Государственное Казначейство новымъ ежегоднымъ расходомъ безъ *крайней* въ томъ надобности.“ Такой надобности не было, ибо до сихъ поръ бо́льшая часть людей запаса состояла изъ нижнихъ чиновъ пробывшихъ на дѣйствительной службѣ около восьми лѣтъ и участвовавшихъ въ минувшей кампаніи. Въ послѣднее же время личный составъ запаса „совершенно измѣнился“ и въ спискахъ его остались только нижніе чины прослужившіе пять-шесть лѣтъ и значительная часть солдатъ служившихъ на сокращенныхъ срокахъ до *девяти-мѣсячнаго* включительно.

Такимъ образомъ, и у насъ, какъ вездѣ за границей, повторительные курсы для запасныхъ сдѣлались рѣшительною необходимостью; но тѣмъ не менѣе военное вѣдомство, по крайней мѣрѣ для перваго опыта, поступило осторожно, сокративъ срокъ сборовъ до послѣдняго минимума: *учиться* запасные будутъ только три недѣли, такъ что, включая процессъ сбора и роспуска, все время отъ выхода запаснаго солдата изъ дому и до возвращенія его составитъ отъ четырехъ до пяти недѣль; только немногимъ придется употребить на это *всѣ шесть* недѣль.

Выборъ времени для сборовъ въ общемъ не представлялъ трудности; само собою разумѣется что сборы эти въ странѣ по преимуществу земледѣльческой мыслимы только осенью или, точнѣе, по окончаніи сельскихъ работъ. Но легкое въ общемъ, рѣшеніе вопроса въ частностяхъ регламентаціи представляетъ чрезвычайныя, скажемъ, почти неодолимыя трудности. Россія, благодареніе Господу, очень обширна, и работы кончаются въ ней не одновременно: пришлось взять два разные срока. Для Петербургскаго, Виленскаго, Московскаго, Харьковскаго и сѣверныхъ губерній Казанскаго округа время учебныхъ занятій назначено съ 15 сентября, а для Варшавскаго, Кіевскаго, Одесскаго и остальной части Казанскаго округовъ съ 20 сентября.

На первый разъ и это хорошо, но въ послѣдствіи, вѣроятно, окажется болѣе цѣлесообразнымъ назначеніе времени сборовъ предоставить начальству военныхъ округовъ, ближе знакомому съ условіями быта населенія и жизни самихъ войскъ нежели центральныя петербургскія канцеляріи. Въ самомъ дѣлѣ, весь сѣверъ Россіи живетъ преимущественно отхожими промыслами и возвращается ко дворамъ не раньше Покрова, то-есть 1 октября, да и въ большей части сѣверной полосы далеко не всѣ работы кончаются въ половинѣ сентября (уборка конопли).

Въ учебные сборы нижніе чины запаса призываются съ весьма серіозными цѣлями возобновленія „навыковъ“ къ военному дѣлу. Необходимо чтобы занятія съ ними могли быть ведены въ войскахъ вполнѣ серіозно, а не ради только очистки нумера.

Періодъ лѣтнихъ занятій войскъ кончается у насъ тоже не одновременно, но вообще въ первыхъ числахъ сентября, въ зависимости отъ погоды. По окончаніи періода лѣтнихъ занятій, войскамъ необходимъ извѣстный періодъ безусловной свободы отъ постороннихъ занятій, такъ какъ въ это время идетъ перечисленіе и отправка въ запасъ лицъ выслужившихъ сроки. Надо войскамъ вернувшимся изъ лагерей и извѣстное число дней на то чтобъ устроиться. Для войскъ чѣмъ позднѣе прибудутъ ученики-запасные тѣмъ лучше. Вообще же сборъ запасныхъ для войскъ раньше 1 октября окажется обременительнымъ. Обременительнымъ онъ будетъ и въ томъ случаѣ если окончится позднѣе 20 октября, такъ какъ около этого времени въ войскахъ уже начинаются занятія со старослужащими и подготовка учителей для новобранцевъ, поглощающая все вниманіе офицеровъ и особенно ротныхъ командировъ. Сроки эти мѣняются въ зависимости отъ времени прибытія первыхъ партій новобранцевъ.

Вести занятія съ запасными въ октябрѣ въ Западной Европѣ, по состоянію пого-

ды, дѣло не хитрое; у насъ же наоборотъ. Уже конецъ сентября, не говоря объ октябрѣ, весьма затрудняетъ занятія вслѣдствіе дождей и холодовъ. Чему же должны учиться призывные? По инструкціи для веденія съ ними занятій, число всѣхъ упражненій должно быть 30, или всего *девяносто часовъ*. Изъ всего времени цѣлая недѣля „должна быть посвящена исключительно“ одиночкѣ и на самомъ дѣлѣ вестись въ казармахъ. Такимъ образомъ, на полевыя упражненія придется отвести время *не ранѣе 21 сентября*. Въ это время слѣдуетъ сдѣлать *семь* разныхъ ученій, *три* ученья по сторожевой службѣ (одно изъ нихъ ночью), *два* баталіонныя ученія, и *семь* стрѣльбъ, при чемъ каждый запасный долженъ сдѣлать въ общей сложности 32 выстрѣла. Такимъ образомъ, *полевыхъ* занятій назначено по инструкціи 19, или 57 учебныхъ часовъ. Составитель инструкціи время нашелъ, а войска едва ли найдутъ его. Въ самомъ дѣлѣ, въ теченіе трехъ недѣль, всѣхъ учебныхъ дней, исключая воскресенье и праздникъ Покрова, 17, или 34 занятія, изъ коихъ надо исключить еще три, такъ какъ по субботамъ послѣ обѣда занятія *обязательно* не производятся. Чтобъ исполнить программу и инструкцію нужно учиться *несмотря ни на какую погоду*. Можно себѣ представить что̀ выйдетъ изъ ротнаго ученія съ перезабывшими людьми подъ дождемъ и въ теченіе трехъ часовъ! Этого мало. Осенніе дожди идутъ днями, часто недѣлями. Утромъ учились подъ дождемъ, придется учиться и вечеромъ, почти не давая людямъ времени обсушиться. И такъ изо дня въ день, можетъ-быть всю недѣлю. Составитель инструкціи назначилъ семь упражненій или 21 часъ на стрѣльбу. Въ это время положенное число выстрѣловъ сдѣлать нельзя, и войска, *учась сами*, не въ состояніи вести стрѣльбу такъ скоро, на почтовыхъ. *Одно упражненіе* роты въ стрѣльбѣ потребуетъ отъ пяти до шести часовъ, если хотятъ чтобъ оно не обращалось въ пустое расхлопыванье патроновъ. Гдѣ же стрѣлять? Въ большинствѣ случаевъ, если только не вездѣ, стрѣльбища отъ казармъ далеко, такъ что стрѣльба поглотитъ цѣлый день, и выйдетъ что изъ 11 учебныхъ дней на ротныя, баталіонныя и аванпостныя ученія останется только четыре учебные дня, и во всякомъ случаѣ *не больше пяти*.

Занятія съ запасными являются сюрпризомъ, безо всякой подготовки. Чтобы вести это дѣло дѣйствительно съ пользой, необходимо предоставить войскамъ самимъ распредѣлять эти занятія, сообразуясь съ ихъ ходомъ и мѣстными удобствами. Запасный чинъ не новобранецъ, и съ нимъ многое можно и должно дѣлать иначе: подготовительныя къ стрѣльбѣ упражненія, ружейные пріемы и „ротныя ученія по уставу“ могутъ быть ведены почти одновременно и параллельно, подобно тому какъ ведутся въ арміи занятія со старослужащими. Въ новомъ дѣлѣ нельзя, сверхъ того, много спрашивать какъ это дѣлаетъ инструкція. Изъ семи ротныхъ ученій *четыре* должны быть съ *примѣненіемъ къ мѣстности*, чисто тактическія. Для этого придется опять ходить за городъ, что̀ по погодѣ и по мѣстнымъ условіямъ легко можетъ оказаться трудно исполнимымъ и во всякомъ случаѣ пойти въ ущербъ чему-нибудь другому.

На составленіе инструкціи положено много труда. Составителю было бы легче, дѣлу спорѣе и людямъ менѣе утомительно еслибъ инструкція, опредѣливъ *что̀* должно быть повторено, оказала больше довѣрія къ опытности и добросовѣстности войсковаго начальства и предоставила бы ему распорядиться *какъ* учить. Этотъ недостатокъ довѣрія къ разумѣнію войскъ вообще вреденъ, а при обученіи запасныхъ особенно.

№ 150.

Москва, 1-го іюня.

Въ Кіевскомъ Военно-Окружномъ судѣ недавно разбиралось дѣло о начальникѣ склада литейной мастерской Кіевскаго окружнаго артиллерійскаго склада, генералъ-майорѣ Бориславскомъ, помощникѣ его, подполковникѣ Омелютѣ, капитанѣ Афендикѣ и губернскомъ секретарѣ Гробенкѣ, обвинявшихся въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ по службѣ, повлекшихъ за собою взрывъ, 28 декабря 1885 года, разрушившій все зданіе мастерской и бывшій причиною смерти четырехъ нижнихъ чиновъ изъ состава команды и пораненія восьми нижнихъ чиновъ.

При разслѣдованіи произведенномъ по поводу означеннаго взрыва оказалось что

въ разрушенномъ зданіи литейной мастерской вообще никакихъ пороховыхъ работъ не производилось, и зданіе это въ 1885 году служило, между прочимъ, складомъ для непромытыхъ пуль послѣ производившейся въ томъ году, съ 9 сентября по 21 декабря, разрядки патроновъ системъ Крынка и Бердана. Патроновъ системы Крынка въ указанный періодъ времени было разряжено 12.194.900 штукъ, въ коихъ, по произведенному коммиссіей опыту, могло заключаться не менѣе 50 пудовъ пороха.

При выясненіи ближайшей причины взрыва обнаружено что по окончаніи въ 1885 г. разрядки патроновъ, въ періодъ съ 21 по 28 декабря въ мастерской никакихъ работъ не производилось; утромъ же 28 декабря туда, по распоряженію класснаго оберъ-фейерверкера, губернскаго секретаря Грабенка, были посланы на работу семь человѣкъ нижнихъ чиновъ, по входѣ которыхъ въ литейную мастерскую вскорѣ послѣдовалъ взрывъ этой мастерской. Двое изъ получившихъ увѣчье, младшій лабораторный подмастерье Говядиновъ и младшій лаборатористъ Соколюкъ въ слѣдственной коммиссіи объяснили: Говядиновъ,—что утромъ, въ день взрыва, Грабенко назначилъ семь человѣкъ нижнихъ чиновъ на работу въ литейную мастерскую, пятерыхъ для промывки пуль, а свидѣтеля и младшаго лабораториста Соколюка для выплавки изъ котловъ сѣры. По приходѣ въ мастерскую, свидѣтель послалъ Соколюка за дровами, а самъ отправился къ Грабенку за спичками, которыя и получилъ въ присутствіи старшаго фейерверкера Слесарчука. Возвратясь послѣ того въ мастерскую и найдя принесенные Соколюкомъ дрова, свидѣтель началъ затапливать печь подъ однимъ изъ котловъ съ сѣрой, а Соколюкъ въ это время вновь пошелъ за дровами. Лишь только печь была затоплена, какъ оттуда выбросило пламя, которое перешло на полъ и въ различныхъ мѣстахъ произвело вспышки, въ особенности у стѣны при соединеніи ея съ поломъ, послѣ чего огненные язычки быстро перешли подъ дверь въ сосѣднюю комнату, гдѣ лежали непромытыя пули системы Крынка, содержащія въ чашечкахъ порохъ. Видя угрожающую опасность, свидѣтель бросился въ переднюю, но тутъ упалъ, и что было дальше съ нимъ — не помнитъ. Свидѣтель Говядиновъ добавилъ къ этому что полъ въ комнатѣ гдѣ передъ взрывомъ онъ затапливалъ печь подметался не всегда тщательно. То же удостовѣрилъ и младшій лаборатористъ Соколюкъ. Дѣйствительность того обстоятельства что въ комнатѣ, гдѣ взвѣшивались пули получавшіяся отъ разрядки патроновъ, на полу всегда оставались раструшенные порохъ и пороховая мякоть подтвердили старшіе лаборанты: Хиличъ, Шендеровскій и другіе. Далѣе обнаружено что въ складѣ разряженіе боевыхъ патроновъ системъ Крынка и Бердана производилось періодически не только въ 1885 году, но и ранѣе, въ 1883 и 1884 годахъ. При этомъ получившіяся пули, согласно распоряженію товарища генералъ-фельдцейхмейстера, должны были немедленно обращаться въ свинки, а не храниться въ закромахъ, о чемъ складъ и былъ поставленъ въ извѣстность предписаніями Кіевскаго окружнаго артиллерійскаго управленія. До 1884 года разряженіе боевыхъ патроновъ производилось посредствомъ изъятія пуль изъ патрона клещами и высыпанія пороха изъ гильзъ или выковыриванія мѣдною проволокой. Затѣмъ Главное Артиллерійское Управленіе, въ видахъ предупрежденія несчастныхъ случаевъ, не рѣдкихъ при разрядкѣ патроновъ такимъ способомъ, сдѣлало распоряженіе чтобы впредь патроны къ винтовкамъ системы Крынка и Бердана разряжались *выстрѣломъ въ воду* на приборѣ проектированномъ полковникомъ Диченко.

Генералъ Бориславскій обвинялся въ превышеніи и бездѣйствіи власти и, что тяжелѣе и позорнѣе всего, въ подлогѣ по службѣ. Превышеніе власти усмотрѣно въ томъ что онъ измѣнилъ способъ разряженія патроновъ по системѣ полковника Диченка, распорядясь предварительно отнимать пули и, отсѣивая часть пороха, гильзу съ остальною частью пороха прострѣливать въ воду; что онъ разрѣшилъ нефтяное сало и ветошь, ассигнованные на приборы Диченка, выводить въ расходъ на приборы, тоже для прострѣлки въ воду, приспособленные въ Кіевскомъ складѣ подполковникомъ Омелютой; что послѣ взрыва, пораженный мыслью объ указанной фактомъ взрыва опасности, приказалъ затопить порохъ полученный отъ разрядки, не испросивъ на это разрѣше-

нія военно-окружнаго совѣта. Бездѣйствіе власти прокуратура находила въ допущеніи храненія пуль не промытыми, съ остатками пороха и пороховой мякоти въ чашечкахъ, и не переливая ихъ въ свинки „немедленно“ по мѣрѣ разрядки, и въ томъ что допускалъ хранить порохъ, получавшійся отъ разрядки и никуда негодный, безъ записки *на приходъ*. Подлогами обвиненіе считало включеніе въ акты и свидѣтельства о разрядкѣ словъ „выстрѣловъ въ воду.“

Между тѣмъ слѣдствіемъ выяснено: что приборы Диченка были предложены *не какъ безусловно обязательные*; что разрядка полныхъ боевыхъ патроновъ безъ отнятія пуль невозможна, такъ какъ множество гильзъ разрывается съ опасностью для работающихъ; что непосредственный начальникъ генерала Бориславскаго, генералъ-лейтенантъ Неѣловъ, видѣлъ измѣненный способъ разрядки, убѣдился въ его пригодности и одобрилъ; что послѣ взрыва другія лица ставшія на мѣсто начальника склада производили разрядку тѣмъ же способомъ. По вопросу *о салѣ и вѣтоши* обнаружено что дѣйствія Бориславскаго утверждены главнымъ артиллерійскимъ управленіемъ; по вопросу *о храненіи пуль* непромытыми и неперелитыми — что въ отдѣлѣ огнестрѣльныхъ припасовъ не было воды для промывки, а матеріалы для переплавки (дрова, уголь, смола) отпущены только 30 декабря 1885 года, то-есть ровно чрезъ два дня *послѣ взрыва;* по вопросу *о незаписки пороха* на приходъ — что порохъ этотъ не представляетъ никакой цѣнности и составляетъ, слѣдовательно, не казенное имущество, но мусоръ, отбросъ, подлежащій уничтоженію; по вопросу *о затопленіи пороха* — что объ этомъ было доложено начальнику артиллеріи, что порохъ, котораго генералъ Бориславскій не успѣлъ затопить, все равно былъ затопленъ послѣ, и что, кромѣ того, за затопленіе безъ предварительнаго разрѣшенія, генералу сдѣланъ уже строгій выговоръ. *Подлогами*, какъ видно, считается то что въ актахъ и свидѣтельствахъ писалось о разрядкѣ „выстрѣломъ въ воду,“ хотя гильзы на самомъ дѣлѣ прострѣливались и, слѣдовательно, выстрѣлъ былъ; что о введеніи начальства въ заблужденіе здѣсь не можетъ быть рѣчи, какъ потому что начальство и безъ того хорошо знало какъ именно разряжались патроны, такъ и потому что акты эти по военному начальству восходили только до генерала Бориславскаго, а затѣмъ шли въ контрольную палату, которой нѣтъ ровно никакого дѣла до способа разрядки. При этомъ нельзя упустить изъ виду вполнѣ выяснившееся на судѣ обстоятельство что причиной взрыва были не дѣйствія генерала Бориславскаго, а безумный поступокъ младшаго лабораторнаго подмастерья Ѳедора Говядинова, который исправлялъ обязанность оберъ-фейерверкера и позволилъ себѣ затопить произвольно, не спросясь, очаги въ литейной для выплавки сѣры, не принявъ при этомъ хорошо извѣстныхъ ему мѣръ предосторожности и не поливъ пола водой.

Изъ текста приговора, состоявшагося въ Кіевскомъ военно-окружномъ судѣ, видно что всѣ указанныя ослабляющія и опровергающія обвиненіе обстоятельства судомъ признаны, ибо судъ призналъ виновными: подсудимаго генералъ-майора Бориславскаго въ томъ что, вопреки послѣдовавшимъ въ началѣ 1884 года предписаніямъ начальства производить разрядку боевыхъ ружейныхъ патроновъ системъ Крынка и Бердана выстрѣломъ въ воду на проектированныхъ для сего полковникомъ Диченкомъ приборахъ, *разрѣшилъ, съ вѣдома начальника артиллеріи округа*, во все время исполненія наряда разрядки въ 1884 и въ 1885 годовъ разряжать патроны не непосредственнымъ выстрѣломъ въ воду, а вытаскиваніемъ изъ нихъ пуль клещами; что, вопреки распоряженію высшаго начальства о немедленномъ обращеніи въ свинки пуль полученныхъ отъ разряжанія патроновъ, допустилъ храненіе ихъ въ двухъ комнатахъ литейной мастерской не промытыми, ссыпанными въ общія кучи; что получившійся въ 1884 и 1885 годахъ отъ разрядки патроновъ порохъ, въ количествѣ болѣе 1.000 боченковъ, допустилъ хранить въ пороховомъ погребѣ и деревянномъ сараѣ на дворѣ отдѣла безъ записки на приходъ по книгамъ, и что послѣ происшедшаго взрыва литейной мастерской, не испросивъ разрѣшенія начальства, изъ числа добытаго отъ разрядки патроновъ, хранившагося въ отдѣлѣ, пороха, распорядился потопить 2.184 пуда. Сверхъ того, подсудимаго генералъ-майора Бориславскаго и подсудимаго подпол-

ковника Омелюту — въ томъ что нѣкоторые акты и свидѣтельства, служащіе оправдательными документами по разрядкѣ патроновъ въ 1884 и 1885 годахъ, въ коихъ неправильно удостовѣрялось что патроны разряжались выстрѣломъ въ воду, удостовѣряли своими подписями, *но не завѣдомо неправильно, не съ цѣлью ввести начальство въ заблужденіе и безъ всякихъ личныхъ видовъ*; неточное же выраженіе „выстрѣломъ въ воду“ допущено ими въ этихъ документахъ ошибочно, потому что со введеніемъ новаго способа разрядки, хотя въ отдѣлѣ пули предварительно извлекались клещами, а гильзы затѣмъ прострѣливали въ воду, но способъ этого разряжанія принято отдѣломъ называть: „разрядкою патроновъ въ воду.“ Уменьшающими вину обстоятельствами судомъ признаны: для генералъ-майора Борисла́вскаго, въ отношеніи разрѣшеннаго имъ отступленія отъ указаннаго высшимъ начальствомъ способа разряжанія боевыхъ патроновъ—то что при первоначальномъ испытаніи въ отдѣлѣ разряжанія боевыхъ патроновъ непосредственнымъ выстрѣломъ въ воду на приборѣ устроенномъ по чертежамъ полковника Диченка большое количество гильзъ разрывалось и, по мнѣнію генералъ-майора Бориславскаго, угрожало опасностью рабочимъ, а въ отношеніи потопленія пороха—понесенное уже имъ за то дисциплинарное взысканіе.

Что касается обвиненій подсудимаго подполковника Омелюты въ томъ что онъ, вопреки предписаній высшаго начальства, допустилъ разряжать патроны не непосредственнымъ выстрѣломъ въ воду, а посредствомъ извлеканія изъ нихъ пуль клещами, судъ призналъ *что таковое дѣяніе подполковника Омелюты не должно быть вмѣнено ему въ вину*, на основаніи 69 ст. XXII кн. Св. В. П., *такъ какъ допущеніе имъ таковаго способа разрядки послѣдовало вслѣдствіе полученнаго имъ на это разрѣшенія его непосредственнаго начальника, генералъ-майора Бориславскаго*, и онъ не усматривалъ въ томъ ничего явно противозаконнаго, или нарушающаго присягу и вѣрность службы, *зная, къ тому же, что таковое разрѣшеніе небезызвѣстно и начальнику артиллеріи округа.* Обвиненія же подсудимыхъ: генералъ-майора Бориславскаго, подполковника Омелюты, капитана Афендика и губернскаго секретаря Грабенка — въ томъ что они нѣкоторые акты и свидѣтельства, служащіе оправдательными документами по разрядкѣ патроновъ въ 1884 и 1885 годахъ, удостовѣряли своими подписями завѣдомо неправильно, съ цѣлью ввести начальство въ заблужденіе; подполковника Омелюты—въ томъ что умышленно не записывалъ на приходъ получившійся въ 1884 и 1885 годахъ отъ разрядки патроновъ порохъ въ количествѣ тысячи боченковъ; подполковника Омелюты, капитана Афендика и губернскаго секретаря Грабенко — въ томъ что во время исполненія наряда разрядки патроновъ, въ 1884 и 1885 годахъ, допускали почти постоянное нахожденіе пороха и пороховой мякоти на поверхности пола литейной мастерской отдѣла; губернскаго секретаря Грабенка — въ томъ что въ день взрыва литейной мастерской, 28 декабря 1885 года, топка въ ней печи подъ очагомъ для выплавки изъ котловъ сѣры была произведена по его приказанію, причемъ онъ не испросилъ на то разрѣшенія начальника отдѣла и не удостовѣрился въ безопасности таковой топки, судъ призналъ недоказанными. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, на основаніи 1го пункта 910 ст. Военно-Судебныхъ Установленій изданія 1884 года, судъ опредѣлилъ считать подсудимыхъ, по тѣмъ обвиненіямъ кои признаны недоказанными и не подлежащими вмѣненію по законнымъ причинамъ или невоспрещенными закономъ подъ страхомъ наказанія, — оправданными. Обращаясь за симъ къ опредѣленію по закону преступныхъ дѣяній подсудимыхъ и слѣдующихъ за оныя наказаній, судъ тѣмъ не менѣе призналъ виновными: а) генералъ-майора Бориславскаго: въ превышеніяхъ и противузаконныхъ бездѣйствіяхъ власти, имѣвшихъ особо важныя послѣдствія, и въ небрежномъ исполненіи служебныхъ обязанностей; б) подполковника Омелюту: въ превышеніи и въ противузаконныхъ бездѣйствіяхъ власти, имѣвшихъ особенно важныя послѣдствія, и въ небрежномъ исполненіи служебныхъ обязанностей; в) капитана Афендика и губернскаго секретаря Грабенка: въ противузаконномъ бездѣйствіи власти, имѣвшемъ особенно важныя послѣдствія, и въ небрежномъ исполненіи обязанностей службы, и опредѣлилъ: генералъ-майора *Бориславскаго*, подполковника *Омелюту*, ка-

питана *Афендика* и губернскаго секретаря *Грабенко*, по лишеніи ихъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, исключить изъ военнаго вѣдомства, лишивъ дворянства, чиновъ и всякихъ знаковъ отличія, и сослать на житье въ Сибирь: Бориславскаго—въ Томскую губернію, по высшей мѣрѣ IV степени. Омелюту—въ Томскую губернію по высшей мѣрѣ V степени; капитана Афендика и губернскаго секретаря Грабенко — въ Тобольскую губернію, по низшей мѣрѣ V степени, съ послѣдствіями для всѣхъ ихъ въ 43, 44, 46 и 47 стт. Улож. о Наказ. опредѣленными.

При внимательномъ чтеніи приговора, въ немъ бросается въ глаза слѣдующее: генералъ Бориславскій осуждается за превышеніе власти, состоящее въ дѣйствіи совершенномъ съ *вѣдома начальника артиллеріи*, а подполковника Омелюту на этомъ основаніи оправдываютъ въ томъ же дѣйствіи. Омелютѣ не вмѣняется въ виду *незаписка на приходъ* негоднаго пороха, такъ какъ въ его дѣяніи не было умысла, а лишь недоразумѣніе, а Бориславскаго признаютъ достойнымъ ссылки въ Томскую губернію за то что онъ *допустилъ* незаписку этого самаго пороха на приходъ.

Принимая во вниманіе тяжесть кары висящей надъ генералъ-майоромъ Бориславскимъ и подполковникомъ Омелютой за дѣянія которыя судъ справедливо призналъ незлонамѣренными, можно надѣяться что при пересмотрѣ этого приговора высшею судебною инстанціей, Главнымъ Военнымъ Судомъ, участь этихъ заслуженныхъ и ничѣмъ доселѣ себя не запятнавшихъ воиновъ будетъ облегчена.

№ 151.

Москва, 2-го іюня.

Хотя англійскіе государственные люди и привыкли уважать праздники и проводить ихъ въ отдыхѣ, тѣмъ не менѣе, въ нынѣшнемъ году, нѣкоторые изъ нихъ отступили отъ этого обычая и воспользовались только что окончившимися троицкими вакаціями для преслѣдованія своихъ политическихъ цѣлей, собирая митинги и произнося тамъ рѣчи. Особаго вниманія заслуживаетъ митингъ состоявшійся въ Бирмингамѣ въ предсѣдательствѣ г. Чамберлена, который сталъ теперь вожакомъ той партіи либераловъ-уніонистовъ, содѣйствіе которой привело и держитъ у власти нынѣшнее консервативное англійское министерство. На этомъ митингѣ было принято рѣшеніе дать партіи составившейся изъ фракціи радикаловъ-уніонистовъ особую организацію. Двѣ рѣчи произнесенныя при этомъ случаѣ г. Чамберленомъ и прочтенныя имъ два письма, одно отъ лорда Гартингтона, а другое отъ г. Брайта, вполнѣ подтверждаютъ то что̀ нами было уже не разъ говорено о переломѣ въ парламентскомъ режимѣ Англіи. Эти письма еще болѣе чѣмъ слова самого г. Чамберлена доказываютъ что въ средѣ составленной изъ разныхъ оттѣнковъ либеральной партіи произошелъ глубокій принципіальный расколъ, и что вмѣсто существовавшихъ донынѣ въ Англіи двухъ большихъ партій, взаимно контролировавшихъ другъ друга, странѣ грозитъ уже зародившееся возникновеніе многихъ фракцій, имѣющихъ характеръ чисто оппортунистскій, и что вмѣстѣ съ этимъ исторически образовавшійся англійскій парламентъ заболѣлъ тѣми самыми недугами какими одержимы континентальныя, по шаблону дѣланныя, представительныя учрежденія.

Вотъ что пишетъ лордъ Гартингтонъ г. Чамберлену:

„Дорогой Чамберленъ,—Я не думаю чтобы конференція радикаловъ-уніонистовъ, которая имѣетъ собраться въ вашемъ предсѣдательствѣ, могла состояться въ болѣе благопріятное и вмѣстѣ съ тѣмъ нужное время. Я усматриваю что предположено обратить вниманіе конференціи на нынѣшнее положеніе вопроса о *гомрулѣ*. Несмотря на все что было сказано и писано объ этомъ вопросѣ, многое еще составляетъ предметъ сомнѣнія и смѣшенія понятій. Мы слышимъ иногда что со стороны большинства либеральной партіи проявляется будто бы наклонность согласиться на измѣненія въ предложенныхъ бывшимъ правительствомъ мѣрахъ, въ видахъ соглашенія съ вами и другими; но мнѣ неизвѣстно чтобы какія-либо практическія предложенія въ этомъ смыслѣ были дѣйствительно сдѣланы, и предъ̀ судомъ страны находится лишь извѣстный планъ, отвергнутый въ прошломъ году. Повидимому, въ настоящее время единственная цѣль большинства либераловъ есть сохраненіе во

что бы то ни стало поддержки ирландской парламентской партіи, и политика послѣдователей г. Гладстона заключается въ слѣдованіи за предводителемъ ихъ новыхъ союзниковъ и въ примѣненіи его же партійныхъ методовъ. Положимъ что мнѣніе уніонистовъ считается имѣющимъ сравнительно лишь небольшое значеніе; однако не можетъ быть сомнѣнія что никакой планъ расширяющій самоуправленіе Ирландіи не можетъ въ настоящую минуту имѣть шансы на успѣхъ, если не будутъ приняты въ соображеніе мнѣнія либераловъ-уніонистовъ и ирландскихъ націоналистовъ; и нынѣшній образъ дѣйствій либераловъ, стоящихъ за гомрулъ, откладываетъ на неопредѣленное время разрѣшеніе вопроса объ управленіи Ирландіи на основаніяхъ допускаемыхъ Англійскимъ народомъ. Но это не все. Союзъ большинства либераловъ съ тою партіей которая не имѣетъ, да и не претендуетъ имѣть уваженіе и привязанность къ парламентскимъ учрежденіямъ Соединеннаго Королевства, ежедневно ослабляетъ авторитетъ парламента и уваженіе народа къ нему... Повидимому предводители большинства либеральной партіи относятся равнодушно къ тѣмъ опасностямъ которыя угрожаютъ парламентской системѣ и которыя способны возбудить презрѣніе къ общественнымъ учрежденіямъ. Примите и пр.“

Письмо г. Брайта еще сильнѣе. Вотъ выдержки изъ него: „Дорогой Чамберленъ! Желаю успѣха вамъ и нашему дѣлу, которое заслуживаетъ его. Судя по тому что происходитъ вокругъ насъ, я прихожу къ заключенію что дѣло наше процвѣтаетъ. Сторонники раздробленія государства дѣлаются все сердитѣе, и отзывы ихъ о насъ болѣе строгими и полными горечи. Этого нельзя не признать за доказательство сознанія что возвращеніе ихъ ко власти становится менѣе вѣроятнымъ и возможнымъ, пока они будутъ держаться той политики которая потерпѣла столь очевидное пораженіе въ прошломъ іюлѣ мѣсяцѣ. Невозможно допустить чтобъ избиратели относились симпатично и одобрительно къ поведенію оппозиціи, которая руководится *товариществомъ* состоящимъ изъ господъ Гладстона и Парнелла. За послѣдніе два года, и въ сущности за періодъ 12 мѣсяцевъ, мы присутствовали при смѣнѣ трехъ правительствъ; исторія парламента не знаетъ столь частой смѣны правительства въ столь короткое время, и едва ли даже во Франціи бывали тому примѣры. Г. Гладстонъ потерпѣлъ пораженіе по ирландскому вопросу 7 іюня 1886 года, и онъ тотчасъ распустилъ парламентъ. Результаты выборовъ оказались противъ него. Правительство имѣетъ большинство болѣе чѣмъ во 100 голосовъ. Казалось бы что опытный государственный человѣкъ, въ виду такого большинства составившагося по вопросу имъ же самимъ поднятому, долженъ былъ бы покориться. Между тѣмъ мы видимъ что г. Гладстонъ сердится на тѣхъ изъ либераловъ которые не мѣняютъ своихъ мнѣній столь быстро какъ онъ, хотя между ними есть люди старѣйшіе чѣмъ онъ въ парламентской жизни. Къ чему же повело товарищество, о которомъ упомянуто выше? Рѣшаюсь отвѣчать: къ униженію всей либеральной партіи, которая еще привержена г. Гладстону,—къ униженію, подобнаго которому не видала исторія. Насъ просятъ сдаться заговору преступныхъ лицъ. Великая англійская парламентская партія приглашается капитулировать предъ 86-ю ирландскими заговорщиками, изъ которыхъ 40 засѣдаютъ въ парламентѣ, благодаря долларамъ полученнымъ отъ открытыхъ враговъ Англіи и королевы. Англійскую либеральную партію приглашаютъ пожертвовать своимъ прошлымъ и преклониться предъ незаконнымъ и безнравственнымъ заговоромъ, имѣющимъ именоваться парламентомъ въ Дублинѣ, и ему должна быть передана власть надъ двумя милліонами вѣрноподданныхъ Ирландцевъ, которые открыто протестуютъ противъ этого; и это совѣтуетъ намъ сдѣлать лицо бывшее въ теченіе десяти лѣтъ главнымъ совѣтникомъ короны. Я убѣжденъ что многіе члены парламента, слѣдующіе за г. Гладстономъ и его ирландскими коллегами, дѣлаютъ это съ неудовольствіемъ и сожалѣніемъ, и даже нерѣдко съ чувствомъ похожимъ на стыдъ. Мы, оставшіеся вѣрными принципамъ и политикѣ нашей партіи, должны скорбѣть о ея временномъ *разрушеніи*. Но мы можемъ утѣшать себя сознаніемъ что наше поведеніе было прямодушно и что мы стоимъ предъ народомъ безвинными и безупречными по отношенію къ совершившемуся злу. Примите и пр.“

По прочтеніи этихъ писемъ, г. Чамберленъ обратился къ митингу съ рѣчью, въ которой сказалъ что за четыре мѣсяца парламенту удалось только вотировать

всего одинъ законъ касающійся внутренняго парламентскаго распорядка и часть двухъ статей билля о преступленіяхъ; къ этому сводится вся дѣятельность парламента. На томъ же митингѣ, въ Бирмингамѣ, членъ парламента, г. Генри Джемсъ, сказалъ что радикалы-уніонисты, подавая голосъ за торіевъ, сдѣлали это не изъ любви къ нимъ, которой нѣтъ, но для сохраненія законодательной связи между Англіей и Ирландіей.

Не явно ли что старая Англія расталась?

№ 152.

Москва, 3 іюня.

Послѣдняя циркулярная нота Порты, обращенная къ державамъ по Болгарскому вопросу не только не подвинула ни на шагъ впередъ его разрѣшеніе, но и не произвела того эффекта на которой повидимому разчитывалось. Еще до появленія этого документа въ дипломатическихъ канцеляріяхъ державъ подписавшихъ Берлинскій трактатъ, привѣтствовали его какъ симптомъ новой неудачи восточной политики Россіи. Вліяніе де русской дипломатіи въ Константинополѣ побѣждено, въ Ильдизъ-Кіоскѣ слушаются лишь г. Уайта, и заготовленная турецкая нота, по смыслу распространявшихся въ то время авторитетныхъ извѣстій, будетъ содержать въ себѣ приглашеніе державамъ взять въ свои руки разрѣшеніе болгарскаго кризиса, помимо и вопреки желаніямъ Россіи, упорно де сопротивляющейся всякой попыткѣ къ разумному соглашенію, могущему устранить возникшія затрудненія. Ничего подобнаго не оказалось въ текстѣ разосланной ноты. Порта, какъ бы для очистки совѣсти, еще разъ взываетъ къ державамъ, указывая имъ на необходимость приступить между собою къ „обмѣну мыслей относительно избранія кандидата на болгарскій княжескій престолъ.“ Ни у кого въ Европѣ, да и у самой Высокой Порты, судя по тону ея послѣдняго посланія, не было сомнѣнія касательно содержанія имѣющаго послѣдовать отвѣта. Большинство державъ не сочло даже нужнымъ отписываться; державы, чрезъ своихъ представителей въ Константинополѣ, сообщили Сеидъ-пашѣ о своей готовности вступить въ соглашеніе касательно избранія кандидата на болгарскій престолъ если только будетъ исполнено условіе установленное Берлинскимъ трактатомъ, то-есть, если состоится предварительное соглашеніе между Россіей и Турціей въ личности кандидата. Еще легче было предвидѣть какъ отнесется Россія къ послѣдней турецкой нотѣ. Съ самаго начала филиппопольскаго переворота, Россія относилась отрицательно къ порядку вещей установившемуся въ Болгаріи, а со времени удаленія Баттенберга и водворенія власти нынѣшнихъ регентовъ въ княжествѣ она наотрѣзъ отказалась признать анархію законнымъ правительствомъ Болгаріи и формально выразила это отозваніемъ своихъ представителей изъ страны преданной въ руки враговъ ея и Болгарскаго народа. Съ тѣхъ поръ ничто не измѣнилось въ положеніи Болгаріи и не совершилось ничего такого что̀ побудило бы Россію перейти на другую точку зрѣнія. Напротивъ, ходъ болгарскихъ дѣлъ могъ только укрѣпить Россію въ ея твердомъ намѣреніи оставаться въ сторонѣ ото всякихъ попытокъ предпринимаемыхъ Европой (то-есть Германіей, Австро-Венгріей, Англіей) съ цѣлью узаконить безпримѣрное беззаконіе. Россія и въ настоящее время могла заявить Портѣ что она не приметъ никакого участія въ разрѣшеніи Болгарскаго вопроса, пока узурпаторы не будутъ устранены.

Все такимъ образомъ осталось по старому, и по старому продолжается хаосъ въ Болгаріи. Къ чему же, спрашивается, понадобилось еще турецкая нота и вызванный ею обмѣнъ дипломатическихъ словопреній? Очевидно что эти словопренія представляли сами собою извѣстную цѣль, что ими разчитывалось произвести надобное впечатлѣніе. Дѣло сводится къ тому,—такъ разсуждаютъ теперь въ Вѣнѣ,—чтобы между Россіей и Турціей состоялось какое-либо соглашеніе по Болгарскому вопросу, и прямо ставится вопросъ, имѣется ли къ тому непреодолимое затрудненіе въ настоящее время. „Во взглядахъ на Болгарскій вопросъ, въ общественномъ мнѣніи Европы произошла разительная перемѣна въ послѣднее полугодіе, читаемъ въ нумерѣ официозной газеты *Presse* отъ 7 іюня. Въ прошлую осень всѣ еще считали величайшею опасностью для Европы всякое промедленіе въ возстановленіи новаго порядка вещей въ Болгаріи; те-

перь же всѣ стали спокойнѣе и смотрятъ на это гораздо равнодушнѣе... Державы ничего не могутъ потерять отъ теперешняго положенія въ Болгаріи; лишь въ самой Болгаріи проявляется нѣкоторое стремленіе уяснить положеніе страны. На образъ дѣйствій державъ это стремленіе не можетъ имѣть никакого вліянія, и европейская дипломатія въ данный моментъ не отважится на безполезную попытку произвести какое-либо давленіе на Петербургскій кабинетъ. Если о такомъ шагѣ теперь и помышлять нельзя, то благодаря лишь заслугамъ самихъ Болгаръ. Регентство, поддерживаемое населеніемъ страны, сумѣло сохранить спокойствіе въ продолженіе самой опасной эпохи; въ критическій моментъ временнаго правленія оно успѣло создать относительную твердость положенія вещей и даетъ этимъ ручательство въ томъ что не наступятъ какія-либо случайныя событія, могущія обезпокоить державы. Руководящіе факторы болгарскаго управленія могутъ остаться довольными всѣмъ тѣмъ что они до сихъ поръ совершили, и политическое достоинство ихъ дѣяній несомнѣнно еще ярче выяснится въ скоромъ будущемъ. Если болгарскимъ политикамъ, которые довѣріемъ населенія призваны къ управленію страной, удастся возстановить и финансовое равновѣсіе въ бюджетѣ княжества, они громче всякихъ народныхъ манифестацій и убѣдительнѣе чѣмъ доводы странствующихъ агентовъ докажутъ что болгарское населеніе способно само управлять собою, безъ гнетущей опеки съ чьей бы то ни было стороны, и что ему не достаетъ лишь князя, способнаго взять въ свои руки развитіе дѣйствительныхъ и естественныхъ интересовъ страны. Если это будетъ доказано, въ Австро-Венгріи отнюдь не будутъ смущены, такъ какъ оно будетъ вполнѣ соотвѣтствовать точкѣ зрѣнія нашей монархіи на болгарскія дѣла. Зато съ другой стороны вынуждены будутъ считаться съ этими доказательствами..."

И это говоритъ газета служащая органомъ дружественнаго намъ правительства!

Въ Вѣнѣ, повидимому, не сомнѣваются болѣе въ томъ что болгарскимъ лжеправителямъ удастся возстановить равновѣсіе въ бюджетѣ болгарскаго княжества. Вѣнскій корреспондентъ *Times* сообщаетъ что болгарскіе уполномоченные Странскій и Гросевъ отправились уже въ Софію съ текстомъ предложеній къ австрійской Länderbank, которыя имѣютъ быть формально одобрены и приняты болгарскимъ правительствомъ. Это только и требуется доказать, по мнѣнію офиціозной вѣнской газеты. Что же касается князя, нужнаго еще въ Болгаріи для благоустроенія этой страны и ея поставленія въ независимость отъ внѣшней опеки, то и его не придется долго искать.

Но послушайте что говорятъ въ архидружественной намъ странѣ. Въ послѣдней майской книжкѣ выходящаго въ Берлинѣ журнала *Deutsche Revue*, гдѣ появляются внушенныя политическія статьи разчитанныя на впечатлѣніе, появилась статья подъ заглавіемъ *Разрѣшеніе Балканской распри*. Въ ней, послѣ изложенія исторіи страданій Болгаріи и мученій перенесенныхъ княземъ Александромъ Баттенбергомъ, проводится та мысль что Болгарія обязана самимъ существованіемъ своимъ этому изгнанному принцу.

„Не Россія, пожертвовавшая 100 тысячами солдатъ и многими милліонами рублей для отвоеванія Болгаріи у Турціи, значится въ этой статьѣ, создала княжество Болгарское, нѣтъ: княжество на самомъ дѣлѣ есть твореніе Баттенберга, бывшаго прусскаго поручика. Онъ отвоевалъ Болгарскій народъ у Русскихъ, создавъ изъ безразличной массы самосознающую націю, и если Болгары въ настоящее время могутъ сказать о себѣ что они чувствуютъ себя Болгарами, что они составляютъ народъ и государство, что имъ не чуждо понятіе о самостоятельности и что въ нихъ живо чувство національнаго самосознанія, то за все это они должны быть благодарны *нѣмецкому* принцу, княжившему надъ ними. Что бы ни случилось въ будущемъ, какія бы еще ни произошли перемѣны, исторія, если только она будетъ справедлива, поставитъ навсегда въ неразрывную связь Болгарское княжество съ именемъ принца Александра Баттенберга." Неудивительно если при такомъ паѳосѣ, авторъ статьи видитъ единственную панацею противъ теперешнихъ безпорядковъ въ Болгаріи въ возвращеніи принца Александра на Софійскій престолъ. Это де возвращеніе послужило бы даже интересамъ Россіи, „которой должно для этого пожертвовать лишь нѣкоторыми предубѣжденіями и несправедливыми подтасовками, чтобъ однимъ ударомъ возстановить свое чрезвычайное

обаяніе на Востокѣ." Хотя принцъ Александръ отнюдь не расположенъ теперь возложить на себя снова свой „болгарскій терновый вѣнецъ," но, утѣшаетъ насъ его панегиристъ, при согласіи всѣхъ державъ вмѣстѣ съ Россіей, онъ несомнѣнно вернется въ Болгарію.

Статья *Deutsche Revue* въ отдѣльныхъ оттискахъ одновременно была разослана въ редакціи главнѣйшихъ европейскихъ газетъ, въ коихъ появились выписки изъ нея вмѣстѣ съ сужденіями о послѣдствіяхъ послѣдней турецкой ноты, отвѣта на нее державъ и предстоящаго соглашенія между Россіей и Турціей по Болгарскому вопросу по которому идутъ де уже переговоры.

№ 153.

Москва, 4-го Іюня.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года Милютинъ Гарашанинъ, сербскій министръ-президентъ, подалъ королю Милану отъ имени всѣхъ членовъ своего кабинета прошеніе объ отставкѣ. Произошли ли уже въ то время какія-либо несогласія между королемъ и его первымъ министромъ, или же послѣдній рѣшился сложить съ себя правительственное бремя, почувствовавъ что оно ему не по силамъ, это осталось невыясненнымъ. Въ Австро-Венгріи, гдѣ такъ заботливо присматриваются и прислушиваются ко всему что дѣлается въ Сербіи, причиной апрѣльскаго кризиса считали какія-то размолвки между г. Гарашанинымъ и нѣкоторыми изъ его товарищей по министерству, главнымъ образомъ съ министромъ финансовъ, г. Міатовичемъ. Но такое объясненіе очевидно хромало. Если г. Гарашанинъ дѣйствительно представляется тѣмъ мудрымъ политикомъ какимъ его выставляютъ въ Вѣнѣ и Пештѣ, если его управленіе за послѣднія нѣсколько лѣтъ на самомъ дѣлѣ такъ способствовало къ укрѣпленію юнаго королевства и къ блестящему развитію его матеріальныхъ и нравственныхъ силъ, какъ утверждаютъ его мадьярскіе друзья, то его выходъ въ отставку изъ-за разногласія съ тѣмъ или съ другимъ изъ министровъ никакъ нельзя было бы оправдать даже съ точки зрѣнія патріотической. Послѣдовательнѣе было бы допустить что въ этомъ случаѣ выйдутъ въ отставку лишь несогласные съ нимъ и „изъ личной непріязни агитирующіе противъ него" члены кабинета, которыхъ онъ могъ бы замѣнить другими лицами. Но г. Гарашанинъ подалъ королю просьбу объ отставкѣ отъ имени *всѣхъ* своихъ товарищей. Значитъ между ними, въ этомъ случаѣ, несогласій не было никакихъ и заправилы партіи „напредняковъ" всѣ сообща сознали невозможность продолжать управленіе страной. Очевидно что указанное выше объясненіе могло быть придумано только для замаскированія истиннаго положенія дѣлъ, для того чтобы дѣйствительная причина наступившаго кризиса не обнаружилась и чтобы предоставить г. Гарашанину лазейку для отступленія отъ заявленнаго имъ намѣренія. И дѣйствительно, королю Милану, если вѣрить свѣдѣніямъ сообщеннымъ въ свое время австро-венгерскою печатью, удалось уговорить г. Гарашанина взять назадъ прошеніе объ отставкѣ и остаться у власти.

Это случилось почти въ одно время съ отъѣздомъ королевы Наталіи съ наслѣдникомъ Сербскаго престола въ Россію. „Насъ хотѣли пугать этимъ путешествіемъ королевы, писалъ тогда *Пештскій Ллойдъ*, утверждая что произошелъ переломъ въ политикѣ Сербіи, которая отнынѣ измѣнитъ свои дружественныя отношенія къ нашей монархіи. Что однако вышло? Королева Наталія преспокойно пребываетъ въ Крыму, а въ Сербіи власть г. Гарашанина укрѣпилась больше чѣмъ до сихъ поръ". Ликованіе Мадьяръ было однако непродолжительно. Какъ ни старались они замалчивать событія въ Сербіи, но уже съ половины мая даже въ австрійскую печать проникли слухи о затрудненіяхъ встрѣчаемыхъ сербскимъ министерствомъ при управленіи страной, о господствующей въ Сербіи финансовой неурядицѣ, не взирая на тяжесть налоговъ угнетающихъ населеніе, и о возобладавшемъ въ народѣ недовольствѣ, угрожающемъ серіозною опасностью. Не только народъ, но и король Миланъ извѣрился де въ способности Гарашанина совладать съ затрудненіями и помышляетъ поручить управленіе другому. Заговорили о предстоящемъ сплоченіи всѣхъ оппозиціонныхъ партій въ Сербіи для противодѣйствія министерству Гарашанина въ предстоящую законодательную сессію скупщины. Вожаки партій враждебныхъ напреднякамъ, всѣ

безъ различія оттѣнковъ, рѣшились не являться вовсе на скупщину и лишить ее такимъ образомъ законнаго большинства голосовъ.

При такомъ положеніи дѣлъ, король Миланъ,—не знаемъ добровольно ли или по принужденію,— сталъ озираться кругомъ, ища новыхъ дѣятелей и совѣтниковъ. Онъ кстати вспомнилъ тогда что г. Персіани, давнишній представитель Россіи въ Бѣлградѣ, праздновалъ на дняхъ 25-ти-лѣтнюю годовщину своей служебной дѣятельности и захотѣлъ почтить этого почтеннаго дипломата празднествомъ устроеннымъ въ королевскомъ дворцѣ. Эта счастливая мысль короля сразу какъ-то радостно отозвалась въ средѣ сербскаго общества, и къ чествованію нашего посланника, г. Персіани, отнеслись какъ къ дорогому для сербскаго народа празднеству. Въ овиціяхъ въ честь г. Персіани, кромѣ придворной сферы и дипломатическаго корпуса, по приглашенію короля, участвовали всѣ нынѣшніе и бывшіе министры, въ томъ числѣ и г. Ристичъ, причисляемый къ искреннимъ друзьямъ Россіи, и за послѣдніе годы бывшій въ опалѣ. Король за столомъ пилъ за здоровье „своего личнаго друга, г. Персіани," и вызвалъ этимъ такой энтузіазмъ что въ средѣ сербскихъ сановниковъ, не приверженныхъ кабинету министра-президента Гарашанина, зародилось желаніе отпраздновать служебный юбилей г. Персіани и внѣ дворца, не официально. Черезъ два дня, дѣйствительно, состоялся въ одномъ изъ бѣлградскихъ собраній банкетъ въ честь русскаго министра-резидента, причемъ присутствовало болѣе 250 лицъ.

Еще не успѣли въ Вѣнѣ и Пештѣ достаточно потрунить надъ столь неожиданными руссофильскими празднествами въ Бѣлградѣ, какъ оттуда пришла вѣсть о вновь возникшемъ тамъ министерскомъ кризисѣ. Прошелъ еще день, и телеграфъ извѣстилъ что Гарашанинскій кабинетъ не только снова подалъ просьбу объ отставкѣ, но что король принялъ ее! Кому же король поручитъ составленіе новаго кабинета? Надъ этимъ вопросомъ стали ломать голову озадаченные газетчики, и тутъ же принялись успокоивать общественное мнѣніе насчетъ послѣдствій министерскаго кризиса въ Сербіи, не угрожающаго де никакими опасностями интересамъ Австро-Венгріи. Собственно говоря, отговаривались они, этого кризиса слѣдовало ожидать: г. Гарашанинъ въ послѣдній разъ остался де на своемъ посту только по личному желанію короля, и положеніе его кабинета никогда не могло считаться прочнымъ. Но если противники г. Гарашанина изъ этого кризиса выводятъ заключеніе что бразды правленія могутъ попасть въ руки г. Ристича, то они скоро убѣдятся что сводили счеты безъ хозяина. Кризисъ произошелъ де по личнымъ недоразумѣніямъ между членами кабинета и все тамъ остается попрежнему, призоветъ ли король Кристича, Протича или Богичевича... Вотъ что̀ мы читали въ берлинскихъ и австро-венгерскихъ листкахъ, въ *Крестовой Газетѣ*, въ *Пештскомъ Ллойдѣ*, во *Всеобщей Газетѣ* и въ *Neue Freie Presse*. Всѣ они со страхомъ упоминали имя Ристича, какъ кандидата на постъ перваго министра въ Сербіи, не вѣрили въ эту возможность и усматривали въ такой комбинаціи опасную съ ихъ точки зрѣнія перемѣну въ сербской политикѣ. Даже въ послѣднихъ полученныхъ воскресныхъ нумерахъ этихъ газетъ господствуетъ этотъ тонъ недовѣрія къ призыву Ристича.

Сегодня телеграфъ уже извѣщаетъ что помѣщеніе либеральнаго клуба и многія частныя жилища въ Бѣлградѣ въ понедѣльникъ были разукрашены и иллюминованы, что предъ клубами переполненными посѣтителями тѣснились тысячи народа, возглашая *живіо* Ристичу, Сербіи и Россіи, и что Гарашанину сербская молодежь устроила враждебную демонстрацію, разбила окна въ его квартирѣ съ криками: „долой Гарашанина, долой Австрію". Сообщается далѣе что Гарашанинъ сталъ стрѣлять въ толпу изъ револьвера и кого-то ранилъ, что уличные безпорядки противъ Гарашанина возобновились на другой день еще съ бо́льшимъ азартомъ, что затѣвались демонстраціи также противъ Австрійскаго правительства и консульства, но этому помѣшали сильные патрули и отряды жандармовъ...

Но въ воскресенье окончательно составился новый сербскій кабинетъ съ Ристичемъ во главѣ, въ качествѣ министра-президента и министра иностранныхъ дѣлъ, а въ понедѣльникъ списокъ новыхъ министровъ былъ обнародованъ въ бѣлградской официальной газетѣ. Ровно два года тому назадъ г. Ристичъ, обнародованнымъ приказомъ короля Милана, былъ вычер-

кнутъ изъ списка служилыхъ людей въ Сербіи за поѣздку его въ Петербургъ для участія въ празднествѣ тысячелѣтія славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія. Чѣмъ громче средняя Европа рукоплескала тогда столь неславянскому поступку короля Милана, тѣмъ болѣе приходится ей пріунынть теперь по поводу назначенія Ристича на постъ перваго министра.

№ 154.

Москва, 5-го Іюня.

Наступаетъ лѣто, и вмѣстѣ съ нимъ начинается разгаръ пожарной эпидеміи ежегодно похищающей много десятковъ милліоновъ рублей народнаго достоянія. Что ни день, телеграфъ и газеты несутъ новыя вѣсти о пожарахъ истребляющихъ не только села и деревни, но иногда и цѣлые города. Не успѣлъ кончиться пожаръ въ Петровскѣ какъ приходитъ извѣстіе объ истребленіи пожаромъ значительной части Костромы. Статистическія данныя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ опредѣляютъ общую сумму пожарныхъ убытковъ въ Россіи за 1883 годъ въ 78.020.337 р., причемъ на лѣтніе пожары падаетъ 44% общаго годоваго пожарнаго убытка *). Хотя 78 милліоновъ рублей цифра значительная, но не можетъ быть сомнѣнія что она много ниже дѣйствительной стоимости годовыхъ пожарныхъ убытковъ страны. Во первыхъ далеко, не о всѣхъ пожарахъ имѣются свѣдѣнія въ Министерствѣ; вовторыхъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, особенно при сельскихъ пожарахъ, пожарные убытки опредѣляются значительно ниже ихъ дѣйствительной стоимости, и наконецъ, вовсе не вводятся въ пожарную статистику причиняющіе громадные убытки лѣсные и полевые пожары. Очевидно что дѣйствительная стоимость годовыхъ пожарныхъ убытковъ страны превышаетъ по крайней мѣрѣ вдвое данныя выведенныя по этому вопросу центральнымъ статистическимъ комитетомъ.

Указавъ на громадность испытываемыхъ страною ежегодно пожарныхъ убытковъ, не лишнимъ считаемъ обратить вниманіе на современную постановку страховаго дѣла въ странѣ, ослабляющаго причиняемый пожарами ущербъ. Говоря о страхованіи, нельзя прежде всего не отмѣтить крайне слабаго развитія у насъ страховаго дѣла, далеко неудовлетворяющаго потребностей страны. Такъ въ 1883 году по офиціальнымъ даннымъ было возмѣщено пожарныхъ убытковъ:

Земскимъ взаим. страхов....	8.760.640	руб.
Губернскимъ взаимн. страх.	831.305	„
Городскимъ взаим. страхов.	369.531	„
Частными коммерч. обществ.	19.873.982	„
Итого....	29.835.458	„

Приведенная таблица, составленная по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, показываетъ что страхованіе при наименьшей цифрѣ ежегодныхъ пожарныхъ убытковъ во 156 милліоновъ руб. возмѣщается лишь 20% причиняемаго пожарами ущерба; иначе говоря, страхованіе покрываетъ только $^1/_5$ пожарныхъ убытковъ; остальныя же $^4/_5$ причиняемаго пожарами ущерба не получаютъ никакого возмѣщенія, падая всею своею тяжестью на несчастныхъ собственниковъ истребленнаго пламенемъ имущества. Въ виду громадности испытываемаго страною отъ пожаровъ убытка и ничтожности получаемаго за нихъ возмѣщенія отъ страхованія не лишнимъ будетъ сдѣлать справку о количествѣ выплачиваемыхъ ежегодно страною страховыхъ премій. Въ 1883 году было собрано страховыхъ премій:

Земск. взаимн. страхов...	9.517.734	руб.
Губернск. взаимн. страх.	1.329.932	„
Городск. взаимн. страх...	841.966	„
Частными коммерч. общ...	35.946.932	„
Итого.....	47.636.564	руб.

Оказывается что въ 1883 году населеніемъ страны было выплачено страховыхъ премій 47.636.564 руб., а получено въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ только 29.835.458 рублей. Куда же были употреблены остальные 17.801.106, изъ коихъ приходится на долю земскаго, губернскаго и городскаго страхованія вмѣстѣ 1.728.156 руб., и на долю частныхъ коммерческихъ

*) *Статистическій Временникъ Россійской Имперіи*, серія III, выпускъ 8, стр. 183, исчисляя общую сумму пожарнаго убытка Россіи въ 1883 году въ 78.020.337 р., даетъ такое распредѣленіе пожарныхъ убытковъ по временамъ года:

Зимой	5.464.194	руб.
Весной	20.324.954	„
Лѣтомъ	34.518.423	„
Осенью	17.712„766	„

обществъ 16.072.950 рублей? Въ земскомъ, губернскомъ и городскомъ взаимныхъ страхованіяхъ незначительная часть превышенія полученныхъ премій надъ покрытыми ими пожарными убытками была израсходована на управленіе, а остатокъ былъ обращенъ на усиленіе необходимаго въ страховомъ дѣлѣ запаснаго капитала. Что касается частныхъ коммерческихъ обществъ страхованія отъ огня, то здѣсь изъ громадной суммы превышенія премій надъ пожарными убытками, достигающей 16.072.950 рублей, около 5 милліоновъ рублей было израсходовано на управленіе; затѣмъ отчислена изъ остающихся 11 милліоновъ рублей часть на увеличеніе запаснаго капитала, а остатокъ употребленъ на выдачу крупнаго дивиденда акціонерамъ.

При изслѣдованіи современнаго состоянія у насъ страховаго дѣла необходимо прежде всего отмѣтить тотъ фактъ что первое мѣсто по страхованію отъ огня, какъ по стоимости страхованій такъ и по количеству полученныхъ премій, занимаютъ частныя страховыя коммерческія общества. Такъ, въ 1883 году, было застраховано имуществъ отъ огня въ земскомъ, губернскомъ и въ городскомъ взаимномъ страхованіи на сумму 1.257.094.299 рублей *); было собрано страховыхъ премій 11.689.632 рубля. Въ томъ же году въ частныхъ коммерческихъ обществахъ было застраховано имуществъ отъ огня на 4.410 785.732 руб.; было получено страховыхъ премій 35.946.932 руб. Очевидно что при такомъ преобладающемъ значеніи въ нашемъ страховомъ дѣлѣ частныхъ коммерческихъ обществъ облегченіе разоряющихъ страну пожарныхъ убытковъ обусловливается преимущественно направленіемъ дѣятельности этихъ обществъ: чѣмъ болѣе облегчаются этими обществами условія страхованія, тѣмъ съ меньшими пожертвованіями достигается населеніемъ страны огражденіе своего имущества отъ пожаровъ. Вообще, при находящихся въ ихъ распоряженіи значительныхъ средствахъ, частныя коммерческія общества страхованія въ Россіи, при добромъ желаніи, могли бы принести много пользы странѣ, не теряя при этомъ и своихъ личныхъ выгодъ.

*) Въ земскомъ страхованіи 733.516.939
„ губернскомъ страхов. 187.675.063
„ городскомъ страх..... 335.902.297
Итого 1.257.094.299

Къ сожалѣнію, наше страховое дѣло сдѣлалось средствомъ наживы. Нисколько не думая объ облегченіи пожарныхъ убытковъ страны, наши страховыя общества направили свои усилія къ тому чтобъ устранить конкурренцію иностранныхъ страховыхъ обществъ, принимавшихъ имущества на страхъ по довольно невысокимъ премiямъ. Выхлопотавъ запрещеніе иностраннымъ страховымъ обществамъ производить свои операціи въ Россіи, наши страховыя общества добились привилегіи производить въ иностранныхъ обществахъ перестраховку принятыхъ ими на страхъ имуществъ и тѣмъ обезпечили себѣ крупныя выгоды, устранивъ въ то же время отъ себя всѣ опасности риска. Вмѣсто того чтобы самостоятельно вести дѣло страхованія, что̀ именно и имѣлось въ виду при учрежденіи у насъ частныхъ коммерческихъ обществъ страхованія, наши страховыя общества обратились въ конторы иностраннаго страхованія, взимая громадный процентъ за коммиссію.

Трудно понять причины побудившія правительство создать монополію страховаго дѣла въ Россіи, допуская страховку въ иностранныхъ обществахъ лишь при посредствѣ нашихъ страховыхъ обществъ. Какъ бы то ни было, привилегія была дана, и получивъ ее наши страховыя общества сосредоточили все свое вниманіе на увеличеніи доходности своихъ акцій, пытаясь извлечь возможно большія выгоды изъ своего монопольнаго положенія. Но конкурренція между собою отдѣльныхъ страховыхъ обществъ, изъ коихъ каждое было самостоятельно, составляла не маловажное препятствіе для заправителей страховаго дѣла страны къ проявленію во всей силѣ ихъ монопольныхъ стремленій. Сколько разъ ни пытались отдѣльныя страховыя общества дѣлать столь пріятное имъ повышеніе страховыхъ премій, каждый разъ конкурренція соперничающихъ предпріятій вынуждала вернуться къ прежнимъ не особенно высокимъ размѣрамъ страховыхъ премій. Такъ продолжались дѣла до восьмидесятыхъ годовъ, когда соперничавшія доселѣ наши страховыя общества вступили въ стачку между собою для болѣе удобнаго обиранія страхователей, и съ тѣхъ поръ началось чуть не ежегодное повышеніе страховыхъ премій и сообразно этому увеличеніе доходности страховыхъ предпріятій. При посредствѣ стачки,

наиболѣе слабыя страховыя предпріятія начали выдавать столь крупные дивиденды что съ лихвой покрыли всѣ недоборы предшедшихъ лѣтъ, и акціи страховыхъ обществъ стоятъ въ настоящее время чуть ли не выше всѣхъ прочихъ акцій коммерческихъ предпріятій, причемъ сообразно повышенію премій ежегодно возрастаетъ доходность страховыхъ акцій. Въ настоящее время, дѣло страхованія стоитъ у насъ такимъ образомъ что не страховыя общества существуютъ для страны, а страна для обогащенія акціонеровъ страховыхъ предпріятій. Вопросъ такъ важенъ что финансовому вѣдомству слѣдовало бы обратить серіозное на него вниманіе.

№ 155.

Москва, 6-го іюня.

Къ паденію министерства Гарашанина средне-европейскіе политики пытались относиться хладнокровно. Но это продолжалось только до тѣхъ поръ пока опасность составленія сербскаго министерства съ г. Ристичемъ во главѣ являлась въ сомнительномъ отдаленіи, пока была еще надежда что это министерство не состоится. И въ прошломъ году,—такъ разсуждали милые друзья Сербіи,—предъ созывомъ скупщины, въ кабинетѣ Гарашанина возникли несогласія, побудившія его выйти въ отставку и заставившія короля Милана поручить Ристичу составленіе новаго кабинета. Но малочисленная партія Ристича до того потеряла де всякое значеніе, что глава ея чрезъ два дня убѣдился въ невозможности удержать власть въ своихъ рукахъ и возвратилъ королю данное ему полномочіе. Положеніе Сербіи ни въ чемъ де не измѣнилось съ тѣхъ поръ, и потому торжество Ристича и на сей разъ будетъ непродолжительно. Но на сей разъ эти благодушные разчеты не оправдались. Кабинетъ Ристича не только сформировался въ два дня, но и все въ Сербіи успѣло уже высказаться съ замѣчательнымъ единодушіемъ за этотъ кабинетъ, и все также единодушно посылаетъ проклятія вслѣдъ отшедшему министерству. Будто тяжкое ярмо спало съ Сербскаго народа, и населеніе Бѣлграда огласило улицы кликами „*живіо* Ристичъ, *живіо* Россія.“ Гарашанину же въ тотъ день пришлось выдержать враждебный натискъ на его квартиру толпы, разбившей его окна и кричавшей „*долой* Гарашанина, *долой* Австрію!“ Г. Гарашанинъ растерялся и принялся стрѣлять изъ револьвера. Надо полагать что пуля, которою онъ тяжело ранилъ Серба выражавшаго радость по поводу его паденія, поразила и самаго стрѣлявшаго на смерть политическую.

Этотъ роковой выстрѣлъ отозвался въ Вѣнѣ и Пештѣ и оглушилъ тамошнихъ внушителей бывшаго сербскаго премьера. Они потеряли голову и заговорили о чемъ бы имъ приличнѣе было молчать. Офиціозный органъ графа Кальноки, газета *Fremdenblatt*, обсуждая состоявшуюся перемѣну въ Сербскомъ правительствѣ, сохранила еще нѣкоторую сдержанность. Полагая что король Миланъ призвалъ Ристича изъ вниманія къ требованіямъ внутренняго положенія страны, она заявляетъ что „Австрія, въ противность всѣмъ панславистскимъ толкамъ, такъ уважаетъ самостоятельность Сербіи что не будетъ судить объ этомъ рѣшеніи короля съ какой нибудь другой точки зрѣнія.“ Но заговоривъ вслѣдъ за симъ объ обязанности Ристича согласовать отношенія къ Австро-Венгріи „сообразно съ потребностями и положеніемъ Сербіи,“ газета тотчасъ же мѣняетъ точку зрѣнія и возглашаетъ: „Каждый можетъ быть увѣренъ что Австрія не допуститъ нарушенія *своихъ интересовъ*, какія бы теченія ни возобладали въ славянскихъ государствахъ.“

Пештскій Ллойдъ возглашаетъ: „Мы относимся съ недовѣріемъ къ г. Ристичу, продолжаетъ мадьярскій листокъ, но мы все-таки повторяемъ не разъ уже высказанное нами убѣжденіе что никакой сербскій министръ, кто бы то ни былъ, не будетъ въ состояніи направить иностранную политику сосѣдняго намъ государства на иные пути кромѣ тѣхъ кои указываются условіями самаго существованія этого государства... Въ противномъ случаѣ онъ не въ состояніи будетъ удержать въ своихъ рукахъ кормило правленія...“

Таковъ угрожающій языкъ офиціозовъ, вынужденныхъ налагать на себя извѣстную узду. Другія австрійскія газеты даютъ полную волю своему негодованію и обнаруживаютъ истинную причину тревоги овладѣвшей Австро-Венгріей. „Что означаетъ правительство въ Сербіи, во главѣ котораго стоитъ г. Ристичъ? что означаетъ

оно въ особенности для Австро-Венгріи и для грядущаго хода событій на Востокѣ?" вопрошаетъ *Neue Freie Presse*, и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ: „Загадка, предстоящая къ разрѣшенію можетъ быть разрѣшена лишь съ точки зрѣнія, какое положеніе займетъ Сербія между Россіей и Австро-Венгріей. Hic Rhodus, hic salta." Если недавняя оппозиція партіи Ристича кабинету Гарашанина, разсуждаетъ вѣнскій биржевой листокъ, „приводится въ какую то романическую связь съ образомъ дѣйствій королевы Наталіи, если и самъ король Миланъ чудодѣйственнымъ образомъ сблизился вдругъ съ русскимъ посланникомъ, г. Персіяни, если эта закулисная игра продолжается до предѣловъ Россіи, гдѣ оказывается теперь особое вниманіе къ Сербской королевѣ, и если послѣ всего этого г. Ристичъ назначенъ сербскимъ министромъ-президентомъ, то это можетъ означать перемѣну системы правленія, а не просто личности правителя." Далѣе спрашивается, таково ли теперешнее положеніе Сербіи чтобы министерство Ристича осмѣлилось измѣнить отношенія существовавшія въ продолженіи послѣднихъ семи лѣтъ между ею, Австро-Венгріей, и Россіей? Сербія обязана де Австро-Венгріи своимъ возведеніемъ въ королевство, се же должна де она благодарить за сносныя условія, съ которыми она вышла изъ Сербо-Болгарской войны. Посланникъ Австро-Венгріи, а никто иной, явился въ Пиротъ къ побѣдоносно шествовавшему на Бѣлградъ князю Александру съ объявленіемъ что если онъ желаетъ продолжать свой путь, то наткнется на австро-венгерскіе штыки. Австро-Венгрія, кромѣ того, избавила Сербію отъ необходимости платить Болгаріи военныя издержки. Вотъ факты которые не должны де забывать въ Бѣлградѣ, которые не можетъ де отрицать и министерство Ристича, которые имѣютъ историческое значеніе и вѣсятъ тяжеле чѣмъ страсти партій, чѣмъ побужденія агитаторской политики, играющей чувствами и не обращающей никакого вниманія на существенные интересы." Послѣ подобной нотаціи, обращенной къ королю Милану и его новому министру, вѣнская газета пускается въ слѣдующія разсужденія: Еслибы теперешняя перемѣна въ Бѣлградѣ отклонила политику Сербіи на сторону Россіи, весь Восточный вопросъ неминуемо принялъ бы другое направленіе, центръ тяжести его, лежащій теперь въ Софіи, перенесенъ былъ бы въ Бѣлградъ; онъ обратился бы въ *Австрійскій вопросъ*, ибо австро-венгерскимъ интересамъ угрожала бы прямая опасность, и Вѣнскій кабинетъ никакими соображеніями не могъ бы быть удержанъ отъ шага для охраны интересовъ Австро-Венгріи, *хотя бы на счетъ Сербіи*." Какъ это трогательно и назидательно! Сербія не для Сербіи, а для Австро-Венгріи. За такою угрозой слѣдуетъ умильное обращеніе къ королю Милану, увѣщающее его не кидаться въ объятія Россіи, такъ какъ это объятіе „равнялось бы для Сербіи удушенію, между тѣмъ какъ ея дружба съ Австро-Венгріей послужила бы къ ея нравственному и матеріяльному преуспѣванію." Къ Ристичу же газета обращается съ назиданіемъ: „ставить интересы Сербіи выше панславистскаго фантома, который никогда еще не приносилъ добра Сербіи. Многое поставлено теперь на карту, но истинному сербскому патріоту не трудно избрать рѣшеніе, когда онъ находится предъ альтернативой или оставаться другомъ Австро-Венгріи или стать *рабомъ* Россіи." Каково безстыдство! Милану напоминаютъ о судьбѣ принца Александра Баттенберга, какъ memento mori, намекая на то что на прошлой недѣлѣ имѣлъ честь представляться Императору Всероссійскому претендентъ на Сербскій престолъ, принцъ *Петръ* Карагеоргіевичъ, зять князя Черногорскаго. Для эффекта здѣсь допущена умышленная подтасовка. Петръ Георгіевичъ преспокойно пребываетъ въ Цетиньѣ, въ Петербургѣ же случайно находится братъ его князь Георгій.

Другая вѣнская независимая газета, *Neues Wiener-Tageblatt*, именующая себя „демократическимъ органомъ," хотя въ ней никогда не было ни слова въ защиту *демоса*, а столбцы ея такъ и дышатъ пангерманскимъ патріотизмомъ,— разразилась грозною филиппикой противъ Сербіи и ея новаго министра. „Въ Сербіи консервативное, дружественное министерство пало и дѣла сложились до того дурно какъ для короля Милана, такъ и для насъ, что пришлось поручить составленіе новаго министерства руссофилу Ристичу. Извѣстно что королю Милану такъ нравится Австрія и *ея столица* что онъ охотно готовъ управлять своимъ государствомъ сидя въ Вѣнѣ. Но не такова его супруга. Она управляетъ теперь Сербіей находясь въ Россіи,

куда она удалилась вслѣдствіе домашнихъ размолвокъ. Она родомъ Русская, и къ тому же какія-то побужденія невмѣняемаго женскаго сердца заставили ее измѣнить Австріи. *Слабый* полъ! какъ смѣшно это опредѣленіе по отношенію къ женщинѣ. Въ Сербіи въ настоящее время женская нѣжная рука сломала все что̀ съ трудомъ воздвигнуто австрійскими государственными людьми. Мы вовсе не боимся чтобы г. Ристичъ сразу выступилъ врагомъ Австріи и открыто взялъ въ руки знамя Россіи. Онъ для этого слишкомъ *дипломатъ и къ тому еще Славянинъ* (!). Онъ очень хорошо знаетъ, какъ близко отъ Бѣлграда находится Землинъ и какія *толстыя финансовыя нити* связываютъ его съ Австро-Венгріей; порвать эти нити значитъ опрокинуть вверхъ дномъ Сербію."

Мы впрочемъ не знаемъ какой политики будетъ держаться новый сербскій министръ-президентъ; у насъ нѣтъ данныхъ судить, насколько г. Ристичу удастся вырвать Сербію изъ гибельнаго австро-венгерскаго плѣна: Но бѣснованіе австро-венгерской печати убѣждаетъ насъ что въ руководящихъ сферахъ Сербіи дѣйствительно понято все зло политики, которой тамъ держались въ послѣднія семь лѣтъ, и что тамъ ищутъ исхода въ увѣренности что Россія возвратила свою свободу. Да поможетъ имъ Богъ!

№ 157.

Москва, 8-го Іюня.

Новое Обозрѣніе сообщаетъ нѣкоторыя подробности о ходатайствѣ одной иностранной компаніи относительно измѣненій въ концессіи на Каспійско-Черноморскій нефтепроводъ. Иностранные предприниматели желающіе взяться за устройство нефтепровода предъявляютъ, по сообщенію газеты, слѣдующія требованія: 1) чтобы владѣльцу нефтепровода было дозволено принимать участіе какъ въ добычѣ, такъ и въ обработкѣ нефти, а также и въ торговлѣ оною и добываемыми изъ нея продуктами; 2) чтобы двѣнадцатилѣтній льготный срокъ на эксплуатацію сооруженія и трехлѣтній на его постройку, въ продолженіи каковаго срока устройство другаго подобнаго нефтепровода между Каспійскимъ и Чернымъ морями никому не дозволяется, былъ увеличенъ до 24 лѣтъ въ первомъ и до 6 лѣтъ во второмъ отношеніи, иначе говоря чтобы предприниматели были гарантированы правительствомъ отъ конкурренціи на шесть лѣтъ сооруженія нефтепровода и на первые двадцать четыре года его эксплуатаціи, то-есть чтобъ опредѣленное Комитетомъ Министровъ время монопольнаго распоряженія нефтепроводной компаніи было удвоено; 3) чтобы плата правительству съ каждаго пуда перегнанной по нефтепроводу нефти взималась въ размѣрѣ не полукопѣйки, а лишь $^1/_{\text{п}}$ коп.; 4) чтобы всѣ относящіяся къ нефтепроводу сооруженія поступили въ собственность казны не черезъ 75 лѣтъ, а по прошествіи 99 лѣтъ со времени открытія эксплуатаціи; 5) чтобы правительство гарантировало компаніи что въ теченіе первыхъ семи лѣтъ эксплуатаціи нефтепровода не будетъ установлено таможенной пошлины на сырую нефть вывозимую съ береговъ Чернаго Моря. Въ заключеніе иностранная компанія предлагаетъ, въ виду возбужденнаго въ правительственныхъ сферахъ вопроса о томъ куда долженъ быть проведенъ нефтепроводъ, въ Батумъ или въ Поти, проложить его въ оба эти мѣста. Такова сущность ходатайства иностранной компаніи образовавшейся для устройства Каспійско-Черноморскаго нефтепровода.

Ясно что иностранная компанія желающая взяться за постройку Каспійско-Черноморскаго нефтепровода не столько заинтересована въ эксплуатаціи предпринимаемаго ею сооруженія сколько въ вывозѣ русской нефти для переработки ея на иностранныхъ заводахъ. Какой смыслъ имѣлъ бы § 5 ходатайства компаніи о томъ чтобы правительство въ теченіи первыхъ семи лѣтъ эксплуатаціи нефтепровода не налагало таможенной пошлины на вывозъ сырой нефти съ береговъ Чернаго Моря, еслибъ иностранная компанія не имѣла своихъ главныхъ интересовъ внѣ Россіи, на иностранныхъ заводахъ вырабатывающихъ нефтяные продукты? Зачѣмъ понадобилось бы компаніи удвоивать срокъ сооруженія нефтепровода еслибы не имѣлось въ виду усилить безпошлинный вывозъ нашихъ нефтяныхъ продуктовъ для переработки на иностранныхъ заводахъ Западной Европы?

Извѣстно какое великое значеніе имѣетъ въ международномъ обмѣнѣ товаровъ торговля спеціальными продуктами, производ-

ство коихъ стоитъ внѣ конкурренціи, составляя, при всемъ неудобствѣ путей сообщенія, принадлежность извѣстной страны. Припомнимъ какія выгоды давала наша хлѣбная торговля пока мы были чуть не единственными поставщиками хлѣба на западно-европейскіе рынки; какія громадныя состоянія создались на вывозѣ за границу нашихъ хлѣбныхъ товаровъ пока хлѣбная торговля составляла такъ-сказать монополію Россіи, когда остальная Европа смотрѣла на Россію какъ на свою житницу. Достаточно указать на движеніе хлѣбныхъ цѣнъ на англійскомъ рынкѣ за періодъ пятидесятыхъ годовъ чтобы стало ясно какое значеніе имѣетъ стоящая внѣ конкурренціи торговля извѣстными продуктами. Вотъ какія были среднія годовыя цѣны за квартеръ пшеницы на лондонскомъ хлѣбномъ рынкѣ:

Въ 1851	году	38	шил. 6	пенс.
„ 1852	„	40	„ 9	„
„ 1853	„	52	„ 3	„
„ 1854	„	72	„ 5	„
„ 1855	„	74	„ 8	„
„ 1856	„	69	„ 2	„
„ 1857	„	56	„ 4	„
„ 1858	„	44	„ 2	„
„ 1859	„	43	„ 9	„

Пріостановился во время Крымской войны подвозъ русскаго хлѣба, и цѣны на пшеницу въ Англіи поднялись чуть не вдвое противъ уровня ихъ за предшедшіе годы; окончилась война, начался подвозъ русскаго хлѣба, и цѣны на хлѣбъ понижаются, спускаясь почти до прежняго уровня на которомъ стояли онѣ до войны. Какіе громадные барыши нажила Сѣверная Америка на монопольной торговлѣ хлопчатою бумагой или Китай на торговлѣ чаемъ? Каждая страна усиленно стремится къ тому чтобы найти въ ряду своихъ произведеній предметы для торговли не встрѣчающей конкурренціи. Какіе же предметы можемъ выставить мы для того чтобы господствовать на международныхъ рынкахъ?

Наша торговля хлѣбомъ съ развитіемъ конкурренціи Америки, Индіи и Австраліи утратила господство, и не только не даетъ прежнихъ выгодъ, но нерѣдко ведется съ убыткомъ для сельскаго хозяйства. Что касается другихъ предметовъ нашего вывоза, состоящихъ большею частью изъ продуктовъ сельскаго хозяйства, то бо́льшая часть этихъ произведеній нашей страны уже встрѣчаетъ сильную конкурренцію, стѣсняющую сбытъ ихъ на международные рынки. Единственнымъ удобнымъ предметомъ для развитія нашей внѣшней торговли являются въ настоящее время нефтяные продукты, которые хотя и встрѣчаютъ сильную конкурренцію со стороны Сѣверной Америки, но благодаря своимъ превосходнымъ качествамъ удачно выдерживаютъ борьбу съ соперниками. Насколько удачно идетъ въ настоящее время развитіе нашей торговли нефтяными продуктати на международныхъ рынкахъ, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ официальной таможенной статистики. Было вывезено изъ Россіи выработанныхъ изъ нефти:

		Смазочныхъ маслъ.	
	Освѣтительн. маслъ.	Неочищен.	Очищен.
Въ 1884 . .	3.948 914 п.	852.186 п.	604.767 п.
„ 1885 . .	7.269.506 „	1.490.414 „	648.198 „
„ 1886 . .	9.195.847 „	1.452.227 „	776.340 „

Какъ видно изъ приведенной таблицы, вывозъ отъ насъ нефтяныхъ продуктовъ съ каждымъ годомъ увеличивается; наши освѣтительныя и смазочныя масла съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе одерживаютъ верхъ надъ конкурренціей Сѣверной Америки. Если, затѣмъ, обратить вниманіе на замѣчаемое уже нынѣ истощеніе пенсильванскихъ нефтяныхъ источниковъ, нельзя не ожидать блестящей будущности для развитія нашей торговли нефтяными продуктами. Бѣда лишь въ томъ что иностранные промышленники, сознавая важное значеніе нашей нефтяной торговли, которая можетъ доставить Россіи господствующее положеніе на международныхъ рынкахъ, начинаютъ принимать мѣры для ограниченія нашихъ выгодъ отъ этой торговли, выписывая отъ насъ, вмѣсто готовыхъ продуктовъ, сырье, которое и перерабатываютъ въ цѣнные продукты на своихъ заводахъ. При такомъ способѣ торговли мы, вмѣсто того чтобы получать, напримѣръ, за пудъ смазочнаго нефтянаго масла отъ 1 р. 50 к. до 3 р., отдаемъ сырой продуктъ за безцѣнокъ, почти даромъ, и такимъ образомъ сами отказываемся отъ своихъ богатствъ. Въ минувшемъ 1886 году было вывезено отъ насъ для переработки на иностранныхъ заводахъ въ цѣнные продукты, 1.257.821 пудъ сырой нефти и 2.255.467 пуд. нефтяныхъ остатковъ. Предлагающая принять на себя устройство нефтепровода иностранная компанія очевидно разчитываетъ въ громадныхъ размѣрахъ усилить вывозъ

отъ насъ нефтянаго сырья для переработки его въ цѣнные продукты на германскихъ и австровенгерскихъ заводахъ, для чего и ходатайствуетъ о продленіи до шести лѣтъ срока на сооруженіе нефтепровода, требуя еще отъ привительства обязательства что въ теченіе семи лѣтъ по окончаніи нефтепровода вывозъ сырой нефти не будетъ ограниченъ пошлиной. Какъ явствуетъ изъ ея ходатайства, иностранная компанія разчитываетъ лишить Россію нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ рублей за обработку нефтяныхъ продуктовъ.

№ 158.

Москва, 9-го іюня.

Возвращаемся къ приказу по военному вѣдомству отъ 14 мая, за № 89, устанавливающему, начиная съ осени этого года, трехнедѣльные учебные сборы нижнихъ чиновъ запаса, предусматриваемые Уставомъ о воинской повинности. Исполненіе этого приказа должно дать обширный матеріалъ для провѣрки важнѣйшихъ вопросовъ касательно всего порядка отбыванія воинской повинности, начиная съ самаго опредѣленія сроковъ службы. На учебные сборы будутъ призваны люди прослужившіе разные сроки, и годъ, и два, и пять и, наконецъ, всего девять мѣсяцевъ. Если окажется что при повторительномъ учебномъ сборѣ люди прослужившіе три, четыре года будутъ не хуже послужившихъ пять лѣтъ, то естественно, само собою, возникнетъ вопросъ, зачѣмъ и держать солдата пять лѣтъ подъ знаменами, въ прямой ущербъ быстрому накопленію чиновъ запаса, который приходится возмѣщать допускомъ *жеребьевыхъ* однолѣтокъ, служащихъ всего девять мѣсяцевъ, то-есть безо всякой причины пользующихся такою льготой какой не даетъ въ настоящее время *никакое* образованіе.

Но изо всѣхъ вопросовъ связанныхъ съ учебными сборами, первенствующее значеніе имѣетъ вѣрное опредѣленіе термина дѣйствительной явки новобранцевъ на службу.

При разработкѣ Устава о воинской повинности, этотъ вопросъ остался въ дѣйствительности открытымъ, то-есть разрѣшенъ на основаніи соображеній имѣвшихъ въ свое время значеніе, но не находящихся въ связи ни съ „повинностію," ни съ военнымъ дѣломъ.

Къ жребію молодые люди призываются у насъ осенью, по окончаніи полевыхъ работъ, а на службу поступаютъ въ декабрѣ и даже, въ значительномъ числѣ, въ январѣ. Въ результатѣ такого порядка выходитъ что *къ веснѣ* въ рядахъ арміи находятся цѣлый годовой контингентъ людей не окончившихъ не только полнаго шестимѣсячнаго, но и полнаго четырехмѣсячнаго курса строеваго образованія. Въ апрѣлѣ и даже въ маѣ эти люди еще не начинаютъ проходить курса стрѣльбы, который оканчивается только въ іюлѣ, такъ что на самомъ дѣлѣ наша армія можетъ считаться готовою для мобилизаціи не раньше какъ въ первыхъ числахъ іюля. Нельзя не признать что это *слишкомъ поздно*, и что такимъ образомъ такъ или иначе ослабляется значеніе тѣхъ кадровъ кои служатъ ядромъ мобилизованной арміи. Недостатки существующаго порядка призыва новобранцевъ сознаются у насъ давно, можно даже сказать съ перваго дня введенія общей воинской повинности; но до сихъ поръ не представлялось возможности провѣрить, на основаніи фактическихъ данныхъ, въ какой мѣрѣ могъ бы быть измѣненъ столь невыгодный для военнаго дѣла порядокъ безъ излишняго, всегда нежелательнаго, отягощенія населенія.

Сборъ запасныхъ долженъ доставить этотъ фактическій матеріалъ. Запасные призываются для обученія осенью; если этотъ терминъ окажется на дѣлѣ удобнымъ, если будетъ признано что начиная съ конца сентября и въ октябрѣ населеніе уже освобождается отъ сельскихъ работъ, то нѣтъ причины опасаться чтобы для него былъ обременителенъ и призывъ новобранцевъ въ октябрѣ, съ тѣмъ чтобы въ концѣ этого мѣсяца они уже были на мѣстахъ своего служенія и оканчивали бы такимъ образомъ курсъ шестимѣсячнаго образованія къ 1 мая, включая сюда и особый подготовительный, новобранческій курсъ стрѣльбы. Установленіе и прохожденіе такого предварительнаго курса встрѣчаетъ теперь препятствія еще и въ отсутствіи „тировъ" и „стрѣльбищъ" вблизи зимнихъ помѣщеній войскъ; но это препятствіе придется устранить со введеніемъ повторительныхъ сборовъ чиновъ запаса, которымъ для упражненій осенью и въ ко-

роткій срокъ тиры и особо устроенныя стрѣльбища съ теплушками тоже будутъ необходимы. Весь курсъ зимняго обученія новобранцы проходятъ теперь отдѣльно отъ старослужащихъ. Есть много причинъ заставляющихъ желать чтобъ и *первый* за ихъ службу курсъ стрѣльбы былъ *совершенно особенный и отдѣльный*. Дѣйствительно, учить стрѣлять человѣка никогда не стрѣлявшаго и такого который уже сдѣлалъ около полутораста выстрѣловъ, совсѣмъ не одно и то же. Можно прямо сказать что теперешнее совмѣстное обученіе стрѣльбѣ и старослужакъ, и новобранцевъ не полезно ни тѣмъ, ни другимъ.

Для достиженія болѣе ранней боевой готовности арміи необходимо чтобы новобранцы прибывали въ войска ранѣе теперешняго. Но этому, въ числѣ прочихъ причинъ, не мало препятствуетъ и самая система распредѣленія ихъ въ войска. Какъ ни однородно населеніе Россіи, но инородческіе элементы на ея окраинахъ вынуждаютъ отправлять значительную часть новобранцевъ на службу далеко за предѣлы ихъ губерніи и даже ихъ военнаго округа. Такъ новобранцы Москвы посылаются въ войска расположенныя въ Варшавскомъ округѣ, изъ Варшавскаго округа и Сѣверо-Западнаго края новобранцы посылаются въ Московскій округъ; сюда же попадаютъ и Татары Уфимской губерніи. Такимъ образомъ первыя недѣли своей службы новобранецъ проводитъ въ пути и начинаетъ службу далеко отъ земляковъ и родныхъ. Это нельзя назвать вообще выгоднымъ и благопріятнымъ для успѣха занятій, для котораго особенно важно чтобы вновь поступившій былъ спокоенъ духомъ. Для строевой подготовки новобранца каждый день дорогъ; нельзя поэтому не желать чтобъ если не всѣ, то большая часть новобранцевъ оставались въ частяхъ расположенныхъ на ихъ родинѣ. Достигнуть такой цѣли вполнѣ возможно, хотя и не вдругъ, не въ одинъ годъ. Для этой цѣли гораздо выгоднѣе уравнивать племенной составъ полковъ не посылками *новобранцевъ* въ дальнія мѣста, а перемѣщеніями старослужащихъ послѣдняго года службы. Если эти старослужащіе въ теченіе зимняго періода ученія пропустятъ даже мѣсяцъ, а пожалуй и больше, это не можетъ имѣть существеннаго вліянія на ихъ подготовку къ лѣту, тогда какъ зимній мѣсяцъ ученія для новобранца имѣетъ громадное значеніе, не говоря уже о томъ что не малое число новобранцевъ черезъ годъ могли бы въ періодъ военныхъ каникулъ, называемыхъ „вольными работами,“ побывать дома, и такимъ образомъ охотнѣе брались бы за строевыя занятія втораго года службы. Что ни говори, разстаться съ родными мѣстами на пять лѣтъ не легко... Побѣги со службы, слава Богу, у насъ крайне незначительны; но, вѣроятно, при сказанномъ порядкѣ они и счезли бы вовсе, точно такъ же какъ и членовредительство между призывными. Въ арміи у насъ не мало людей принятыхъ на такъ-называемыя „нестроевыя должности.“ Такъ какъ этотъ разрядъ новобранцевъ гораздо значительнѣе нежели число нестроевыхъ вакансій, то принимаемые на нестроевыя должности, какъ слышно, сплошь и рядомъ служатъ въ строю, что̀ идетъ, конечно, въ ущербъ и имъ, и дѣлу. Между этими принимаемыми на нестроевыя должности значительная часть имѣютъ или недостатокъ состава на одномъ или двухъ пальцахъ рукъ или ногъ, или же неполное сведеніе костей рукъ. Это пороки которые могутъ быть слѣдствіемъ несчастія, неосторожности, но они могутъ быть и результатомъ членовредительнаго умысла приведеннаго въ исполненіе за нѣсколько лѣтъ до призыва. Всякое нравственное облегченіе въ отбываніи воинской повинности должно уменьшить и составъ людей принимаемыхъ на службу съ тѣлесными недостатками.

Итакъ, болѣе ранній нежели теперь призывъ новобранцевъ въ ряды войскъ и оставленіе ихъ по крайней мѣрѣ первое время на родинѣ могли бы принести значительную пользу какъ имъ, такъ и службѣ. Во всякомъ случаѣ, безспорно что окончаніе подготовки новобранцевъ для службы *въ рядахъ* къ ранней веснѣ вполнѣ желательно въ интересахъ увеличенія боевой готовности арміи. Несомнѣнно что первый лагерный сборъ имѣетъ громадное значеніе; но столь же несомнѣнно что этотъ сборъ принесетъ двойную пользу если новобранцы вступятъ въ лагерь вполнѣ подготовленными во всѣхъ отношеніяхъ. Таковъ по крайней мѣрѣ взглядъ большинства строевыхъ офицеровъ не только у насъ, но и за границей, какъ это можно было замѣтить при недавнихъ преніяхъ Германскаго рейхстага относительно зако-

нопроектовъ объ увеличеніи численности и боевой готовности арміи.

№ 159.

Москва, 10-го іюня.

Злоба на Сербію въ Австро-Венгріи растетъ съ каждымъ днемъ. Сербскій народъ пребываетъ де въ варварствѣ; онъ де не освоился съ благами цивилизаціи коими осыпало его великодушное и рыцарское покровительство Габсбургской монархіи. Предается поношенію и король Миланъ, который де не эманципировался отъ вліянія своей русской супруги, забылъ ласку и лесть расточавшіяся ему въ Вѣнѣ и Пештѣ и поставилъ во главу своего правительства человѣка, на котораго косо смотрятъ въ двухъ столицахъ.

Впрочемъ, самого г. Ристича громятъ умѣренно и какъ-то опасливо. Его стараются поймать на словѣ. Какой-то корреспондентъ вѣнской газеты, тотчасъ по полученіи извѣстія о порученіи Ристичу составить кабинетъ, поспѣшилъ сообщить содержаніе его программы. Г. Ристичъ будетъ де поддерживать дружественныя отношенія уже существующія между Сербіей и другими государствами, и что добрыя отношенія къ Австро-Венгріи онъ считаетъ де въ особенности полезными для матеріальнаго благосостоянія страны. „Можетъ ли быть иначе?“ восклицаютъ офиціозныя вѣнскія газеты: „кто бы ни былъ сербскимъ министромъ, хоть бы и Ристичъ, онъ долженъ понять что узы связывающія его государство съ Габсбургскою монархіей неразрывны.“ Въ Вѣнѣ никто де не боится поэтому министерства Ристича, не вѣритъ въ возможность измѣненія сербской политики.

Но все это звучало лишь искусственнымъ офиціознымъ успокоеніемъ. Въ Бѣлградѣ, въ первый же день водворенія новаго министерства, на улицахъ слышны были возгласы: *Pereat Austria.* „Такъ какъ большинство бѣлградскихъ гражданъ не понимаетъ по-латыни, говоритъ *Neue Freie Presse*, то значитъ что недружелюбные намъ крики исходили изъ устъ образованнаго класса людей. Эти возгласы непрестанно звучатъ въ ушахъ нашихъ, и г. Ристичу будетъ не легко изгладить ихъ изъ нашей памяти.“

Любопытно прислушаться къ аргументамъ австрійской печати. Король Миланъ воленъ де избирать какихъ ему угодно министровъ, это его право. Австро-венгерскіе политики не похожи де на русскихъ, помышляющихъ о лишеніи балканскихъ народовъ ихъ самостоятельности: австрійскіе политики заботятся де лишь объ огражденіи интересовъ ихъ государства. (Но интересъ Россіи состоитъ именно въ самостоятельности балканскихъ народовъ, а интересъ Австріи въ ихъ эксплуатаціи, порабощеніи и обезличеніи, чѣмъ она и тщится обезпечить себя). Чего бы кажется лучше? Какое же дѣло австрійскимъ политикамъ до того, кого король Миланъ избралъ своимъ министромъ? Управляли же Сербіей за послѣдніе семь лѣтъ министры „отъявленные друзья Австро-Венгріи,“ и ни Россія, ни иная держава, не протестовали противъ этого, не находили что этимъ нарушаются въ чемъ-либо ихъ права. Но интересы Австро-Венгріи,—такъ увѣряютъ насъ,—находятся въ какой-то особенной связи съ судьбой Сербіи. Прошлою осенью графъ Кальноки сказалъ какъ-то въ делегаціяхъ: „Австрія не есть только балканское государство.“ „Нѣтъ, восклицаетъ *Neue Freie Presse*, для Сербіи мы только балканское государство. Этотъ тезисъ можетъ-быть признанъ алгебраическою формулой австрійской политики по отношенію къ Сербіи, формулой остающеюся навсегда неизмѣнною.“

По этой формулѣ Австрія не можетъ де допустить чтобы въ Сербіи зародилось какое-либо противное ей, то-есть самостоятельное, настроеніе. И это не по однимъ только экономическимъ причинамъ. Если для Сербіи экономическія соображенія рѣшаютъ де необходимость быть въ дружбѣ съ Австріей, то для послѣдней они одни далеко не достаточны: Австрія въ этомъ случаѣ принимаетъ въ разчетъ соображенія политическія. Если до 1878 года мы могли равнодушно относиться къ тому, дружелюбно ли настроенъ къ намъ Сербскій народъ, то со времени занятія Босніи и Герцеговины мы должны заботиться о томъ чтобы Сербія стала нашимъ откровеннымъ и надежнымъ сосѣдомъ; въ Босніи и Герцеговинѣ и лежитъ именно узелъ австро-сербскихъ отношеній.“

Вотъ до чего дошла наконецъ откровенность! Предоставивъ Австро-Венгріи занять своими войсками двѣ турецкія про-

винціи для водворенія порядка въ ихъ администраціи, Берлинскій конгрессъ вмѣстѣ съ тѣмъ подчинилъ де опекѣ той же державы объявленное самостоятельнымъ Сербское государство!

Сербскій народъ обязанъ вѣрить въ благодатныя послѣдствія этой опеки, въ сербскомъ обществѣ не смѣетъ зародиться нерасположеніе къ могущественной покровительницѣ Австріи; сербскій король обязанъ быть вѣрнымъ союзникомъ Вѣнскаго двора, его министры—покорными орудіями австро-венгерскаго правительства; а платежныя силы Сербскаго народа обречены служить обезпеченіемъ исправной уплаты процентовъ по займамъ сдѣланнымъ у вѣнскихъ банковъ для вящаго закрѣпощенія его экономическаго благосостоянія интересамъ державы-покровительницы... Если же эти отношенія поколеблются, Австро-Венгрія сведетъ де свои счеты съ вассальнымъ ей королевствомъ по „алгебраической формулѣ.“

При такой-то заносчивой программѣ политическаго порабощенія Сербіи, въ Вѣнѣ осмѣливаются отпугивать короля Милана отъ Россіи. И какіе при этомъ пускаются въ ходъ пріемы! Въ Петербургѣ никогда де ему не простятъ сближеніе съ Австріей; на него всегда будутъ смотрѣть подозрительно, какъ на вѣроломнаго. Миланъ потерялъ де всякую возможность къ возврату: онъ де совсѣмъ продалъ душу чорту; *онъ слишкомъ много согрѣшилъ противъ Россіи*, и никакое де самоуниженіе не изгладитъ событій послѣднихъ лѣтъ его правленія. „Сербскій народъ ликовалъ въ день водворенія министерства Ристича,“ восклицаетъ *Neue Freie Presse*, ратующая съ экстазомъ за дивиденды *Лендербанка*,—„глупый народъ! Онъ полагаетъ что Австрія виновна въ уплачиваемыхъ имъ высокихъ налогахъ, что Австрійское правительство присылаетъ приставовъ описывать его хижины и его скотъ, что Австрія создала дефицитъ въ его бюджетѣ. Иначе какъ объяснить себѣ стремленіе этого народа подчинить себя кулаку Россіи! Развѣ онъ забылъ про судьбу Болгаріи?“

Для насъ интересно вылившееся во гнѣвѣ сознаніе что въ Сербіи не все благополучно, какъ недавно еще клятвенно утверждали въ Австро-Венгріи. Значитъ народъ въ Сербіи дѣйствительно стонетъ подъ игомъ налоговъ; его дѣйствительно разоряютъ экзекуціями при взысканіи податей; финансы Сербіи на самомъ дѣлѣ разстроены непосильнымъ дефицитомъ. Что же довело Сербію до этого гибельнаго положенія въ какія-нибудь *семь* лѣтъ? Германскія официозныя газеты также крайне недовольны призывомъ Ристича ко власти и осыпаютъ справедливыми укоризнами австро-венгерскую политику. „Если Сербія въ настоящее время совершенно разорена, читаемъ въ *Силезской Газетѣ* отъ 15 іюня, если государственный долгъ ея, не превышавшій въ началѣ правленія Гарашанина 8 милліоновъ франковъ, возросъ теперь до 250 милліоновъ, если населеніе страны не въ состояніи выносить тяжесть налоговъ, если правленіе Гарашанина стало тамъ такъ ненавистно что могло держаться во власти лишь помощію самыхъ притѣснительныхъ полицейскихъ мѣръ, если возвращеніе Ристича стало возможно и вмѣстѣ съ тѣмъ вернется въ Сербію вліяніе Россіи, то лишь благодаря тому обстоятельству что вмѣстѣ съ вліяніемъ Австро-Венгріи въ Сербіи водворилась система хищенія, что покровительствуемымъ и рекомендуемымъ изъ Вѣны банкамъ дозволено было ростовщическимъ образомъ обирать страну и методически портить высшіе и даже высочайшіе слои сербскаго общества. Къ тому Венгрія, какъ страна земледѣльческая, боясь конкурренціи Сербіи, вела противъ нея экономическую борьбу, окончательно лишившую ее возможности развиваться...“

№ 160.

Москва, 11-го іюня.

Разсматривая данныя таможенной статистики о привозѣ иностраннаго хлопка въ Россію, нельзя не замѣтить что за послѣдніе годы сталъ особенно усиливаться, въ ущербъ морской доставкѣ, ввозъ къ намъ этого товара по западной сухопутной границѣ. Въ послѣдніе три года ввозъ хлопка по западной сухопутной границѣ опредѣляется слѣдующими цифрами, заимствованными изъ офиціальныхъ таможенныхъ отчетовъ:

	Пудовъ:	Въ проц. отнош. къ общему ввозу.
Въ 1884 году	1.281.508	$20_{,38}$%
„ 1885 „	1.668.716	$26_{,03}$
„ 1886 „	1.826.492	$25_{,129}$

Приведенныя цифры свидѣтельствуютъ что четвертая часть всего ввозимаго въ Россію по европейской границѣ хлопка проходитъ чрезъ западную сухопутную границу, поступая въ наши сухопутныя таможни съ прусскихъ и австро-венгерскихъ желѣзныхъ дорогъ. Изъ общаго количества ввозимаго къ намъ по сухопутной границѣ хлопка львиная доля приходится, конечно, на Русско-Прусскую границу, по которой было привезено къ намъ хлопчатой бумаги сырца: *)

Въ 1884 году...	.....1.144.769	пудовъ.
„ 1885 „	.....1.459.542	„
„ 1886 „	.....1.548.424	„

Констатируя фактъ возрастающаго съ каждымъ годомъ ввоза хлопка по западной сухопутной границѣ, нельзя не отмѣтить въ то же время разницы между цифрами опредѣляющими ввозъ хлопка по „Русско-Прусской границѣ“ и „изъ Германіи.“ Мы привели заимствованную изъ таможенныхъ свѣдѣній таблицу о количествѣ привоза иностраннаго хлопка по Русско-Прусской границѣ. Не мѣшаетъ для сравненія привести свѣдѣнія о количествѣ привоза хлопка собственно „изъ Германіи,“ какъ опредѣляется это данными въ таможенной вѣдомости о привозѣ товаровъ по государствамъ. *Изъ Германіи* привезено къ намъ хлопчатой бумаги сырца.

Въ 1884 году.....	1.017.912	пудовъ.
„ 1885 „	1.064.176	„
„ 1886 „	1.331.906	„

Чѣмъ объяснить разницу между цифрами опредѣляющими привозъ къ намъ хлопка „по Русско-Прусской границѣ“ и „изъ Германіи.“ Легко было бы объяснить подобную разницу еслибы хлопокъ составлялъ продуктъ германской *провенiенціи*: ввозъ „изъ Германіи“ опредѣлялъ бы количество хлопка полученнаго нами отъ германскаго народнаго труда, а остающееся затѣмъ превышеніе привоза „по Русско-Прусской границѣ“ опредѣляло бы количество хлопка провезеннаго транзитомъ черезъ Германію. Но собственнаго хлопка туземнаго производства въ Германіи не имѣется, и всѣ ея хлопчатобумажныя фабрики работаютъ на иностранномъ хлопкѣ. Чѣмъ же въ такомъ случаѣ объясняется разница между цифрами привоза хлопка „по Русско-Прусской границѣ“ и „изъ Германіи“?

Дѣло въ томъ что хотя Германія и не производитъ хлопка, но служитъ очень удобнымъ складомъ этого товара для полуиностранныхъ предпріятій нашей западной окраины. Извѣстно что большая часть хлопчатобумажныхъ фабрикъ нашей западной окраины принадлежитъ иностраннымъ владѣльцамъ, не имѣющимъ съ Россіей ничего общаго кромѣ полученія съ нея возможныхъ барышей. Находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ со своимъ *отечествомъ*, владѣльцы приграничныхъ фабрикъ западной окраины стараются извлекать всевозможныя для нихъ выгоды, и потому не упускаютъ случая пользоваться разницей учетнаго процента въ Россіи и Германіи, обративъ послѣднюю, вслѣдствіе ея низкаго дисконта, въ складъ сырья для своихъ фабрикъ. Дѣйствительно, платить 3% учета (въ Германіи) не то что платить 5%—6% (какъ нынѣ въ Россіи). Эта разница въ учетномъ процентѣ, при полутора милліонахъ пудовъ ввоза иностраннаго хлопка къ намъ черезъ западную сухопутную границу, даетъ выгоды иностраннымъ владѣльцамъ нашихъ приграничныхъ предпріятій отъ 300 до 450 тысячъ рублей въ годъ. Если прибавить къ этому практикуемыя нашими западными предпріятіями въ широкихъ размѣрахъ контрабандныя ухищренія, въ родѣ того что полуобработанный товаръ провозится подъ именемъ сырца, то возрастающій съ каждымъ годомъ ввозъ иностраннаго хлопка въ Россію по западной сухопутной границѣ станетъ понятнымъ. Что касается превышенія ввоза „по Русско-Прусской границѣ“ надъ привозомъ хлопка изъ Германіи, то это весьма просто объясняется полученіемъ фабриками нашей западной окраины хлопка чрезъ нѣмецкіе порты, напримѣръ чрезъ Бременъ, отъ котораго доставка хлопка на фабрики западной приграничной полосы обходится значительно дешевле нежели чрезъ русскіе порты. Результатами ежегодно возрастающаго ввоза къ намъ хлопка по западной сухопутной границѣ являются, во-первыхъ, усиленіе паразитныхъ промышленныхъ предпріятій западной окраины, пользующихся какъ бо-

*) По Австро-Венгерской границѣ ввозъ хлопка опредѣлялся слѣдующими цифрами:

Въ 1884 году	136.739	пудовъ.
„ 1885 „	209.174	„
„ 1886 „	278.068	„

лѣе дешевою платой за провозъ хлопка, такъ и болѣе низкимъ учетнымъ процентомъ въ Германіи, — далѣе пониженіе сборовъ въ нашихъ портахъ вслѣдствіе уменьшенія привоза чрезъ нихъ товаровъ, отвлекаемыхъ германскими желѣзными дорогами, и наконецъ уменьшеніе доходности русскихъ желѣзныхъ дорогъ по утратѣ части хлопка для ихъ грузоваго движенія отъ перехода этого товара на германскія желѣзныя дороги. Въ настоящее время Германія, не довольствуясь поставкой хлопка на фабрики нашей западной окраины, начала принимать мѣры для доставки хлопка чрезъ германскіе порты и по германскимъ желѣзнымъ дорогамъ на фабрики центральной промышленной мѣстности Имперіи. Состоящія въ конвенціи съ германскими, наши желѣзныя дороги понизили свои тарифы на доставку хлопка въ Москву отъ германской границы до нормы взимаемой Балтійскою и Николаевскою дорогами за доставку хлопка изъ Ревеля въ Москву, то-есть до 18 коп. съ пуда, несмотря на то что разстояніе до Москвы отъ западной границы чуть не вдвое болѣе чѣмъ отъ Ревеля. Очевидно, Германія не довольствуется оказываемымъ ею содѣйствіемъ развитію полуиностранныхъ предпріятій нашей западной окраины, а пытается поставить въ зависимость отъ себя и промышленныя предпріятія центральныхъ мѣстностей Имперіи. Желательно освободить нашу хлопчато-бумажную промышленность, достигшую довольно высокой степени развитія, отъ такой зависимости, и передать доходъ съ провоза хлопка русскимъ портамъ и рускимъ желѣзнымъ дорогамъ. Лучшею мѣрой для достиженія столь желательнаго освобожденія русской хлопчатобумажной промышленности было бы установленіе по сухопутной границѣ повышенной противъ морской пошлины на хлопокъ, подобно тому какъ была установлена мѣсяцъ назадъ пошлина на привозимый въ Россію иностранный чугунъ. При такой градаціи пошлины на хлопчатую бумагу, была бы уравнена конкурренція приграничныхъ западныхъ фабрикъ съ центральными промышленными предпріятіями, увеличился бы доходъ нашихъ портовъ и усилилось бы движеніе по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, столь нуждающимся въ обратныхъ грузахъ изъ отпускныхъ портовъ. Правильнымъ рѣшеніемъ этого вопроса обусловливается благосостояніе сотенъ тысячъ рабочихъ на нашихъ хлопчато-бумажныхъ фабрикахъ.

№ 161.

Москва, 12-го іюня.

Въ № 122 *Русскаго Инвалида*, отъ 10 іюня находимъ весьма интересный статистическій отчетъ о числѣ преступленій совершенныхъ воинскими чинами въ 1885 г. Утѣшительно то что число преступленій, особенно главныхъ ихъ видовъ, годъ отъ году постоянно уменьшается. Такъ, въ 1885 году, подъ судомъ было нижнихъ чиновъ одинъ изъ пятидесяти семи, тогда какъ въ 1884 году одинъ изъ пятидесяти одного. Особенно замѣтно уменьшилось число судившихся за кражу: вмѣсто 5.250 судившихся въ 1881 году, въ отчетный 1885 годъ судилось только 4.292. Такимъ образомъ, въ этомъ году судилось за кражу *на тысячу человѣкъ меньше*. Точно также уменьшилось число судившихся за нарушеніе обязанностей службы въ карауле и на дежурствѣ и за утрату и порчу казеннаго имущества.

За то, на первый взглядъ, можетъ показаться будто дисциплина падаетъ. Въ 1881 году, за нарушеніе дисциплины судилось 1.842, въ 1882 году 1.826, а въ 1883 и послѣдующихъ двухъ годахъ число судившихся за нарушеніе дисциплины перевалило за двѣ тысячи. Однако, при внимательномъ разсмотрѣніи данныхъ, оказывается что увеличеніе числа преступленій противъ дисциплины только кажущееся: замѣчается не увеличеніе, а только колебаніе въ цифрѣ. И дѣйствительно, если въ 1884 году судилось 2.236 человѣкъ, то въ 1885 году цифра эта уменьшилась до 2.171. Надо прибавить что общая численность нашей арміи съ 1881 года увеличилась, а слѣдовательно должно было увеличиться и число провинившихся. Есть и еще причина увеличенія цифры преступленій противъ дисциплины за послѣдніе три отчетные года: это бо́льшая требовательность, бо́льшая строгость; то что̀ прежде можетъ-быть узкользало отъ вниманія, теперь было досмотрѣно. Объ этомъ свидѣтельствуютъ и цифры относящіеся до взысканій: число сосланныхъ въ каторжныя работы теперь меньше нежели даже въ 1882 году, точно также какъ и число

сосланныхъ въ Сибирь на поселеніе, уменьшившееся ровно вдвое; увеличилось только число мелкихъ наказаній и слѣдовательно мелкихъ, такъ-сказать домашнихъ проступковъ. То же самое свидѣтельствуютъ и цифры относящіеся къ нарушенію „воинскаго благочинія“ и постановленій его ограждающихъ.

Дисциплина и „воинское благочиніе“ составляютъ основы военной жизни, и надобно желать чтобы лица призванныя къ ихъ огражденію были строги и требовательны. Будетъ при этомъ всегда увеличеніе цифры судимости за мелкія нарушенія, но этимъ самымъ устраняются нарушенія болѣе серіозныя и, что всего важнѣе, самая ихъ возможность. *Это-то и обнаруживается изъ цифръ отчета*, во всякомъ случаѣ, свидѣтельствующаго о заботахъ ближайшихъ начальниковъ относительно нравственности и служебной исправности ихъ подчиненныхъ. Улучшеніе нравственности свидѣтельствуетъ о подъемѣ духа. Армія у насъ, какъ и вездѣ, призвана быть своего рода школой для народа, школою нравственности, дисциплины, порядка. Услуги арміи въ дѣлѣ воспитанія народа могутъ быть неоцѣнимы. Тотъ духъ порядка, которымъ хвалятся въ Германіи, въ значительной мѣрѣ есть результатъ давно существующей въ Германіи всеобщей воинской повинности. У насъ въ народѣ уваженіе къ чужой собственности недостаточно развито, особенно въ сельскомъ быту, и если, не смотря на это, мы замѣчаемъ въ арміи изъ года въ годъ уменьшеніе числа судившихся за кражу, то это свидѣтельствуетъ не только о подъемѣ нравственности въ арміи, но и о ея воспитательномъ вліяніи на населеніе. Это вліяніе могло бы быть значительнѣе и замѣтнѣе еслибъ этому не препятствовали неблагопріятныя условія въ самомъ быту сельскаго населенія и особенно безнаказанность людей порочныхъ, такъ рѣзко заявляющая себя въ крестьянскомъ самосудѣ.

Заговоривъ о мѣрахъ къ подъему нравственности, нельзя не упомянуть объ особой заботливости по этому предмету въ войскахъ Петербургскаго военнаго округа. Тамъ принятъ въ этомъ отношеніи цѣлый рядъ мѣръ. Послѣдняя, заслуживающая вниманія, есть устройство особыхъ военныхъ кладбищъ и торжественность при погребеніи нижнихъ чиновъ. Для обсужденія этихъ вопросовъ, какъ передаютъ теперь въ *Новомъ Времени*, съ соизволенія Его Высочества Главнокомандующаго войсками Петербургскаго военнаго округа, командиромъ гвардейскаго корпуса была учреждена особая комиссія, признавшая „необходимымъ дать похоронамъ нижнихъ чиновъ такую обстановку, при которой умершему солдату не только воздавалась бы подобающая высокому званію воина честь при точномъ соблюденіи церковнаго обряда“, но чтобъ и самое имя покойнаго не забывалось его товарищами и начальствомъ.

Для достиженія этой цѣли, по ходатайству Петербургскаго окружнаго штаба, войскамъ будутъ отведены и распредѣлены между отдѣльными частями особые земельные участки. Такимъ образомъ каждый полкъ будетъ имѣть свое такъ-сказать семейное кладбище.

Это уже давно водится за границей, именно въ Германіи, которая въ существованіи особыхъ военныхъ клабищъ видитъ мощное средство къ развитію и поддержанію духа товарищества, „братства“ въ каждой части. Нѣтъ повода думать чтобъ у насъ такая мѣра не привела къ той же цѣли, хотя Россія и не можетъ похвалиться благоустройствомъ своихъ кладбищъ. Во всякомъ дѣлѣ важенъ починъ и примѣръ. Заведутся у насъ военныя кладбища, въ нихъ будетъ и порядокъ, и благоустройство. Сотни тысячъ людей проходящихъ военную школу будутъ видѣть этотъ порядокъ и привычку къ нему принесутъ со службы домой. Въ этомъ отношеніи, остается только пожелать чтобы мѣры принимаемыя Петербургскимъ военнымъ округомъ были распространены на всю нашу армію. Во многоземельной Россіи едвали даже мыслимы какія бы то ни было къ тому препятствія, если не встрѣтилось препятствій въ Петербургѣ.

№ 162.

Москва, 13-го іюня.

На другой день послѣ того какъ англійскій парламентъ собрался по окончаніи троицкихъ вакацій, маркизъ Солсбери былъ наконецъ вынужденъ сдѣлать на запросъ лорда Карнарвона сообщеніе о содержаніи англо-турецкой конвенціи по егп-

петскимъ дѣламъ, о которой правительство хранило столь упорное молчаніе, несмотря на то что свѣдѣнія о новомъ договорѣ уже проникли въ печать и являлись предметомъ всеобщаго обсужденія. Но лордъ Солсбери въ своемъ сообщеніи, которое уже было приведено нами цѣликомъ въ № 154 *Моск. Вѣдом.*, выразился чрезвычайно неопредѣленно и загадочно. Англійскій премьеръ началъ свою рѣчь словами: „Въ новой конвенціи есть кое-что о Суэзскомъ каналѣ, и къ ней приложены разные протоколы и другіе документы.“ Къ этимъ загадочнымъ словамъ сводится весь смыслъ сдѣланнаго маркизомъ Солсбери сообщенія, такъ какъ въ остальной своей рѣчи онъ лишь отчасти подтвердилъ то что̀ уже было сообщено о конвенціи въ печати, умышленно скрывъ многое другое, подъ предлогомъ того что полный текстъ конвенціи не можетъ быть сообщенъ до того времени пока она не будетъ ратифицирована государями обѣихъ договорившихся державъ. На дальнѣйшіе запросы лорда Кимберлея, маркизъ Солсбери отвѣтилъ что „кое-что о Суэзскомъ каналѣ“ заключается въ нейтрализаціи этого водянаго пути, имѣющаго быть открытымъ для всѣхъ и во всякое время, что Англія заботилась о формальномъ признаніи верховныхъ правъ султана, но выговорила себѣ право, по собственному усмотрѣнію, хотя и съ вѣдома, но безъ предварительнаго согласія султана, занять снова Египетъ, если только этой странѣ будетъ угрожать опасность, о которой судьею такимъ образомъ будетъ одна Англія. Весьма понятно что занять Египетъ такъ чтобъ объ этомъ не зналъ султанъ невозможно; въ чемъ же спрашивается, заключается признаніе Англіей верховныхъ правъ законнаго государя страны, о которомъ Англія столь заботится? Заявленіе маркиза Солсбери не даетъ на это отвѣта, и вопросъ этотъ тщательно обходится и англійскою министерскою печатью. Несостоятельность новой конвенціи кромѣ ея общей незаконности съ точки зрѣнія международнаго права, заключается еще и во внутреннемъ противорѣчіи тѣхъ ея пунктовъ которые съ одной стороны нейтрализуютъ часть территоріи Египта и ставятъ его подъ общую охрану державъ, а съ другой, предоставляютъ одной державѣ, по ея усмотрѣнію, занять страну своими войсками. И противорѣчіе это не можетъ быть устранено безъ того чтобы вся конвенція не потеряла для Англіи всякое значеніе. Право занятія Египта вновь по своему усмотрѣнію, или просто не выбираться оттуда, которое ясно вытекаетъ для Англіи изъ конвенціи, и есть то къ чему въ сущности сводится весь договоръ. Къ чему же спрашивается, дурачить общественное мнѣніе? Право это для Англіи существенно, но какъ могъ согласиться на него султанъ, это другой вопросъ. Объясненіе этому вѣроятно находится въ тѣхъ протоколахъ и документахъ которые приложены къ конвенціи и о которыхъ упомянулъ англійскій премьеръ, хотя и не сказалъ ничего объ ихъ содержаніи; но указаніе на это содержаніе мы встрѣчаемъ въ свѣдѣніяхъ полученныхъ изъ тѣхъ же источниковъ откуда шли извѣстія о содержаніи самой конвенціи, оказавшіяся совершенно вѣрными. По этимъ свѣдѣніямъ оказывается что султану обезпечено правильное поступленіе слѣдующей Турціи съ Египта дани, и притомъ что это обязательство будетъ первымъ изъ таковыхъ египетскаго казначейства; кромѣ того, сообщается что султану дано обѣщаніе, путемъ капитализаціи этой дани, реализовать заемъ на сумму до 5 милліоновъ фунт. стерлинговъ. Радикальная *Pall Mall Gazette* утверждаетъ что это послѣднее соображеніе и было тѣмъ рѣшающимъ аргументомъ, тою взяткой за которую султанъ согласился подѣлиться съ Англіей своими верховными правами надъ Египтомъ, или, вѣрнѣе, та цѣна за которую онъ продалъ свои права. Мы уже имѣли случай высказывать что ни султанъ, ни Англія не имѣли права заключить такую сдѣлку. Неприкосновенность Египта, какъ и всѣхъ остальныхъ владѣній султана, обезпечена нѣсколькими международными трактатами, и въ томъ числѣ послѣднимъ изъ нихъ, Берлинскимъ, которымъ были торжественно подтверждены статьи предыдущихъ трактатовъ касающіяся неприкосновенности владѣній султана. Англія болѣе всѣхъ, въ особенности когда дѣло шло о другихъ державахъ, настаивала на уваженіи этого принципа; а вотъ теперь, когда дѣло касается ея интересовъ, она спѣшитъ ратификаціей завѣдомо незаконной сдѣлки. Текстъ конвенціи ратификованный королевою Викторіей уже полученъ въ Константинополѣ, и свѣдѣнія изъ англійскихъ источниковъ сообщаютъ что несмотря на оказываемое противодѣйствіе

со стороны Франціи и Россіи, ратификація конвенціи султаномъ все-таки ожидается къ опредѣленному конвенціей сроку, то-есть къ 22 числу сего іюня. Еще нельзя сказать утвердительно сбудутся ли англійскія ожиданія, но слѣдуетъ имѣть въ виду проскользнувшее въ *Standard* отъ ея константинопольскаго корреспондента признаніе что если довѣріе султана, вслѣдствіе представленій Франціи и Россіи, окажется пошатнувшимся, то будутъ найдены „средства“ для его возстановленія. На эти средства Англія неразборчива и всѣмъ извѣстно также какія изъ этихъ средствъ являются наиболѣе дѣйствительными въ глазахъ алчныхъ пашей и опасающагося собственной тѣни султана. Обоюдная ратификація новой конвенціи Англіей и Турціей, конечно, не придастъ ей законности; но значительно усилитъ положеніе Англіи въ Константинополѣ въ ущербъ вліянію другихъ державъ, и этотъ результатъ уже самъ по себѣ усложнитъ положеніе. Протестъ Франціи и Россіи противъ конвенціи вполнѣ естественный и, какъ утверждаютъ газеты, дѣлается въ категорической формѣ. Будемъ надѣяться что протестъ этотъ, хотя бы конвенцію удалось ратификовать, останется безповоротнымъ. Но въ Англіи на это дѣло смотрятъ иначе. Офиціозный органъ министерства, *Morning Post*, выражаетъ увѣренность что протестъ Россіи вызванъ только ея желаніемъ добиться отъ Англіи нѣкоторыхъ уступокъ въ Болгарскомъ вопросѣ, напримѣръ, получить ея согласіе на избраніе князя Мингрельскаго на болгарскій престолъ, и что она уступитъ въ Египетскомъ вопросѣ на основаніи принципа do ut des. Кромѣ того, въ Англіи почему-то считаютъ что полученіе согласія на египетскую конвенцію со стороны Германіи, Австро-Венгріи и Италіи обезпечено. Что же касается Франціи, то какъ только она будетъ изолирована, то и ея протестъ, лишившись силы, потеряетъ и значеніе. *Morning Post* обращаетъ на это особое вниманіе г. Флурана. Мы не знаемъ насколько основателенъ разчетъ по отношенію къ тремъ средне-европейскимъ державамъ, но полагаемъ что Франція не можетъ уступить ничего въ положеніи занятомъ ею по отношенію къ новой англо-турецкой конвенціи безъ ущерба для своего положенія какъ великой державы. Что же касается Россіи, то мы вполнѣ убѣждены что едва ли она пойдетъ на мелкія и фальшивыя сдѣлки. Только идя прямымъ путемъ, вѣрная себѣ, твердая, свободная, руководимая лишь сознаніемъ своего достоинства и своихъ интересовъ, Россія достигнетъ своихъ цѣлей, а не сдѣлками съ политическими аферистами.

№ 164.

Москва, 15-го іюня.

Въ майской книжкѣ *Военнаго Сборника* напечатанъ „Общій обзоръ состоянія и дѣятельности всѣхъ частей Военнаго Министерства за 1885 годъ.“ Въ этомъ офиціальномъ обзорѣ, обыкновенно почти цѣликомъ воспроизводимомъ всѣми нѣмецкими военными журналами, находимъ весьма любопытныя данныя о числительной силѣ нашихъ регулярныхъ войскъ къ началу 1886 года, которая съ тѣхъ поръ измѣнилась весьма незначительно, и притомъ не къ меньшему, а къ большему. Мы стали съ января 1886 года не слабѣе, конечно, а наоборотъ, сильнѣе.

Къ январю 1886 года, считая и восемь тысячъ вольноопредѣляющихся, состояло по спискамъ и налицо нижнихъ чиновъ 824.762. За тотъ же періодъ времени, *въ запасѣ* состояло 1.600.815 человѣкъ, такъ что въ случаѣ надобности Россія могла бы выставить армію въ 2.425.577 человѣкъ нижнихъ чиновъ. Эти два съ половиною милліона вполнѣ обученныхъ солдатъ соотвѣтствуютъ тому что въ Германіи зовется дѣйствующими войсками и ландверомъ, сила которыхъ, по самымъ преувеличеннымъ счетамъ, не можетъ тамъ превзойти 1.800.000 человѣкъ. Выставивъ громадную армію, мы имѣемъ полную возможность, не прибѣгая ни къ какимъ чрезвычайнымъ мѣрамъ, поддерживать ее въ должномъ составѣ, для чего въ распоряженіи военнаго вѣдомства состоитъ 2.160.000 человѣкъ ратниковъ ополченія 1-го разряда, „которые могутъ быть призваны въ случаѣ войны“ и идти на укомплектованіе дѣйствующихъ регулярныхъ войскъ. Такимъ образомъ, въ непосредственномъ распоряженіи Военнаго Министерства состоитъ слишкомъ $4^1/_4$ милліона солдатъ. Цифра весьма уважительная. Изъ тѣхъ же офиціальныхъ данныхъ видно что число нижнихъ чиновъ состоя-

щихъ въ запасѣ увеличивается: такъ къ январю 1885 года состояло 1.516.914 человѣкъ въ запасѣ, или приблизительно на 84.000 меньше. Это увеличеніе должно было послѣдовать и въ теченіе минувшаго года, такъ что число запасныхъ въ настоящую минуту простирается приблизительно до 1.700.000 человѣкъ.

Въ цитуемомъ „Обзорѣ“ находимъ распредѣленіе состоящихъ на службѣ въ мирное время людей по срокамъ. Изъ этого распредѣленія видно что солдатъ прослужившихъ не свыше трехъ лѣтъ числится у насъ 469.000 человѣкъ, а такъ какъ въ подлежащемъ призыву къ военной службѣ населеніи Россіи лицъ достигающихъ призывнаго возраста (852.000) вдвое больше чѣмъ въ Германіи, то ясно что отбываніе воинской повинности въ Россіи вдвое легче нежели въ Германіи. Другими словами, измѣнивъ сроки службы съ пяти лѣтъ на три года и содержа на казенномъ пайкѣ въ мирное время то же число солдатъ какъ и теперь, Россія могла бы располагать въ военное время слишкомъ четырьмя милліонами *регулярныхъ* солдатъ, не трогая ратниковъополченія 1-го разряда.

Германскіе стратеги постоянно толкуютъ что русская армія „въ послѣдніе годы усилилась, воспользовавшись нѣмецкими образцами“ въ своей организаціи и обученіи. Что бъ они сказали еслибы Россія дѣйствительно *воспользовалась* примѣрами Германіи да ввела у себя трехлѣтнюю службу, и такую же строгую, не знающую никакихъ льготъ,“ систему призыва какова прусская? Съ величайшимъ усиліемъ и чрезмѣрнымъ напряженіемъ всѣхъ силъ, Германія могла увеличить свой готовой контингентъ на 15 или 20 тысячъ, тогда какъ Россія смѣло можетъ *удвоить* свой контингентъ. Это такой же интересный для политиковъ фактъ какъ и то что сверхъ регулярной арміи Россія можетъ выставить массу казачьей силы, состоящей изъ конницы, пѣхоты и артилеріи, войскъ, которыя только по ошибкѣ называются иррегулярными, а на самомъ дѣлѣ вооружены и обучены нисколько не хуже регулярныхъ. Наши казаки даже и въ мирное время несутъ службу наравнѣ и рядомъ съ регулярными войсками.

Собственно иррегулярныхъ войскъ въ Россіи въ дѣйствительности нѣтъ, но у насъ есть превосходный матеріалъ для ихъ организаціи въ каждую минуту если того потребуютъ обстоятельства: изъ инородцевъ Кавказа, Закавказья и Закаспійской области можно сформировать очень хорошую не только конницу, но и пѣхоту. Чѣмъ не кавалеристъ, напримѣръ, Текинецъ?...

Итакъ, Россія располагаетъ военною силой вполнѣ достаточною чтобы въ случаѣ нужды не только разчитаться съ любою державой, но и потягаться какъ равный съ равнымъ съ любою коалиціей. Недавно въ иностранной печати высказывалась забавная мысль что Россія сильна де только въ Азіи, что на европейскомъ театрѣ она никогда не могла выставить даже „только достаточное“ число войскъ; „даже съ Турціей Россія справилась лишь при содѣйствіи Румынъ, Сербовъ и Болгаръ.“

Но нѣмецкимъ офицерамъ, изъ коихъ каждый четвертый читаетъ по-русски, вѣроятно не безызвѣстно что Россія начала и провела кампанію 1877 и 1878 годовъ не прибѣгая къ полной мобилизаціи своихъ войскъ не только одновременной, но и по частямъ. Австрійскому генеральному штабу, вѣроятно, точно также не безызвѣстно что, не трогая ни одного солдата съ театра войны, съ береговъ Чернаго Моря, изъ Сибири и изъ Средней Азіи, Россія собирала и могла собрать на австрійской границѣ армію вполнѣ достаточную не только для обороны, но и для рѣшительнаго наступленія.

За событіями минувшей кампаніи и за маклерскими счетами Берлинскаго конгресса наши сосѣди проглядѣли весьма любопытный фактъ, характеризующій нашу военную систему: мы можемъ вести весьма продолжительную кампанію безъ истощенія силъ. Это не недостатокъ, а, напротивъ, выгодная сторона нашей военной системы, вполнѣ устраняющая возможность неудачнаго исхода кампаніи, подобно тому какъ сильный резервъ на полѣ сраженія устраняетъ возможность рѣшительнаго и быстраго пораженія. Кто рискнетъ вызвать Россію на столкновеніе, тотъ долженъ знать что бороться ему придется не три недѣли и не семь мѣсяцевъ какъ Пруссакамъ въ 1866 и 1870 году, а нѣсколько лѣтъ, видя при этомъ постоянное развитіе русской военной силы. Способны ли къ такой борьбѣ другія европейскія военныя системы, основанныя на крайнемъ напряженіи разомъ всѣхъ средствъ населенія?

Для войны, говорилъ Монтекукули, „нужны три вещи: деньги, деньги и деньги“. Говорилось это въ эпоху вербовочныхъ армій и въ переводѣ на современный военный языкъ значитъ только что для войны нужны солдаты, солдаты и солдаты, или иначе, обширныя средства комплектованія арміи и хорошая, подготовленная для этого система организаціи войска. И тѣмъ и другимъ слава Богу, мы располагаемъ.

№ 165.

Москва, 16-го іюня.

Въ послѣдней книжкѣ *Вѣстника Европы* появилась статья, подъ заглавіемъ: *Балканскія дѣла и Болгарскій вопросъ*, имѣющая притязаніе раскрыть глаза русской публикѣ и доказать ей что та политика которой держится Россія по отношенію къ Балканскому вопросу „основана на пустомъ самообольщеніи“. Какъ вамъ это покажется? Слонимскіе и калишскіе публицисты *Вѣстника Европы* особенно возмущаются тѣмъ что *вся* русская печать, безъ различія оттѣнковъ, не сочувствуетъ доблестнымъ болгарскимъ „регентамъ“, которые де такъ энергически отстаиваютъ „національную независимость“ Болгаріи и „свободу ея народнаго самоуправленія“. Каково это? Точь-въ-точь *Kölnische Zeitung*, *Berliner Nachrichten* или вѣнскія *Прессы*. Да и сами графъ Кальноки и „желѣзный канцлеръ“ лучшихъ глашатаевъ не могли бы пожелать. А они еще жалуются на русскую печать, забывая что къ ней причисляется и анти-русская, начиная со швейцарскихъ листковъ до петербургскаго *Вѣстника Европы*.

Публицисты *Вѣстника Европы* находятъ естественнымъ что *Московскія Вѣдомости* не признаютъ великаго и самоотверженнаго патріотизма гг. Стамбуловыхъ, Муткуровыхъ, Радославовыхъ и позволяютъ себѣ даже называть ихъ „проходимцами“, тогда какъ де они „занимали уже прежде почетныя должности, основанныя на *общемъ довѣріи населенія*“. Такой газетѣ какъ *Московскія Вѣдомости*, конечно, простительно относиться враждебно къ отъявленнымъ врагамъ Россіи; но *другимъ* газетамъ этого позволить нельзя. А между тѣмъ *Вѣстникъ Европы* съ сожалѣніемъ замѣчаетъ что „теперь и у *другихъ* встрѣчаются рѣзкіе отголоски взглядовъ считавшихся, въ былое время, спеціальною принадлежностью *Московскихъ Вѣдомостей*“.

Въ самомъ дѣлѣ не обидно ли что вся Россія, начиная съ Императорскаго правительства и кончая любымъ провинціальнымъ листкомъ, не хочетъ признать законность болгарскаго регентства „назначеннаго болгарскимъ княземъ и одобреннаго *большинствомъ народныхъ представителей*, а принимаетъ его за „какую-то шайку самозванцевъ, захватившихъ власть по собственному произволу?“ Какъ смѣемъ мы, отсталые варвары, не признавать священной лжи парламентаризма, на основаніи которой „большинство такъ-называемыхъ народныхъ представителей“ всегда олицетворяютъ собою весь народъ, хотя бы весь народъ ненавидѣлъ ихъ и страдалъ подъ игомъ ихъ деспотизма? Развѣ стоитъ обращать вниманіе на то что „регенты“ сами набрали себѣ угодныхъ имъ „народныхъ представителей“ пуская въ ходъ подкупы, мошенничество, разбой и истязанія избирателей? Коль скоро эти молодцы признали сами себя „правильно избранными“, всѣ должны преклониться предъ ними какъ предъ дѣйствительнымъ „болгарскимъ народомъ“, и всѣ ихъ беззаконныя и преступныя дѣйствія должны быть понимаемы какъ „священная воля“ всей Болгаріи. Какъ же смѣть отрицать это! Вѣдь на этой фикціи основана вся система парламентаризма, а развѣ можно не преклоняться предъ парламентаризмомъ даже Муткуровскимъ? И публицисты *Вѣстника Европы* стараются разъяснить намъ всѣ прелести этого европейскаго учрежденія, забывъ что оно, увы! чисто россійскаго издѣлія, сфабрикованное лицами одного образа мыслей съ *Вѣстникомъ Европы*. Палочная команда, *выбившая* по приказанію регентства нужныхъ ему депутатовъ, совершенно напрасно возмущала насъ своими звѣрскими истязаніями. Слонимскіе доктринеры проповѣдуютъ намъ что эти истязанія вполнѣ согласны съ европеизмомъ, такъ какъ де они подходятъ подъ обще понятіе „давленія правительства“ и „официальнаго воздѣйствія?“ А затѣмъ они пренаивно спрашиваютъ: „гдѣ же видимъ мы выборы вполнѣ свободные отъ официальнаго воздѣйствія?“ А потому, если де мы признаемъ законность напри-

мѣръ англійскаго парламента, выборы въ который также происходятъ не безъ правительственнаго „давленія“, то имѣемъ ли мы основаніе сомнѣваться въ томъ что друзья Стамбуловыхъ и Муткуровыхъ, пролѣзшіе въ болгарское собраніе самымъ беззаконнымъ образомъ, какъ засвидѣтельствовано Императорскимъ кабинетомъ на основаніи точныхъ свѣдѣній, представляютъ собою дѣйствительно Болгарскій народъ, и что слѣдовательно само регентство утверждено всѣмъ болгарскимъ народомъ? Зачѣмъ намъ доискиваться истинной причины явленій? Гораздо лучше и спокойнѣе довольствоваться ложью. Да здравствуетъ ложь, какъ „послѣднее слово науки!“ Такъ, напримѣръ, Болгары низложившіе князя несомнѣнно составили „заговоръ“ и произвели „возстаніе“. Намъ слѣдовательно и нужно смотрѣть на нихъ исключительно съ этой внѣшней стороны какъ на заговорщиковъ и бунтовщиковъ, заслуживающихъ строгой кары. А мы „возвели ихъ на степень особой политической партіи, призванной имѣть свою долю вліянія на управленіе страной и требовали ихъ освобожденія!“ Мы поступили такъ опять-таки вслѣдствіе очевиднаго незнакомства съ элементарными законами парламентаризма, которые публицисты *Вѣстника Европы* обязательно стараются разъяснить намъ. „Можно дѣйствительно“, говорятъ они,— „осуждать политику князя Александра и его замѣстителей съ точки зрѣнія интересовъ Россіи, но изъ этого еще не слѣдуетъ что общепринятыя политическія понятія должны быть примѣняемы навыворотъ къ болгарскимъ дѣламъ. Наши газеты отрицали, напримѣръ, полномочія софійскихъ правителей на томъ основаніи что послѣдніе опирались на одну *господствующую партію*, съ устраненіемъ всякаго участія *оппозиціи* въ управленіи государствомъ; но гдѣ и когда привлекалась къ управленію оппозиція на ряду съ господствующею въ данное время партіей? Вѣдь никто не находитъ ненормальнымъ одностороннее владычество консерваторовъ—въ Пруссіи, торіевъ—въ Англіи, республиканцевъ—во Франціи, клерикаловъ—въ Бельгіи; почему же этотъ обычный порядокъ вещей вызываетъ обвиненіе въ узурпаторствѣ когда рѣчь идетъ о Болгаріи? Справедливо ли требовать отъ Болгаръ чтобъ они дали Европѣ примѣръ какого-то небывалаго смѣшаннаго управленія, въ которомъ сливались бы всѣ разнородные элементы общества безъ преобладанія одной партіи надъ другими.“

Не правда ли какъ все это похоже на то что̀ дѣйствительно въ Болгаріи происходитъ? Весь Болгарскій народъ изнывающій подъ терроромъ незаконнаго регентства, созданнаго иноземною хищническою интригой и дѣйствовавшаго при ея поддержкѣ, называется *оппозиціей*, а сами регенты со своими палочниками титулуются „господствующею партіей!“ А наконецъ Россія вовсе и не требовала чтобы „къ управленію страною привлекалась оппозиція вмѣстѣ съ господствующею партіей.“ Императорское правительство, нисходя до фикціи болгарскаго парламентаризма, требовало только удаленія незаконнаго регентства и отсрочки выборовъ въ собраніе, дабы обезпечить имъ свободу отъ террора производимаго незаконнымъ *) регентствомъ, въ видѣ осаднаго положенія, произвольныхъ арестовъ и палочной расправы. Регентство, какъ извѣстно, отвѣчало грубымъ отказомъ. Публицисты *Вѣстника Европы* находятъ что этому отказу Россія подверглась подѣломъ, такъ какъ ей „*второстепенные* (!) вопросы о срокѣ выборовъ въ народное собраніе и т. п. казались болѣе важными чѣмъ скорое и окончательное разрѣшеніе кризиса“, и такъ какъ де мы „спорили о мелочахъ (!), возбуждали ненужныя (!) пререканія и упражнялись въ рѣзкостяхъ по адресу регентовъ, *которые понимали болгарскій патріотизмъ по своему*.“

Словомъ, вездѣ и во всемъ виноваты были приверженцы Россіи, болгарскіе патріоты по правдѣ, и русское народное чувство, создавшее Болгарію, а основанное на лжи господство регентовъ съ ихъ сообщниками были образцомъ европеизма, котораго мы, Азіяты, по достоинству не сумѣли оцѣнить.

Жаль что эти достойные *Вѣстника Европы* публицисты принялись нѣсколько поздно за передѣлку исторіи Болгарскаго вопроса. Теперь не только въ Россіи, но и во всей Европѣ стало извѣстно что „свое-

*) Эти оригинальные доктринеры парламентаризма не хотятъ знать текстъ Тырновской конституціи. На основаніи оной, регентами могутъ быть лишь бывшіе министры и предсѣдатель верховнаго суда. Ни Стамбуловъ, ни Муткуровъ этимъ условіямъ, какъ извѣстно, не удовлетворяютъ.

образные“ болгарскіе патріоты служили лишь орудіями иностранной политики въ давно задуманной хищнической интригѣ, направленной къ порабощенію Востока и вытѣсненію оттуда освободительнаго и охранительнаго вліянія Россіи. Если Россія въ чемъ виновата, такъ въ томъ что ея диплотаты во время не разгадали этой интриги, и въ томъ что она не обладала въ то время, когда эта интрига проявилась, достаточною свободой дѣйствій чтобы сразу положить ей конецъ. Публицисты *Вѣстника Европы*, конечно, не могутъ не вѣдать этихъ фактовъ; но они стараются придать имъ такой видъ будто иностранное враждебное вліяніе водворилось въ Болгаріи *послѣ* того какъ мы де оттолкнули ее отъ себя, не признавъ лжеправительства законнымъ правительствомъ Болгаріи. Но кому неизвѣстно что иноземная интрига начала дѣйствовать въ Болгаріи гораздо раньше событій послѣдняго года? Вѣдь не только теперешнее „регентство“, но и бывшій князь Александръ былъ орудіемъ этой интриги, начиная съ Филиппопольскаго переворота, учиненнаго имъ по указаніямъ извѣстно откуда. Болгарскаго вопроса не было бы еслибъ его не возбудили и не поддерживали тамъ нѣкоторыя державы.

Вѣстникъ Европы развиваетъ свои сужденія съ большою самоувѣренностью, не допуская ни малѣйшаго въ нихъ сомнѣнія. Одно изъ самыхъ вѣскихъ доказательствъ неопровержимости его аксіомъ, повторяющееся съ особеннымъ торжествомъ чуть не на каждой страницѣ, состоитъ въ ссылкѣ на Сербію, которую де мы тоже оттолкнули отъ себя своимъ варварствомъ и своими покушеніями на ея самостоятельность (!), и которая, вслѣдствіе этого, „*окончательно* втянулась въ сферу австрійскаго вліянія и австрійскихъ интересовъ“. Въ другомъ мѣстѣ приводятся съ сочувственнымъ одобреніемъ слова Бельгійца Лавеле, путешествовавшаго по Балканскому полуострову и всюду приходившаго въ восторгъ отъ „цивилизаціи“ Австрійцевъ. „Россія, повѣствуетъ этотъ туристъ, чтобы держать страну въ зависимости (!) отъ себя, противодѣйствовала развитію ея свободы (!) и возбуждала въ ней внутреннія несогласія (!). Вслѣдствіе этого Сербы не сохранили де къ ней *никакого* чувства признательности.“ А за бельгійскимъ путешественникомъ то же самое повторяютъ и публицисты *Вѣстника Европы* и въ восторгѣ восклицаютъ что г. Лавеле „даетъ гораздо больше для уразумѣнія балканскаго кризиса чѣмъ сотни обычныхъ газетныхъ статей и корреспонденцій по поводу происходящихъ на злополучномъ полуостровѣ событій.“

Какимъ посрамленіемъ этого вранья служатъ нынѣшнія народныя демонстраціи въ Сербіи и Румыніи!..

№ 166.

Москва, 17-го Іюня.

Въ Австро-Венгріи все еще мечутся какъ угорѣлые по случаю назначенія Ристича. Газеты переполнены офиціозными якобы сообщеніями и корреспонденціями изъ Бѣлграда, полученными изъ „компетентныхъ источниковъ,“ въ которыхъ возвѣщается что перемѣна министерства въ Сербіи отнюдь не означаетъ перемѣны въ политическихъ отношеніяхъ этого королевства къ Габсбургской монархіи. Въ этомъ смыслѣ толкуются и нѣкоторыя статьи появившіяся въ сербскихъ газетахъ офиціознаго пошиба, и слова самого г. Ристича, сказанныя въ бесѣдахъ съ различными корреспондентами. По количеству печатаемыхъ отчетовъ о подобныхъ бесѣдахъ, можно подумать что у сербскаго перваго министра иного дѣла нѣтъ какъ давать аудіенціи посланцамъ различныхъ австро-венгерскихъ листковъ. Итогъ всѣхъ этихъ словоизверженій сводится къ тому что г. Ристичъ слишкомъ де „умный и осторожный политикъ“ чтобы круто измѣнить отношенія, установившіяся въ продолженіе послѣднихъ семи лѣтъ между Сербіей и Австро-Венгріей, что онъ вполнѣ способенъ оцѣнить пользу этихъ отношеній для матеріальнаго и политическаго развитія управляемаго имъ государства и постигаетъ какія гибельныя послѣдствія повлекло бы за собой уклоненіе отъ пути проложеннаго предшедшими кабинетами.

Казалось бы что нѣтъ причины тревожиться, что надежда удержать Сербію на будущее время въ кабалѣ должна и теперь улыбаться австро-венгерскимъ политикамъ и внушать имъ увѣренность и самообладаніе. Но на дѣлѣ явно что эти политики сбиты съ толку, что министерство Ристича представляется имъ грознымъ призракомъ,

къ заклинанію котораго устремлены всѣ ихъ усилія. „Въ наше скептическое время, сознается *Пештскій Ллойдъ*, не всякое опроверженіе внушаетъ безусловное довѣріе, и находятся напротивъ люди готовые видѣть въ каждомъ такомъ офиціозномъ опроверженіи лишь подтвержденіе того что̀ ими отрицается.“ Останавливаясь затѣмъ на значеніи извѣстій идущихъ изъ Бѣлграда и опредѣляющихъ намѣренія и будущій образъ дѣйствій новаго Сербскаго правительства, мадьярскій листокъ восклицаетъ: „Мы готовы формально заявить что охотно дадимъ убѣдить себя въ дружественныхъ намъ и мирныхъ помышленіяхъ г. Ристича, и если намѣренія его вполнѣ честны, мы по возможности облегчимъ его задачу. Но въ такомъ случаѣ онъ долженъ не двусмысленно, не общепринятыми фразами только, но и на самомъ дѣлѣ доказать намъ чего онъ хочетъ. Тогда только усилія бѣлградскихъ газетъ вызвать наше довѣріе не будутъ напрасны, и Сербія извлечетъ изъ этого только выгоду. Одни слова, въ какой бы публицистической и дипломатической формѣ они ни были выражены, не могутъ устранить опасеній, вызванныхъ у насъ воцареніемъ г. Ристича, и еще менѣе внушить намъ довѣріе къ его правительству.“

Но судя по тѣмъ измышленіямъ которыя австро-венгерская печать одновременно распространяетъ о причинахъ вызвавшихъ перемѣну правительства въ Сербіи, трудно догадаться какія дѣянія г. Ристича могли бы убѣдить австро-венгерскихъ скептиковъ въ его искренности. Въ Вѣнѣ и Пештѣ то утверждаютъ что власть перешла въ руки Ристича вслѣдствіе его тайнаго уговора съ королевой Наталіей, питающей де вражду къ Австро-Венгріи и желающей тѣснаго сближенія Сербіи съ Россіей, что Ристичъ, какъ поборникъ панславистской идеи, становится надежнѣйшимъ помощникомъ королевы въ этомъ направленіи; съ другой стороны, тономъ той же достовѣрности и непреложной правды, доказываютъ что истинная причина послѣдняго сербскаго кризиса есть личный разладъ возникшій въ семейной жизни короля, желающаго де расторгнуть брачныя узы соединяющія его съ королевой Наталіей, что г. Гарашанинъ, предвидѣвшій опасность для Сербіи отъ подобнаго шага короля, отказался содѣйствовать ему въ этомъ, но что Ристичъ, *заклятой врагъ королевы Наталіи*, обѣщалъ королю устроить его разводъ, и только потому былъ призванъ ко власти. Всѣми этими инсинуаціями кишитъ австро-венгерская печать, которая при этомъ намекаетъ что всѣ интриги возникшія въ сербскихъ политическихъ сферахъ и при Бѣлградскомъ дворѣ ведетъ тайная рука Россіи (еслибы такъ!), и что только поэтому послѣднія сербскія событія являются столь опасными для интересовъ Австро-Венгріи. Россія пригласила де къ себѣ въ гости королеву Наталію чтобы воспользоваться ея расположеніемъ во вредъ королю Милану, приверженному къ Австріи, и Россія же способствовала водворенію въ Сербіи власти Ристича! Не явно ли что всѣ подобныя измышленія распространяются изъ Австро-Венгріи съ цѣлью затемнить истинное положеніе дѣлъ въ Сербіи, вызвавшее тамъ кризисъ. Въ Вѣнѣ готовы были видѣть въ этомъ кризисѣ и тайную руку князя Бисмарка, который чтобъ угодить Россіи, совѣтовалъ де королю Милану чрезъ германскаго посланника въ Бѣлградѣ графа Брея, поручить Ристичу составленіе министерства. Это куріозное предположеніе, энергически между прочимъ опровергаемое *Съверо-Германскою Всеобщею Газетой*, могло явиться лишь какъ попытка ослабить распространяемое германскими газетами мнѣніе что австрійская дипломатія и австрійскія банковыя учрежденія довели Сербію подпавшую подъ ихъ вліяніе, до политическаго и матеріальнаго банкротства и вызвали тамъ опасное движеніе ко сближенію съ Россіей. Нѣтъ, завопили въ Вѣнѣ и Пештѣ, въ Сербіи помѣщены въ гораздо большемъ количествѣ германскіе капиталы чѣмъ австро-венгерскіе, и нѣтъ ничего удивительнаго что князь Бисмаркъ заботится объ огражденіи интересовъ германскихъ капиталистовъ. *Кельнская Газета* отвѣтила на это ядовитою выходкой. Обсуждая возможность предложенія созываемому болгарскому собранію проекта займа чрезъ Länderbank, выработаннаго г. Стоиловымъ въ Вѣнѣ, вѣнскій корреспондентъ той газеты замѣчаетъ: „Болгары не очень торопятся заключеніемъ сдѣлки съ вѣнскою Länderbank: примѣръ Сербіи предъ глазами *и никто охотно не даетъ піявкѣ присосаться къ своему тѣлу.*“ Странная полемика эта во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ до чего довели Сербію дружба и

покровительство средне-европейской политики...

Въ Австро-Венгріи, однако, отнюдь не выказываютъ расположенія смотрѣть сложа руки на то что теперь происходитъ въ Бѣлградѣ, и предоставить Сербіи собственными силами выпутываться изъ бѣды въ которую вовлекла ее австро-венгерская опека. Тамъ не только продолжаютъ доказывать что Австро-Венгрія не потерпитъ никакихъ измѣненій въ отношеніяхъ къ ней Сербіи, не только не допустятъ, въ видахъ огражденія своихъ жизненныхъ интересовъ, водворенія въ Бѣлградѣ вліянія славянской пропаганды, но и принимаютъ всѣ мѣры къ тому чтобы внушить главѣ Сербскаго государства необходимость вернуться къ Австро-Венгріи, и даже откровенно сознаются въ пріемахъ которые для этого пускаются въ ходъ. „Въ Бѣлградѣ, читаемъ въ *Пештскомъ Ллойдѣ*, королю нашептывали не ѣхать въ Вѣну, такъ какъ онъ встрѣтитъ тамъ вѣроятно весьма холодный пріемъ. Это не осталось тайной въ Австро-Венгріи, и оттуда поспѣшили поэтому разсѣять самымъ деликатнымъ образомъ всѣ недоразумѣнія. Изъ Вѣны послано было конфиденціальное сообщеніе заключавшее въ себѣ увѣреніе въ томъ что если король Миланъ намѣревается поѣхать на воды въ Австрію или Германію и путь его будетъ лежать на Вѣну, онъ тамъ, какъ всегда, встрѣтитъ самый радушный пріемъ. *Искусный намекъ между строками* еще рѣшительнѣе давалъ понять, для полнаго успокоенія короля, что еслибъ онъ пожелалъ пріѣхать въ Вѣну инкогнито, то оно отнюдь не будетъ нарушено, и что, если ему угодно, императоръ Францъ-Іосифъ будетъ радъ принять его, какъ своего гостя, въ Гофбургѣ. Это возрадовало короля Милана, и его поѣздка въ Вѣну была рѣшена.“ Телеграфъ уже извѣстилъ что король Миланъ дѣйствительно въ прошлое воскресенье прибылъ въ Вѣну въ сопровожденіи австро-венгерскаго посланника въ Бѣлградѣ, г. Генгемюллера, что онъ былъ встрѣченъ тамъ съ большими почестями, что его помѣстили въ Гофбургѣ, какъ гостя императора Франца-Іосифа, и что въ честь его были устроены парадные обѣды какъ у императора, такъ и у наслѣднаго принца, что его посѣтилъ графъ Кальноки, которому онъ возвратилъ визитъ, и что онъ въ концѣ недѣли прибудетъ обратно въ Бѣлградъ...

Значитъ, поѣздка короля не находилась ни въ какой связи съ вопросомъ о его здоровьѣ и о необходимости пользоваться какими-либо водами.

№ 167.

Москва, 18-го іюня.

Въ послѣдніе мѣсяцы оказывается значительное улучшеніе въ финансовомъ хозяйствѣ страны. Вѣдомость объ исполненіи государственной росписи доходовъ и расходовъ, представляющая наиболѣе вѣрный показатель для опредѣленія благосостоянія государственныхъ финансовъ, исчисляетъ поступленіе доходовъ въ счетъ росписи за первые три мѣсяца текущаго года во 167.419.620 рублей, на 21.263.556 рублей или почти на 14,$_6$% болѣе соотвѣтствующаго поступленія въ минувшемъ году. Съ присоединеніемъ же доходовъ льготнаго срока и въ счетъ будущихъ смѣтъ, общій итогъ государственныхъ доходовъ, за время съ 1 января по 1 апрѣля 1887 года, опредѣляется въ 187.192.173 рублей, противъ 163.546.127 руб. въ 1886 году, или въ настоящемъ году болѣе на 23.646.046 руб. По отношенію къ смѣтнымъ предположеніямъ, доходы въ счетъ росписи составили въ 1887 году 21,$_1$% общаго итога ожидающихся къ поступленію суммъ; въ 1886 году, за три первые мѣсяца, дѣйствительное поступленіе государственныхъ доходовъ составляло лишь 18,$_6$% смѣтныхъ ожиданій. Особенно замѣчательно при этомъ то обстоятельство что исполненіе росписи въ нынѣшній годъ идетъ въ разрѣзъ со смѣтными предположеніями, предрекавшими при ея составленіи крупный дефицитъ. Неизвѣстно какъ пойдетъ дѣло далѣе, но за первые три мѣсяца текущаго года доходы поступаютъ соотвѣтственно расходамъ, и нѣтъ основаній ожидать ухудшенія.

Коснувшись вопроса объ улучшеніи нашего государственнаго бюджета, нельзя не указать на замѣчаемое за первые мѣсяцы текущаго года улучшеніе нашего торговаго баланса. Вышедшая на дняхъ таможенная вѣдомость, предлагая данныя о ходѣ нашей внѣшней торговли по европейской границѣ за первые четыре мѣсяца текущаго года, сообщаетъ что по 1 мая было вывезено за границу нашихъ товаровъ

на 141.108.000 рублей; привезено за то же время иностранныхъ товаровъ въ Россію на 90.264.000 руб., то-есть перевѣсъ вывоза надъ привозомъ за первую треть нынѣшняго года равнялся 50.844.000, тогда какъ въ прошедшемъ году онъ составлялъ за соотвѣтственный періодъ всего 2.541.000 рублей.*) Въ нынѣшнемъ году иностранный привозъ къ намъ уменьшился сравнительно съ прошедшимъ годомъ (за первую треть) на 5.759.000 рублей; нашъ вывозъ увеличился на 42.544.000 рублей. Разсматривая по отдѣламъ вывозъ нашихъ товаровъ, замѣчаемъ что увеличеніе его главнымъ образомъ приходится на вывозъ хлѣбовъ. Вывезено хлѣбовъ за первую треть минувшаго года на 42.243.000 руб., а въ нынѣшнемъ году на 70.306.000 руб., то-есть превышеніе нынѣшняго года по вывозу хлѣба составляетъ 28.063.000 р.

Нельзя не порадоваться такому усиленію вывоза хлѣба, но слѣдуетъ замѣтить что усиленіе относится къ вывозу преимущественно низшихъ, болѣе дешевыхъ сортовъ хлѣба. Такъ, по таможеннымъ вѣдомостямъ, вывозъ хлѣба за первую треть опредѣлялся слѣдующими цифрами (въ тысячахъ пудовъ):

	Въ 1886 г.	Въ 1887 г.	Въ 1887 г. болѣе на
Пшеницы..	19.186	22.557	3.371
Ржи.....	13.839	20.916	7.077
Ячменя	3.899	13.072	9.173
Овса.....	3.745	13.229	9.484
Кукурузы..	4.612	11.718	7.106

Приведенная таблица показываетъ что въ нынѣшнемъ году по усиленію вывоза первое мѣсто занимаетъ овесъ, затѣмъ ячмень, потомъ кукуруза, рожь и наконецъ пшеница, наиболѣе цѣнный хлѣбный товаръ.

Между тѣмъ какъ вывозъ овса увеличился въ нынѣшнемъ году на 280%, ячменя на 235%, кукурузы на 154% и наконецъ ржи на 51%, вывозъ пшеницы представляетъ въ количественномъ отношеніи увеличеніе только на 17%. Конечно, нельзя пренебрегать усиленіемъ нашего отпуска и по менѣе цѣннымъ сортамъ хлѣба, но нельзя также упускать изъ виду что пшеница составляетъ, по своей цѣнности, особенно важную статью нашего хлѣбнаго отпуска. Развитіе пшеничнаго отпуска тѣмъ важнѣе для насъ что пшеница имѣетъ сбытъ на всѣ европейскіе рынки, тогда какъ другіе сорта хлѣба принимаются на различныхъ рынкахъ не одинаково. Германія, напримѣръ, беретъ рожь, но отказывается отъ кукурузы; Франція ввозитъ кукурузу, но не требуетъ ржи; пшеница же одинаково требуется всѣми рынками. Поэтому, въ интересахъ страны, было бы желательно видѣть преимущественно развитіе отпуска пшеницы, выручающей цѣны значительно высшія противъ другихъ сортовъ хлѣба. Но этотъ именно сортъ хлѣба и встрѣчаетъ на международныхъ рынкахъ сильную конкурренцію со стороны соперниковъ, усиленно понижающую хлѣбныя цѣны, что, сокращая средства нашего земледѣльческаго населенія, невыгодно отзывается какъ на торговомъ балансѣ страны, такъ и на ея государственномъ бюджетѣ, ослабляя поступленіе государственныхъ доходовъ. Особенно тяжела была для нашей пшеницы иностранная конкурренція въ началѣ нынѣшняго года, когда въ Америкѣ, теперь главной поставщицѣ пшеницы на европейскіе рынки, спекуляція захватила въ свои руки хлѣбную торговлю, и, обладая громадными средствами, открыла крупную игру на пшеницу, то подымая, то понижая цѣны. Продѣлки спекуляціи пагубно отзывались на пшеничной торговлѣ, стѣсняя колебаніемъ цѣнъ сбытъ этого продукта на рынки спроса, которые за послѣднее время, въ виду неопредѣленности положенія, значительно сократили закупки этого хлѣба. Расширяя размѣры своихъ оборотовъ, американская спекуляція усиленно угнетала пшеничныя цѣны на европейскихъ рынкахъ, разчитывая окончательно завладѣть международными хлѣбными рынками. Но спекуляція ошиблась въ своихъ разчетахъ, и на дняхъ въ Чикаго разразилась гроза обѣщающая освѣжить атмосферу у насъ. Дни 2 и 3 іюня останутся надолго памятными въ Сѣверной Америкѣ и, надо надѣяться, надолго удержатъ спекуляцію отъ опасной игры. Интересны нѣкоторыя подробности разгрома американской хлѣбной спекуляціи тормозившей сбытъ нашей пшеницы на европейскіе рынки.

Въ сущности, паника началась съ кофе въ Нью-Іоркѣ и сначала лишь незначительно отразилась на хлѣбномъ рынкѣ въ

*) Было вывезено нашихъ товаровъ по европейской границѣ за первые четыре мѣсяца 1886 года на 98.564.000 руб.; привезено иностранныхъ товаровъ на 96.023 000 руб.

Чикаго. Но едва повышатели, „быки“, по мѣстному биржевому жаргону, успѣли сплотиться противъ понижателей, „медвѣдей“, какъ новый подвозъ 500.000 бушелей и, по слухамъ, измѣна нѣкоторыхъ изъ „быковъ,“ заставила ихъ сдаться. Цѣна на іюнь быстро, въ теченіе нѣсколькихъ часовъ упала почти на 30%—10 цент. на бушель пшеницы. Паденіе это тотчасъ отозвалось въ Нью-Іоркѣ. Слабая попытка поддержать цѣну была моментально сломлена, и биржа, открывшаяся цѣной въ $75^1/_2$ за бушель, поднятой было до $78^1/_2$, сразу упала до $69^1/_2$ при средней въ 71 на іюнь и въ $72^1/_2$ на іюль. Послѣдствіемъ этого разгрома спекуляціи явилась масса банкротствъ. 2 (14) іюня обанкротилась фирма Розенфельдъ и К⁰ (Messers. Rosenfeld & C⁰), потерявъ въ одинъ этотъ день 500.000 долларовъ. Затѣмъ послѣдовало нѣсколько болѣе слабыхъ фирмъ, и къ вечеру оказалось что продажѣ съ молотка будутъ подлежать 16 милліоновъ бушелей пшеницы. Фирма Кершью и К⁰ (Messers. Kershew & C⁰), пытавшаяся было удержать панику, была сломлена, и 3 (15) іюня послѣдовала за Розенфельдомъ, въ свою очередь прекративъ платежи. Слѣдомъ за нею, въ теченіе того же дня, обанкротились тринадцать торговыхъ домовъ. Общую цифру ихъ убытковъ, въ теченіе этихъ двухъ дней, исчисляютъ въ 8 милліоновъ долларовъ. Такое успѣшное кровопусканіе не могло остаться безъ послѣдствій, и уже къ вечеру 3 же іюня биржа начала успокаиваться и въ Wall-Street, этомъ американскомъ Маркъ-Ленѣ, преобладало рѣшительно крѣпкое настроеніе.

Очевидно что это крушеніе американской спекуляціи не можетъ не отозваться и на европейскихъ рынкахъ, которые всѣ должны выиграть. Главное участіе въ пользѣ отъ разгрома спекулянтовъ, естественно, выпадаетъ на долю Россіи и Индіи. Цѣны несомнѣнно не только повысятся, но и окрѣпнутъ, что̀ для такихъ постоянныхъ поставщиковъ пшеницы каковы Россія и Индія даже важнѣе повышенія. Кромѣ того, урожай пшеницы нынѣшняго года въ Америкѣ ожидается значительно слабѣе предшествующихъ.

Такимъ образомъ, имѣются основанія ожидать дальнѣйшаго развитія нашего хлѣбнаго отпуска и, слѣдовательно, дальнѣйшаго улучшенія въ исполненіи государственнаго бюджета.

№ 168.

Москва, 19-го іюня.

Новый французскій кабинетъ за немного дней, въ которые онъ находится у власти, ужъ успѣлъ показать себя. При составленіи его, главное затрудненіе состояло въ вопросѣ о генералѣ Буланже. Увѣряли будто безъ Буланже французская армія упадетъ, чуть-чуть не погибнетъ. Но на дѣлѣ выходитъ противное. Новый военный министръ генералъ Ферронъ, правда, не многословенъ, но на дѣлѣ быть-можетъ серіознѣе чѣмъ Буланже. Въ теченіе двухъ, трехъ недѣль что̀ ни день, то новый приказъ, новый проектъ, новое предложеніе, и многія изъ нихъ имѣютъ весьма важное значеніе.

Въ представленномъ на дняхъ общемъ бюджетѣ на 1888 годъ обращаютъ на себя вниманіе бюджеты министерствъ военнаго и морскаго. По военному министерству, ординарные расходы исчислены въ 555.934.530 фр. и чрезвычайные—139 милл., а всего 694.934.530 фр. По морскому вѣдомству ординарные расходы исчислены во 189.178.312 франк. и чрезвычайные въ 30.705.000 фр., а всего въ 219.883.311 фр. По обоимъ министерствамъ расходы составляютъ всего 914.817.841 фр. Но въ этотъ счетъ не поставлены уплаты по обязательствамъ на военныя цѣли заключеннымъ въ предыдущіе годы, а также пенсіи *), что̀ составляетъ вообще 904.218.706 фр. Всего, слѣдовательно на военныя цѣли по бюджету назначено 1.819.036.547 фр., то-есть около двухъ милліардовъ, что̀ по курсу, составитъ сумму почти равную всему бюджету Россіи.

Въ частности, по военному вѣдомству, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе факты. По проекту мобилизаціи одного корпуса, Буланже требовалъ кредита около *четырехъ* милліоновъ; генералъ Ферронъ 28 іюня потребовалъ у бюджетной коммиссіи кредита на ту же цѣль въ *восемь* милліоновъ, ибо „дѣло идетъ о всестороннемъ опытѣ.“

---

*) Пенсіи по военному министерству (ст. 27 бюджета) составляютъ 91.200.000 фр.; по морскому (ст. 28) 28.500.000 фр.- пенсіи кавалерамъ Почетнаго Легіона и военнаго ордена—10.225.706 фр.; пенсіи отставнымъ военнымъ республики и имперіи—3.668.000; добавочныя пенсіи 9.325.000 фр.; всего пенсій 142.918.706 фр.

Затѣмъ генералъ Ферронъ потребовалъ, между прочимъ, сформировать 6 новыхъ кавалерійскихъ полковъ и 18 пѣхотныхъ, причемъ составъ ротъ по мирному составу увеличивается почти вдвое.

Но наибольшее значеніе имѣетъ обсужденіе въ палатѣ новаго военнаго закона, начавшееся 4 сего іюня и продолжающееся до сихъ поръ. Почти всѣ наиболѣе важныя статьи закона уже одобрены палатой и, вѣроятно, весь законопроектъ будетъ оконченъ до лѣтнихъ каникулъ. Впрочемъ, еслибы дѣло и затянулось, то генералъ Ферронъ уже заявилъ что на дѣлѣ онъ введетъ въ дѣйствіе новый законъ не позднѣе октября сего года, не дожидаясь окончанія обсужденія въ палатѣ и сенатѣ, а затѣмъ утвержденія Гревы и распубликованія.

Сущность новаго закона состоитъ въ слѣдующемъ.

До сихъ поръ во Франціи въ силѣ воинскіе уставы 1872 года. Мелкія детали этихъ уставовъ въ новомъ законѣ измѣняются мало или почти не измѣняются, но основныя положенія подвергаются кореннымъ измѣненіямъ.

Наиболѣе важное значеніе имѣетъ первая глава, о наборѣ рекрутовъ для арміи и другихъ связанныхъ съ этимъ вопросахъ. Нынѣ, по закону 1872 года, всѣ Французы обязаны служить 20 лѣтъ: пять лѣтъ въ дѣйствующей арміи, четыре года въ резервѣ (запасѣ) дѣйствующей арміи, шесть лѣтъ въ территоріальной арміи и пять лѣтъ въ резервѣ (запасѣ) послѣдней. Новый законъ вводитъ существенное измѣненіе тѣмъ что сокращаетъ срокъ дѣйствительной службы до трехъ лѣтъ и даже до двухъ. По истеченіи двухъ лѣтъ дѣйствительной службы, предполагается всѣхъ исправныхъ и хорошо аттестованныхъ начальствомъ солдатъ допустить къ особому испытанію; выдержавшіе это испытаніе получаютъ право на увольненіе по жеребью отъ дѣйствительной службы, не дослуживая третьяго года, такъ что три года будутъ служить лишь менѣе способные, нерадивые или недобропорядочные солдаты.

Нынѣ, при общемъ требованіи чтобы всякій французскій гражданинъ подлежалъ отбыванію воинской повинности по достиженіи 20-лѣтняго возраста, оказывается что осуществить это требованіе на практикѣ, при пятилѣтнемъ срокѣ дѣйствительной службы, невозможно. Армія была бы слишкомъ велика и, кромѣ того, стоила бы слишкомъ дорого въ мирное время. Въ виду этого, нынѣ только около половины молодыхъ людей признанныхъ вполнѣ годными и неимѣющихъ льготъ, зачисляются въ дѣйствительную службу. Но и изъ этой половины большинство, въ виду финансовыхъ соображеній, все-таки не выслуживаютъ пятилѣтняго срока положеннаго по уставу, а увольняются черезъ четыре года, и даже ранѣе, въ запасъ, или же получаютъ долговременный и безсрочный отпуски. (Въ Россіи дѣлается то же самое). По новому закону дѣло измѣняется существенно. При установленіи официально двухъ-и трехлѣтнихъ сроковъ дѣйствительной службы, вмѣсто пятилѣтняго, въ полкахъ перебываетъ очевидно, вдвое большее число молодыхъ людей, то-есть всѣ подлежащіе воинской повинности. Полки новымъ уставомъ превращаются какъ бы въ военныя школы, и всѣ здоровые Французы должны пройти эту школу.

Другая мѣра: возможное сокращеніе льготъ для подлежащихъ воинской повинности. Новый законъ уничтожаетъ льготы, вопервыхъ, по образованію, вовторыхъ, по семейному положенію. По закону 1872 года, освобождались отъ военной службы всѣ молодые люди посвящающіе себя учебно-воспитательному дѣлу въ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ на срокъ не менѣе десяти лѣтъ; точно также освобождались церковно-и священнослужители всѣхъ признанныхъ правительствомъ исповѣданій, съ тѣмъ же обязательствомъ прослужить не менѣе десяти лѣтъ. По новому закону, отъ воинской повинности освобождаются воспитанники лишь весьма немногихъ заведеній (Высшей Нормальной, Политехнической и Лѣсной школъ), спеціальность коихъ можетъ имѣть отношеніе къ военному дѣлу и воспитанники коихъ, по окончаніи курса, поступаютъ въ распоряженіе военнаго министра, на случай войны. Всѣ прочія льготы отмѣнены.

По семейному положенію, законъ 1872 года давалъ много льготъ. Отъ воинской повинности были освобождаемы всѣ кто могъ доказать: что онъ старшій сынъ у матери-вдовы, старшій изъ братьевъ-сиротъ, что его старшій братъ уже состоитъ на службѣ и т. д. Новый законъ существенно измѣняетъ значеніе и этихъ льготъ. Прежде призываемому достаточно было доказать что онъ, напримѣръ, старшій сынъ

у матери-вдовы; чтобы получить льготу перваго разряда, и воинскія присутствія *не могли* отказать ему въ этомъ. По новому закону, семейное положеніе *формально* не имѣетъ никакого значенія. Въ каждой общинѣ избирается жюри изъ пяти домохозяевъ имѣющихъ дѣтей, и каждый членъ этой общины, призываемый къ отбыванію воинской повинности, обязанъ предъявить свои требованія на льготу не воинскому присутствію, а этому жюри. Если послѣднее, зная хорошо бытъ всѣхъ членовъ своей общины, усмотритъ что проситель, хотя, напримѣръ, и старшій сынъ у матери-вдовы, но не помогаетъ ей и не почитаетъ ее, или же мать можетъ обойтись безъ помощи сына, то проситель никакой льготы не получаетъ и идетъ на службу по общему положенію.

Вотъ важнѣйшія общія мѣры предлагаемыя новымъ военнымъ закономъ.

№ 169.

Москва, 20-го іюня.

А.

Дѣла на Балканскомъ полуостровѣ начинаютъ принимать оборотъ совершенно непредвидѣнный хитроумными среднеевропейскими политиками. Усилія ихъ, клонившіяся къ удаленію русскаго вліянія изъ освобожденныхъ Россіей странъ и къ возбужденію тамъ враждебныхъ Россіи стремленій, равно какъ и къ забранію этихъ странъ въ свои руки, казались вполнѣ удавшимися. Балканскіе правители, за исключеніемъ одного, и окружившая ихъ чиновная и „интеллигентная“ среда примкнули къ лигѣ направленной противъ Россіи и открыли свои земли экономической эксплуатаціи и разлагающей ихъ народность пропагандѣ. Русская дипломатія не только этому не противодѣйствовала, но отказывала въ своей поддержкѣ преданной Россіи интеллигенціи этихъ странъ; она даже совѣтовала балканскимъ правителямъ и партіямъ сближаться съ Вѣнскимъ кабинетомъ, а черезъ него и съ Берлинскимъ, какъ будто роль Россіи на полуостровѣ уже кончилась. Въ русской публикѣ стали слышаться голоса утверждавшіе что мы довольно сдѣлали для „неблагодарныхъ“ народовъ, и что слѣдуетъ махнуть на нихъ рукой, то-есть предоставить ихъ Австріи и Германіи.

Съ этимъ рѣшеніемъ несогласны балканскіе народы. Разрывъ вѣковыхъ связей съ Россіей кажется имъ противоестественнымъ, антагонизмъ съ нею чудовищнымъ, удаленіе русскаго вліянія ощущаютъ они какъ удаленіе своей защиты; они чувствуютъ себя угрожаемыми въ своихъ правахъ и интересахъ, въ самомъ бытіи своемъ. Народное движеніе въ которомъ участвовало все населеніе Сербіи, за исключеніемъ кружка интригановъ и спекулянтовъ, сдѣлалось столь неудержимымъ что власть принуждена была уступить ему и призвать именно тѣхъ людей которые въ послѣдніе годы устранялись и преслѣдовались за ихъ вѣрность Россіи. Медленно, но безостановочно пробуждается сознаніе и Эллинскаго народа. Въ Болгаріи, фактически преданной въ руки шайки висѣльниковъ, не только массы народа упорствуютъ въ пассивномъ ей сопротивленіи, но и постоянно находятся люди готовые претерпѣть мученіе и смерть за приверженность къ Россіи. Особенно замѣчательно и важно для цѣлаго христіанскаго Востока нынѣшнее движеніе въ Румыніи.

Положеніе дѣлъ въ Румыніи не можетъ не привлекать къ себѣ вниманія и участія русскихъ людей. Увы, въ продолженіе тридцати лѣтъ русская дипломатія оставляла въ полномъ забвеніи столь тѣсно связанныя съ нами, жившія однимъ съ Россіей духомъ Молдавію и Валахію. Старые друзья Россіи, люди тридцатыхъ годовъ мало-по-малу перемерли въ Букурештѣ и Яссахъ. Юныя поколѣнія, покинутыя Россіей и воспитанныя во Франціи и Германіи, оставались въ совершенномъ отчужденіи отъ Россіи, не знали ея, или, обманутыя космополитическими доктринами и интригами иноземной хищнической политики, относились къ ней съ напускными, фальшивыми предубѣжденіями. Иначе и быть не могло: наша дипломатія не дѣлала ничего для поддержанія старыхъ отношеній и историческихъ симпатій Румынскаго народа къ Россіи. Преданія Петра Великаго, Екатерины II, Николая I были забыты. Было забыто глубокомысленное слово Родофиникина: „На Востокѣ наши агенты должны быть аккредитованы не столько къ тамошнимъ правительствамъ, сколько къ тамошнимъ народностямъ.“ Наши дипломатическіе агенты считали свои обязанности

исполненными размѣнявшись рутинными вѣжливостями съ министрами и фигурируя на придворныхъ вечерахъ и обѣдахъ.

Но искренніе патріоты еще не перевелись въ единовѣрной Румыніи. Народъ еще не тронутъ въ своей глубинѣ, несмотря на злое обстояніе. Нити связывающія его съ Россіей не порваны, и основы его бытія не разрушены. Здѣсь встрѣчаемъ мы людей совершенно одного духа съ нами, единомышленныхъ и незыблемо приверженныхъ къ общему имъ съ нами духовному началу. Характеризуя положеніе дѣлъ въ Румыніи, мы основываемся не на нашихъ заключеніяхъ, но на свѣдѣніяхъ, убѣжденіяхъ и воззрѣніяхъ вынесенныхъ изъ жизненнаго опыта сочувственной намъ части румынской интеллигенціи, входящей все болѣе и болѣе въ силу. Мы имѣемъ вѣрныя свѣдѣнія изъ Румыніи и надѣемся имѣть ихъ еще въ большемъ изобиліи и вступить въ болѣе тѣсныя отношенія къ лицамъ этой среды на основѣ общей намъ святыни нашего народнаго существованія, Восточной церкви.

Справедливо замѣчаютъ намъ эти румынскіе патріоты что противники Россіи, за ея бездѣйствіемъ, взялись сами работать въ ея интересѣ. Хозяйничанье среднеевропейскихъ культуртрегеровъ въ Румыніи началось съ водворенія въ ней нѣмецкаго принца, а приняло полное развитіе съ Берлинскаго трактата, смыслъ котораго въ умахъ его главныхъ авторовъ и состоялъ въ отдачѣ балканскихъ земель австро-германской эксплуатаціи и пропагандѣ.

Замыслы были хорошо обдуманы и искусно приводимы въ исполненіе. Германскіе капиталисты сперва построили втридорога Румынамъ дурныя желѣзныя дороги, потомъ заставили ихъ выкупить оныя, какъ будто онѣ были построены прекрасно. Ловкимъ примѣненіемъ тарифовъ закрытъ былъ входъ въ страну съ моря англійскимъ и французскимъ товарамъ и доставлена монополія нуждавшимся въ сбытѣ австрійскимъ и германскимъ товарамъ. Первыя имена прусской аристократіи и даже лица родственныя королю Карлу дали себя вовлечь въ скандальныя спекуляціи берлинскихъ Евреевъ, колоссальныя выгоды отъ коихъ дѣлились съ тѣми кто былъ призванъ охранять интересы Румынскаго народа. Румыніи, какъ члену антирусской лиги, навязано было ненужное ей и крайне разорительное укрѣпленіе столицы, которое будетъ стоить румынскимъ пахарямъ до 600.000.000 франковъ, и которое будетъ собственно служить цитаделью для Австро-Венгріи; а въ это же время Австріи, въ противность статьямъ торговаго трактата изъ коего она извлекала себѣ столько пользы, запирала границу для румынскаго скота, осуждая этимъ на разореніе землевладѣльцевъ Молдавіи и Малой Валахіи, и при содѣйствіи короля Карла и его министра Братіано установила на румынскихъ дорогахъ высокіе тарифы на провозъ хлѣба въ Галацъ или Одессу чтобы вынудить румынскаго производителя посылать свои продукты на Бреславль по австрійскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Обѣ „покровительницы“ Румыніи озаботились еще на Берлинскомъ конгрессѣ доставить румынское гражданство полумилліону Евреевъ нѣмецкаго языка (почти $10^0/_0$ всего населенія Румыніи), піонеровъ германизаціи, завладѣвшихъ всѣми капиталами и обременившихъ неоплатными долгами какъ крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ. Эти Евреи служатъ средствомъ подготовленія экспропріаціи мѣстныхъ жителей и водворенія новыхъ господъ страны.

Для разложенія румынской народности и облегченія ея германизаціи употреблены въ дѣло религіозные миссіонеры (какъ будто Румынія страна языческая!), около которыхъ уже группируются зачатки поселеній. Со своими школами, обществами, стрѣлковыми, гимнастическими, пѣвческими, литературными и пр., колоніи эти составляютъ государство въ государствѣ; сѣть германскихъ и австро-венгерскихъ агентствъ охраняетъ ихъ неприкосновенность, высшій же патронатъ принадлежитъ надъ протестантскими миссіями и ферейнами императору Вильгельму, а надъ католическими—императору Францу-Іосифу.

Румынская королевская чета связана исповѣданіемъ съ обѣими воинствующими церквами. Король Карлъ ревностно содѣйствуетъ католической пропагандѣ, королева Елизавета протестантской. Принимая корону изъ рукъ виновниковъ революціи 1866 года, Карлъ поклялся что его наслѣдникъ будетъ воспитанъ въ православной вѣрѣ; это не помѣшало ему, тѣмъ не менѣе, въ 1886 году, избравъ наслѣдникомъ другаго католическаго Гогенцоллерна, отказать въ исполненіи своего клят-

веннаго обѣщанія. Говорятъ что онъ былъ разрѣшенъ отъ клятвы не только непогрѣшимымъ Ватиканскимъ оракуломъ, но и оракуломъ Фарцинскимъ, нашедшимъ что не стóитъ останавливаться предъ такою бездѣлицей.

Кабинетъ Братіано не можетъ быть заподозрѣнъ въ фанатизмѣ; онъ совершенно свободенъ отъ религіозныхъ вѣрованій; если же онъ поддерживаетъ антиправославную пропаганду, то дѣлаетъ это не только изъ желанія быть пріятнымъ Вѣнскому и Берлинскому двору, но и потому что надѣется ослабленіемъ въ Румыніи православія ослабить и тяготѣніе ея народа къ Россіи, опасное для самовластія интригановъ. Въ правительственныхъ школахъ гг. Братіано и компанія прямо распространяютъ соціализмъ и атеизмъ, извиняя это предъ своими среднеевропейскими союзниками тою же необходимостью вредить Россіи и искоренять русское вліяніе изъ своего отечества.

Румынское образованное общество, представляющее болѣе широкій и болѣе независимый слой чѣмъ въ какомъ-либо другомъ балканскомъ государствѣ, вступило въ борьбу однѣми собственными силами и легальными средствами противъ грозившихъ націи со всѣхъ сторонъ опасностей. Его мужественное сопротивленіе побудило правительство, не взирая на формальное большинство которымъ оно располагало въ парламентѣ, отказаться отъ заключенной уже съ Австріей торговой конвенціи и начать противъ нея à contre coeur таможенную войну; даже въ консульскую конвенцію съ Германіей введены были поправки съ цѣлью успокоенія поднимавшагося во всей Румыніи волненія.

Но румынскіе патріоты не ограничиваются борьбой за матеріальные интересы; они съ неменьшею стойкостью отстаиваютъ и высшіе духовные интересы своего народа. Въ виду пропаганды иновѣрческаго фанатизма, съ одной стороны, и атеизма съ другой, они основали въ Яссахъ въ 1885 году *Православное Общество*, главныя цѣли котораго: 1) переводъ и распространеніе православныхъ духовныхъ сочиненій спеціально назначаемыхъ для сельскаго духовенства, дѣтей, женщинъ и народа; 2) отправка молодыхъ людей готовящихся къ духовному званію въ семинаріи и духовныя академіи православныхъ странъ; 3) учрежденіе воспитательныхъ заведеній въ духѣ православія для юношества и особенно для дѣвицъ.

Такое Общество не могло не вызвать вражды совратителей и утѣснителей Румынскаго народа. Кабинетъ Братіано, кичившійся своимъ либерализмомъ пока дѣло шло о нападеніи на православіе, измѣнилъ либерализму при видѣ лицъ собравшихся на его защиту. Обвиненіе и клеветы путемъ продажной печати, ограничительныя и стѣснительныя мѣры, все было пущено въ ходъ. Онъ добился даже нарочнаго измѣненія положенія о румынскомъ сунодѣ, такъ что епископамъ было воспрещено участвовать въ религіозныхъ обществахъ. Наконецъ, митрополитъ Ясскій, Іосифъ, въ наказаніе за одобреніе „Православнаго Общества,“ былъ обойденъ при выборахъ на первенствующую каѳедру румынской церкви (букурештскаго митрополита), на которую онъ имѣлъ наиболѣе правъ.

Тѣмъ не менѣе, *Православное Общество*, руководимое мужественнымъ епископомъ Мельхиседекомъ, самымъ почтеннымъ и любимымъ въ странѣ дѣятелемъ, успѣшно продолжаетъ свою работу и привлекаетъ къ себѣ все болѣе выдающихся лицъ изо всѣхъ классовъ населенія. За него стоитъ и ему содѣйствуетъ, за исключеніемъ одного или двухъ слѣпыхъ орудій правительства, весь епископатъ Румыніи и вообще все духовенство. Нечего и говорить о сочувствіи которымъ *Православное Общество* пользуется въ народѣ, никогда не удалявшемся ни отъ православія, ни отъ православныхъ единовѣрцевъ; оно служитъ звеномъ вновь и нерушимо связывающимъ внутреннее духовное единство Румынской націи.

Но образованіе Общества въ защиту православія отъ иновѣрія и невѣрія имѣетъ великую важность и для другихъ православныхъ народовъ: оно напоминаетъ имъ всѣмъ что источникъ крѣпости въ борьбѣ и врачеваніи ихъ золъ у нихъ всѣхъ одинъ и тотъ же. Православная церковь есть та великая основа всего восточно-христіанскаго міра которой онъ обязанъ своимъ существованіемъ. Опасности подобныя угрожающимъ Румынскому народу грозятъ и Сербскому, Болгарскому, Греческому, даже Русскому народу, которому къ тому же особенно надлежитъ блюсти общеправославные интересы. У насъ существуетъ и дѣйствуетъ Православное Палестинское Общество. Не слѣдуетъ ли

ему расширить свою задачу и зваться *Православнымъ Обществомъ*, вступить въ связь съ одноименнымъ въ Румыніи и содѣйствовать созданію подобныхъ обществъ въ иныхъ православныхъ земляхъ?

Б.

Лѣтъ двадцать тому назадъ, когда металлическій патронъ былъ еще „новостью," въ числѣ разныхъ его достоинствъ указывали на то что заключенный въ мѣдной гильзѣ зарядъ пороха не портится, будучи почти недоступенъ вліянію сырости. „Такимъ образомъ, говорили тогда, металлическій патронъ представляетъ особыя выгоды въ походѣ, на бивакѣ, при храненіи и перевозкѣ, далеко превосходя быстро портящійся патронъ бумажный." Въ извѣстномъ смыслѣ, эти ожиданія вполнѣ оправдались; но за то, лѣтъ десять или двѣнадцать назадъ, за мѣднымъ патрономъ стали замѣчать недостатки похуже присущихъ патрону бумажному. Порохъ не сырѣлъ, но, какъ механическая смѣсь селитры, сѣры и угля, совершенно разстраивался, при продолжительномъ храненіи, отъ разныхъ химическихъ вліяній, въ которыхъ была виновата въ значительной мѣрѣ сама мѣдная оболочка, „гильза." Оказалось что послѣ года храненія зарядъ даетъ уже не то дѣйствіе какъ свѣжій, и что чрезъ два-три года по изготовленіи патронъ обладаетъ совсѣмъ иными свойствами. Эти недостатки, присущіе мѣдному патрону и ставящіе стрѣльбу въ слишкомъ большую зависимость отъ срока изготовленія патроновъ, пытались устранить различными средствами, но пока почти вовсе безуспѣшно. Далѣе оказалось что, при нѣкоторыхъ условіяхъ храненія и перевозки, патроны могутъ сдѣлаться вовсе негодными и подлежать уничтоженію. Операція уничтоженія старыхъ бумажныхъ патроновъ была очень проста: стоило разорвать гильзу и отдѣлить этимъ способомъ порохъ отъ пули. Уничтоженіе мѣдныхъ патроновъ требуетъ, наоборотъ, довольно сложныхъ и небезопасныхъ техническихъ пріемовъ. Между тѣмъ, изготовленіе мѣдныхъ патроновъ вновь, требующее заводской работы, заставляетъ всегда имѣть значительный запасъ ихъ въ складахъ на случай войны. Затѣмъ, въ случаяхъ перемѣны калибра оружія или нѣкоторыхъ другихъ измѣненій въ его системѣ, весь прежній запасъ патроновъ оказывается непригоднымъ и требуетъ уничтоженія. Къ ружью Бердана не годятся патроны Крынка.

Такимъ образомъ, уничтоженіе или, какъ говорятъ, „разрядка" негодныхъ патроновъ бываетъ явленіемъ вовсе нерѣдкимъ, а между тѣмъ пріемы ея остаются до сихъ поръ далеко еще не выработанными. Отсюда главнымъ образомъ и возникъ извѣстный „кіевскій процессъ" или „дѣло Бориславскаго." Требовалось „разрядить" двѣнадцать милліоновъ патроновъ системъ частію Крынка, частію Бердана. Для этой операціи былъ придуманъ полковникомъ Диченкомъ особый приборъ для „разряжанія выстрѣломъ въ воду." По опытамъ произведеннымъ въ Кіевѣ, приборъ Диченка оказался не вполнѣ безопаснымъ для рабочихъ, и генералъ Бориславскій, несмотря на прямое предписаніе начальства, измѣнилъ и приборъ, и самую систему разрядки: въ Кіевѣ вынимали пулю клещами, отсыпали изъ гильзы часть пороха, а затѣмъ гильза „прострѣливалась". Этотъ пріемъ на дѣлѣ оказался довольно пригоднымъ, и еслибы генералъ Бориславскій и подполковникъ Омелюта своевременно мыли вынутыя пули и переливали ихъ въ свинки, а порохъ бы уничтожали, никакого взрыва не послѣдовало бы, и заслуженный генералъ со своими подчиненными, можетъ-быть, не былъ бы и на скамьѣ подсудимыхъ. Измѣняя приборъ и пріемы предложенные полковникомъ Диченкомъ и предписанные къ руководству, подсудимые нарушили предписанія своего начальства, но самая возможность этого дѣянія доказываетъ насколько еще не выработались и взглядъ на дѣло разрядки, и приборы къ тому пригодные, и пріемы какіе необходимо употреблять. За нарушеніе даннаго начальствомъ предписанія и за другія инкриминированныя дѣйствія, генералъ Бориславскій и подполковникъ Омелюта понесутъ тяжкое наказаніе; но это не мѣшаетъ дѣлу разрядки патроновъ оставаться техническимъ вопросомъ, такъ или иначе ожидающимъ окончательнаго рѣшенія, и весьма важнымъ какъ въ техническомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи. Можетъ-быть, разряжать патроны прямо выстрѣломъ въ воду не только не вполнѣ безопасно, но и невыгодно. Всегда ли еще нужно уничтожать порохъ?

Каждый состоящій на службѣ обязанъ радѣть объ ея пользѣ, прилагая къ дѣлу всѣ свои познанія и способности. О встрѣтившихся затрудненіяхъ и недостаткахъ каждый исполнитель обязанъ доводить до свѣдѣнія своего начальства по командѣ; точно также обязанъ онъ представлять и о придуманныхъ улучшеніяхъ ранѣе приведенія ихъ въ исполненіе. Генералъ Бориславскій, измѣнивъ приборъ Диченка и пріемы разрядки, допустилъ примѣненіе ихъ своею властью, хотя и съ вѣдома своего начальника. *Съ вѣдома* и съ *разрѣшенія*—понятія очень близкія, смѣшать ихъ легко. Вотъ откуда, какъ изъ первоисточника, возникло дѣло имѣвшее такія печальныя послѣдствія какъ взрывъ, стоившій жизни однимъ, скамьи подсудимыхъ и потери всей прежней долголѣтней службы—другимъ.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, дѣло Бориславскаго выступаетъ въ особомъ освѣщеніи и обращаетъ на себя вниманіе, помимо его процессуальнаго и военно-юридическаго интереса. Привлеченіе къ отвѣтственности виновныхъ въ разныхъ нарушеніяхъ и неправильностяхъ, при наличности коихъ произошелъ взрывъ въ Кіевскомъ окружномъ артиллерійскомъ складѣ, и приговоръ постановленный надъ нимъ сами по себѣ не подвергались никакому обсужденію. Мы лишь приняли невольно участіе въ судьбѣ осужденныхъ, этихъ „заслуженныхъ и ничѣмъ до того не запятнавшихъ себя воиновъ“. При указанномъ, хотя и не совсѣмъ правильномъ, но нерѣдко допускаемомъ на практикѣ смѣшеніи понятій „съ вѣдома“ и „съ разрѣшенія“, и въ виду неокончательной установленности и разработанности всего относящагося къ относительно новому дѣлу разрядки металлическихъ патроновъ, сама собою напрашивается мысль о возможности смягченія участи осужденныхъ. Естественно стремленіе найти какія-либо основанія и поводы къ такому смягченію. Въ № 150 *Московскихъ Вѣдомостей* была сдѣлана попытка указать ихъ въ самомъ приговорѣ суда. Приводить при этомъ приговоръ со всѣми его подробностями, излагать его содержаніе вполнѣ, не было никакой надобности, какъ потому что вовсе не имѣлось въ виду подвергать его критикѣ, такъ и потому что полный текстъ приговора, въ томъ именно видѣ какъ онъ напечатанъ въ № 77 *Кіевскаго Слова*, былъ уже воспроизведенъ въ № 104 *Московскихъ Вѣдомостей*. Можно было, поэтому, удовольствоваться нѣсколькими выдержками изъ приговора, дававшими, казалось, основаніе для смягченія участи генералъ-майора Бориславскаго.

Къ сожалѣнію, статья наша, съ этою апологетическою попыткой, была сочтена военно-суднымъ вѣдомствомъ за „сообщеніе *) по дѣлу о должностныхъ лицахъ Кіевскаго окружнаго склада и пр.“ и признана „изложеніемъ содержанія приговора въ искаженномъ видѣ“, требующимъ „опроверженія“, которое и появилось въ № 163 нашей газеты. Часть, конечно, не равна цѣлому; выдавать часть текста за весь текстъ, нѣкоторыя мѣста приговора за всю его совокупность, было бы дѣйствительно искаженіемъ; но этого въ статьѣ сдѣлано не было. Проскользнули нѣкоторыя неточности въ выраженіяхъ, но если быть придирчивымъ къ выраженіямъ, можно указать неточности въ изложеніи приговора и у самихъ авторовъ „опроверженія“. Такъ, напримѣръ, они пишутъ что „то же самое наказаніе“ какъ и генералъ-майору Бориславскому, „т.-е. отставленіе отъ службы, назначено судомъ и другому подсудимому, подполковнику Омелютѣ, *за незаписаніе пороха на приходъ по шнуровымъ книгамъ склада.*“ Между тѣмъ, въ текстѣ приговора значится что Омелюта присужденъ къ этому наказанію „*за неправильное храненіе пороха*“, а въ подробномъ формулированіи этого вмѣненнаго Омелютѣ дѣянія сказано что онъ „получившійся въ 1884 и 1885 годахъ въ отдѣлѣ отъ разрядки патроновъ *порохъ*, въ количествѣ болѣе одной тысячи боченковъ, храня въ пороховомъ погребѣ и въ деревянномъ сараѣ на дворѣ этого отдѣла, *хотя и не записывалъ* на приходъ по соотвѣтствующимъ шнуровымъ книгамъ отдѣла, *но не записывалъ безъ умысла*, а ошибочно, полагая что этотъ порохъ, предназначенный къ потопленію, не подлежитъ записанію на приходъ.“ Что касается насъ, то мы не входили въ разборъ и перечисленіе разныхъ наказаній поставленныхъ судомъ за каждое изъ дѣяній вмѣненныхъ генералъ-майору Бориславскому, имѣя въ виду лишь предстоящую ему ссылку въ Сибирь за всю совокупность вмѣненныхъ ему

*) Такое сообщеніе было сдѣлано не въ № 150, а въ №№ 98–104 *Моск. Вѣд.*

дѣяній. Если же неточность нашихъ относящихся сюда выраженій допускала пониманіе нашихъ словъ въ томъ смыслѣ что ссылка опредѣлена именно за незаписку пороха на приходъ, то мы охотно извиняемся въ такой неточности. Но сущность вопроса не въ нѣкоторыхъ неточностяхъ статьи, а въ смягченіи участи подсудимыхъ, что̀ намъ казалось допустимымъ по обстоятельствамъ дѣла.

Во всякомъ случаѣ, помимо частнаго вопроса касающагося лицъ, желательно чтобы не остался въ тѣни и болѣе общій вопросъ касательно обстоятельнаго обсужденія всего относящагося къ разрядкѣ патроновъ. Вопросъ о лучшихъ пріемахъ этой разрядки, поставленный такъ-сказать на очередь кіевскимъ дѣломъ, требуетъ спеціально-технической разработки. Съ одной стороны, приборъ полковника Диченка не можетъ быть признанъ тутъ послѣднимъ словомъ, хотя употребленіе его и обязательно. Съ другой стороны, пріемъ употребленный въ Кіевскомъ складѣ, хотя и въ нарушеніе предписанія, не можетъ считаться окончательно осужденнымъ въ техническомъ отношеніи, ибо несчастіе, взрывъ, было послѣдствіемъ не самого пріема, а иныхъ, сторонніхъ обстоятельствъ, не состоящихъ ни въ какой связи съ самимъ пріемомъ. Вопросъ, стало-быть, остается открытымъ.

№ 171.

Москва, 22-го іюня.

Англійскія газеты уже предвкушаютъ неудачу англо-турецкой конвенціи, и большинство ихъ стараются доказать что паденіе конвенціи даже выгодно для Англіи. *Times* доказываетъ что конвенція была неисполнима. „Всѣ элементы благоденствія Египта неразрыно связаны съ тѣмъ порядкомъ вещей какой мы тамъ установили. Всякій кто имѣетъ что-либо потерять знаетъ что онъ потеряетъ это если мы оставимъ Египетъ.“ Итакъ, для благополучія Египта необходима британская оккупація, разсуждаетъ органъ лондонскихъ лавочниковъ, и это понимаютъ сами Египтяне; между тѣмъ конвенція назначаетъ срокъ эвакуаціи Египта британскими войсками; поэтому жителямъ Египта пришлось бы *„производить безпорядки чтобъ избѣжать анархіи* и добровольно отказываться отъ выгодъ хорошаго управленія для того чтобы гарантировать нѣкоторую долю обезпеченности для своей промышленности.“ Отсюда очевидно де что конвенція была неисполнима. Она и выработана была лишь для того де чтобъ исполнить обязательства навязанныя Англіи „идіотизмомъ Гладстоновой иностранной политики.“ „Если попытка исполнить невозможныя обязательства отвергается другими націями, то эти обязательства слѣдуетъ считать исполненными. Англо-турецкая конвенція должна потерпѣть неудачу для того чтобъ имѣть успѣхъ.“ Такъ разсуждаетъ *Times*. Нѣчто подобное хотя и въ другомъ тонѣ говоритъ *Daily News*. „Неудача конвенціи можетъ быть гибельна для дипломатической репутаціи г. Вульфа и для репутаціи лорда Солсбери,“ а никакъ не для Англіи. Органъ либеральной партіи не понимаетъ что̀ заставляетъ лорда Солсбери такъ сильно желать ратификаціи конвенціи. Тѣмъ же вопросомъ задается и консервативная *Standard*. „Англія не желаетъ конвенціи; ясно что и Египетъ можетъ обойтись безъ нея... Мы находимся въ Египтѣ для исполненія принятой нами на себя задачи, которой никакая изъ остальныхъ націй не желала взять на себя или даже принять на себя вмѣстѣ съ нами участіе въ ея исполненіи; поэтому если договоромъ не будетъ установлено срока для исполненія этой задачи, то *мы сами рѣшимъ когда мы должны считать нашъ трудъ исполненнымъ*.“ „Если, повторяетъ *Standard* софизмъ константинопольскаго корреспондента *Times*, нужно доказательство того что Египетъ нуждается и будетъ можетъ быть постоянно нуждаться въ нашей помощи и поддержкѣ, то Франція и Россія дали теперь такое доказательство.“ Но слѣдующимъ далѣе заявленіемъ торійскій органъ ясно обнаруживаетъ что его безучастное отношеніе къ судьбѣ конвенціи было напускное: „Симпатіи Англіи и Англичанъ ко Франціи, говоритъ газета, не увеличиваются отъ раздражающаго дѣйствія послѣдней относительно Египетской конвенціи.“ Офиціозная *Morning Post* не скрываетъ своей досады по поводу предполагаемой неудачи конвенціи. „Мы подписали конвенцію, говоритъ эта газета, которая ясно опредѣляетъ, въ интересахъ Оттоманской имперіи (?), права султана на Египетъ. Если

его величество не рѣшается ратификовать ее, то это не наше дѣло. Мы будемъ продолжать нашу работу въ Нильской долинѣ и не отступимъ отъ нашего положенія." „Ни одна держава въ мірѣ не могла бы воспрепятствовать намъ, пять лѣтъ тому назадъ, объявить протекторатъ надъ Египтомъ. Мы не сдѣлали этого отчасти изъ уваженія къ чувствамъ Франціи, и вотъ въ награду за это мы получаемъ нынѣшнее положеніе Франціи." Далѣе органъ англійскаго министерства заявляетъ что Англійское правительство ни въ какомъ случаѣ не подчинится совмѣстному протесту Франціи и Россіи.

Англійское правительство или лордъ Солсбери, очевидно, сильно желаетъ чтобы конвенція была ратификована Турціею, даже при полной увѣренности что она не будетъ ратификована державами. Почему же, въ самомъ дѣлѣ, Англіи желать этого если неуспѣхъ конвенціи для Англіи выгоднѣе чѣмъ ея ратификація. Взглядъ на прошлое можетъ-быть дастъ отвѣтъ на этотъ недоумѣвающій вопросъ лондонской печати. Въ 1885 году, въ силу конвенціи того года, Англія добилась посылки въ Египетъ чрезвычайнаго оттоманскаго коммиссара, Мухтаръ-паши. Къ несчастію Англіи, этотъ коммиссаръ, оказался черезчуръ несговорчивымъ и вездѣ слишкомъ принималъ къ сердцу интересы своего повелителя. Вся выгода какую получала Англія отъ пребыванія въ Египтѣ Мухтаръ-паши заключалась, по неоднократному сообщенію корреспондентовъ *Times*, лишь въ томъ что онъ своимъ присутствіемъ какъ бы санкціонировалъ, въ глазахъ мусульманъ Египта, дѣйствія Англичанъ въ этой странѣ, но оттоманскій коммиссаръ постарался открытою оппозиціей дѣйствіямъ Англіи лишить ее и этой выгоды. Англичане имѣютъ *престижъ* среди туземцевъ Египта только благодаря нагайкѣ, какъ это показало почти поголовное сѣченіе жителей нѣсколькихъ деревень за арестованіе ими англійскаго офицера пытавшагося поддержать *престижъ* арміи убійствомъ безоружнаго туземца. Но еслибы султанъ ратифицировалъ настоящую конвенцію, то Англичане пріобрѣли бы санкцію самого повелителя правовѣрныхъ, и тѣмъ съ одной стороны подорвали бы авторитетъ султана, какъ бы продающаго свои владѣнія въ руки невѣрныхъ, а съ другой пріобрѣли бы для себя болѣе прочное положеніе въ Египтѣ, ничего при этомъ не теряя, такъ какъ ничто не могло помѣшать живущимъ въ Египтѣ Англичанамъ послѣдовать намеку *Times* и вызвать безпорядки съ тѣмъ чтобы дать Англійскому правительству право на постоянное занятіе Египта.

Вотъ чего желаютъ *безкорыстные* друзья Англіи завладѣвшіе Кипромъ вслѣдствіе конвенціи, условія которой лордъ Солсбери, по словамъ *Daily News* долженъ теперь отвергнуть, такъ какъ „со времени заключенія кипрской конвенціи обстоятельства измѣнились и даже онъ (лордъ Солсбери) не въ состояніи вовлечь теперь Англію въ войну ради Турокъ." Вотъ отъ какой опасности стараются спасти султана Россія и Франція.

№ 172.

Москва, 23-го Іюня.

Помѣщая ниже статью *Торговля льномъ въ Россіи*, излагающую современное положеніе нашей льняной торговли, не лишнимъ считаемъ обратить вниманіе на значеніе которое имѣла и должна имѣть для страны торговля льномъ, этимъ спеціальнымъ нашимъ продуктомъ, почти не встрѣчающимъ, за ничтожностью производства льна въ западно-европейскихъ странахъ, конкуррентовъ на европейскихъ рынкахъ.

Извѣстно что въ эпоху могущества Новгорода ленъ и льняное сѣмя въ значительныхъ количествахъ вывозились за границу по Балтійскому морю; въ послѣдствіи, съ установленіемъ правильныхъ сношеній Московскаго государства съ Западною Европой, торговля льномъ производилась чрезъ Архангельскій портъ. Въ XVII вѣкѣ производство льна на продажу достигало уже такихъ размѣровъ и торговля льномъ была столь обширна что московское правительство пользовалось ею для увеличенія государственной казны, сохраняя по временамъ за собою исключительное право торговли льномъ. Но первый оцѣнилъ дѣйствительное значеніе льноводства и льняной промышленности для Россіи императоръ Петръ I, который издалъ въ 1715 году указъ „о размноженіи во всѣхъ губерніяхъ льняного и пеньковаго промысла." Кромѣ того, Петръ Великій неоднократно обращалъ вниманіе на льняную торговлю и заботился о развитіи и улучшеніи производства поло-

тенъ и объ усиленіи маслобойнаго промысла. Такъ, имъ были основаны въ Москвѣ и Петербургѣ казенныя фабрики на которыхъ приготовлялись полотна, скатерти, салфетки; изданъ былъ, между прочимъ, указъ о приготовленіи крестьянами полотенъ опредѣленной ширины, въ $1^1/_2$ и $1^1/_4$ аршина, и запрещенъ временно подвозъ сѣмени къ пристанямъ для продажи, съ наказомъ „у кого есть съ излишествомъ, чтобы избивали и къ морскимъ пристанямъ привозили и продавали масломъ, а не сѣменемъ.“ Вотъ какъ цѣнилъ развитіе народнаго труда великій преобразователь Россіи. Но несмотря на мѣры Петра Великаго, льняной промыселъ развивался медленно, между прочимъ, какъ можно судить по нѣкоторымъ указамъ его преемниковъ, вслѣдствіе разныхъ стѣсненій торговли продуктами льноводства и затрудненія ихъ отпуска заграницу. Эти препятствія къ отпуску, равно какъ и всѣ монополіи по торговлѣ льномъ, были уничтожены только по восшествіи на престолъ императрицы Екатерины II, которою въ 1762 году былъ разрѣшенъ свободный вывозъ льна, а въ 1764 году и льнянаго сѣмени. Съ этого собственно времени и начала развиваться наша льняная торговля, а вмѣстѣ съ нею стала дѣлать успѣхи и культура льна. Въ первой половинѣ текущаго столѣтія размѣры посѣвовъ льна постоянно увеличивались. Ленъ шелъ попрежнему на одежду самимъ производителямъ и, кромѣ того, въ огромномъ количествѣ перерабатывался сотнями тысячъ пряхъ и на фабрикахъ въ разнаго рода холсты и полотна, парусину и пр., которые поступали на удовлетвореніе нуждъ арміи и флота, потребностей городскаго населенія и вывозились за границу. Съ каждымъ годомъ усиливался и отпускъ за границу льна сырца. Въ началѣ сороковыхъ годовъ цѣнность льна и произведеній льноводства вывозимыхъ изъ Россіи составляла 21% цѣнности всего нашего отпуска, и ленъ во всѣхъ его видахъ занималъ первое мѣсто въ нашей отпускной торговлѣ, то-есть стоялъ даже выше хлѣба. Послѣдовавшее въ 1861 году освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости не замедлило отразиться, съ одной стороны, развитіемъ производства льна, обработкой котораго усиленно занялись крестьяне, съ другой, качественнымъ пониженіемъ этого продукта, плохо обрабатываемаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ, послѣдствіемъ чего явилась утрата довѣрія къ нашему льну на западно-европейскихъ рынкахъ. Съ окончаніемъ междоусобной войны Сѣверныхъ Штатовъ съ Южными усиленное развитіе хлопковаго производства въ западно-европейскихъ государствахъ также крайне невыгодно отозвалось на торговлѣ нашими льняными продуктами. Если добавить къ этому господство въ нашей льняной торговлѣ кулаковъ, которые, пользуясь безденежьемъ крестьянъ, за безцѣнокъ обираютъ у нихъ ленъ и его продукты и затѣмъ, перемѣшавъ собранный ими товаръ, съ возможнымъ обманомъ сбываютъ его экспортерамъ, то станетъ понятенъ наблюдаемый за послѣдніе годы упадокъ нашей внѣшней льняной торговли. По статистическимъ даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, вывозъ отъ насъ льна по европейской границѣ опредѣлялся слѣдующими цифрами:

Въ 1884 году	11.110.628	пуд.
„ 1885 „	9.346.205	„
„ 1886 „	7.079.610	„

На ряду съ упадкомъ вывоза льна наблюдается также и значительное въ послѣдніе годы сокращеніе отпуска какъ полуобработанныхъ льняныхъ продуктовъ (льняная кудель и пакля, льняная пряжа), такъ и льняныхъ издѣлій (полотно, холстъ и проч.). Правда, въ нынѣшнемъ году вывозъ льна значительно усилился. Такъ, за первую треть текущаго года отпущено по европейской границѣ 4.369.000 пуд. противъ 2.387.000 пуд. за соотвѣтственное время въ прошедшемъ году, то есть вывозъ нынѣшняго года представляетъ увеличеніе на 1.982.000 пудовъ сравнительно съ минувшимъ годомъ; также повысился въ нынѣшнемъ году и вывозъ льняной кудели и пакли, представляя за первую треть увеличеніе на 265.000 пудовъ противъ соотвѣтственной трети минувшаго года. Но не должно преувеличивать значеніе достигнутыхъ въ нынѣшнемъ году результатовъ по усиленію отпуска льна на заграничные рынки. Пока наша льняная торговля не будетъ освобождена отъ господства кулаковъ, и пока не будетъ возвращено нашему льну прежнее довѣріе на иностранныхъ рынкахъ, до тѣхъ поръ эта отрасль производства не будетъ имѣть твердой постановки обезпечивающей дальнѣйшее развитіе торговли ея продуктами.

Первою мѣрой содѣйствія къ развитію нашей льняной производительности и торговли ея продуктами представляется доставленіе кредита производителямъ льна, которые такимъ образомъ были бы освобождены отъ гнета кулаковъ, нынѣ до крайности сбивающихъ льняныя цѣны. Пользуясь кредитомъ для покрытія необходимыхъ оборотныхъ расходовъ производства, льноводы имѣли бы возможность выжидать установленія *дѣйствительныхъ* цѣнъ, по которымъ и сбывали бы съ выгодой продукты своего производства, что̀ не замедлило бы отразиться на дальнѣйшемъ развитіи культуры этого растенія. Второю, не менѣе важною, мѣрой къ подъему нашего льноводства и торговли его продуктами было бы установленіе обязательнаго бракованія льна въ отпускныхъ портахъ. Нынѣ скупающіе ленъ кулаки не только перемѣшиваютъ различные сорта этого товара, но для увеличенія вѣса вкладываютъ въ тюки палки, камни и т. п. Не удивительно что при такихъ пріемахъ льняной торговли иностранцы потеряли довѣріе къ нашему льну и даютъ за него крайне низкія цѣны. Въ послѣднее время дошло до того что иностранцы отказываются брать отъ насъ обдѣланный ленъ, предпочитая получать недодѣланный подтрепокъ, который и додѣлываютъ на своихъ льнотрепальняхъ. Послѣдствіемъ недовѣрія иностранцевъ къ обдѣлкѣ льна въ Россіи явилось закрытіе множества льнотрепальныхъ заведеній въ Россіи. Такъ, по свѣдѣніямъ автора помѣщаемой ниже статьи *Торговля льномъ въ Россіи*, „недавно еще, всего 5 — 6 лѣтъ назадъ, въ Ржевѣ и Бѣжецкѣ было до десяти крупныхъ льнотрепальныхъ заведеній перерабатывавшихъ свыше 500.000 пудовъ льна на сумму до 2.500.000 руб., причемъ въ этихъ заведеніяхъ работало свыше 3.000 трепальщиковъ; въ настоящее время число этихъ льнотрепальныхъ заведеній сократилось до 4, причемъ нынѣ остались лишь самыя мелкія, перерабатывающія сравнительно ничтожное количество сырья, которое идетъ на мѣстныя потребности для ручной выдѣлки ткани.“ Подобные факты ясно показываютъ какъ дорого обходятся странѣ продѣлки кулаковъ въ ея льняной торговлѣ, продѣлки, вслѣдствіе коихъ тысячи людей лишаются заработка. Необходимо какъ можно скорѣе установить обязательное бракованіе отпускаемаго на заграничные рынки льна и его продуктовъ: только при этомъ условіи возможно возвратить нашему льну утраченное имъ на иностранныхъ рынкахъ довѣріе...

№ 173.

Москва, 24-го іюня.

Въ Вѣнѣ потираютъ руки отъ радости; тамъ успѣли опять приворожить короля Милана. Проживъ нѣсколько дней въ Гофбургѣ, какъ гость императора Франца-Іосифа, или „какъ его плѣнникъ,“ по выраженію корреспондента одной французской газеты, онъ отпущенъ опять на волю гулять „по любимой имъ Вѣнѣ“ и ея окрестностямъ, и для своего удобства переселился въ гостиницу. Тамъ де онъ мечтаетъ о полной свободѣ послѣ развода съ королевой Наталіей, на возвращеніе которой въ Бѣлградъ онъ не дастъ де согласія. Послѣ обѣда даннаго ему на прошлой недѣлѣ въ Лаксенбургѣ, лѣтней резиденціи австрійской наслѣдной четы, на которомъ присутствовалъ императоръ, графъ Кальноки и г. Каллай, король Миланъ, „никѣмъ не вызванный,“ самъ де завелъ рѣчь объ этомъ деликатномъ вопросѣ, побужденный къ тому полученною телеграммой, извѣстившею его о намѣреніи королевы Наталіи предпринять поѣздку изъ Ялты въ Петербургъ. Онъ нарисовалъ тогда своимъ высокимъ слушателямъ картину своего семейнаго несчастія, тронулъ ихъ сердца, и съ ихъ одобренія рѣшился дѣйствовать ..

На другой день послѣ этого обѣда, король Миланъ могъ прочесть, во всѣхъ Lokalblätter и большихъ политическихъ газетахъ Вѣны подробный отчетъ объ его изліяніяхъ по поводу его грустнаго семейнаго положенія и о принятомъ имъ рѣшеніи развестись съ женой. „Несогласіе между королемъ и королевой сербскими выражается рѣшительнымъ образомъ въ планѣ о разводѣ, за который король ухватился и объ осуществленіи котораго онъ теперь помышляетъ,“ вотъ что̀ напечатано было въ *Neue Freie Presse*. „Вѣнценосный хозяинъ короля Милана избѣгалъ затрогивать этотъ вопросъ вскорѣ по прибытіи его въ Вѣну. Послѣдній самъ заговорилъ о несчастномъ положеніи въ которомъ онъ очутился вслѣдствіе болѣзнен-

ной раздражительности королевы Наталіи, и формально заявилъ что разводъ есть единственный исходъ изъ этого фатальнаго положенія,"—писала *Neue Wiener Tagblatt*. Телеграфъ разнесъ радостную вѣсть о разводѣ короля Милана по всей Европѣ, и берлинская печать поспѣшила распространить самые презрительные отзывы о королевѣ Наталіи. „Миланъ и слышать не хочетъ объ ея возвращеніи, читаемъ въ *Berliner Tageblatt*, онъ чувствуетъ непреодолимое отвращеніе къ своей супругѣ, физически больной и психически разстроенной, мучающей его, непрерывно выказывающей ему враждебное настроеніе, вытекающее не изъ ревности и не объяснимое этимъ чувствомъ, но внушенное совершенно другими мотивами. Національно-русскій образъ мыслей этой дамы слишкомъ уже выступаетъ наружу..." Все это читалъ король Миланъ и продолжалъ свои увеселительныя Ausflüge по загороднымъ гуляньямъ Вѣны, продолжаетъ ихъ и до сихъ поръ. Объ опроверженіи этихъ инсинуацій онъ и не думаетъ; повидимому, онѣ ему на руку. За то онъ озаботился объ опроверженіи другаго распространеннаго о немъ извѣстія. „Нельзя предполагать въ этомъ случайность, и мы придаемъ симптоматическое значеніе, говоритъ *Neue Freie Presse*, офиціальному, появившемуся сегодня, во время пребыванія короля Милана въ Вѣнѣ, опроверженію, будто онъ предъ отъѣздомъ своимъ изъ Бѣлграда посѣтилъ русскаго посланника, г. Персіани, и удостовѣряющему что отправляясь въ Вѣну король почтилъ своимъ визитомъ только представителя Германіи въ Бѣлградѣ, графа Брая."

Нельзя не подивиться неразборчивости государственныхъ людей, вступающихъ съ такою личностью въ политическія комбинаціи.

Между тѣмъ въ Вѣнѣ похваляются этими комбинаціями, скрѣпленными де „честнымъ словомъ" короля Милана. Въ императорскомъ паркѣ въ Шенбруннѣ есть павильйонъ, именуемый der Stökl, имѣющій историческое значеніе: тамъ проживалъ осенью 1870 году князь Бисмаркъ, когда пріѣзжалъ заключить Австро-Германскій союзный договоръ. Тамъ проживаетъ теперь, въ лѣтнее время, графъ Кальноки, и туда послѣ обѣда въ Лаксенбургѣ пріѣзжалъ поздно вечеромъ король Миланъ для совѣщанія съ австрійскими министрами о сербскихъ дѣлахъ. Совѣщаніе затянулось за полночь, но утреннія газеты знали уже о чемъ шла рѣчь и что̀ установлено было въ происходившемъ *тайномъ* засѣданіи. Результаты совѣщанія превзошли ожиданія самыхъ смѣлыхъ австрійскихъ политиковъ, и ликованію ихъ нѣтъ конца. Прежде всего, Миланъ представилъ де несомнѣнныя доказательства тому, что несмотря на перемѣну кабинета въ Сербіи, онъ будетъ лично руководить внѣшнею политикой своего государства и останется попрежнему вѣренъ и послушенъ австро-венгерскому вліянію, отъ котораго ожидаетъ себѣ всякихъ благъ. Король де не можетъ забыть о защитѣ оказанной ему при Пиротѣ миссіей графа Кевенгюллера, остановившаго побѣдоносное шествіе Болгаръ на столицу Сербіи, и чувство благодарности никогда де въ немъ не изсякнетъ. Король Миланъ отрѣшилъ Гарашанина и призвалъ ко власти Ристича, руководясь въ этомъ случаѣ единственно внутренними интересами своей страны: партія Гарашанина потеряла довѣріе народа, и единственный человѣкъ *способный въ настоящее время располагать большинствомъ въ скупщинѣ* есть Ристичъ; вотъ почему король и долженъ былъ поручить ему составленіе кабинета. Австро-Венгрія не вмѣшивается де во внутреннія дѣла союзныхъ ей и сосѣднихъ государствъ; она никогда не руководилась властолюбивыми тенденціями Россіи, умилительно твердятъ въ одинъ голосъ газеты. Ристичъ, такъ Ристичъ, это дѣло короля Милана, не наше. Сочувствіе народа, большинство скупщины: мы преклоняемся предъ высокими конституціонными принципами, мы не варвары. Во всѣхъ этихъ сужденіяхъ нахальство превосходитъ всякую мѣру. Въ прошломъ году, объ эту самую пору, король Миланъ, а за нимъ и вся Австро-Венгрія, исповѣдывала вѣру Гарашанина; всѣ утверждали что онъ единственный человѣкъ способный вести Сербскій народъ къ славѣ и спасти его отъ гибельной подкрадывающейся къ нему язвы *панславизма*. Г. Гарашанинъ назначилъ тогда выборы въ скупщину; населеніе избрало большинство враждебныхъ ему депутатовъ. Это ничего не доказываетъ, твердили конституціоналисты Вѣны и Пешта; по сербской конституціи король имѣетъ право регулировать по своему народное сочувствіе; ему предоставлено назначать 80 депутатовъ въ

скупщину своею властію, и онъ конечно изберетъ лицъ преданныхъ его первому министру. Назначеніе состоялось, но г. Гарашанинъ все-таки не досчитывался большинства. Пришлось прибѣгнуть къ *конституціоннымъ мѣрамъ*: предсѣдателямъ избирательныхъ кабинетовъ предписано было не выдавать удостовѣреній объ избраніи тѣмъ изъ депутатовъ которые были заподозрѣны въ оппозиціонныхъ помыслахъ, а полиціи приказано было задерживать безъ церемоніи такихъ депутатовъ и не дозволять имъ ѣхать въ Нишъ, гдѣ должны были открыться засѣданія скупщины. Нѣкоторые забракованные такимъ *легальнымъ* способомъ депутаты успѣли однако, спрятавшись въ возахъ съ сѣномъ, добраться тайно до венгерской границы и доѣхать до Ниша по венгерской территоріи. Этотъ десятокъ смѣльчаковъ привелъ въ трепетъ г. Гарашанина, и вотъ онъ окружилъ зданіе скупщины жандармами, которымъ приказано было не пропускать въ двери нежелательныхъ депутатовъ. У входа въ скупщину разыгралась кровавая свалка, но принципъ парламентаризма восторжествовалъ. Скупщина въ отвѣтномъ адресѣ на тронную рѣчь одобрила разгромъ сербской арміи при Сливницѣ, и затѣмъ утвердила всѣ предложенные ей законопроекты, между прочимъ и проектъ о табачной монополіи, отдавшей населеніе Сербіи на разграбленіе сбирамъ вѣнской Länderbank.

Теперь, по прошествіи всего нѣсколькихъ мѣсяцевъ, пока скупщина не была въ сборѣ, въ Вѣнѣ вдругъ увѣровали что только Ристичъ можетъ располагать большинствомъ скупщины, и радуются этому. Поистинѣ, конституціонные принципы неисповѣдимы! „Теперь склоняются даже къ той мысли, говоритъ *Neue Freie Presse*, что призывъ Ристича состоялся только потому чтобы представить несомнѣнное доказательство что для Сербіи, кто бы ни былъ ея правителемъ, мыслима только одна политика, политика тѣснѣйшаго объединенія съ Австро-Венгріей.“

Далѣе не можетъ идти политическое мошенничество.

№ 174.

Москва, 25-го іюня.

Если вѣрить свѣдѣніямъ, сообщаемымъ обыкновенно хорошо освѣдомленными газетами, о томъ что происходитъ въ Константинополѣ, Высокая Порта испытала въ послѣднее время дипломатическое давленіе не только по вопросу о ратификаціи Египетской конвенціи, заключенной съ Друммондомъ Вульфомъ, но и по поводу образа дѣйствій ея въ Болгарскомъ вопросѣ. Несомнѣнно извѣстно что Египетская конвенція, уже снабженная подписью королевы Викторіи, до сихъ поръ не подписана еще султаномъ, хотя опредѣленный для этого срокъ уже истекъ, и газеты, несмотря на офиціозныя опроверженія, продолжаютъ утверждать что представители Россіи и Франціи въ Константинополѣ воспрепятствовали этой ратификаціи одновременными и внушительными протестами. Разказываютъ что графъ Монтебелло передалъ свою ноту помимо турецкаго министерства иностранныхъ дѣлъ, прямо въ руки султану въ двухъ спискахъ, на французскомъ и турецкомъ языкахъ, во избѣжаніе возможности изложенія содержанія ея падишаху въ неточномъ смыслѣ. Далѣе увѣряютъ что и г. Нелидовъ предупредилъ Порту что Россія никоимъ образомъ не согласится ни на одну изъ тѣхъ комбинацій коими правительство султана, въ согласіи съ болгарскими регентами, разчитываетъ разрѣшить болгарскій кризисъ, что она считаетъ образъ дѣйствій Порты въ этомъ отношеніи лишь соблазномъ поощряющимъ софійскихъ узурпаторовъ противодѣйствовать видамъ Россіи. Сообщеніе о подобномъ заявленіи г. Нелидова, появившееся въ *Express de L'Orient*, перепечатано безъ оговорки въ офиціозномъ турецкомъ органѣ *La Turquie*.

Мы не знаемъ сколько во всемъ этомъ правды, хотя представитель Россіи и не могъ бы говорить иначе въ виду того что дѣлается и затѣвается въ Болгаріи. Съ другой стороны, мы знаемъ что болгарское народное собраніе, созванное болгарскимъ лже-правительствомъ, уже открыло свои засѣданія въ Тырновѣ...

По свѣдѣніямъ распространеннымъ газетами, несомнѣнно расположенными къ теперешнимъ регентамъ и правителямъ Болгаріи, рыцари оной ведутъ между собою

отчаянную борьбу за преобладаніе и стали другъ ко другу во враждебныя позиціи. Между регентами и министрами—при этомъ называютъ главнымъ образомъ Радославова и Николаева — возникли де серіозныя столкновенія по вопросу о томъ къ кому должна тяготѣть Болгарія, къ тѣмъ ли державамъ которыя довели страну до отпаденія отъ Россіи и до теперешней смуты въ ней господствующей, или же къ Россіи, освободившей и создавшей самое княжество. Въ дѣлахъ управленія хаосъ. При всемъ томъ, собраніе въ Тырновѣ собрано, и на его рѣшеніе поставленъ вопросъ о будущемъ утвержденіи власти въ княжествѣ, въ видѣ избранія новаго князя. Казалось бы что это избраніе немыслимо, въ виду постановленій международнаго права существующихъ для Болгаріи, которая состоитъ подъ покровительствомъ европейскихъ державъ. Кандидата на княжескій престолъ, въ соглашеніи съ Турціей, можетъ предложить только Россія. А она рѣшительно отказалась принимать какое-либо участіе въ устройствѣ будущей судьбы Болгаріи, доколѣ тамъ держится порядокъ управленія созданный принцемъ Баттенбергомъ. Само собраніе, наконецъ, есть сборище людей безъ учредительныхъ полномочій и законодательнаго права, коль скоро законность его отвергается Россіей, дѣйствующею въ этомъ случаѣ не только по своему усмотрѣнію, но и на основаніи правъ признанныхъ за ней постановленіями Берлинскаго трактата.

Все это сознаетъ Европа, сознаютъ лжерегенты Болгаріи, и не предаются никакимъ иллюзіямъ. Тѣмъ не менѣе, Тырновское собраніе открыто, и ни одна изъ европейскихъ державъ не пытается протестовать противъ этого. Старѣйшина дипломатическаго корпуса въ Софіи даже справлялся у Софійскаго министра-президента, должны ли его коллеги отправиться въ Тырново для присутствія на засѣданіяхъ собранія, и выслушалъ отъ него въ отвѣтъ что хотя онъ этого офиціально требовать не можетъ, но что представители болгарскаго народа имѣютъ право разчитывать на такую формальную поддержку со стороны представителей державъ. Присутствіе же этихъ представителей въ Тырновѣ можетъ быть нужно развѣ лишь для того чтобы безмолвно освятить дѣйствія собранія, которыя они лишены права открыто признавать законными. Необходимо придать болгарскому лжеправительству бодрость духа и смѣлость дѣйствовать вопреки желаніямъ Россіи, а о другихъ послѣдствіяхъ никто не думаетъ. Чѣмъ рѣзче выступитъ антагонизмъ между теперешними властителями Болгаріи и Россіей, тѣмъ лучше.

„Вѣетъ сильный вѣтеръ съ сѣвера,“ такъ, по свѣдѣніямъ *Neue Freie Presse*, писалъ недавно изъ Вѣны г. Стоиловъ своему другу г. Стоянову, и газета вѣритъ въ фигуральное значеніе этого выраженія. „Сѣверный вѣтеръ, говоритъ газета, сдулъ въ Бѣлградѣ кабинетъ г. Гарашанина и утвердилъ тамъ власть г. Ристича; вліяніе сѣвернаго вѣтра чуется и за Балканами, доносится и до Египта“... Очень пугаются въ Вѣнѣ солидарнаго выступленія Россіи и Франціи противъ разрѣшенія Египетскаго вопроса англо-турецкою конвенціей, опасаясь что сопротивленіе Россіи одностороннему разрѣшенію болгарскаго вопроса будетъ въ свою очередь подкрѣплено энергическимъ протестомъ Франціи.“ „За „услугу оказанную Россіей Франціи въ „Египетскомъ вопросѣ, послѣдняя воздастъ „ей сторицей въ Болгарскомъ вопросѣ, „когда наступитъ часъ“, печально восклицаетъ *Neue Freie Presse*. „И этотъ часъ „наступитъ когда Тырновское собраніе рѣ„шится избрать князя помимо воли Россіи. „Поэтому всѣ дружелюбно расположенные „къ Болгарамъ и искренно желающіе от„вратить отъ нихъ милости Россіи должны „такъ предостерегать ихъ: обходитесь безъ „князя, оставайтесь попрежнему на почвѣ „права и Берлинскаго трактата.“

Итакъ, по сужденію вѣнской газеты, Берлинскій трактатъ освящаетъ анархію господствующую теперь въ Болгаріи..!

Только-что полученная телеграмма изъ Тырнова показываетъ, однако, что тамошнее „собраніе“ не удержалось даже и на указанной вѣнскою газетой мнимо-законной почвѣ: вопреки сейчасъ приведенному мотивированному предостереженію, это собраніе самовольно избрало княземъ принца Кобургскаго, кандидатура коего, сказать мимоходомъ, не разъ настойчиво рекламировалась въ среднеевропейской и особенно въ австрійской печати...

№ 175.

Москва, 26-го Іюня.

Возвращаясь къ вопросу о страхованіи, считаемъ не лишнимъ нѣсколькими справками освѣтить современное положеніе этого дѣла въ Россіи.

Мы имѣли уже случай, въ предыдущей статьѣ, отмѣтить тотъ фактъ что первое мѣсто по страхованію отъ огня, какъ по стоимости страхованій, такъ и по количеству полученныхъ страховыхъ премій, занимаютъ частныя страховыя коммерческія общества, въ которыхъ было застраховано имуществъ въ 1883 году на 4.410.785.732 руб., и которыми было получено въ томъ же году страховыхъ премій 35.946.932 руб. Изъ этой послѣдней суммы было израсходовано частными коммерческими обществами на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ 19.873.982 руб , что составляетъ 55_{28} %, или немного болѣе половины итога премій. При такомъ положеніи дѣла, финансовые результаты годичной эксплуатаціи семи наиболѣе крупныхъ страховыхъ коммерческихъ предпріятій выразились слѣдующею среднею за годъ биржевою цѣной ихъ акцій сравнительно съ номинальною:

	Номинал.	Средн. биржевая въ 1883 году.
Первое Россійское	400 р.	781 р.
Второе Россійское . . .	150 „	$157_{,5}$ „
Саламандра	250 „	406 „
С.-Петербургское	200 „	$240_{,75}$ „
Московское	200 „	$318_{,5}$ „
Сѣверное	100 „	$120_{,5}$ „
Якорь	200 „	$169_{,75}$ „
	1.500 „	$2.193_{,75}$ „

Такимъ образомъ, среднія биржевыя цѣны акцій этихъ семи страховыхъ предпріятій въ общемъ выводѣ стояли на $46_{,25}$ % выше пари. Что касается прочихъ страховыхъ коммерческихъ обществъ, то 1883 годъ былъ для нихъ не изъ особенно удачныхъ, какъ это явствуетъ изъ слѣдующей справки о средней за годъ биржевой цѣнѣ ихъ акцій сравнительно съ номинальною:

	Номинал.	Средн. биржевая.
Русское	50 р.	$79_{,5}$ р.
Коммерческое	100 „	$57_{,5}$ „
Россія	250 „	260 „
	400 „	397 „

Приведенная таблица показываетъ что средняя годовая цѣна акцій этихъ трехъ страховыхъ обществъ стояла въ 1883 году на $0_{,75}$ % ниже пари. Такимъ образомъ, несмотря на громадное превышеніе собранныхъ страховыми обществами премій надъ уплаченными ими въ 1883 году пожарными убытками, въ общемъ страховое дѣло давало сравнительно умѣренные барыши, какъ можно судить по вышеприведеннымъ среднимъ за годъ биржевымъ цѣнамъ страховыхъ акцій. Правда, акціи нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ стояли довольно высоко; такъ, акціи Московскаго Общества стоили 318 руб. 50 к., Саламандры 406 р. и Перваго Россійскаго 781 р. Но за то акціи другихъ страховыхъ обществъ, напримѣръ Якоря и Коммерческаго, стояли значительно ниже пари, и въ общемъ, средняя биржевая цѣна акцій десяти страховыхъ обществъ была въ 1883 году лишь на $36_{,25}$ % выше номинальной, съ чѣмъ еще можно было бы мириться.

Не довольствуясь подобными результатами, иностранные заправилы нашихъ страховыхъ обществъ, вмѣсто того чтобы поднимать доходность управляемыхъ ими предпріятій уменьшеніемъ платимыхъ страховыми обществами министерскихъ окладовъ своимъ служащимъ и вообще сокращеніемъ множества непроизводительныхъ расходовъ, что дало бы весьма крупныя сбереженія, стали добиваться увеличенія доходности страховыхъ предпріятій посредствомъ стачки, что и удалось имъ съ полнымъ успѣхомъ. Стачка дала столь блестящіе результаты что въ настоящее время не только нѣтъ въ Россіи такого страховаго общества акціи котораго стояли бы ниже пари, но не имѣется и такого промышленнаго предпріятія которое давало бы акціонерамъ такой же доходъ какъ страховыя общества. Какъ шло развитіе убыточной для страны стачки страховыхъ обществъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы среднихъ въ году биржевыхъ цѣнъ акцій семи наиболѣе крупныхъ коммерческихъ страховыхъ обществъ:

	1884.	1885.	1886.
Перв. Россійск. . .	910 р.	992 р.	1.247 р.
Втор. Россійск . .	$172_{,75}$ „	194 „	$253_{,75}$ „
Саламандра . . .	455 „	$476_{,5}$ „	555 „
С.-Петербург. . .	267 „	$302_{,5}$ „	378 „
Московск.	$367_{,75}$ „	430 „	$597_{,50}$ „
Сѣверное	141 „	162 „	$228_{,5}$ „
Якорь	207 „	$226_{,125}$ „	$287_{,75}$ „
	$2.520_{,75}$ „	$2.783_{,75}$ „	$3.547_{,75}$ „

Изъ приведенной таблицы явствуетъ что уже въ 1884 году въ ряду крупныхъ страховыхъ обществъ не было такого чьи акціи стояли бы ниже пари, и съ тѣхъ поръ начинается необычайно быстрый ростъ въ цѣнѣ нашихъ страховыхъ акцій. Такъ, средняя биржевая цѣна акцій семи вышепоименованныхъ страховыхъ обществъ, въ общемъ выводѣ, была выше номинальной: въ 1883 году на $46_{,25}\%$, въ 1884 на $68_{,05}\%$, въ 1885 на $85_{,58}\%$ и въ 1886 на $136_{,3}\%$. Не менѣе благопріятные результаты дала стачка и для прочихъ страховыхъ обществъ, средняя биржевая цѣна конхъ опредѣлялась слѣдующими цифрами:

	1884	1885	1886
Русское	73,5 р.	88 р.	121,5 „
Коммерческое	71,5 „	73,5 „	97,5 „
Россія	261,5 „	259 „	322,5 „
	406,5 „	420,5 „	441,5 „

Между тѣмъ какъ въ 1883 году средняя биржевая цѣна акцій этихъ страховыхъ обществъ составляла лишь $99_{,25}\%$ номинальной, въ 1884 году она поднимается до $101_{,63}\%$, въ 1885 до $105_{,13}\%$ и въ 1886 до $110_{,38}\%$.

Очевидно что причина столь быстраго роста въ цѣнѣ страховыхъ акцій заключается въ соотвѣтственномъ увеличеніи доставляемаго ими дохода. Если въ 1886 году акціи десяти страховыхъ обществъ поднялись на 54% сравнительно съ цѣною ихъ въ 1883 году, то на столько же, значитъ, увеличился и доставляемый страховыми предпріятіями доходъ акціонерамъ. Замѣчательно что такое возрастаніе доходности страховыхъ предпріятій совпадаетъ именно съ ежегодно возрастающими размѣрами пожарныхъ убытковъ страны. Если еще обратить вниманіе на то обстоятельство что растутъ въ страшной прогрессіи цѣны акцій *всѣхъ безъ исключенія* страховыхъ обществъ, то будетъ понятно какую плохую службу служатъ странѣ наши коммерческія страховыя общества.

Для болѣе полной характеристики современнаго положенія страховаго дѣла въ Россіи, не лишнимъ будетъ сдѣлать справку о биржевой цѣнѣ акцій страховыхъ обществъ въ настоящее время, какъ она опредѣляется записями Петербургской биржи въ первой половинѣ іюня:

Первое Россійское	1.340 р.
Второе Россійское	312 „
Саламандра	620 „
С.-Петербургское	420 „
Московское	730 „
Сѣверное	260 „
Якорь	325 „
Русское	126 „
Коммерческое	150 „
Россія	340 „
	4.623 „

Оказывается что усиленіе въ нынѣшнемъ году пожарной эпидеміи въ Россіи, выразившееся рядомъ крупныхъ пожаровъ, отразилось на дѣятельности нашихъ коммерческихъ страховыхъ обществъ повышеніемъ въ цѣнѣ ихъ акцій, сравнительно съ предшедшимъ 1886 годомъ, еще на 16%, причемъ биржевая цѣна акцій страховыхъ обществъ поднялась на $143_{,17}\%$ выше пари. Интересенъ тотъ фактъ что такой громадный ростъ доходности нашихъ страховыхъ предпріятій, занимающихся преимущественно перестраховкой въ иностранныхъ обществахъ, совпадаетъ какъ разъ съ паденіемъ нашего вексельнаго курса, и что несмотря на всѣ неблагопріятныя условія послѣднихъ лѣтъ, страховыя общества, благодаря стачкѣ, даютъ акціонерамъ ежегодно и непомѣрно возрастающій доходъ, превышающій доходность всякихъ другихъ промышленныхъ предпріятій. Не пора ли положить конецъ столь наглой эксплуатаціи народнаго бѣдствія?

№ 176.

Москва, 27-го іюня.

Въ декабрѣ прошлаго года, посланцы болгарскаго лже-правительства, Грековъ, Стоиловъ и Кальчевъ, на пути своемъ по Европѣ, застряли на первомъ перепутьи, въ Вѣнѣ. Европа удивлялась и пыталась отгадать причину задержки болгарскихъ гостей въ столицѣ Австріи. Въ Вѣнѣ же толковали разно о причинѣ задержки; офиціозныя газеты увѣряли публику что депутаты замедлили дальнѣйшею поѣздкой изъ-за переписки съ софійскими регентами, отъ которыхъ ожидали инструкцій. Въ послѣдствіи оказалось что эти господа задержались въ Вѣнѣ по иной причинѣ. Они де по собственной иниціативѣ, и въ виду того что державы имѣющія предложить кандидата на Болгарскій престолъ никакъ не могли прійти по этому предмету къ соглашенію, задумали сами избрать

кандидата. Грековъ и товарищи его, послѣ продолжительныхъ бесѣдъ съ австрійскими государственными людьми, остановили свое вниманіе на проживающемъ въ Вѣнѣ принцѣ Фердинандѣ Кобургскомъ, и прямо явились къ нему со своимъ предложеніемъ. Вотъ какъ описывалъ тогда это свиданіе одинъ изъ редакторовъ газеты *Neue Freie Presse:* „Мы готовы поднести вамъ Болгарскую корону, мы ручаемся вамъ что вы будете избраны болгарскимъ народнымъ собраніемъ, мы будемъ ходатайствовать предъ державами о принятіи вашей кандидатуры; согласны ли вы? — Пожалуй, отвѣтилъ принцъ, я не прочь стать княземъ Болгаріи, если моя кандидатура будетъ принята всѣми державами, если избраніе мое будетъ признано законнымъ со стороны Россіи, и если сама Болгарія приметъ мою программу управленія.“

Въ Вѣнѣ тогда очень обрадовались столь счастливой мысли болгарскихъ депутатовъ, къ которой де Австро-Венгрія не причастна, и тайно надѣялись что этимъ депутатамъ удастся расположить и другія правительства къ кандидатурѣ принца Кобургскаго.

Вышло иначе. Въ Берлинѣ покосились на придуманную въ Вѣнѣ кандидатуру и приняли посланцевъ очень холодно. „Предложеніе принцу Кобургскому кандидатуры на Болгарскій престолъ вызвало во всей Европѣ, за исключеніемъ развѣ Вѣны, только изумленіе,“ писала тогда *Національная Газета.* „Что имѣлось въ виду сказать этою кандидатурой, слѣдуетъ ли смотрѣть на нее какъ на наивную вѣнскую выходку, или какъ на угрозу противъ Россіи? Не хотятъ ли обратить ее въ компенсацію за кандидатуру князя Мингрельскаго? На эти вопросы до сихъ поръ трудно дать положительный отвѣтъ.“ Въ Вѣнѣ были очень огорчены отпоромъ встрѣченнымъ болгарскими депутатами и ихъ миссіей въ Берлинѣ. Вотъ какъ сѣтовала въ ту пору объ этомъ весьма офиціозная газета *Presse:* „Болгарской депутаціи въ официальныхъ сферахъ Берлина оказанъ крайне холодный пріемъ, рѣзко отличающійся отъ того котораго она удостоилась въ Вѣнѣ. Далѣе, берлинская журналистика дѣлаетъ видъ что не обращаетъ никакого вниманія на посланцевъ болгарскаго собранія, не то что вѣнская. Такимъ образомъ и депутатамъ будетъ легче слѣдовать указаніямъ данным предъ отъѣздомъ изъ Вѣны, быть по возможности застегнутыми въ сношеніяхъ съ берлинскими журналистами, ибо тамошнее министерство иностранныхъ дѣлъ не любитъ слишкомъ откровенныхъ разглашеній въ печати. Было бы, впрочемъ, лучше если-бы болгарскіе путешественники еще раньше, до ихъ пріѣзда въ Вѣну, догадались быть воздержнѣе на языкъ: они тогда не раззвонили бы свой столь еще незрѣлый проектъ о кандидатурѣ принца Кобургскаго. Именно это *несвоевременное* возбужденіе вопроса и было главною причиной почему въ Берлинѣ встрѣтили депутатовъ со сдержанностію, граничащею съ недовѣріемъ, и почему они въ первое утро своего пребыванія на берегахъ Шпрее могли читать въ газетахъ что они компрометируютъ своею откровенностію свою дипломатическую миссію, что они заставляютъ правительства, съ которыми придутъ въ сношенія, быть крайне осторожными, дабы не попасть въ такое же положеніе въ какое поставленъ ими Вѣнскій кабинетъ, которому крайне непріятно слышать нареканія будто онъ далъ ходъ кандидатурѣ принца Кобургскаго.“

Прошло полгода съ того времени когда были написаны предыдущія строки. Болгарскій вопросъ обострился послѣ рѣшительнаго отказа Россіи принимать участіе въ его разрѣшеніи, доколѣ онъ не возвратится на законную почву, а другія державы, при всемъ своемъ сочувствіи къ софійскимъ узурпаторамъ, вертятся какъ въ бѣличьемъ колесѣ. Среднеевропейскія державы боялись новаго обостренія болгарскаго кризиса, вызваннаго какимъ-либо „несвоевременнымъ“ и „незрѣлымъ“ поступкомъ, въ родѣ предложенія кандидатуры на Болгарскій престолъ принцу Кобургскому. Въ Вѣнѣ и Берлинѣ не скупились поэтому на совѣты, стараясь удержать болгарскихъ правителей отъ созыва собранія въ Тырновѣ въ настоящее время и обѣщая имъ всякое покровительство, всякую поддержку, лишь бы они оставили въ Болгаріи все *попрежнему;* то-есть, имъ предоставляли попрежнему терроризовать несчастную страну, въ тѣхъ видахъ что Россія обратится наконецъ, такъ или иначе, къ могущественнымъ чарамъ берлинскаго чудодѣя и купитъ у него скорлупу цѣною ядра.

Но болгарскіе правители не чувствуютъ почвы подъ ногами и возстаютъ другъ

противъ друга. Они увидѣли себя вынужденными созвать народное собраніе въ Тырновѣ чтобы создать хотя бы тѣнь законнаго правительства. Вотъ почему они должны были предложить собранію избрать намѣченнаго кандидата на Болгарскій престолъ, причемъ прибѣгли къ своему обычному способу, обману, увѣривъ собраніе что принца Кобургскаго желаетъ Россія.

Въ средней Европѣ, впрочемъ, предвидѣли что этимъ кончится дѣло Тырновскаго собранія. Еще на прошлой недѣлѣ пытались было тамъ успокоивать общественное мнѣніе фабрикованными, хотя и крайне противорѣчивыми, извѣстіями изъ Софіи, будто регенты предложатъ на разрѣшеніе собранія только вопросы касающіеся внутреннихъ интересовъ страны, и много если попросятъ продлить свои полномочія на дальнѣйшее управленіе страной. Но въ прошлое воскресенье, въ Вѣнѣ узнали навѣрное что болгарскому собранію будетъ предложено избраніе князя, и что кандидатомъ на этотъ постъ будетъ поставленъ именно князь Кобургскій. Будто по волшебству, сужденія вдругъ измѣнились. И офиціозныя, и независимыя газеты, хотя и признаютъ, попрежнему, незаконность избранія князя предложеннаго помимо державъ, хотя и считаютъ что это избраніе не можетъ имѣть никакого значенія безъ утвержденія его всѣми державами, въ особенности Россіей и Турціей, но уже болѣе не находятъ этого избранія „несвоевременнымъ.“ Регентство ни на одно изъ своихъ дѣйствій не получало де санкціи державъ, однако дѣйствовало и поступало безпрепятственно по своему усмотрѣнію и помимо этой санкціи. Россія упорно отказывалась де признавать теперешній порядокъ вещей въ Болгаріи, но онъ тѣмъ не менѣе продолжалъ существовать фактически. Россія можетъ де не признавать и князя котораго изберетъ собраніе, но онъ тѣмъ не менѣе будетъ избранъ; отъ его имени можетъ даже управлять Болгаріей „назначенное имъ правительство, какъ это было въ двадцатыхъ годахъ въ Греціи (за примѣромъ въ карманъ не полѣзли), когда тамъ правилъ Каподистрія.“ И еще однимъ утѣшаютъ себя въ Вѣнѣ: Россія не пойдетъ ни на кого войной изъ-за избранія принца Кобургскаго; приметъ ли послѣдній приглашеніе, отправится ли онъ въ Болгарію, или станетъ дожидаться за границей рѣшенія, въ Болгаріи останется все попрежнему, и Россія не будетъ имѣть никакого повода выступить изъ своего пассивнаго положенія которое она соблюдала до сихъ поръ. Иные питаютъ даже надежду, и высказываютъ ее, что Россія можетъ помириться съ кандидатурой принца Кобургскаго и въ концѣ концовъ принять ее.

Мудрено ли что послѣ всего этого Тырновское собраніе, чрезъ два дня, избрало княземъ того именно кандидата котораго въ декабрѣ прошлаго года въ Вѣнѣ, послѣ бесѣды съ графомъ Кальноки, намѣтили болгарскіе посланцы?

№ 179.

Москва, 30-го іюня.

5-го іюля лордъ Солсбери въ верхней палатѣ заявилъ что ратификація англо-турецкой конвенціи еще не послѣдовала, но что Турція окончательно не отказалась отъ ратификаціи. Сэръ-Генри Друммонду Вульфу приказано въ теченіе недѣли выѣхать изъ Константинополя.

Въ нижней палатѣ Джемсъ Фергюсонъ 5 іюля, въ отвѣтъ на запросъ г. Брайса, сообщилъ что англо-турецкая конвенція въ назначенный срокъ султаномъ не ратификована. Хотя Англія очень желаетъ исполнить свои намѣренія относительно султана и державъ и потому отъ ратификаціи не откажется (конечно!), но для достиженія своей цѣли она не согласится взять на себя обязательства которыя могутъ оказаться тягостными, или же внести существенныя измѣненія въ настоящую конвенцію. Если до отъѣзда Вульфа, предложено будетъ вновь продлить срокъ, Британское правительство на это не согласится. Если же султанъ ратификуетъ конвенцію еще до отъѣзда Вульфа, то эта ратификація будетъ принята Англіей.

Такимъ образомъ, надо ожидать что вскорѣ выяснится окончательно ратификуетъ ли султанъ конвенцію или нѣтъ. Но было бы преждевременно полагать что съ отказомъ султана и отъѣздомъ сэръ-Генри Друммонда Вульфа съ самою конвенціей будетъ покончено навсегда. Полковникъ Риджвей, въ первый разъ не добившись толку въ Петербургѣ по вопросу объ Афганскомъ разграниченіи, 22 іюня

возвратился въ Петербургъ. Сообщая о томъ что Афганская коммиссія на дняхъ возобновитъ свою дѣятельность, *Сѣверное Телеграфное Агентство* добавило даже: „существуютъ надежды на скорое и удовлетворительное разрѣшеніе вопроса.“ Для кого удовлетворительное? Для Россіи наиболѣе удовлетворительнымъ исходомъ было бы именно не разрѣшеніе вопроса, а окончательный перерывъ всякихъ по этому вопросу переговоровъ. Все зло въ самомъ допущенномъ нами принципѣ разграниченія съ Афганистаномъ при посредствѣ Англіи, а не въ той или другой частицѣ территоріи. И въ данномъ случаѣ можетъ быть то же. Ни увѣщанія, ни даже „заговоръ“ не подѣйствовали; попробуютъ устрашить султана отозваніемъ г. Вульфа. Если и эта мѣра не подѣйствуетъ, то Вульфъ можетъ возвратиться въ Константинополь и опять начать переговоры все о той же конвенціи, особенно если обстоятельство измѣнятся. А обстоятельства въ самомъ дѣлѣ измѣняются. На дняхъ во французскихъ газетахъ былъ слухъ будто за согласіе на англо-турецкую конвенцію *Германіи предлагается протекторатъ надъ Сиріей*. Слухъ этотъ былъ опровергнутъ нѣмецкими газетами, но это немного значитъ. Въ сообщеніи не было сказано: *кѣмъ* предлагается? Султанъ не могъ сдѣлать такого предложенія; англо-турецкая конвенція для него крайне невыгодна и опасна, а потому нелѣпо предполагать чтобъ онъ могъ сдѣлать другое убыточное для себя предложеніе за первую невыгодную сдѣлку. Англія не могла сдѣлать такого предложенія по той причинѣ что Сирія ей не принадлежитъ вовсе. Остается одно предположеніе: что Германія сама не прочь получить протекторатъ надъ Сиріей. Это предположеніе оправдывается послѣдними извѣстіями французскихъ газетъ, въ одинъ голосъ подтверждающихъ что Германія въ вопросѣ объ англо-турецкой конвенціи прямо держитъ сторону Англіи, такъ же какъ и Италія. Послѣдняя держава (и этотъ слухъ не опровергнутъ) серіозно думаетъ принять участіе въ оккупаціи Египта.

Такимъ образомъ, отъѣздъ сэръ-Генри Друммонда Вульфа нисколько не подвинетъ самаго дѣла. Это будетъ значить что султанъ отказался ратификовать конвенцію, и только. Но еслибъ онъ и ратификовалъ ее, то въ виду незаконности самой сдѣлки, всетаки остался бы въ силѣ вопросъ: очиститъ ли Англія незаконно захваченный ею Египетъ, или нѣтъ? Если очиститъ, то когда? Эти вопросы попрежнему остаются безъ отвѣта. Самое веденіе сепаратныхъ переговоровъ между Англіей и султаномъ относительно Египта было нарушеніемъ международнаго права, и допущеніе ихъ дало Англіи поводъ думать будто она дѣйствительно имѣетъ на Египетъ исключительныя права.

Если не будетъ принято болѣе убѣдительныхъ чѣмъ до сихъ поръ мѣръ, то почти навѣрное можно сказать что Англія и послѣ неудачи съ конвенціей будетъ владѣть Египтомъ. Германія и Италія до сихъ поръ не противодѣйствовали Англіи; есть поводы думать что и впредь онѣ не окажутъ никакого противодѣйствія. Австро-Венгрія до сихъ поръ въ этомъ вопросѣ шла объ руку съ Англіей и Германіей съ цѣлью получить ихъ поддержку на Балканскомъ полуостровѣ. Нѣтъ повода полагать чтобъ и впредь Австро-Венгрія измѣнила свой образъ дѣйствій. Такимъ образомъ, если Франція и Россія будутъ по прежнему ограничиваться лишь выраженіемъ неодобренія, то Англичане скоро изъ Египта не уйдутъ. Напротивъ, неудача конвенціи будетъ служить поводомъ къ начатію переговоровъ о новой конвенціи, и ничто не препятствуетъ чтобы эти переговоры длились много, много лѣтъ. Въ этомъ случаѣ несогласіе державъ будетъ даже на руку Англіи, оттягивая все далѣе рѣшеніе вопроса о назначеніи срока для эвакуаціи. Однако есть признаки того что терпѣніе Франціи начинаетъ истощаться. Нота переданная султану 19 іюня французскимъ посломъ въ Константинополѣ, графомъ Монтебелло, проливаетъ яркій свѣтъ на намѣренія Французскаго правительства. „Если, сказано въ этой нотѣ, ратификація будетъ дана, то Французское правительство направитъ свое вниманіе къ обезпеченію собственныхъ интересовъ, которые, въ случаѣ ратификаціи, пострадаютъ отъ нарушенія равновѣсія на Средиземномъ Морѣ; для этой цѣли оно *приметъ всѣ мѣры какія сочтетъ необходимыми*“. Относительно же того на какія мѣры рѣшится въ этомъ случаѣ Французское правительство, ясныя указанія даются въ той части ноты гдѣ говорится о другомъ исходѣ вопроса, то-есть если султанъ совершенно откажется отъ ратификаціи. Вотъ

что̀ сказано здѣсь: „Если ваше величество не ратификуете вышепоименованной конвенціи, то французскій посолъ *уполномоченъ своимъ правительствомъ* дать вашему величеству абсолютное и формальное увѣреніе что Французское правительство обезпечитъ и гарантируетъ ваше величество *ото всѣхъ послѣдствій* какія могутъ возникать вслѣдствіе отказа ратификовать конвенцію, *все равно каковы бы эти послѣдствія ни были.*“ Это очень ясно и весьма энергически сказано...

№ 180.

Москва, 1-го іюля.

Chaque siècle a ses poëtes. Согласно съ этимъ, и наши самоуправныя учрежденія также породили свой спеціальный циклъ „поэзіи“. Въ апрѣльской книжкѣ *Недѣли* такъ напримѣръ „поэтически“ изображается оживленіе производимое въ городѣ и земствѣ „завѣтнымъ пирогомъ:“

Не думайте что городъ вѣчно спитъ;
Пульсъ мѣстной жизни—земскія собранья;
Когда борьба съ врагами предстоитъ,
Чтобъ отстоять удобства проэзбанья,
Въ немъ жизнь ключемъ клокочетъ и кипитъ...
И гражданъ цѣли, помыслы, желанья
Всѣ къ одному вопросу можно свесть:
Пирогъ отъ земства ѣсть или не ѣсть?

Въ прежнее время, „когда дворянскія общества *обязаны* были изъ своей среды *наряжать, ставить* чиновниковъ въ губернскія и уѣздныя присутственныя мѣста, дворяне иногда *отлынивали* отъ мѣстной выборной службы, и на дворянскихъ выборахъ число *нытчиковъ* начинало прибывать“... Въ нынѣшнихъ же такъ-называемыхъ общественныхъ учрежденіяхъ о подобномъ *отлынивании* нѣтъ болѣе и рѣчи. Напротивъ, какъ думскіе, такъ и земскіе дѣльцы, по изображенію „поэта“ *Недѣли*, употребляютъ всевозможныя усилія и средства чтобы только *поставить самихъ себя* на службу „обществу“ и даже

Интриги, всевозможные подвохи
Къ дню выборовъ готовятъ; цѣлый годъ
По сочной нивѣ бо́роны и со́хи
Проходятъ чтобъ родился сочный плодъ;
Отъ пирога вѣдь хороши и крохи,
Онъ даже слабымъ силы придаетъ.
Врагамъ капканы ставятъ въ тихомолку,
Не то придется зубы класть на полку...

Въ тѣхъ же видахъ во время производства выборовъ стараются удалить противниковъ подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, пользуются ихъ случайнымъ отсутствіемъ, производятъ выборы „въ тотъ часъ когда они никакъ не могутъ успѣть пріѣхать“ или когда „назначены членами коммиссіи для ревизіи кассы, почему и находятся въ казначействѣ“. Своихъ же сторонниковъ, наоборотъ, „тащатъ цѣлыми возами“ съ различными довѣренностями отъ *цензовыхъ* земель и даже отъ „покойниковъ.“

У всѣхъ уѣздныхъ дамъ шары взяты;
Игумены и тѣ не позабыты;
Поставлены гдѣ слѣдуетъ кресты
На тайныхъ спискахъ; нужные визиты
Подѣланы и мѣры приняты
Чтобъ были въ пухъ и прахъ враги разбиты.
Надежная опора—мужики:
Побѣды съ ними вѣрны и легки.
Въ день выборовъ даетъ имъ наставленья,
Для ихъ добра, недремлющая власть;
Десятерымъ они, безъ исключенья,
Должны сначала все направо класть;
Затѣмъ, чтобы не встрѣтилось сомнѣнья,
Десятерымъ, которымъ надо пасть,
Они подрядъ должны все класть налѣво...

А чтобы предотвратить возможность какой-либо тайной измѣны со стороны избирателей, болѣе ревностные къ службѣ „обществу“ заказываютъ баллотировальные шары *съ мѣтками*, каждому избирателю вручаютъ потомъ шаръ съ опредѣленною мѣткой или нумеромъ. Тогда уже совершенно легко открыть и обличить даже тайную измѣну того или другаго избирателя. Кромѣ того, для лучшаго достиженія той же цѣли принимаютъ еще и слѣдующую мѣру: „становятся подлѣ самаго баллотировальнаго ящика, открываютъ сукно и прямо показываютъ избирателямъ класть шары въ свою пользу.“

Когда всѣ эти и подобныя предосторожности приняты, „чудный плодъ родится отъ посѣва.“

„Завѣтный пирогъ является на столѣ“ и всѣ помышленія думцевъ и земцевъ, по изображенію „поэта,“ устремляются единственно къ тому чтобы

Пирогъ завѣтный холить и беречь...
Они-бъ его готовы вѣкъ стеречь
И дорожатъ его малѣйшей частью.
Всѣ за него костьми готовы лечь;
Къ нему всѣ рвутся съ бѣшеною страстью,
И лишь о томъ хлопочутъ чтобъ пирогъ
Сопернику достаться въ плѣнъ не могъ.

Такова вакханалія нашего нынѣшняго самоуправленія по изображенію либеральной *Недѣли!*

Но сущность зла далеко не въ вакханаліяхъ только. Разъ суммы собранныя на народное продовольствіе, мосты, дороги, школы, врачебныя пособія обращены въ „пирогъ завѣтный“, естественно уже потому самому всѣ даже самыя настоятельныя нужды населенія остаются безъ удовлетворенія за неимѣніемъ потребныхъ на то суммъ. Въ газетахъ передавали, напримѣръ, какъ по прибытіи въ Москву одного изъ пассажирскихъ поѣздовъ Курской желѣзной дороги, кондукторъ, осматривая уже пустые вагоны, замѣтилъ что одна старушка продолжаетъ сидѣть попрежнему, какъ бы и не думая о выходѣ изъ вагона.

— Чего же ты, бабушка, не выходишь, спросилъ онъ ее.—Въ Москву вѣдь пріѣхали!

— Я, кормилецъ, больна, подняться не могу, помоги мнѣ выйти, отвѣчала она.

Кондукторъ съ помощію другихъ вывелъ ее изъ вагона. Старушка оказалась крестьянкою Алексинскаго уѣзда, деревни Юшковой, Акулиною Герасимовой, около 56 лѣтъ отъ роду, была разбита параличемъ и дѣйствительно не могла тронуться съ мѣста. Стали разспрашивать гдѣ живутъ въ Москвѣ ея родные или знакомые.

— Никакихъ ни родныхъ, ни знакомыхъ въ Москвѣ у меня нѣтъ, отвѣчала она.— Изъ деревни меня отправили насильно. Ночью привезли на станцію, усадили въ вагонъ и сказали: „Поѣзжай, Акулина, въ Москву, *тамъ вынесутъ тебя на улицу, городовой увидитъ, подберетъ тебя и отправитъ въ больницу*“... Вотъ я, родные мои, и пріѣхала, дѣлайте со мной что знаете...

Мѣстные обыватели вносятъ въ городскія и земскія учрежденія свои денежные сборы на мѣстныя нужды, въ томъ числѣ, конечно, на больницы и врачебныя пособія; а случись кому-либо заболѣть такъ что нѣтъ силъ тронуться съ мѣста, оказывается что никакой больницы не имѣется. Всѣ собранныя суммы ушли на „пирогъ завѣтный“, а потому въ смѣтѣ и оказалось на учебную часть О; на больницы О; на благотворительную часть О. Не ясно ли какъ вакханалія однихъ сопровождается крайнимъ зломъ для другихъ, и въ данномъ случаѣ для всего мѣстнаго населенія.

Но вѣдь сами же эти мѣстныя населенія избираютъ „своихъ излюбленныхъ“ и въ случаѣ злоупотребленій могутъ лишить ихъ своего довѣрія... Какая злая иронія надъ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла. Если городскіе и земскіе выборы нелѣпы по самому своему существу, какимъ же образомъ въ результатѣ ихъ получатся „излюбленные“ общества? Не далѣе какъ 19 мая сообщалось, напримѣръ, что въ Новозыбковѣ (Черниговской губ.) городская управа внесла *въ списки избирателей до двухъ сотъ пятидесяти покойниковъ*. Послѣдніе конечно противъ внесенія ихъ въ списки не протестовали, а своевременно поданныя жалобы живыхъ избирателей возвращались съ надписями въ родѣ слѣдующихъ: „неразборчиво написано“, „неправильная подпись“ и пр. Пока избиратели позаботились о разборчивости почерка и правильности подписей, срокъ на обжалованіе прошелъ и списки были внесены въ думу, которая ихъ и утвердила (*Русскія Вѣдомости*, № 135). Что же? И выбранныхъ покойниками нужно считать за „излюбленныхъ“ общества?

Еще бо́льшая фальшь въ увѣреніяхъ что мѣстные обыватели въ случаѣ злоупотребленій своихъ „излюбленныхъ“ легко могутъ лишить ихъ своего довѣрія, а слѣдовательно и всѣхъ полномочій, и даже привлечь ихъ къ прямой отвѣтственности. Кто хочетъ имѣть правильное понятіе о дѣлѣ, пусть обратитъ серіозное вниманіе на корреспонденцію „Изъ Сызрани“ въ № 180 *Московскихъ Вѣдомостей*. Еще 12 марта 1884 года въ Сызранской городской думѣ слушали отношеніе симбирскаго губернатора, съ приложеніемъ копіи съ рапорта чиновника особыхъ порученій Министерства Финансовъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Палтова, о ревизіи Сызранскаго Городскаго Общественнаго Банка, изъ котораго видно что дѣла Банка велись *въ высшей степени небрежно и съ прямымъ нарушеніемъ интересовъ мѣстнаго городскаго общества*, несущаго отвѣтственность по обязательствамъ этого Банка. Въ рапортѣ говорится, напримѣръ, буквально слѣдующее: „Кредиты сдѣланные Банкомъ вообще велики, а для нѣкоторыхъ лицъ (Королевъ долженъ 112.000 руб., Толузаковъ 43.000 руб., Пивоваровъ 44.000 руб., Пажиловъ 26.000 руб., Т. Н. Чернухинъ 33.000 руб.) даже чрезвычайно велики. При этомъ нельзя

не замѣтить что правленіе Банка (Чуринъ—директоръ—долженъ 47.000 руб. и товарищи директора Цвѣтковъ 73.000 руб. и Кожевниковъ 26.000 руб.), оцѣняя сами себя въ кредитной способности, распредѣляли между собой, подъ учетъ векселей, до 150.000 руб., то-есть сумму близкую къ цифрѣ всего основнаго капитала Банка...

„По собраннымъ мною справкамъ потерю на векселяхъ Сызранскаго Городскаго Общественнаго Банка надо предположить возможною до 187.000 руб.

„Принимая во вниманіе что убыточное положеніе счетовъ этого Банка происходитъ отъ небрежнаго и своекорыстнаго отношенія правленія его къ интересамъ Банка, я полагалъ бы поставить на видъ городской думѣ неудовлетворительное состояніе счетовъ Банка и предложить ей вмѣсто настоящаго личнаго состава правленія Банка избрать новый, болѣе заинтересованный въ успѣшной дѣятельности Банка“ *).

Послѣ такого рѣшительнаго и офиціальнаго обличенія злоупотребленій Банка казалось дѣло было въ такой мѣрѣ ясно что не оставалось и мѣста разсужденіямъ, какъ должно поступить съ личнымъ составомъ правленія Банка, и нѣкоторые гласные, указывая на многочисленные крахи городскихъ общественныхъ банковъ, предлагали немедленно же устранить виновныхъ отъ должности. Но большинство настояло рѣшить „вопросъ“ закрытою баллотировкой. Однако какой же именно вопросъ и что̀ собственно предполагалось баллотировать? Когда конокрады увели лошадей, не безсмыслица ли со стороны потерпѣвшихъ обращаться за рѣшеніемъ „вопроса“ къ закрытой баллотировкѣ. Вѣдь ревизія уже раскрыла самыя крайнія злоупотребленія въ Банкѣ, и что убыточное положеніе счетовъ этого Банка происходитъ отъ небрежнаго и своекорыстнаго отношенія правленія его къ интересамъ Банка. По здравому смыслу, еслибы почему-либо явилось недовѣріе къ одной ревизіи, слѣдовало назначить другую. Но какую пользу могла оказать закрытая баллотировка?!

Какую пользу? А вотъ какую. Какъ только баллотировка произведена и черныхъ шаровъ оказалось 17, а бѣлыхъ 25, всѣхъ банковыхъ злоупотребленій какъ бы и не существовало. Все черное превратилось въ бѣлое, *потому что бѣлыхъ шаровъ оказалось больше*. До баллотировки касса Банка была пуста, теперь она какъ бы переполнилась до верха, и большинствомъ 25 голосовъ противъ 17 постановлено директора Банка Цвѣткова и товарища директора Кожевникова оставить на должности въ составѣ правленія Банка.

Меньшинство протестовало и съ нимъ согласился губернаторъ, но большинство произвело новую закрытую баллотировку и дѣла Банка опять остались по-прежнему. Меньшинство указывало и указываетъ на ревизіи и новыя и новыя злоупотребленія въ Банкѣ; а большинство совсѣмъ не входитъ и въ разсужденія о приводимыхъ фактахъ. Оно знаетъ что у его противниковъ только 17 голосовъ, а у него 25, слѣдовательно 8 голосами больше, и этого большинства хотя бы только въ 8 и даже 1 голосъ совершенно достаточно для прикрытія самыхъ вопіющихъ злоупотребленій.

Ужасно когда на большихъ дорогахъ и гдѣ-либо въ Муромскихъ лѣсахъ „большинство вольницы“ безнаказанно подавляетъ „меньшинство“ мирныхъ путниковъ. Но не во много ли разъ ужаснѣе, если торжество подобнаго большинства возводится въ „правовой порядокъ“?

И это хотятъ выдать за „отвѣтственность излюбленныхъ“ предъ своими избирателями! Да, отвѣтственность есть; но только не думцевъ и земцевъ, а самихъ же мѣстныхъ обывателей за всѣ злоупотребленія своихъ излюбленныхъ и за всѣ проглоченные ими „завѣтные пироги“.

*) См. *Журналы Сызранской городской думы за 1884 годъ*. Сызрань, 1885 года, стр. 121, 124 и 138.

ОБЩІЙ УКАЗАТЕЛЬ

ПЕРЕДОВЫХЪ СТАТЕЙ

МОСКОВСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1863–1887.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОТДѢЛОВЪ
содержащихся въ Общемъ Указателѣ.

Внутренняя политика.

Стр.

Общіе вопросы: Государственная власть. Голодъ. Двадцатипятилѣтній юбилей царствованія императора Александра II. Нигилизмъ и крамола. Партіи Россіи и ея единство. Священное коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Событія въ Царской семьѣ. Статьи по поводу пріѣзда славянскихъ гостей въ Россію. Статьи разнаго содержанія. Новогодній обзоръ. 3

Административныя и законодательныя мѣры. . 10

Благотворительность. 11

Военное дѣло. 11

Государственное хозяйство. 1. Питейное дѣло. 17

2. Подати 19

3. Промышленность и торговля. Общіе вопросы. Горное дѣло. Свекло-сахарное дѣло. Торгово-промышленные съѣзды и выставки. Транзитъ. Хлѣбная торговля Чайная торговля. Торговля внѣшняя и внутренняя, торговая статистика и другіе вопросы 19

4. Пошлины: Актовые налоги. Соляной вопросъ. Таможенный тарифъ. Другіе налоги 26

5. Финансы: Вексельный курсъ. Государственные долги. Государственныя росписи и отчеты государственнаго контроля. Кредитные билеты. Кредитныя учрежденія. Разные финансовые и экономическіе вопросы. Сельскій кредитъ . 30

Еврейскій вопросъ. 38

Западный край. 39

Иностранная колонизація 44

Кавказъ и Закавказье. 44

Крестьянское дѣло: Во внутреннихъ губерніяхъ. Въ Западномъ краѣ. Въ Привислинскомъ краѣ. Въ Прибалтійскомъ краѣ. Въ Бессарабіи. 45

Крымъ. 48

Литература, науки и искусство. 48

Морское дѣло. 50

Москва. 52

Народное здравіе 53

Печать. 53

Польскій вопросъ: Возстаніе. Дипломатическая кампанія западныхъ державъ противъ Россіи по Польскому вопросу. Послѣ возстанія 58

Пожарное дѣло 64

Почтовое и телеграфное дѣло. 65

Прибалтійскій край. 65

Пути сообщенія 69

Рабочій вопросъ. 77

Религія и церковь. 78

Русскія владѣнія въ Азіи. 81

Самоуправленіе: Городское. Земское. 84

Сельское хозяйство 88

Сословія. 90

Статьи разнаго содержанія. 90

Судебное дѣло 91

Учебное дѣло: Народная школа. Средняя школа. Духовно-учебныя заведенія. Женская школа. Университеты. Военныя училища Спеціальныя училища. Статьи разнаго содержанія 97

Финляндія 106

Иностранная политика.

Общіе вопросы: Анархисты. Всесвѣтная революція. Интернаціоналка. Международная конференція въ Брюсселѣ и С.-Петербургѣ. Парижская декларація. Старокатолики. Статьи разнаго содержанія . . 107

Общее обозрѣніе: Отношенія Европы къ Россіи. Обзоръ событій внутренней жизни европейскихъ государствъ и ихъ взаимныя отношенія. Новогодній обзоръ. . 109

Австро-Венгрія: Внутренняя политика. Внѣшняя политика. 112

Азія: Японія. Китай. Корея. Персія 120

Америка: Бразилія. Перу. Мексика 120

Англія: Внутренняя и колоніальная политика. Внѣшняя политика 120

Африка: Египетъ. Абиссинія. Суданъ . . . 125

Бельгія. 127

Ватиканъ. 127

Восточный вопросъ: Политика Россіи и другихъ европейскихъ державъ по Восточному вопросу. Парижская конференція о Дунайскихъ княжествахъ. Критское возстаніе. Черноморскій вопросъ. Греко-болгарскій церковный раздоръ. Возстаніе въ Босніи, Герцеговинѣ и Болгаріи. Война Турціи съ Сербіей и Черногоріей

Стр.

Война Россіи съ Турціей. Конгрессъ въ Берлинѣ. Англо-турецкая конвенція . . 128
Болгарія и Восточная Румелія. Боснія и Герцеговина. Грецій. Румынія. Сербія. Турція. Черногорія. Дунайскій вопросъ. Сербо-болгарская война 151
Голландія 160
Германскій союзъ 161
Пруссія 161
Шлезвигъ-Гольштейнскій вопросъ 163
Германская Имперія: Армія и флотъ. Колоніальная политика. Культурная борьба. Государственный строй. Соціализмъ. Финансовая и экономическая политика. Судебная реформа. Рабочій, желѣзнодорожный и другіе вопросы. Внѣшняя политика. 165
Данія 174
Испанія 174

Стр.

Италія 175
Средне-азіятскій вопросъ: Отношенія Россіи и Англіи по этому вопросу. Англо-афганское столкновеніе. Русско-афганское разграниченіе 176
Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты: Внутренняя и внѣшняя политика. Сѣверо-американская междуусобная война. Алабамскій вопросъ 179
Французская Имперія: Внутренняя политика. Внѣшняя политика. (Отношенія къ Россіи и другимъ державамъ, Франко-италіянская конвенція, Люксембургскій вопросъ, Римскій вопросъ) 181
Франко-прусская война 183
Французская Республика: Внутренняя политика. Внѣшняя политика. Колоніальная политика 186
Швеція и Норвегія 194

ОБЩІЙ УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ [1]).

Внутренняя политика.

ОБЩІЕ ВОПРОСЫ [2]).

1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ.

1863 г. Самодержавіе Царя и единство Руси. 79.

Новыя реформы. 200.

1864 г. Условія плодотворности реформъ. 1.

Подъемъ національнаго духа. Сила общественнаго мнѣнія. 3.

Задача законодательства и условія его плодотворности. 9—А.

Политическая зрѣлость русскаго народа. 27—А, стр. 77.

Фальшивый и истинный либерализмъ. 102.

Связь между верховной властью и народомъ. 222.

1866 г. Важность Высочайшаго рескрипта 13-го мая. Пріѣздъ Государя въ Москву. Помолвка Цесаревича съ принцессой Дагмарой. 138.

Исключительное господство бюрократіи и Верховная власть. 154.

Государство могущественное и великое можетъ очутиться слабымъ и падающимъ вслѣдствіе того только что все вокругъ него измѣнится. 160, стр. 343.

1867 г. Неразрывная связь русскаго народа съ Верховною властью. 88—А.

1870 г. Государственный смыслъ русскаго народа. 251—Б.

1875 г. Многознаменательное пребываніе Государя Императора въ Москвѣ. 215.

1876 г. Прибытіе Государя Императора въ Москву. Тайна величія нашего народа и его призваніе. 276—А.

1877 г. Единеніе Царя и народа. 91—А.

1881 г. У гроба Императора Александра II. О власти. 64.

Призывъ ковласти. 65—Б, стр. 127.

Зло растетъ отъ нашего мнѣнія о собственномъ безсиліи. 66—А.

О храмѣ на мѣстѣ событія 1-го марта и о всенародномъ памятникѣ Царю-Освободителю въ Москвѣ. 69—А.

Постомъ и молитвою искупимъ нашу вину по отношенію къ воспитанію настоящаго поколѣнія. 69—Б.

День погребенія Императора Александра II. Мученическая кончина Его будетъ Ему оправданіемъ и прославленіемъ и скрѣпитъ узы соединяющія народъ съ Царемъ. 74.

Что значитъ слово *реакція*?

Государственная власть. Наши либералы. 79—А.

Все что̀ противорѣчитъ основному строю Русскаго Государства должно быть устранено изъ него самымъ рѣшительнымъ образомъ. 99—А.

Единственный Царскій путь. 114—Б.

Высочайшій манифестъ 29-го апрѣля. 118—А.

Конституція и представительство. 119.

Циркуляръ министра Внутреннихъ Дѣлъ: начала въ духѣ которыхъ должно дѣйствовать правительство. 125.

Свобода и власть. 126.

Бѣдственное состояніе въ которомъ Россія досталась Императору Александру III. 138.

По поводу перваго пріѣзда Императора Александра III въ Москву. 196.

Земля и государство. 197.

---

[1]) Цифры означаютъ нумера *Московскихъ Вѣдомостей*, а буквы А, Б, В означаютъ первую, вторую или третью статью въ данномъ нумерѣ; нумеръ страницы указываетъ на часть статьи. Содержаніе нѣкоторыхъ статей могло быть обозначено лишь приблизительно. Заглавія, напечатанныя курсивомъ, сдѣланы самимъ М. Н. Катковымъ въ «Современной Лѣтописи» *Русскаго Вѣстника*.

[2]) Общіе вопросы касающіеся Россіи затрогиваются также въ нѣкоторыхъ статьяхъ, помѣщенныхъ подъ другими рубриками.

1882 г. Годовщина событія 1-го марта. 61.
Наша конституція. 130.
Забота о Россіи иностранныхъ публицистовъ. 137.
Что такое наши земскіе соборы. 141—А.
Недостатокъ дисциплины въ нашихъ правительственныхъ сферахъ какъ главная причина нашихъ бѣдствій. 174—Б.
Смута понятій по вопросу о призывѣ общества къ содѣйствію правительству. 246.
По поводу прибытія въ Москву Государя и Государыни. 249—А.
Прибытіе Ихъ Величествъ въ Москву. 251—А.
Процессъ Стасюлевича. (Долгъ честнаго гражданина.) 311.
1883 г. Несостоятельность конституціоннаго режима. 26.
Заграничный парламентаризмъ и петербургскіе либералы. 37.
Величіе власти Русскаго Царя. 129.
Желательность твердой власти и національной политики въ Россіи. 137.
1884 г. *Наши аномаліи и судебная республика*. 12.
Гражданская власть и политическая свобода. (Проектъ переустройства Коммиссіи Прошеній. Ошибки въ судоустройствѣ). 24.
Открытіе памятника Императору Александру II въ зданіи Судебныхъ Установленій въ Москвѣ. 112.
Антиправительствующія рѣшенія. (Тургеневская тризна и паннихиды въ Казани по Кошелевѣ и баронѣ Корфѣ). 218.
Возвращается ли правительство? 278. 281. 285. 291.
Совершеннолѣтіе Государя Наслѣдника Цесаревича. 124.—А.
1885 г. Самоустраненіе государственной власти. 47—А.
1886 г. *Европейскіе уроки россійскимъ либеральнымъ доктринерамъ*. 105.
Значеніе Государственнаго Совѣта въ системѣ русскаго Государственнаго права. 123—Б.
По поводу пріѣзда Императора Александра III въ Москву въ первый разъ послѣ коронованія. 131.
Пререканія *Новаго Времени* и *Вѣстника Европы* о назначеніи Государственнаго Совѣта. 162.

2. ГОЛОДЪ.

1868 г. Организація помощи голодающимъ въ сѣверной и средней полосѣ Россіи. 15.
Состоящій подъ предсѣдательствомъ Государя Наслѣдника Цесаревича Центральный Комитетъ для распредѣленія пособій въ пользу мѣстностей, страдающихъ отъ голода. 19.
Лучшее средство пострадавшимъ отъ неурожая. 32.
Близость кабака и продажа водки на выносъ какъ настоящія причины народнаго голода. 119.
1880 г. Неосновательность жалобъ на отпускъ хлѣба за границу и подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ. 164. 169. 178.
Мѣры для борьбы съ бѣдствіями отъ неурожая и для предотвращенія неурожая въ будущемъ. 271.
Обзоръ результатовъ урожая 1880 года. 274.
Важное значеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ вопросѣ о народномъ продовольствіи. 288—А.
Неправильные толки по поводу неурожая. 290, стр. 542.
Хлѣбная спекуляція и мѣры къ ея пресѣченію. 295. 297—А. 302. 304. 311.
Дурныя послѣдствія неправильной системы продовольственныхъ пособій. 322.
Преувеличенныя жалобы на неурожай. 336, стр. 623.
Продовольственная коммиссія. 348.
1881 г. Мнимый голодъ и происшедшая отсюда паника. 8.

3. ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ ЦАРСТВОВАНІЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

1880 г. Лучшій способъ ознаменовать двадцатипятилѣтній юбилей царствованія Императора Александра II. 23.
Двадцатипятилѣтняя дѣятельность и нравственный обликъ Императора Александра II и Императрицы Маріи Александровны. 49.

Празднованіе въ Москвѣ двадцатипятилѣтія царствованія Императора Александра II. 50—А. 50—Б.

4. НИГИЛИЗМЪ И КРАМОЛА.

1866 г. Покушеніе 4 апрѣля. 70.

Патріотическія манифестаціи въ Москвѣ. 71.

Источникъ злоумышленія и сила которую обнаружило русское чувство. 73.

Необходимость обнажить корень зла вполнѣ. Истинный корень мятежа въ Петербургѣ. 75.

Ожиданіе въ Москву Государя. Энтузіазмъ университетской молодежи. Назначеніе М. Н. Муравьева предсѣдателемъ слѣдственной коммиссіи по дѣлу о покушеніи. 76.

Смыслъ всенароднаго движенія. Ложные толки Европы о посягательствѣ 4 апрѣля. 77.

Пути которыми зараза нигилизма прокрадывалась въ русское общество въ годы предшествовавшіе польскому возстанію. 78.

Выяснившіяся изъ слѣдствія свѣдѣнія о томъ что такое Каракозовъ. 79.

Причины породившія у насъ нигилизмъ и перемѣна русской внутренней политики по польскому вопросу. 82.

Государство не можетъ существовать тая въ себѣ возможность явленій подобныхъ покушенію 4 апрѣля. 84.

Корень нашего нигилизма есть государственная измѣна. 85.

О необходимости яснаго раскрытія на судѣ источниковъ преступленія Каракозова и подробнаго ихъ обнародованія. 134—А.

Всеобщая увѣренность въ томъ что Каракозовъ былъ орудіемъ враждебной отечеству партіи. Первоначальный корень зла не въ лжеученіяхъ, а въ дурномъ ученіи. Результаты слѣдствія по статьѣ *Сѣверной Пчелы*. Замыселъ былъ порожденъ врагами Россіи. 163.

Преступленіе просто уголовное и преступленіе уголовное съ политическимъ характеромъ. Статья *Сѣверной Пчелы*, гдѣ сообщены свѣдѣнія по дѣлу о покушеніи 4 апрѣля, исполнена противорѣчій. Факты, указывающія въ какомъ направленіи слѣдуетъ объяснять политическую сторону преступленія Каракозова. 168.

Обличеніе *Петербургскихъ Вѣдомостей* по поводу ихъ мнѣнія что не политическіе интересы возбудили покушеніе 4 апрѣля. 180.

Приговоръ верховнаго уголовнаго суда 34 лицамъ прикосновеннымъ къ покушенію 4 апрѣля. 202.

Брошюра Шедо-Ферроти: „О нигилизмѣ въ Россіи.“ 265.

1867 г. Годовщина 4-го апрѣля 1866 г. (покушеніе Каракозова). 75.

Покушеніе Березовскаго. 115. 126—Б.

Добрыя отношенія между Россіей и Франціей соотвѣтствуютъ истиннымъ интересамъ обѣихъ державъ. 117.

Замѣтка о помилованіи Березовскаго сенскимъ ассизнымъ судомъ. 116—А.

Процессъ Березовскаго. Недостатки французскаго судопроизводства и неправильная постановка адвокатуры. 152.

1868 г. Мотивы преступленія гимназиста Горскаго. 100.

1870 г. Кто наши революціонеры. Характеристика Бакунина. 4.

Политика разложенія явствующая изъ русскихъ корреспонденцій въ нѣмецкія газеты. 5.

Невѣрность слуха о поимкѣ Нечаева. 2—В.

Слѣдственная коммиссія по дѣлу Нечаева. 37—Б.

1871 г. Процессъ Нечаевцевъ. 161. 162.

Психическая болѣзнь молодаго поколѣнія образованныхъ классовъ. 260—А.

1872 г. Характеръ государственныхъ преступленій въ Россіи. 27.

Выдача Швейцаріей русскому правительству преступника Нечаева. 387—Б.

1873 г. Дѣло Нечаева. 5—Б.

1874 г. Корень нашей революціонной пропаганды. (По поводу процесса Долгушина и другихъ). 188—Б.

1876 г. Революціонная газета *Набатъ*. 104—Б.

Запрещеніе въ Пруссіи русскаго революціоннаго изданія *Впередъ*. Программа и цѣли газеты *Впередъ*. Ма-

нифестъ заключающій въ себѣ указанія мѣръ подготовленія соціальной революціи въ Россіи. 147.

Соображенія о томъ, какъ великъ можетъ быть въ Россіи контингентъ „идущихъ въ народъ агитаторовъ.“ Загадочное убійство въ Одессѣ. Солидарность газеты *Впередъ* съ „Народною Расправой.“ 171.

Демонстрація въ Петербургѣ 6 декабря передъ Казанскимъ соборомъ. 317—Б.

Сущность революціонной пропаганды, работающей среди учащейся молодежи. 318.

1877 г. Дѣло о демонстраціи въ Петербургѣ 6-го декабря. 24—Б.

Дѣло о „хожденіи въ народъ.“ 305—Б.

1878 г. Дѣло Вѣры Засуличъ. 85, стр. 154. 95—Б.

Уличная демонстрація въ Москвѣ 3-го апрѣля. 88—А. 95—А.

Два слова молодымъ людямъ. 89—Б.

„Наше варварство“ — въ нашей иностранной интеллигенціи. 106.

Дѣло Вѣры Засуличъ въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената. 132—А.

Царскій призывъ къ огражденію нашего юношества отъ лжеученій. 297.—А.

1879 г. Покушеніе на жизнь Харьковскаго губернатора кн. Крапоткина. 37—Б. 46.

По поводу чуднаго спасенія Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія 2-го апрѣля. 82.

Необходимость усиленія законной власти. 83.

Сочувствіе Европы по поводу печальнаго событія 2-го апрѣля и различіе въ искренности этого сочувствія. 84.

О мѣрахъ къ пресѣченію крамолы. 85.

Цѣль злодѣйскаго покушенія 2-го апрѣля — произвести смуту народную. 87—А.

Сужденія заграничной прессы о русскомъ нигилизмѣ. 87—Б.

Судъ надъ преступникомъ 2-го апрѣля. 132—А.

Казнь преступника 2-го апрѣля. 135—А.

Грязь нигилизма — по брошюрѣ проф. Цытовича: „Что дѣлали въ романѣ: „„Что дѣлать?““ 153—А.

Судъ надъ анархистами въ Кіевѣ и нѣкоторыя любопытныя подробности, выяснившіяся на немъ. 182.

Безцеремонное заглядыванье Англіи въ наши домашнія дѣла (о нигилистахъ). 192—А.

Безобразія нашихъ тюремныхъ порядковъ и ненормальность судебнаго процесса (по поводу суда надъ Избицкими въ Кіевѣ). 203.

Къ характеристикѣ личностей нашихъ анархистовъ,—по поводу адскаго замысла на жизнь Государя въ Николаевѣ. 208—А.

Что нужно для борьбы съ крамолой?—По поводу обнаруженія адскаго замысла въ Москвѣ. 297.

Раскрытіе подробностей подкопа на Курской желѣзной дорогѣ. 300—Б.

Судъ по дѣлу о покушеніи на жизнь шефа жандармовъ Дрентельна какъ примѣръ оскорбленія правды въ угоду формализму. 304.

Коварные совѣты Англичанъ подъ маскою сочувствія къ нашимъ страданіямъ отъ нигилистовъ. 305.

Воспоминаніе о прошломъ—въ назиданіе настоящему (къ вопросу о борьбѣ съ нигилизмомъ). 306—Б.

1880 г. Статья кн. Н. Н. Голицына по поводу покушенія 19 ноября 1879 года 19—Б.

„Русскій народъ“ и „петербургская интеллигенція“ (отвѣтъ г. Кавелину). 66.

„Либерализмъ“ нашей интеллигенціи — главное условіе развитія нигилизма (процессъ сообщниковъ Нечаева). 67. 75.

Патріотизмъ—залогъ побѣды надъ крамолой (русское общество наканунѣ Польскаго мятежа). 101. 94—А, стр. 195.

Образецъ слабости административныхъ дѣйствій въ борьбѣ съ крамолой (дѣло „инженера Сашки“). 40—А.

Необходимость диктатуры для борьбы съ крамолой; приказъ генерала Гурко; телеграмма генерала Богдановича (по поводу взрыва въ Зимнемъ Дворцѣ). 37—А.

Сообщенія корреспондентовъ о взрывѣ въ Зимнемъ Дворцѣ. 38.

Результаты дознанія о взрывѣ въ Зимнемъ Дворцѣ. 42—А, стр. 88.

Сближеніе иностранными политиками нашего „нигилизма“ съ „панславизмомъ.“ 39. 44—Б.

Потребность въ твердой и энергической власти для борьбы съ крамолой. 44—А. 47—А. 51.

Назначеніе графа Лорисъ-Меликова предсѣдателемъ Верховной Распорядительной Коммиссіи. 45—А.

Высочайшій указъ объ учрежденіи Верховной Распорядительной Коммиссіи. 46—А.

Нѣсколько словъ по поводу обращенія графа Лорисъ-Меликова къ обществу за содѣйствіемъ въ борьбѣ съ крамолой. 47—А.

Покушеніе противъ графа Лорисъ-Меликова. 51.

Неудовлетворительность нашей паспортной системы какъ полицейской мѣры. 45—Б.

Нигилистическій катехизисъ. 70.

Дѣло Прасковьи Качки. 82—Б. 86—Б.

Три періода крамолы. 84.

Статья *Московскихъ Вѣдомостей* отъ 8 января 1870 года. (Отвѣтъ на обвиненія въ антиправительственномъ образѣ дѣйствій). 91—Б.

Кто наши революціонеры? 94—Б.

Вліяніе современнаго положенія дѣлъ въ Россіи на успѣхи крамолы. 213.

Доктрина международнаго нейтралитета не примѣнима къ крамольникамъ. (Дѣло о выдачѣ Гартманна). 42—А. 52.

Признаніе Гартманна напечатанное въ *Лондонской Газетѣ*. 68—А.

Толки иностранной печати объ охлажденіи между Франціей и Россіей. (Дѣло о выдачѣ Гартманна). 72, стр. 144. 145.

Не сама ли Россія повинна въ рѣшеніи Франціи? (Дѣло о выдачѣ Гартманна). 79—А.

Пагубныя послѣдствія Гартмановскаго дѣла для Франціи. 80—В.

Намѣренная ложь французскаго правительства при отказѣ въ выдачѣ Гартманна. 86—А.

Стремленіе Франціи загладить впечатлѣніе Гартмановскаго дѣла. 102, стр. 215.

Награда за попытку содѣйствія властямъ. (Дѣло Булюбаша). 73.

Причина осужденія Булюбаша. 107—А.

Рѣшеніе Сената по дѣлу г. Булюбаша. 198.

Отношеніе печати къ „ренегатамъ нигилизма“. (Дѣло Дьякова). 80—Б.

Свѣдѣнія о г. Дьяковѣ. 87.

Судебное разбирательство по дѣлу г. Дьякова. 93.

Послѣдствія несвоевременнаго обнародованія обвинительнаго акта. (Дѣло Веймара). 132—А.

Нѣкоторыя интересныя подробности дѣла г. Веймара. 139.

По поводу перепечатыванія отчета о Кіевскомъ процессѣ. 297—Б.

„Революціонныя маріонетки“ (Показанія Гольденберга). 308. 316.

1881 г. Событіе 1-го марта. 61. 62.

Крамола вызвавшая событіе 1-го марта. 63.

Связь „исполнительнаго комитета“ съ „польской справой“. 65—А.

Раскрытіе обстоятельствъ сопровождавшихъ событіе 1-го марта. 65—Б.

По поводу осмотра лавки на Малой Садовой. 66—Б. 76.

По поводу отзывовъ иностранной печати о событіи 1-го марта. 67.

По поводу назначенія генералъ-майора Баранова петербургскимъ градоначальникомъ и черезчуръ формальнаго исполненія своихъ обязанностей всѣми членами администраціи. 71.

Польскіе органы о событіи 1-го марта. 78—Б.

Организація особаго муниципальнаго совѣта при С.-Петербургскомъ градоначальникѣ. 80—А.

Откуда берутся деньги у нашихъ революціонеровъ. 81.

Невыдержанность лицъ законнаго правительства и дисциплина подпольнаго. 86.

Тягостное впечатлѣніе отъ того способа которымъ производится судъ надъ цареубійцами. 88.

Смущеніе общественной совѣсти при участіи въ процедурѣ суда. Ожиданіе рѣчи Н. В. Муравьева. 90.

Прятавшаяся по подпольямъ революціонная пропаганда открыто выходитъ на улицу. 92.

Указаніе на то что̀ пишется въ подлежащихъ цензурѣ органахъ о событіи 1-го марта. 95.

Мысли по поводу того что говорилось въ залѣ засѣданія Правительствующаго Сената во время суда надъ цареубійцами. 99—Б.

Обманъ революціоннаго движенія идетъ не съ низу и не изъ народа; онъ идетъ изъ преддверій власти, изъ бюро критическихъ сферъ. 104.

Истинное зло Россіи заключается въ той гнилой интеллигенціи которая чуждается своего народа. 105.

Статья Тэна „Физіологія якобинца“. 124.

Раскрытія произведенныя въ Петербургѣ градоначальникомъ Барановымъ. Что такое крамола? 130.

Дѣло г. Булюбаша. 139—Б.

Вопросъ о выдачѣ политическаго преступника Гартманна. 218.

Перемѣна фронта крамолы. 229.

1882 г. Убійство прокурора Стрѣльникова въ Одессѣ. 82—Б.

Борьба съ крамольной организаціей въ Одессѣ. 83—А.

Г. Ціонъ о нигилизмѣ и *Русская Мысль* объ идеализмѣ. 86—А.

Куда заводитъ фраза. 147—Б.

По поводу важной перемѣны въ личномъ составѣ государственнаго управленія. 152.

1883 г. Анархическая пропаганда. 123.

1885 г. Исторія одной шайки—участницы въ убійствѣ Государя. 257.

1887 г. *Возобновленіе злоумышленныхъ попытокъ въ Россіи.* 63. 64—А.

5. ПАРТІИ РОССІИ И ЕЯ ЕДИНСТВО.

1863 г. Развившійся у насъ, Русскихъ, духъ народнаго самоотрицанія и самоуничтоженія. 214.

1864 г. Общественное мнѣніе должно пріучаться къ трезвости и ясности взгляда. 35.

Причина скудости и безсилія русской народной жизни. 51.

Значеніе національной политики для Россіи. 174.

Цѣльность и однородность Русскаго государства. Сепаратизмъ. 246. 252. 254.

Возраженіе *Голосу* по вопросу о политическомъ обособленіи отдѣльныхъ областей. 247, стр. 710.

1865 г. Прогрессъ невозможенъ при упадкѣ національнаго чувства. 3.

Политическія партіи въ государствахъ и ихъ значеніе; политическія партіи въ Россіи по отзывамъ заграничной печати. 9.

Средства и способы тайныхъ враговъ Россіи. 22.

Бюрократическая система и опасность чрезмѣрнаго ея развитія въ Россіи. 41.

„Національная партія“ въ Россіи. 131.

Русскій космополитизмъ и нѣмецкій патріотизмъ въ Россіи. 137.

Вліяніе общаго духа политики на образъ дѣйствія отдѣльныхъ лицъ. 202.

Цѣльность и однородность Русскаго государства. 211.

1866 г. Корень всякаго зла въ Россіи есть внутреннее раздвоеніе. 18.

Принципъ національнаго раздѣленія встрѣчаетъ у насъ поддержку въ сферахъ вліятельныхъ. 61, стр. 175.

Смутныя времена въ Россіи. Ультрарусское національное чувство. Государственное единство Россіи. Значеніе дѣятельности редакторовъ *Московскихъ Вѣдомостей.* (По поводу статьи де-Мазада въ *Revue des deux Mondes* и корреспонденцій газеты *Le Nord*). 65.

1867 г. Прогрессъ Россіи за послѣдніе шесть лѣтъ въ связи съ пробужденіемъ въ ней національнаго сознанія. 23.

Цѣльность и однородность русскаго государства. (По поводу открытія этнографической выставки въ Москвѣ). 89.

Непріязнь Европы къ Россіи и причины ея. 188.

1869 г. Давность національной идеи. 61.

Взглядъ государственныхъ людей Екатерининской эпохи на отношеніе присоединенныхъ земель къ Россіи. 72.

1870 г. Причины единодушія нашихъ консерваторовъ и радикаловъ въ вопросахъ національной политики Россіи. 186—А.

Три задачи русскаго народа. 202.

1877 г. Русское народное движеніе минувшаго года. 4.

Интрига чужихъ и своихъ враговъ противъ русскаго народнаго чувства. 260.

Петербургская интрига. 262—В.

1880 г. Національная и антинаціональная партіи въ Россіи. 94—А.

1881 г. На Руси не можетъ быть иныхъ партій кромѣ той которая за одно съ русскимъ народомъ. 72—А.

Злоба враговъ редактора *Московскихъ Вѣдомостей* относится къ тѣмъ началамъ которыя для *русской партіи* въ Россіи обязательны и священны. 100.

Деморализація нашего общества и смутность его представленія о національномъ въ политикѣ. Агитація *Голоса* за обособленіе окраинъ. 147—А

1882 г. Пожеланіе русскому общественному мнѣнію стать на правильный путь. 1—А.

Настоящее значеніе термина „народное“ направленіе въ нашей внутренней политикѣ. 22.

Программа либеральной партіи изложенная въ *Вѣстникѣ Европы*. 118.

1883 г. Уваженіе нашей интеллигенціи ко всякой доблести не русской и презрѣніе къ отечественной 105.

Лжс-охранители. 186.

1886 г. *Органы „партій“ въ Россіи*. (Ученіе о „двухъ магистральныхъ линіяхъ“ излагаемое въ *Вѣстникѣ Европы*). 33.

Политика двухъ міръ и двухъ вѣсовъ. (Урокъ государственной мудрости преподаваемый *Крестовой Газетой Московскимъ Вѣдомостямъ*). 39—А.

„Партія“ въ правительствѣ. 56.

1887 г. Революціонныя партіи въ Россіи по мнѣнію органа кн. Бисмарка. 65—А.

6. СВЯЩЕННОЕ КОРОНОВАНІЕ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА И ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ.

1883 г. Русскій народный духъ. 130.

Торжественный въѣздъ и дни предшествовавшіе Коронованію. 132—А.

День Священнаго Коронованія и помазанія св. мѵромъ. 134.

Царскія милости. 135.

Народное ликованіе въ Петербургѣ въ день Священнаго Коронованія. 138.—А.

По поводу словъ сказанныхъ Государемъ Императоромъ на обѣдѣ волостныхъ старшинъ. 140—А.

Обѣдъ волостнымъ старшинамъ. Знаменательныя слова Государя Императора. 142.

Освященіе храма Христа Спасителя. 146—А.

Отзывы славянской печати по поводу Священнаго Коронованія. 151.

7. СОБЫТІЯ ВЪ ЦАРСКОЙ СЕМЬѢ.

1865 г. Болѣзнь Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича. 75.

Кончина Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича. 78.

Погребеніе Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича. Связь русскаго народа съ Царемъ. 114.

1866 г. Помолвка Цесаревича съ принцессой Дагмарой. 138, стр. 282.

Бракосочетаніе Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича. 227—А.

1867 г. Бракъ Великой Княжны Ольги Константиновны съ королемъ Эллиновъ. 228—А.

1868 г. Покойный Цесаревичъ Николай Александровичъ. 66.—А.

1873 г. Кончина Великой Княгини Елены Павловны. Благотворная дѣятельность почившей. 6—А.

1874 г. Бракосочетаніе Великой Княжны Маріи Александровны съ принцемъ Альфредомъ Эдинбургскимъ. 10. 23.

Пріѣздъ въ Англію Великой Княгини Маріи Александровны. 58.

Бракъ Великаго Князя Владиміра Александровича. 210, стр. 541. 211—А.

1875. Радостныя событія въ Царской семьѣ. 1.

1887 г. *Торжество на Дону*. (Назначеніе Наслѣдника Цесаревича атаманомъ). 131.

8. СТАТЬИ ПО ПОВОДУ ПРІѢЗДА СЛАВЯНСКИХЪ ГОСТЕЙ ВЪ РОССІЮ.

1867 г. Поѣздка австрійскихъ Славянъ на Московскую этнографическую выстав-

ку и политическое значеніе приписываемое ей австрійской печатью. 104.

Въ чемъ состоитъ національная политика Россіи и какого отношенія она требуетъ къ Славянамъ. 105.

Славянскій міръ и Москва. 110.

Причина подчиненнаго положенія Славянъ. Опасность грозящая славянству. Смыслъ и сущность панславизма. 112.

Россія враждуетъ не съ Поляками, а съ польской идеей. 113.

Славянство и русскій языкъ. 128.

Нѣмецкая и мадьярская печать по поводу поѣздки Славянъ въ Москву. 129.

Положеніе австрійскихъ Славянъ и преслѣдованія тѣхъ изъ нихъ, которые ѣздили въ Россію. Обязательность нравственной и матеріальной поддержки славянъ лежащая на Россіи. 247.

9. СТАТЬИ РАЗНАГО СОДЕРЖАНІЯ.

1864 г. Новый законъ о принятіи иностранцевъ въ русское подданство. 68—Б.

Теорія о туранскомъ происхожденіи русскаго народа. 90.

1865 г. Привилегированное положеніе инородцевъ въ Россіи. 207.

1867 г. Московская этнографическая выставка. (Псевдореализмъ въ изображеніи крестьянскаго быта). 94.

Привилегированное положеніе инородцевъ въ Россіи. 270.

1869 г. Взглядъ европейскихъ государствъ на вступленіе въ иностранное подданство. 78.

1873 г. Великія заслуги Императрицы Екатерины II. 296—А.

1876 г. Прибытіе Государыни Цесаревны въ Москву. 195.

1877 г. Мысли по поводу годовщины дня рожденія Императора Александра I. 309.

1878 г. По поводу пріѣзда Государя Императора въ Москву. 296.

1882 г. Отзывы газетъ *Земство* и *Голосъ* о поступкахъ французскаго слесаря Вюрца сообщившаго полиціи свѣдѣнія, наведшія ее на слѣдъ преступника. 99—Б.

Кончина генерала Скобелева. 175—Б. 178.

1887 г. *Два отзыва о русскомъ народѣ*. 103.

10. НОВОГОДНІЙ ОБЗОРЪ.

1863 г. 1—А. 1870 г. 3.
1871 г. 3. 1872 г. 3.
1876 г. 5. 1881 г. 1—А.

Новый годъ. (Началось ли поправленіе нашего здоровья). 1886 г. 1. 1887 г. 1.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЯ МѢРЫ.

1863 г. Преобразованіе городской и уѣздной полиціи и возвышеніе подушной подати. 9—А.

1867 г. Жалоба кн. Друцкаго-Соколинскаго на бездѣйствіе мѣстныхъ властей. 54.

Случаи злоупотребленія административною и полицейскою властью. 155.

По поводу злоупотребленія бирскаго исправника. 192—Б.

Можетъ ли, и въ какой мѣрѣ можетъ, каждый гражданинъ слѣдить за исполненіемъ закона и соблюденіемъ общественнаго порядка. 219.

1868 г. Устройство управленія въ Киргизскихъ степяхъ. 123. 126.

1870 г. Проектъ административно-полицейской реформы. 19. 32. 39. 60. 70.

По поводу слуховъ о переустройствѣ административной части Министерства Путей Сообщенія. 22.

Переустройство административнаго завѣдыванія желѣзными дорогами. 83.

Разборъ измѣненій общихъ центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія и управленія шоссейными и водяными сообщеніями. 86.

1871 г. Необходимость усиленія контроля по Министерству Путей Сообщенія. 10—А. 59. 95. 105.

Злоупотребленія администраціи въ Пермской губерніи. 12. 13.

Указъ сената о порядкѣ сношеній прокурорскаго надзора съ полиціей. Проектируемыя измѣненія въ уставахъ строительномъ, пожарномъ, народнаго продовольствія и врачебномъ. 122.

Ошибочность мнѣнія, будто государственная власть въ силу концессій не имѣетъ права установить законодательнымъ актомъ порядокъ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. 211.

Общій планъ работъ коммиссіи „о губернскихъ и земскихъ учрежденіяхъ по реформѣ администраціи и полиціи.“ 258.

1872 г. Недопущеніе полиціи администраціей дороги къ осмотру припасовъ на Нижегородской желѣзной дорогѣ. 248—В.

Необходимость административно-полицейской реформы. 285, стр. 712.

1873 г. Статья: „По вопросу объ административномъ передѣлѣ Сибири.“ 60—А.

Преобразованіе полиціи. Историческій обзоръ заботъ правительства объ этомъ преобразованіи. 67—А.

Подробное разсмотрѣніе проекта полицейской реформы. 88—А.

Всестороннее разсмотрѣніе вопроса о тюремной реформѣ. 125—А. 129 — А. 135. 140 — А. 180 — А. 188.

Законопроектъ о раскольничьихъ бракахъ. 195—А.

Необходимость народной переписи въ связи со введеніемъ всеобщей воинской повинности. 316.

1874 г. Къ вопросу объ усиленіи значенія губернской администраціи. 42.

Проектъ преобразованія уѣздной полиціи и устройство полицейской стражи. 275.

1875 г. Обзоръ 1874 года въ административномъ отношеніи. 8.

Необходимость устройства учрежденія для завѣдыванія переселеніемъ. 242.

1876 г. Паспортная система, требующая коренныхъ реформъ. 68.

1879 г. Благотворная дѣятельность полицейскихъ урядниковъ. 23.

Отмѣна закона „о личномъ задержаніи“ за долги и замѣна его „ограниченіемъ свободы передвиженія“ должника. 71.

Новыя постановленія по вексельному праву. 74.

Измѣненіе постановленій объ „узаконенномъ ростѣ.“ 81.

Учрежденіе трехъ новыхъ генералъ-губернаторствъ въ цѣляхъ чрезвычайной охраны государственнаго спокойствія. 86—А.

Практическія недоразумѣнія по вопросу о взысканіяхъ по векселямъ. 118.

Высочайше утвержденное положеніе о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ. 150.

По поводу опубликованія новыхъ правилъ о ссудныхъ кассахъ. 277.

1880 г. Пенсіонный уставъ. 28.

Ростовщичество. 59.

Характеристика дѣятельности III-го Отдѣленія за послѣднее время его существованія. 222—А.

Возраженія на упреки газеты *Голосъ* III-му Отдѣленію. 233.

Предстоящая ревизія восьми губерній. 266.

1881 г. Истинныя задачи коммиссіи для пересмотра учрежденій губернскаго и уѣзднаго управленія. Самоуправленіе въ Англіи и въ Россіи. 305.

Упраздненіе намѣстничества на Кавказѣ и въ Царствѣ Польскомъ. 337—А.

1883 г. *Измѣненіе состава общихъ собраній Сената.* 220.

1884 г. Затрудненія представляемыя Кавказской администраціей новому обществу пароходства Радоконаки. 43.

1887 г. *Вопросъ о натурализаціи иностранцевъ.* 134.

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ.

1865 г. Общественная благотворительность. (Серпуховское благотворительное общество). 259.

1870 г. Приходскія попечительства. 57.

1873 г. Значеніе личной и общественной благотворительности. 70—А.

Необходимость отчетности передъ жертвователями на общественныя дѣла. 87—Б.

ВОЕННОЕ ДѢЛО.

1861 г. Очередной и жеребьевый порядокъ отбыванія рекрутской повинности. 3.

Правительственныя мѣры къ развитію военныхъ силъ Россіи. 76.

1864 г. Обзоръ военныхъ силъ Россіи. 21.

Разборъ проекта *новыхъ началъ военной повинности* въ Россіи. Правильные наборъ и вербовка. 104.

Вопросъ о всесословной воинской повинности въ разработкѣ коммиссіи для пересмотра рекрутскаго устава. 105.

Мѣры военнаго вѣдомства къ усиленію въ арміи элемента добровольнаго служенія. 237.

1865 г. Новыя правила пріема въ военныя училища и ихъ значеніе. Вопросъ объ улучшеніи положенія офицеровъ. 96.

Необходимость улучшенія войсковаго хозяйства и скудость средствъ военнаго вѣдомства. Сокращеніе численности войскъ какъ единственный выходъ изъ этого затрудненія. 109.

1867 г. Статья полковника Анненкова о примѣненіи желѣзныхъ дорогъ къ перевозкѣ войскъ. 7—Б.

Важность военнаго вопроса и необходимость участія въ немъ общества. Трудъ ген. Ѳадѣева „Вооруженныя силы Россіи“. 67.

Система резервовъ. 72.

Подвижныя боевыя силы Россіи и обезпеченіе ихъ резервомъ. Вопросъ о постоянномъ ополченіи. 87.

Частныя общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ за границей и въ Россіи. Предполагаемое учрежденіе подобнаго общества подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. 107.

Устройство положенія отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ. 160.

Первый выпускъ *Военно-Статистическаго Сборника*. 271.

Беззащитность нашей западной границы. 276—А.

Три элемента оборонительной силы государства: армія, желѣзныя дороги и система укрѣпленій. Необходимость проведенія Московско-Брестской ж. д. и постройки укрѣпленій подъ Вильной и Старо-константиновымъ. 277.

Необходимость укрѣпленій на западной границѣ. Понятіе активной обороны и роль, которую при ней играютъ укрѣпленія. 278.

1868 г. Истинная дисциплина въ арміи. 6. 7.

Общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. 9.

Пересмотръ рекрутскаго устава и необходимость введенія всеобщей воинской повинности. 50.

Конскрипція и нынѣшняя система рекрутскаго набора. 62.

Процентное отношеніе грамотныхъ людей, ежегодно поступающихъ въ армію нашу и другихъ европейскихъ державъ. 63—Б.

Монаршія милости арміи по поводу дня рожденія Перваго Внука 110—Б. 113—Б.

Желательность воспрещенія разрывныхъ пуль. 118—А, стр. 311.

Введеніе у насъ скорострѣльной винтовки. 130—Б.

Перевозка войскъ по желѣзнымъ дорогамъ и по водѣ. 137.

Измѣненіе системы рекрутской замѣны посредствомъ частнаго найма охотниковъ. 153—А.

Казарменныя помѣщенія для войскъ. 176. 177. 205. 206—А.

Книга генерала Ѳадѣева „О вооруженныхъ силахъ Россіи“ и нападки на нее газеты *Вѣсть*. 236—А.

Объясненія газеты *Вѣсть* съ *Русскимъ Инвалидомъ* по вопросу о нашей военной организаціи. 238.

Двѣ статьи *Биржевыхъ Вѣдомостей* по поводу полемики о военныхъ реформахъ. 248—Б.

1869 г. Введеніе въ дѣйствіе новаго положенія въ Военномъ Министерствѣ. 13—В.

Взглядъ генерала Драгомирова на скорострѣльныя ружья. 38—А.

Вопросъ о перевооруженіи арміи. 55.

Поступленіе въ нижніе чины по собственному желанію. 88.

Военныя желѣзнодорожныя команды. 170.

Казармы. 209. 281—А.

1870 г. Перевооруженіе войскъ. 2—Б.

Перевооруженіе артиллеріи и пѣхоты. 45—Б.

Начало военной реформы. 240—А.

Желательность перевода натуральной постойной повинности на денежную и необходимость сооруженія казармъ. 241—Б

Желательность поддержки правительствомъ Россійскаго Общества Стрѣлковъ. 246.

Польза всеобщей воинской повинности. 257.

1871 г. Желательность сокращенія срока военной службы и отмѣны права откупа и замѣщеній; важность льготы въ пользу грамотныхъ для дѣла народнаго образованія. 1.

Отбываніе воинской повинности инородцами. 9—Б.

Необходимость реорганизаціи русскихъ военныхъ силъ по образцу прусскихъ. 18.

Желательность развитія частнаго пороховаго промысла. 20.

Вредъ долгосрочной обязательной службы для качественнаго состава арміи. 24.

Обсужденіе проекта всеобщей воинской повинности. 28.

Безполезность долгосрочной службы для правильнаго обученія солдатъ. 103—Б.

Мѣры для распространенія военныхъ сочиненій въ русской арміи. 110—А.

Преимущества общеобязательной личной воинской повинности надъ конскриптіей. 110—Б.

Общеобязательная воинская повинность какъ средство для поднятія качества войска. 126.

Значеніе численности войскъ, выясненное Франко-Прусской войной. Недостаточность мѣръ, принимаемыхъ Россіей для увеличенія количества войскъ. 131.

Отчетъ генералъ-адъютанта Волкова о преимуществѣ краткосрочной службы передъ долгосрочной. 140—Б.

Недостатки правилъ для пользованія желѣзными путями для перевозки войскъ и воинскихъ тяжестей. 142. 171.

Неудовлетворительность стрѣльбы русской пѣхоты. Ухудшеніе нравственности войскъ съ увеличеніемъ сроковъ службы. 177—Б.

Неудовлетворительность казарменныхъ помѣщеній нашей арміи. 183.

О введеніи въ арміи скорострѣльныхъ ружей Крынка. 184—В.

Неудобства долгосрочной службы. Выгоды размѣщенія войскъ въ деревенскихъ казармахъ. 195.

Обсужденіе отчета о занятіяхъ коммиссіи по военной реформѣ. 200.

Улучшеніе быта офицеровъ и вопросъ объ увеличеніи имъ жалованья. 204—Б.

Преобразованія въ организаціи полевыхъ и мѣстныхъ войскъ, выработанныя новымъ проектомъ военной реформы. 215. 218.

Проектъ устройства военныхъ собраній и общихъ офицерскихъ столовъ. Предполагаемыя ученыя бесѣды и чтенія въ офицерскихъ клубахъ. 219—А.

Неудобства жеребьевой системы въ рекрутскомъ наборѣ. Вредъ установленія временныхъ отпусковъ. 221—А.

Значеніе льготы по воинской повинности для людей съ начальнымъ образованіемъ. 227—А.

Положеніе объ ополченіи. 246.

Мѣры къ ограниченію обозовъ при войскахъ на маневрахъ и въ военное время. 261—Б

1872 г. Невыгоды постойной повинности. Военные поселки. 19.

Устройство спеціально-военныхъ библіотекъ. 35.

Неудобства подводной и постойной натуральныхъ повинностей. 36.

Назначеніе кавалерійскихъ офицеровъ отвѣтственными командирами взводовъ. 58.

Средства комплектованія необходимаго числа унтеръ-офицеровъ. 79.

Желѣзнодорожныя команды. 131—Б. 212—Б.

Лѣтнія занятія войскъ. Порядокъ комплектованія флота офицерами. 139—А, стр. 352.

Сравненіе военныхъ расходовъ Россіи съ германскими. 145, стр. 367.

Заложеніе укрѣпленія на берегу Каспійскаго моря близъ аула Чикишляръ. 150, стр. 381.

Красносельскіе маневры. 158.

Взаимныя права и обязанности военныхъ и гражданскихъ властей. 167, стр. 419. 209—В.

Конскій наборъ. 177—В.

Значеніе военныхъ маневровъ подъ крѣпостями. 179—В.

Новое положеніе о квартирномъ довольствіи офицеровъ. 192—А.

Устройство передвижныхъ лазаретовъ. 196—А.

Мѣры къ уменьшенію болѣзненности и смертности въ войскахъ. 200—А.

Быть ли Керчи первоклассною крѣпостью? 204—Б.

Раздача военныхъ картъ въ войска. 216—Б.

Система призыва отпускныхъ и мобилизація арміи. 217—А. 220—В. 223, стр 569.

Полемика съ *Русскимъ Инвалидомъ* по поводу призыва отпускныхъ. 237—Б. 266.

Первый опытъ призыва отпускныхъ цѣлой губерніи (Люблинской). 249—Б.

Результаты опыта призыва отпускныхъ во всѣхъ военныхъ округахъ Европейской Россіи. 299—Б.

Новыя постановленія о порядкѣ назначенія командировъ отдѣльныхъ частей. 218—А.

Свѣдѣнія о числѣ военно-судныхъ дѣлъ и преступленій за пятилѣтіе. 223—Б.

Обученіе солдатъ стрѣльбѣ. 232, стр. 589.

Ходъ реформы военной повинности. 224—Г.

Порядокъ обученія казачьихъ войскъ. 254—Б.

Польза военныхъ агентствъ при посольствахъ. 263—Б.

Предстоящая реформа кавалеріи. 278, стр. 693.

Отсутствіе однообразія въ вооруженіи. 282—Б.

Замѣна старыхъ ружей новыми. 289—А. 301—Б.

Значительное число неспособныхъ между отпускными. 293—Б.

1873 г. Польза замѣны въ войскахъ винной порціи кирпичнымъ чернымъ чаемъ. 17—Б.

Желаніе одной изъ нѣмецкихъ военныхъ газетъ запретить сталепушечному заводу Круппа принимать иностранные, въ томъ числѣ русскіе, заказы. 40—Б.

Отвѣтъ на статью *Голоса*. 50—А.

Военныя статьи *Голоса*. Отказъ *Голоса* отъ объясненій съ *Московскими Вѣдомостями* по поводу военнаго бюджета. 62—Б.

Мѣры Главнаго Общества Попеченія о Раненыхъ для обезпеченія нашихъ войскъ въ Средней Азіи. 87—В.

Обсужденіе вопроса о всеобщей воинской повинности. 100—А.

Льготы по образованію при отправленіи воинской повинности. Возраженія на проектъ Военнаго Министерства. 106.

Статья полк. Зиновьева „Прусскій корпусъ офицеровъ“. Сравненіе военнаго образованія въ Россіи и Пруссіи. 120—А. 153—А. 175—А.

Сочиненіе ген. Драгомирова „По поводу нѣкоторыхъ сочиненій, вызванныхъ послѣдними кампаніями“. 166.

Корпусъ унтеръ-офицеровъ у насъ и въ Пруссіи. 187—А.

Необходимость всеобщей военно-конской повинности. 203. 223.

Причины плохаго санитарнаго состоянія нашей арміи. 236—А.

Провіантскіе склады, казармы, крѣпостныя сооруженія и другіе тѣсно связанные съ военной реформой вопросы. 277.

1874 г. Измѣненія въ проектѣ системы воинской повинности. 2, стр. 7.

Новое положеніе о воинской повинности и предполагаемыя преобразованія по военному вѣдомству. 7—А.

Военно-конская повинность и проектъ ея примѣненія по брошюрѣ г. Гребенщикова. 206. 221.

Всесословная воинская повинность. 213.

Необходимыя мѣры къ облегченію мобилизаціи войскъ. 216.

Необходимость улучшенія хозяйственнаго управленія войскъ и преимущественно интендантской части. 233. 239. 254. 264. 261. 310. 313—А.

Положеніе о нижнихъ чинахъ унтеръ-офицерскаго званія остающихся добровольно на сверхсрочной службѣ. 260.

Вынутіе жеребьевъ по первому призыву къ воинской повинности. Затрудненія и недоразумѣнія возникшія и могущія возникнуть при призывѣ. 278.

Меннониты и предоставленныя имъ льготы по воинской повинности. 279.

1875 г. Полный успѣхъ въ истекшемъ году перваго призыва къ исполненію всеобщей воинской повинности. Обзоръ различныхъ мѣръ Военнаго Министерства. 3.

Дисциплина и субординація не должны достигаться грубымъ обращеніемъ съ солдатами. 154.

1876 г. Дороговизна долгосрочнаго подряда провіанта на продовольствіе войскъ. 40.

По поводу двухъ писемъ въ *Биржѣ* о подрядахъ. Мнѣніе Кокорева. 84. 133.

1878 г. Расходъ патроновъ и артиллерійскихъ снарядовъ въ дѣлахъ на Балканскомъ полуостровѣ. 167—Б.

1879 г. Военныя силы и боевая готовность Россіи по даннымъ послѣдней войны. 14.

Важное пововведеніе въ нашихъ войскахъ по упорядоченію системы „самоокапыванія“ пѣхоты. 156.

Задачи, настойчиво требующія разрѣшенія при предстоящемъ пересмотрѣ „Положенія объ эмеритальной кассѣ военнаго вѣдомства.“ 263—Б.

Результаты лѣтнихъ занятій нашихъ войскъ приспособительно къ новому уставу. 266.

1880 г. Вопросъ о сокращеніи сроковъ службы и объ учрежденіи унтеръ-офицерскихъ школъ. 24. 330—А.

Вопросъ о снабженіи кавалерійскихъ офицеровъ лошадьми. 32—Б.

Нѣкоторые выводы изъ „краткаго отчета“ по исполненію призыва къ воинской повинности въ 1879 году. 42—Б.

Неправильная постановка воспитательнаго дѣла въ нашей арміи. 77.

Новое положеніе объ эмеритальной кассѣ военно-сухопутнаго вѣдомства. 79—Б.

Вредъ ограниченія служебныхъ правъ военно-служащихъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. 89—А.

Мѣры къ усиленію выпуска въ армію болѣе образованныхъ офицеровъ. 103—Б.

О необходимости согласовать способы продовольствія войскъ въ мирное и военное время и улучшить оружіе. 152.

Необходимость преобразованія военнаго провіантскаго вѣдомства. 285.

Необходимость измѣненій въ „Уставѣ о Воинской Повинности“ въ виду бѣдствій отъ неурожая 301—А.

Предполагаемая реформа Военнаго Министерства (отдѣленіе строевой части отъ административной). 334.

1881 г. Майскій парадъ 118—А.

Выходъ въ отставку графа Д. А. Милютина. 144.

Отвѣтъ *Голосу* по поводу всеподданнѣйшаго доклада Н. И. Пирогова. 146—Б.

По поводу статьи Захарова „О стоимости патронныхъ гильзъ“. 189.

Слухи о военной реформѣ. 214.225.

Перемѣны по военному вѣдомству. 244.

Измѣненіе системы нашихъ мѣстныхъ войскъ. 247.

Измѣненіе сроковъ военной службы. 252.

Австрійское интендантство и интендантскія школы. 254.

Измѣненіе военно-окружной системы. 278. 281.

Къ вопросу о децентрализаціи власти въ военной системѣ. 291.

Расквартированіе войскъ въ Германіи и у насъ. 295.

Мнѣніе коммиссіи занимавшейся измѣненіемъ военно-окружной системы. 298—А.

Вопросъ о замѣнѣ военно-окружной системы корпусною. 312.

Желательность учрежденія унтеръ-офицерскихъ школъ. 315—А.

Приказъ по военному вѣдомству о чинопроизводствѣ. 335—Б.

Сокращеніе войсковой переписки и военныхъ канцелярій. 349.

Вопросъ объ упраздненіи нѣкоторыхъ коммиссій при Военномъ Министерствѣ. Коммиссіи въ Германіи. 360.

1882 г. Проектъ отдѣленія строевой и военно-ученой части отъ административно-хозяйственной. 6.

Предстоящее преобразованіе регулярной кавалеріи. 15.

Пробѣлы въ нашихъ военно-техническихъ порядкахъ. 23.

Неудовлетворительность постановки военно-техническаго дѣла. 35.

Сопоставленіе численности призывнаго контингента въ русской и нѣмецкой арміяхъ. 47.

Безполезное развитіе канцеляризма по вѣдомству главнаго штаба и въ строевыхъ канцеляріяхъ. 68.

Недостатки только что изданнаго „Положенія объ управленіи полкомъ“. 79—А.

Предполагаемое уменьшеніе комплекта офицеровъ. Непригодность этой мѣры. 101.

Злоупотребленія интендантства и необходимость его коренной реформы. 112. 140.

Ослабленіе дисциплины въ артиллеріи. 171—А.

Обращеніе уланскихъ и гусарскихъ полковъ въ драгунскіе. 239.

Побужденія заставляющія Францію и Германію заботиться о военномъ воспитаніи школьной молодежи. 264.

Предполагаемое сокращеніе численнаго состава генеральнаго штаба. 293—А.

Приказъ о прямомъ подчиненіи артиллерійскихъ частей командирамъ корпусовъ. 298—Б.

Злоупотребленіе въ дѣлопроизводствѣ военнаго вѣдомства. 301—Б.

Желательность избавленія Россіи отъ необходимости пользоваться услугами иностранцевъ для своей обороны. 336. 346. 350—А.

Искъ поручика Сиго-Дзинскаго къ генералу Драгомирову и толки газетъ объ этомъ искѣ. 341.

Невыгодность условій въ какія поставлены русскіе изобрѣтатели. 351—Б.

Затрудненія создаваемыя русскимъ заводчикамъ коммиссіей рѣшающей кому давать заказы на бронепробивающіе снаряды. 361—А.

1883 г. Зачѣмъ намъ нужна помощь иностранцевъ въ приготовленіи средствъ государственной обороны? 46.

Новыя льготы для новобранцевъ. 49—А.

О „правилахъ для зачисленія въ кандидаты на должности уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ.“ 111.

Царскія милости раненымъ, увѣчнымъ и больнымъ воинамъ. 140—Б.

Историческій обзоръ русскаго регулярнаго войска начиная съ Петра I. 143.

Военныя желѣзныя дороги. 178—А.

О льготахъ по отбыванію воинской повинности такъ-называемымъ „одиночкамъ“. 219.

Ружье г. Ливчака. 243—Б.

Положеніе объ участіи въ эмеритальной кассѣ офицерскихъ чиновъ запаса. 346.

1884 г. Необходимость перевооруженія войскъ. 11.

Новыя правила объ успленныхъ пенсіяхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ. 25.

Ежегодно возрастающее число бракуемыхъ для военной службы. 72—А.

Записка рекомендующая поставку продовольствія для войскъ вмѣсто интендантскихъ подрядчиковъ предоставить крестьянамъ. 171.

Ненужность переименованія лицъ военнаго вѣдомства занимающихъ канцелярскія должности въ гражданскіе чины. 203.

Взрывы на нашихъ пороховыхъ заводахъ. 220.

1885 г. Желательность и важность увеличенія штатнаго числа офицеровъ въ пѣхотѣ. 51.

Необходимость измѣненія способа снабженія нашихъ войскъ предметами интендантскаго довольствія. 54.

Правила и льготы при отбываніи воинской повинности. 78.

Недостатки нашего пороховаго дѣла. 173.

Невыгода заграничныхъ заказовъ. 181.

Подъемъ оружейнаго производства въ Россіи. 192.

Благоволеніе выраженное Государемъ русскимъ офицерамъ-учителямъ болгарской арміи. 324—А.

Введеніе воинской повинности на Кавказѣ. 297. 361.

1886 г. Мѣры къ устраненію произвола при пріемѣ новобранцевъ. 44.

Желательность сокращенія сроковъ военной службы. 58.

Реформа воинской повинности. 74. 79.

Сокращеніе сроковъ службы въ мирное время. 83—Б.

Увеличеніе пенсій военно-служащимъ въ Германіи и желательность этой мѣры у насъ. 116.

Взрывъ бомбы большаго калибра въ Петербургѣ. 187.

Сомнительная польза магазиннаго оружія. 198.

Блестящее состояніе нашей арміи. 245—А.

Наши стратегическія дороги. (Иностранныя крѣпости на нихъ въ видѣ фабрикъ). 330—А.

Увеличеніе содержанія ротныхъ командировъ и офицерскихъ пенсій. 352—А.

1887 г. Увеличеніе числа офицеровъ въ пѣхотѣ. 70—А.

О женатыхъ новобранцахъ. 77.

Магазинныя ружья. 120.

Объ увеличеніи пенсіи отставнымъ офицерамъ и о допущеніи ихъ въ тѣ должности по арміи, которыя занимаются не военными. 136.

Приказъ о порядкѣ исполненія учебныхъ сборовъ для нижнихъ чиновъ запаса. 148.

Приказъ по военному вѣдомству установляющій трехнедѣльные учебные сборы для нижнихъ чиновъ запаса. 158.

Уменьшеніе преступленій между воинскими нижними чинами и благотворное вліяніе этого явленія на народъ. 161.

Изъ нашей военной статистики. 164.

Преимущество бумажнаго патрона передъ металлическимъ. Вопросъ о разрядѣ металлическихъ патроновъ. 169—Б.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ХОЗЯЙСТВО.

1. ПИТЕЙНОЕ ДѢЛО.

1863 г. Отмѣна виннаго откупа. 1—Б.

Объ измѣненіяхъ въ акцизномъ и патентномъ сборахъ съ пивоваренныхъ и медоваренныхъ заводовъ и о мѣрахъ къ уменьшенію пьянства. 278.

1865 г. Вопросъ о штофныхъ лавочкахъ. 104.

О законодательныхъ мѣрахъ противъ пьянства. 121.

Средства ограниченія числа распивочныхъ заведеній какъ главныхъ разсадниковъ пьянства. 132.

О допущеніи скидки акциза за усыпку и утечку спирта лежащаго въ складахъ. 135—Б.

1868 г. Близость кабака и продажа водки на выносъ какъ настоящія причины народнаго голода. 119.

1872 г. Недостаточность мѣръ для ограниченія пьянства. Вопросъ объ ограниченіи пьянства во Франціи, Англіи и Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. 104. 113. 115.

Развитіе пьянства. Слабость взысканій за пьянство. 305—А.

1873 г. Данныя *Указателя по Министерству Финансовъ* свидѣтельствующія объ уменьшеніи акцизныхъ доходовъ. 96—А.

Распоряженія по части торговли виномъ. 184.

1874 г. Законодательныя мѣры противъ пьянства. Дѣятельность пензенскаго губернатора Татищева. 30. 41.

Отвѣтъ на статью г. Беллюстина возражавшаго *Московскимъ Вѣдомостямъ* по вопросу объ уменьшеніи пьянства. 71.

Результаты мѣръ противъ пьянства принятыхъ пензенскою администраціей. Противоположное постановленіе Бессарабскаго по поселянскимъ дѣламъ присутствія. 115. 127.

Успѣшность и популярность мѣръ противъ пьянства въ Англіи. 136.

1875 г. Необходимость раскрытія и преслѣдованія злоупотребленій мѣшающихъ правильному ходу винокуреннаго производства. 53.

Необходимость участія администраціи въ борьбѣ съ пьянствомъ. Результаты мѣръ пензенскаго губернатора. 67. 121. 150. 164.

Пререканія между думами и акцизнымъ управленіемъ 310.

1881 г. Соляная монополія и кабацкое разореніе. 205.

Коммиссія о правильной постановкѣ питейной торговли. 209.

Необходимость сокращенія кабаковъ. 228.

Коммиссія для обсужденія вопроса объ уменьшеніи пьянства въ Россіи. 231.

Мірскіе кабаки. 259.

Двѣ записки предложенныя экспертамъ. 261.

Неудовлетворительность разработки коммиссіей питейнаго вопроса. 263.

Совѣщаніе при Министерствѣ Финансовъ. 266.

Проектъ измѣненія питейнаго устава ведущій не къ ослабленію, а къ увеличенію пьянства. 267.

Труды совѣщанія при Министерствѣ Финансовъ. 271.

Вредъ общественныхъ кабаковъ. 274.

Необходимость замѣны неправильнаго употребленія питей правильнымъ. 277.

Вредъ замѣны кабаковъ трактирами. 280.

Доклады „свѣдущихъ людей". 286.

Необходимость казенной питейной монополіи. 288.

Документы доставленные г. Тихоміровымъ на „совѣщаніе" экспертовъ по питейному вопросу. 289.

Правильно поставленная продажа вина не ущербъ, а выгода казнѣ. 293.

Казенная винная монополія при продажѣ только на вынось и при отсутствіи раздробительной продажи есть единственное средство рѣшенія питейнаго вопроса. 296. 299—Б.

По поводу брошюры К. Н. Аксакова. 300. 303.

Статья Мандельштамма о казенной винной монополіи. 307.

О казенной винной монополіи. (Отвѣтъ г. Кошелеву). 310.

1882 г. Предполагающееся устройство казенной питейной монополіи. 27.

Казенная продажа вина какъ единственная мѣра противъ корчемства. 42.

Пьянство какъ главная причина народнаго разоренія. 94—А.

Проектъ измѣненій въ постановленіяхъ о раздробительной питейной торговлѣ. 96.

Проектируемыя измѣненія Питейнаго Устава. Неудачное разрѣшеніе питейнаго вопроса созванною для этого коммиссіей. 105—А.

Всеподданнѣйшій адресъ крестьянъ Царицынскаго уѣзда воспретившимъ у себя винную торговлю и Высочайшая резолюція. 109—Б.

Отсрочка рѣшенія питейнаго вопроса. 120.

1883 г. Ошибочный законъ въ Швейцаріи и примѣръ его для насъ. 6.

Проектъ г. Кокорева. Предпочтительность казенной винной монополіи. 98.

Критика статьи Кокорева въ *Московской Газетѣ*. 102—А.

Необходимость казенной монополіи. Проектъ Кокорева. 122.

Вредъ пьянства. 157, стр. 265.

Взглядъ на рѣшеніе питейнаго вопроса Н. Я. Данилевскаго. 321.

Питейная коммиссія. Заключенія нѣмецкихъ конгрессовъ о слѣдствіяхъ пьянства. 327.

1885 г. *Новыя правила по питейной части*. 171.

Къ питейному вопросу. (Апологія Министерства Финансовъ относительно новыхъ правилъ). 289.

Финансы и питейный вопросъ:

Необходимость увеличенія доходовъ и возможной бережливости въ расходѣ. Примѣры искусственныхъ мѣропріятій. 303.

Разборъ новыхъ питейныхъ правилъ. 322—А.

Развращающее вліяніе трактирныхъ заведеній низшаго сорта. Безпатентная продажа вина. 324—Б.

Громадныя преміи кабатчикамъ за спаиваніе народа. Казенная продажа вина. 328.

Разборъ сообщенія Министерства Финансовъ по поводу статьи въ № 322 — А. 330.

Корреспонденціи въ провинціальныя газеты о дѣятельности питейныхъ присутствій и борьбѣ между виноторговцами. 332—Б.

Отвѣтъ на новыя возраженія Министерства Финансовъ по питейному вопросу. 337.

Прошеніе крестьянъ Сергіевскаго сельскаго общества Петербургскаго уѣзда г. министру Финансовъ. 348—Б.

Казенная винная монополія какъ предметъ заботы германскаго правительства. 350—А.

Возвращеніе сельскимъ обществамъ права не допускать у себя открытія кабака. 355—А.

Безпатентная продажа вина. 356.

1886 г. Проектъ казенной винной монополіи въ Германіи. 5.

Извлеченіе изъ объяснительной записки о казенной винной монополіи въ Германіи. 11.

Питейная монополія въ Германіи и Австріи. 14—Б.

Питейное дѣло: Новыя питейныя правила. 52—Б.

Отвѣтъ министру Финансовъ. 60—Б.

2. ПОДАТИ.

1863 г. Возвышеніе подушной подати. 9—А, стр. 29.

1868 г. Податная коммиссія. 228. 235. 254.

1869 г. Основанія для переложенія податей съ душъ на землю. 119.

Основанія нашей системы налоговъ. 217. 218.

Историческій очеркъ развитія подушной подати. 233.

Размѣры денежныхъ повинностей, лежащихъ на сельскомъ классѣ. 235.

Проектъ реформы подушныхъ сборовъ. 242.

Способъ обезпеченія исправнаго поступленія вновь проектируемыхъ налоговъ. Вредъ круговой поруки. 243.

1870 г. Крестьянскія повинности. 88. 95. 96.

Неудовлетворительность нашей податной системы. 112. 134.

Тяжесть податнаго налога и круговой поруки. 210—А. 220.

Реформа подушныхъ налоговъ какъ путь къ возвышенію финансоваго могущества Россіи. 245.

Различныя формы налога въ которыя могутъ быть превращены подушные сборы. 250.

1871 г. Податная реформа. Важность отмѣны подушной подати съ крестьянъ. 201.

1872 г. Отмѣна подушной подати съ мѣщанъ Сибири. 181—В.

1874 г. Проектъ включенія государственнаго земскаго сбора въ общую систему государственныхъ налоговъ. Исторія государственнаго земскаго сбора. 236. 301.

1875 г. Медленное движеніе реформы подушныхъ податей. 141—А.

1878 г. Необходимость податной реформы. 220.

1879 г. По поводу готовящейся отмѣны подушной подати. 77.

Проектъ введенія у насъ „поразрядной подати.“ 114.

По поводу оригинальнаго проекта г. Залѣсскаго о замѣнѣ налоговъ подушнаго, солянаго и на недвижимую собственность налогомъ на квадратную сажень помѣщенія. 211—А.

1882 г. Предстоящая отмѣна подушныхъ сборовъ. 151—А.

Новые налоги долженствующіе возмѣстить казнѣ суммы доставлявшіяся подушными сборами. 157—А.

1883 г. Пониженіе подушной подати. 146—Б.

Пониженіе подушныхъ сборовъ и прощеніе недоимокъ. Вредъ пьянства. 157.

1884 г. Желательность перенесенія налога съ лица на имущество. 17.

3. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ТОРГОВЛЯ.

а. Общіе вопросы.

1867 г. Опасна ли свобода торговли для промышленности. 9.

Принесеніе русской торговли въ жертву прусскимъ интересамъ. 280. 281—А.

1874 г. Естественныя богатства Кавказа и Закавказья. Вредное вліяніе откупной системы на развитіе промышленности. 68.

1877 г. Прекращеніе работъ фабриками. Торговыя и промышленныя затрудненія въ связи съ неопредѣленностью политическаго положенія. 71.

Таможенная вѣдомость о ходѣ нашей внѣшней торговли свидѣтельствующая что русскій народъ ради великаго дѣла сократилъ свои потребности до послѣдней возможности. 244—А.

1879 г. Лживыя завѣренія нѣмецкой печати о великихъ благодѣяніяхъ, будто бы оказанныхъ Россіи тарифами германскихъ желѣзныхъ дорогъ. 31.

Подъемомъ экономическаго благосостоянія Россія обязана никакъ не нѣмецкимъ услугамъ. 36.

Боевыя пошлины кн. Бисмарка отражаются вредомъ больше на Германіи, чѣмъ на Россіи. 173.

Радоваться или сожалѣть о прогрессивномъ развитіи привоза заграничныхъ товаровъ? 246.

1880 г. Необходимость національной политики въ нашихъ экономическихъ вопросахъ. 175. 196, стр. 388.

Необходимость вывести Россію изъ экономической зависимости отъ иностранныхъ державъ. 262.

Фальшивое указаніе на минувшую войну какъ на причину экономическаго кризиса. 283.

1882 г. Невыгодный для Россіи наклонъ международнаго торговаго баланса. 80.

Львиная доля Германіи въ общей суммѣ русскихъ внѣшнихъ торговыхъ оборотовъ. 84.

1883 г. *Промышленный и торговый кризисъ*. 47. 48.

1885 г. Наши торговыя неудачи отъ повышенія таможенныхъ пошлинъ въ Германіи и Франціи и небрежнаго отношенія желѣзныхъ дорогъ къ предмету вывоза. 16—А.

Свободная торговля и покровительственная система. 183.

1886 г. Зависимость нашей промышленности отъ германскихъ рынковъ. 114—Б.

Покровительство иностраннымъ промышленнымъ предпріятіямъ въ ущербъ русской промышленности. 177.

Заступничество *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* за лодзинскія фабрики. 260—Б.

Захватъ нашей границы и легальная контрабанда. 302.

1887 г. *Германское вторженіе въ Россію*. 15. 16.

Иностранныя предпріятія на нашихъ западныхъ окраинахъ. 147.

b. Горное дѣло.

1867 г. Положеніе горной промышленности въ Россіи. 237.

Вліяніе таможеннаго тарифа на горное дѣло. 279.

1869 г. Продажа казенныхъ горныхъ заводовъ. 69.

1870 г. Значеніе новаго устава о золотопромышленности. 184.

1871 г. Выгодность для казны перехода казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки. 5. 35—Б.

Дѣятельность казеннаго Пермскаго сталепушечнаго завода. 22—Б.

Проектъ продажи казенныхъ горныхъ заводовъ. 65—А.

Нефтяной промыселъ на Кавказѣ и въ Крыму. 88—Б.

Постановленіе Министерства Финансовъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ и горнозаводскихъ имѣній. 222—А.

1872 г. Перевозка донецкаго каменнаго угля въ Москву. 280, стр. 698.

Положеніе золотыхъ пріисковъ въ Сибири. 330—В.

1873 г. Причины стѣсняющія нашу золотопромышленность. 322.

1874 г. Передача горнаго вѣдомства изъ Министерства Финансовъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ. Необходимость передачи этому же министерству завѣдыванія соляными ломками и озерами. 5, стр. 19.

Вопросъ о привлеченіи частной промышленноссти къ разработкѣ каменнаго угля на островѣ Сахалинѣ. 66.

1878 г. Проектъ Твидла о разработкѣ нефти и устройствѣ нефтепроводовъ. 267—Б.

1880 г. Безплодныя жертвы съ цѣлью развитія русскаго желѣзнаго производства. Необходимость безпристрастной разверстки льготъ и субсидій. 78.

Вопросъ о топливѣ въ нашемъ чугуно-плавильномъ дѣлѣ. Намѣренныя жалобы на недостатокъ чугуна. 82—А.

Стоитъ ли заботиться о русской горной промышленности? 118.

1882 г. Таможенное покровительство, развитіе желѣзнодорожной сѣти и регулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, какъ мѣры для поднятія горнозаводской промышленности. 183.

Мѣры для развитія чугуно-плавильнаго дѣла въ Россіи. 194.

Дешевыя и спеціально припоровленныя къ потребностямъ горнаго дѣла желѣзныя дороги. 216—Б.

1883 г. О горномъ дѣлѣ—по поводу всеподданнѣйшаго отчета министра Государственныхъ Имуществъ за 1881 годъ. 27—Б.

Коммиссія по развитію сталерельсоваго дѣла и по обложенію пошлиной иностранныхъ чугуна и угля. 277.

Книга Зарина: „Какъ помочь нашему желѣзному и стальному дѣлу.“ 311.

1884 г. *Мнимая бѣдность Россіи*. 123. 126.

Отчетъ Верхнесилезской горной промышленности и отчетъ германскаго консула въ Роттердамѣ какъ поученіе что намъ дѣлать съ донецкимъ угломъ. 152.

Мѣры къ развитію русской горной промышленности. 170.

Естественныя богатства Россіи. 262.

Толки о конкурренціи американскаго и русскаго керосина въ Германіи. 360.

1885 г. Желательность вытѣсненія съ нашихъ рынковъ иностраннаго угля донецкимъ. 208.

Наша горнозаводская производительность. 335.

Паденіе нашей желѣзной промышленности какъ слѣдствіе свободной торговли. 352.

1886 г. Заботы нефтепромышленниковъ о пользѣ отечества. 73.

Нефтяное дѣло: Устройство нефтепровода изъ Баку въ Батумъ. 86—А.

Ходатайство нефтяныхъ дѣльцовъ объ обложеніи нефти акцизомъ. Необходимость нефтепровода отъ Баку до Батума и постройки Восточно-Донецкой дороги. 99.

Проектъ повышенія пошлины на каменный уголь. Обзоръ нашей горной промышленности отъ 1850 года до настоящаго времени. 137.

Наши экономическія обстоятельства: Иностранная конкурренція уральскому желѣзу. 149—Б.

Закрытіе желѣзныхъ заводовъ на Уралѣ. 163.

Пожертвованіе нашею желѣзодѣлательною промышленностію желаніямъ кн. Бисмарка. 218.

Проектъ обложенія нефти акцизомъ. 348.

1887 г. Печальные слухи о передачѣ Луганскаго чугуно-литейнаго завода изъ казенныхъ въ частныя руки. 20. 37.

Пренебреженіе къ имѣющимся у насъ залежамъ сѣры. 25—Б.

Необходимость нефтепровода изъ Баку въ Батумъ. 91.

Ходатайство иностранной компаніи объ измѣненіяхъ въ концессіи на Каспійско-Черноморскій нефтепроводъ. 157.

с. Свекло-сахарное дѣло.

1871 г. Пониженіе пошлины на привозный сахаръ и возвышеніе акциза на русскій сахаръ. 189. 191. 192. 197. 237.

1872 г. Высокая пошлина на сахаръ. 12. 44.

Монополія сахарнаго производства. 17.

Акцизъ и пошлина на сахаръ. 20. 139—А, стр. 351. 170. 187—А.

1877 г. Пошлины и цѣны на сахаръ. 66.

1881 г. Новая система взиманія акциза съ сахара. 101.

1883 г. Отмѣна рафинадной пошлины въ черноморскихъ портахъ Закавказья. 149.

1885 г. Свеклосахарный кризисъ. Необходимость сбыта нашего сахара въ Персію посредствомъ Бакинской ярмарки. 154.

Компанія по доставкѣ сахара въ Сибирь. 224.

1886 г. *Нашъ бюджетъ и наше хозяйство.* (Чѣмъ мы живемъ: сахаромъ или хлѣбомъ?) 4—Б.

Преміи на вывозъ сахара какъ источникъ наживы для спекулянтовъ. 65.

Свекло-сахарное дѣло: Вредъ нормировки. 77. 247.

Различіе между акціонерными сахарными заводами и сельскохозяйственными. 80.

Циркуляръ министра Финансовъ подающій спекулянтамъ новыя надежды. 85.

Участіе правительства въ стачкѣ сахаро-промышленниковъ. 253.

Отвѣтъ *Новому Времени* защищающему нормировку. 254—Б.

Спекулятивное и сельскохозяйственное разведеніе свекловицы. 261.

Свекло-сахарная агитація: Обсужденіе вопроса о нормировкѣ въ Комитетѣ Министровъ и внезапная перемѣна во взглядахъ на него. 286.

Разборъ мнѣнія предсѣдателя Департамента Экономіи. 287.

Что таится на днѣ вопроса о нормировкѣ свекло-сахарнаго производства. 288—Б.

Дѣйствительный убытокъ казны отъ принятія нормировки и мнимый убытокъ по акцизу если нѣкоторые заводы не выдержатъ конкурренціи. 289—Б.

Исторія сахарнаго дѣла начиная съ министерства графа Канкрина и вредъ нормировки. 295—А.

Дѣйствительный интересъ казны въ сахарномъ дѣлѣ состоитъ не въ ссудахъ выданныхъ гнилымъ заводамъ, а въ доходѣ отъ потребленія. 296—Б.

Поднятіе цѣнъ на сахаръ въ Баку при слухахъ о принятіи нормировки. 299—Б.

Post scriptum къ свекло-сахарному дѣлу. 308—Б. 320—Б. 324—Б.

Поблажка сахарной спекуляціи въ формѣ отсрочки акциза. 344.

Неточность свѣдѣній сообщаемыхъ нашею финансовой статистикой по вывозу сахара на иностранные рынки. 349.

Разногласіе офиціальныхъ цифръ по премированному вывозу сахара за границу. 352—Б.

Объясненіе министра Финансовъ по поводу статьи *Московскихъ Вѣдомостей* относительно вывоза за границу сахара. 355—Б.

d. Торгово-промышленные съѣзды и выставки.

1872 г. Второй Промышленный Съѣздъ въ Москвѣ. Акціонерныя общества. 151—А. 157, стр. 398.

Оригинальный видъ обсужденія многихъ вопросовъ на Второмъ Промышленномъ Съѣздѣ. 159—Б.

Вопросъ о мѣрахъ къ развитію русскаго торговаго флота на Промышленномъ Съѣздѣ. Просьбы о правительственныхъ пособіяхъ на Съѣздѣ. 161, стр. 407.

Неудовлетворительная организація Промышленнаго Съѣзда. 163, стр. 411.

Обзоръ нѣкоторыхъ вопросовъ разсмотрѣнныхъ на Съѣздѣ. 168—Б.

1882 г. Торгово-Промышленный Съѣздъ въ Москвѣ и его задачи. 131.

Излишество общихъ вопросовъ внесенныхъ въ программу съѣзда. 134.

Предстоящее открытіе Всероссійской Промышленной и Художественной Выставки въ Москвѣ. 138.

Открытіе выставки въ Москвѣ. 139—А.

Значеніе русской промышленности выясненное выставкой. 141—Б.

Возраженіе г. Лоранскому на его защиту программы предстоящаго Торгово-Промышленнаго Съѣзда. 145.

Неудовлетворительность „Указателя Выставки“. 148.

Несоотвѣтствіе между „рѣшеніями“ и „постановленіями“ Торгово-Промышленнаго Съѣзда и мнѣніемъ заинтересованныхъ лицъ. 196.

Закрытіе засѣданій Промышленнаго Съѣзда въ Москвѣ. 203.

Посѣщеніе Ихъ Величествами Всероссійской Выставки. 252.

Закрытіе Промышленно-Художественной Выставки въ Москвѣ. 272.

1884 г. IX Съѣздъ горно-промышленниковъ. 329—А.

1885 г. Съѣздъ представителей чугуноплавильныхъ, желѣзо-дѣлательныхъ и сталелитейныхъ заводовъ. 219.

1886 г. Съѣздъ желѣзо-заводчиковъ въ Петербургѣ. 26.

Петербургская выставка охотничьяго оружія. 113.

e. Транзитъ.

1866 г. Требованіе Австрійской желѣзнодорожной компаніи безпошлиннаго транзита черезъ Одессу. 11—Б.

1882 г. Ущербъ предстоящій русской торговлѣ въ случаѣ допущенія иностраннаго транзита на Закавказской желѣзной дорогѣ. 302.

Заявленія Комитета Торговли и Мануфактуръ города Иваново-Вознесенска о невыгодахъ Закавказскаго транзита для торговли съ Персіей. 306—Б.

Результаты совѣщаній Московской Биржевой Коммиссіи по вопросу о Закавказскомъ транзитѣ. 308—Б.

Статистическія данныя доказывающія ущербъ наносимый русской торговлѣ Закавказскимъ транзитомъ. 314.

Агитація Нобеля и кн. Бебутова въ пользу Закавказскаго транзита. 321—А.

Ходатайства одесскихъ, шуйскихъ и кинешемскихъ фабрикантовъ о закрытіи Закавказскаго транзита. Агитація *Голоса* и *Русскаго Курьера* въ пользу его разрѣшенія. 323.

Ходатайство оренбургскаго купечества и 153 крупныхъ фирмъ о закрытіи Закавказскаго транзита. Агитація *Голоса* въ пользу его разрѣшенія. 330.

Постановленіе Московскаго Биржеваго Комитета о необходимости прибѣгнуть къ Государю Императору въ дѣлѣ о транзитѣ. Агитація газеты *Кавказъ* въ пользу транзита. 333.

Отклоненіе ходатайства московскаго купечества о прекращеніи Закавказскаго транзита. 344—Б.

Отвѣтъ *Голосу* на статью о транзитѣ. 361—Б.

Обличеніе *Голоса* по вопросу о Закавказскомъ транзитѣ. 362—Б.

1883 г. Вліяніе Закавказскаго транзита на всѣ отрасли народнаго труда. 4.

Необходимость опубликованія офиціальныхъ матеріаловъ для обсужденія вопроса о транзитѣ. 9.

Вредъ транзита для земледѣльцевъ и невозможность таможеннаго надзора. 12—Б.

Контрабанда развивающаяся благодаря транзиту. 25—Б.

Занятія коммиссіи по транзитному вопросу. 28.

Избраніе въ Москвѣ экспертовъ для обсужденія транзитнаго вопроса 30.

Предложеніе компромисса защитниками транзита: транзитныя пошлины вмѣсто запрещенія транзита. 40.

Каждый день промедленія отмѣны транзита отнимаетъ хлѣбъ у русскихъ рабочихъ. 65—Б.

Итогъ транзитнаго провоза въ 1882 году. 68—В.

Усиленная транзитная перевозка. Основанія таможенныхъ оцѣнокъ. Сообщенія въ *Правительственномъ Вѣстникѣ* направленныя противъ статей *Московскихъ Вѣдомостей*. 72—А

Хлопоты защитниковъ транзита объ оставленіи транзита черезъ Джульфу. 75.

Невѣрныя оцѣнки транзитнаго провоза дѣлаемыя тифлисскими купцами. 81—Б.

Не Персія, а Закавказье служитъ рынкомъ для товаровъ идущихъ „транзитомъ въ Персію“. 84.

Новая лазейка: ходатайство о безпошлинномъ провозѣ иностранныхъ товаровъ для чиновниковъ. 97—Б.

Рѣшеніе транзитнаго вопроса Государемъ въ самомъ благопріятномъ смыслѣ для русской промышленности. 144.

Медлительность обнародованія отмѣны Закавказскаго транзита, 146—Б, стр. 249.

1884 г. Оживленіе нашей торговли съ Персіей. 234.

Благодѣтельное вліяніе закрытія Закавказскаго транзита на нашу торговлю съ Персіей. 282.

f. Хлѣбная торговля.

1868 г. Увеличеніе нашего вывоза и вздорожаніе хлѣба внутри Россіи. 2.

1869 г. Америка — опасный конкуррентъ по торговлѣ хлѣбомъ. 240—А.

1871 г. Подрывъ внѣшней хлѣбной торговлѣ благодаря отсутствію или недостатку желѣзнодорожныхъ линій для сообщенія внутренности страны съ незамерзающими портами. 37.

1872 г. Мукомольное производство. 234.

1876 г. Мѣры для огражденія хлѣбной торговли отъ американской конкурренціи. 35.

1883. При неблагопріятныхъ обстоятельствахъ не надо пускать хлѣбъ за границу. 15.

Элеваторы: Необходимость устройства элеваторовъ; слухи объ американской компаніи. 96.

Необходимость введенія складочно-варрантной системы; но эта операція не должна быть въ рукахъ иностранцевъ. 104.

Желательность возможно бо́льшаго числа элеваторовъ, но безъ сосредоточенія этого дѣла въ рукахъ одной компаніи. 114.

Необходимость устройства элеваторовъ. Проектъ русско-американскаго общества и опасность могущая произойти отъ неосторожно быстраго его рѣшенія. 262. 283.

Элеваторы съ американской компаніей во главѣ. 300.

Необходимость строгаго отдѣленія складочно-варрантнаго отдѣла отъ всякихъ другихъ операцій. 301.

Невыгодность для Россіи условій при которыхъ устраивается русско-американская компанія элеваторовъ. 304.

Желательность правительственной иниціативы тамъ гдѣ захватъ удобныхъ мѣстъ можетъ создать монополію для иниціатора. 306.

Необходимость правительственной монополіи при устройствѣ элеваторовъ. 307.

Вредъ для русской торговли отъ постановки элеваторскаго дѣла русско-американской компаніей. 308—Б.

Письмо одного изъ учредителей русско-американскаго общества. 313.

Разъясненіе одного изъ учредителей русско-американскаго общества и статья „американскаго гражданина". 314.

Желательность не американской, а русской компаніи для устройства элеваторовъ. 319.

Хлѣбный кризисъ. 272.

1884 г. *Опять американскіе элеваторы.* 41. 42.

Хлѣбная торговля Россіи и ея конкурренты. 184. 190. 200. 205.

Паденіе хлѣбныхъ цѣнъ. 221.

Нижегородская ярмарка и хлѣбный вопросъ. 222.

Нижегородская ярмарка. Пониженіе цѣнъ на нашъ хлѣбъ въ зависимости отъ берлинской биржи. Необходимость введенія варрантной системы. 245.

Наша хлѣбная торговля. 255—А. 266.

Сокращеніе отпуска нашего хлѣба за границу и сильное паденіе цѣнъ на нашъ хлѣбъ. 301.

1885 г. Повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ въ Германіи обязываетъ насъ усилить переработку хлѣба и развивать фабричную дѣятельность. 6—А.

Наша неумѣлость въ поднятіи своей хлѣбной торговли. 18.

Паденіе цѣнъ на нашъ хлѣбъ на международныхъ рынкахъ и причины этого явленія. 194.

Труды коммиссіи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ объ улучшеніи нашей хлѣбной торговли. 198.

1886 г. Желательность скорѣйшаго принятія мѣръ къ упорядоченію нашей хлѣбной торговли. 112.

Сокращеніе нашего вывоза какъ слѣдствіе паденія нашей хлѣбной торговли. 224—А.

1887 г. *Къ чему ведетъ повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ.* 68.

Усиленіе хлѣбнаго вывоза. 167.

Недостатки нашего мукомольнаго производства. 36—Б.

g. Чайная торговля.

1869 г. Торговля съ Китаемъ. 257.

1873 г. Чайная торговля. Необходимость пониженія пошлины на чай. 10—А.

Возраженіе часторговца г. Кандинскаго на статью помѣщенную въ № 10—А. 40—А.

Ходатайство нашего купечества о пересмотрѣ нѣкоторыхъ пунктовъ торговаго трактата съ Китаемъ. 236—Б.

Какъ уменьшить контрабанду чаемъ и помѣшать ввозу чая недоброкачественнаго. 282.

1874 г. Упадокъ собственно Кяхтинской торговли и увеличеніе привоза ханькоускихъ чаевъ. 109—А.

Кяхтинская торговля и ея защитники. Интересы дѣла въ ихъ дѣйствительныхъ размѣрахъ. 132.

Вопросъ о дифференціальныхъ пошлинахъ съ чая по отношенію ихъ къ интересамъ казны, публики, чайной торговли. 134.

Дифференціальныя пошлины съ чая какъ мѣра долженствующая содѣйствовать развитію обрабатывающей промышленности. 139.

Невыгодность Кяхтинской торговли въ настоящемъ ея видѣ. Вредъ и тягость для Россіи дифференціальныхъ пошлинъ. 140.

Вопросъ объ отмѣнѣ дифференціальныхъ пошлинъ въ связи съ вопросомъ о Сибирской желѣзной дорогѣ. Какимъ образомъ отмѣна дифференціальныхъ пошлинъ могла бы вліять на уменьшеніе пьянства. 150.

1875 г. Записка г. Скачкова о нуждахъ русской торговли въ Китаѣ. 132.

1876 г. Отчетъ за 1875 годъ о торговлѣ русскихъ въ Ханькоу. 165—Б.

1885 г. Повышеніе пошлины на чай. 8—Б. 12—Б.

h. Торговля внѣшняя и внутренняя, торговая статистика и другіе вопросы.

1863 г. Причины дороговизны предметовъ потребленія. 2—А. 3—А. 4—А.

1865 г. Льняное производство въ Россіи и средство упрочить его будущность. 40.

1867. Торговое значеніе Либавскаго порта и необходимость Ковно-Либавской линіи. 57. 92.

Невыгоды дифференціальной пошлины въ пользу сухопутной границы съ Пруссіей. 58.

Кустарная промышленность. 82.

1868 г. Англійская факторія въ Петербургѣ. 120—В.

Приливъ капиталовъ къ предпріятіямъ. 186.

Наша отпускная торговля. 219.

1869 г. Успѣхи производительности и торговли послѣ реформы 1861 года и слѣдовавшихъ за ней. 30. 97. 101. 121. 235, стр. 701.

Возрастаніе оборотовъ иностранной торговли и таможеннаго сбора. 225.

1870. Наша внѣшняя торговля въ 1869 году и результаты новаго тарифа. 53.

Къ проекту новаго положенія объ акціонерныхъ компаніяхъ. 94. 101. 107—А.

1872. Ходъ внѣшней торговли Россіи за 1871 годъ. 76.

Преобладаніе привоза надъ отпускомъ. 80.

Условія сбыта шерсти. 152—А, стр. 387. 175, стр. 443.

Ходъ заграничной торговли за первую треть текущаго года. 169, стр. 426.

Уставъ Общества размноженія промысловыхъ животныхъ. 203—Б.

Доставка мяса въ Приморскую область изъ Австраліи. 213—В.

Преобразованіе коммерческаго и мануфактурнаго совѣтовъ. 225.

Свѣдѣнія о ходѣ заграничной торговли и поступленіи таможенныхъ сборовъ. 277—Б.

Вредъ для русской торговли отъ константинопольскаго карантина. 282—А.

Неравноправность Русскихъ въ ихъ торговыхъ сношеніяхъ съ Франціей. 316, стр. 796.

1873 г. Письмо г. Бородина „О причинахъ уменьшенія рыбы въ Каспійскомъ морѣ“. 19—Б.

Уменьшеніе рыбы въ Восточной Сибири. Необходимость пересмотра законовъ о рыбной ловлѣ. 23—Б.

1874 г. Неудовлетворительность способа составленія таможенныхъ вѣдомостей. 80.

Обзоръ движенія внѣшней русской торговли на европейской границѣ за 1873 годъ. 87. 90.

Обзоръ русской привозной торговли. 96. 97—А. 99.

1875 г. Характерныя черты промышленности за 1874 годъ. 7, стр. 23.

Наша заграничная торговля въ 1873 году. 38.

Таможенныя вѣдомости о ходѣ нашей внѣшней торговли. 281.

Обсужденіе докладной записки Одесскаго Комитета Торговли и Мануфактуръ. 296. 302. 307. 309.

1876 г. Свѣдѣнія о ходѣ отпускной торговли и о поступленіи таможенныхъ доходовъ въ 1875 году. 59. 70.

Необходимость мѣръ для развитія торговли продуктами винодѣлія и садоводства. 117.

Ходъ внѣшней торговли за первую четверть текущаго года. 138.

Фальсификація винъ. Отсутствіе правильнаго торговаго посредничества. 146.

1877 г. Обзоръ внѣшней торговли Россіи за 1875 годъ. 27.

1878 г. Наша отпускная и привозная торговля въ 1876 и 1877 гг. Фабричный кризисъ. 63.

1879 г. Улучшеніе нашей внѣшней торговли за послѣднее двухлѣтіе. 75.

О мѣрахъ къ упорядоченію нашего лѣснаго хозяйства и торговли въ виду германскихъ боевыхъ пошлинъ на лѣсъ. 135—Б.

Подсчеты нашей отпускной и привозной торговли за текущій годъ: удовлетворительные результаты первой и печальные—второй. 258.

1880 г. Необходимость улучшенія нашего торговаго баланса. 196.

Ошибки нашей экономической политики. Упадокъ льняной промышленности. 290, стр. 543.

1881 г. Обзоръ внѣшней торговли Россіи за 1879 годъ. 20.

Неравенство въ размѣрахъ провозной платы за наши и заграничные товары. 22.

Повсемѣстное пониженіе цѣнъ на хлѣбъ и одновременное съ этимъ сокращеніе фабричной дѣятельности. Необходимость исправленія таможеннаго тарифа. 37.

1882 г. Необходимость коренного преобразованія нашего торговаго права. 151—Б.

Недостатки нашей торгово-промышленной статистики. 188.

Транспортировка товаровъ въ Средней Азіи. 312.

1883 г. *Общество для торговли съ Балканскимъ полуостровомъ.* 13—А.

Вредъ Батума какъ porto-franco. 146—Б.

Крики печати при мысли объ уничтоженіи батумскаго porto-franco. 159.

Привозъ и вывозъ монеты и золотыхъ и серебряныхъ слитковъ. 165.

Текущіе экономическіе вопросы. (Необходимость закрытія батумскаго porto-franco). 170.

Поти и Батумъ. 271.

1884 г. Поднятіе Германіей Кенигсберга для конкурренціи Либавѣ. 21.

Передѣлочные заводы. 140.

Необходимость временнаго сокращенія работъ на фабрикахъ. 172.

Хозяйственныя казенныя операціи и торги. 177.

Промышленный кризисъ въ Россіи и финляндскія привилегіи. 194.

Порто-франко и контрабанда въ Батумѣ. 199.

Неудовлетворительность нашей внѣшней торговли въ зависимости отъ тарифовъ. 211.

Необходимость довѣрія къ исполнителямъ въ дѣлѣ государственнаго хозяйства. 212.

Необходимость поощренія нашей оружейной промышленности. 276.

Застой въ нашей торговлѣ и надежды возлагаемыя на открытіе ярмарки въ Баку. 277.

Нашъ торговый балансъ. 292—Б.

1885 г. Преимущество ярмарки въ Баку передъ Астраханскою. 39.

Необходимость измѣненія времени для Бакинской ярмарки. 121.

Сокращеніе нашей внѣшней торговли и необходимость устройства элеваторовъ. 149.

Необходимость пересмотра правилъ о поставкахъ и подрядахъ. 204.

Улучшеніе нашей внѣшней торговли. 229.

Заводъ Армстронга въ Италіи и наши иностранные заводы въ Привислинскомъ и Балтійскомъ краяхъ. 261.

1886 г. Разсмотрѣніе „Обзора внѣшней торговли“ за 1883 годъ. 10.

Промышленный кредитъ въ Россіи. 36.

Результаты нашего международнаго обмѣна. 38.

„Русскіе порты“ и „желѣзнодорожные тарифы“. 49

Наши экономическія обстоятельства. (Наши неудачи въ торговлѣ со Среднею Азіей и торговыя дѣйствія противъ насъ Англіи). 146.

Упадокъ нашей внѣшней торговли. 169.

Иностранная стачка на русскій хмель. 175—Б.

Закрытіе Батумской вольной гавани. 179. 181. 184. 191—А.

Наши закаспійскія торговыя дѣла. 350.

1887 г. Необходимость таможенной линіи въ Средней Азіи для охраненія тамъ нашей торговли. 32—А.

Необходимость привлеченія русскихъ промышленныхъ людей въ наши приамурскія земли. 64—Б.

Вопросъ объ уравненіи условій конкурренціи нашей хлопчато-бумажной промышленности съ ея иностранными соперниками. 144, стр. 263.

Данныя таможенной статистики о привозѣ иностраннаго хлопка въ Россію. 160.

Исторія торговли льномъ въ Россіи. Мѣры къ подъему нашего льноводства. 172.

4. пошлины.

а. Актовые налоги.

1870 г. Различіе нашей системы актовыхъ налоговъ отъ иностранной. Недостатки нашего устава о крѣпостныхъ пошлинахъ. 170—Б.

Значеніе реформы актовыхъ налоговъ. 177—А.

Проектъ реформы гербовыхъ сборовъ. 180—Б. 191—А. 196—Б.

Вѣроятные результаты проекта новаго гербоваго устава въ связи съ другими финансовыми задачами. 193.

Нежелательность обложенія гербовымъ сборомъ дѣлопроизводства учрежденій общественныхъ, земскихъ и сословныхъ. 233—А.

1871 г. Обсужденіе проекта гербовой реформы. 70.

1874 г. Новый уставъ гербоваго сбора. Исторія этой реформы и продолжительность ея подготовленія. Дѣятельность податной коммиссіи. Ненормальность положенія нашихъ актовыхъ налоговъ. 156.

Преобразованіе гербоваго сбора. 165. 174.

1875 г. Недостатки новаго устава о гербовомъ сборѣ. 156. 181.

b. Соляной вопросъ.

1873 г. Соляной вопросъ. Необходимость отмѣны солянаго акциза. 8—А.

1875 г. Какими источниками дохода можно было бы возмѣстить убытки казны отъ отмѣны солянаго акциза. 100.

Возраженія Комитета Министровъ противъ своевременности отмѣны или пониженія солянаго акциза. 320.

1880 г. Необходимость отмѣны солянаго акциза. Возмѣщеніе казнѣ солянаго дохода. 54.

Послѣдствія отмѣны солянаго акциза. 327. 332.

Источники замѣны солянаго налога. 337. 353.

1881 г. Соляная монополія и кабацкое разореніе. 205.

c. Таможенный тарифъ.

1865 г. Покровительственный запретительный тарифъ. 139.

1867 г. Пересмотръ таможеннаго тарифа и агитація протекціонистовъ. 242.

Русскіе протекціонисты и ихъ цѣли. 248.

Отсрочка введенія новаго тарифа. 261.

Несоотвѣтствіе системы протекціонизма съ общими государственными видами. 279. (стр. 734).

1868 г. Протекціонизмъ. 31. 88.

Тарифная коммиссія и обращики способа дѣйствій протекціонистской агитаціи. 34.

Производство пива, чугуна, желѣза, машинъ и юфти не нуждается въ покровительствѣ. 36.

Тарифная коммиссія и вредъ пошлинъ на иностранныя машины. 39.

Невыгодность пошлинъ на иностранныя машины. 49.

Тарифная коммиссія и химическіе заводы. 54.

Пересмотръ трудовъ въ тарифной коммиссіи желателенъ съ охранительной, а не съ протекціонистской точки зрѣнія. 65.

Разборъ двухъ брошюръ г. Шипова о *раціональномъ тарифѣ*. 79.

Покровительственныя пошлины на машины и протекціонизмъ. 92.

Разборъ доводовъ большинства бывшей тарифной коммиссіи въ пользу введенія у насъ покровительственныхъ таможенныхъ пошлинъ на машины. 98—А. 99.

Стачка фабрикантовъ по вопросу о покровительственныхъ пошлинахъ на машины. 101—А.

Участіе иностранцевъ въ домогательствѣ усилить запретительный характеръ русскаго тарифа. Береговое право и коммиссіонная торговля. 110—А.

Уравненіе пошлинъ по морскому и сухопутному привозу. Желательность нѣкотораго пониженія тарифа 1857 года и ограниченія покровительства хлопчато-бумажной фабрикаціи. Протекціонистская агитація. 116—А.

1869 г. „Записка о взиманіи пошлинъ звонкою монетою“, Гольдмана. 80.

1871 г. Возрастаніе таможеннаго дохода въ Россіи. Обзоръ таможенной вѣдомости за минувшій годъ. 62—А.

Предполагаемая реформа таможеннаго надзора въ приграничной сухопутной полосѣ. 66—Б. 282.

1872 г. Неудовлетворительность устройства Московской таможни. 12.

Результаты новаго тарифа. 74.

Необходимость пересмотра таможенныхъ постановленій. 279—Б.

1873 г. Обсужденіе таможенной вѣдомости о ходѣ нашей заграничной тор-

говли въ 1872 году. Значительный недочетъ по отпуску и привозу. 57. 58.

Обзоръ данныхъ таможенной вѣдомости. 66—А. 74—А.

Стѣснительность нашихъ таможенныхъ порядковъ. 167—А.

1875 г. Отчетъ о поступленіи таможенныхъ сборовъ въ 1874 г. 65.

1879 г. Необходимость пересмотра нашего таможеннаго тарифа. 53.

Увеличеніе нашихъ таможенныхъ доходовъ. 90.

Учрежденіе особой коммиссіи по вопросу о пошлинахъ съ металлическихъ заграничныхъ издѣлій. 92.

Историческая справка о колебаніяхъ нашего тарифа на заграничные металлы (желѣзо). 97.

Двойная выгода отъ повышенія пошлинъ на иностранные металлы: —и казнѣ, и русской промышленности. 99.

1880 г. Необходимость пересмотра нашего таможеннаго тарифа въ видахъ измѣнившихся условій нашего шерстянаго производства. 30. 65.

Необходимость пересмотра таможеннаго тарифа въ виду измѣнившихся условій нашей торговли саломъ и спеціализаціи нашей отпускной торговли. 35.

Необходимость преобразованія таможеннаго тарифа въ интересахъ нашей химической промышленности. 46—Б.

Тактика противниковъ таможенной реформы. Необходимость повышенія налога на привозное сырье. 56. 71.

Важность мнѣнія Москвы, какъ торговаго и промышленнаго центра, въ таможенномъ вопросѣ. Необходимость пересмотра таможеннаго тарифа. 99—А.

Выводы изъ отчета о таможенныхъ сборахъ. 103—А.

Необходимость повышенія пошлины на привозное желѣзо. 113.

Необходимость повышенія пошлинъ на чугунъ. 120.

Эгоистическіе разчеты агитаціи противъ измѣненія таможенныхъ пошлинъ. Необходимость повышенія пошлинъ на привозныя машины и желѣзо въ интересахъ русскаго земледѣлія. 129.

Увеличеніе нашего таможеннаго дохода и надлежащая его эксплуатація. 161.

Отмѣна безпошлиннаго привоза изъ за границы чугуна и желѣза и измѣненіе таможенныхъ пошлинъ на желѣзо, сталь, металлическія издѣлія и машины. 182.

Необходимость устраненія розни между фискомъ и народнымъ хозяйствомъ. 309.

Отношеніе Германіи къ возвышенію нашихъ ввозныхъ пошлинъ. 355. 356—А. 362.

1881 г. Повышеніе пошлины на джуту. 146—А.

Нашъ таможенный тарифъ. 212.

Необходимость пересмотра таможеннаго тарифа. 223.

1882 г. Агитація кн. Бисмарка противъ измѣненія въ нашемъ таможенномъ тарифѣ. 56. 63.

Вредъ наносимый отсутствіемъ гласности правильному обсужденію вопросовъ таможеннаго и переселенческаго. 66.

Необходимость таможенной реформы въ смыслѣ повышенія пошлинъ на привозные товары. 72—Б.

Отсутствіе соразмѣрности между нормами различныхъ пошлинъ по нашему тарифу. 78.

Сокращеніе таможеннаго дохода противъ предшедшаго года. 80.

Необходимость общей таможенной реформы. 90.

Пагубное вліяніе дѣйствующаго таможеннаго тарифа на нашу оружейную промышленность. 94—Б.

Отсутствіе гарантіи въ правильной оцѣнкѣ „цѣновныхъ“ товаровъ при очищеніи ихъ пошлиною. 103.

Желательность отсрочки тарифныхъ измѣненій въ виду скораго открытія выставки въ Москвѣ. 120.

Преобладаніе въ финансовомъ вѣдомствѣ фискальной точки зрѣнія надъ общеэкономическою въ дѣлѣ таможенной реформы. 161.

Состоявшіяся измѣненія въ дѣйствующемъ таможенномъ тарифѣ. 165. 167. 169.

Газетные толки объ измѣненіяхъ въ таможенномъ тарифѣ. 176.

Льгота для ввозителей иностранныхъ товаровъ предоставленная мѣ-

сячною отсрочкою новыхъ пошлинъ. 209.

Досмотръ товаровъ идущихъ изъ Россіи въ Персію черезъ Астрахань. 227—А.

Циркуляръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ и агитація противъ него. 263. 265. 269.

Желаніе Германіи выторговать себѣ у насъ исключительныя тарифныя льготы. 276.

Временная отсрочка циркуляра объ отмѣнѣ безпошлиннаго ввоза мѣшковъ. 293—Б.

1883 г. Необходимость наложенія пошлинъ на привозный уголь. 42, стр. 78.

Наша таможенная политика. 51. 54.

Текущіе экономическіе вопросы. Необходимость покровительственныхъ пошлинъ. 88.

Измѣненія въ таможенномъ тарифѣ не помогли нашей торговлѣ. 109.

Необходимость поднятія нашего тарифа. 174.

Шаги къ исправленію недостатковъ нашей таможенной отчетности. 215.

Необходимость повышенія пошлины съ привозныхъ выдѣланныхъ кожъ. 270—А.

1884 г. Пошлина на каменный уголь. 8—Б.

Гражданская свобода и политическая свобода. 28.

Пересмотръ нѣкоторыхъ статей нашего таможеннаго тарифа. 40.

Пошлины на привозный каменный уголь. 77.

Наши доктринеры фритредерства. 93.

Вопросъ о пошлинѣ на каменный уголь. 96. 100. 107. 110. 124—Б. 144.

О таможенномъ тарифѣ. 131.

Необходимость для Россіи высокихъ пошлинъ на желѣзо, чугунъ и каменный уголь. 135.

Безпошлинный ввозъ каменнаго угля на Балтійское прибрежье. 145.

Пошлина на иностранный чугунъ. 148—А. 155. 157.

Высочайшее повелѣніе о пошлинѣ на каменный уголь и чугунъ. 185.

Мнимое покровительство народному труду въ Россіи. 197.

Наложеніе пошлины на каменный уголь и обходъ этого закона одесскими углеторговцами. 208.

Необходимость покровительственнаго тарифа. 213. 232. 271.

Наша таможенная статистика. 236.

Ходатайство IX съѣзда горнопромышленниковъ объ установленіи дифференціальнаго тарифа. 329—А.

Необходимость покровительства народной промышленности. 330.

Необходимость измѣненія таможеннаго тарифа. 341. 342. 346.

1885 г. Необходимость пересмотра тарифа и примѣръ Германіи. 30.

Германскій законопроектъ о возвышеніи таможеннаго тарифа и слѣдствія этой мѣры для Россіи. 35.

Пошлина на хлѣбъ въ Германіи и Франціи. 40. 44. 46.

Необходимость наложенія высокихъ пошлинъ на предметы идущіе къ намъ изъ Германіи, и введеніе спеціальныхъ пошлинъ на товары идущіе изъ тѣхъ государствъ которыя не берутъ нашихъ товаровъ. (По поводу статьи С. Ю. Витте: „Въ чемъ выходъ“). 52.

Необходимость соотвѣтствія пошлины на фабрикатъ съ пошлиной на сырье. 66.

Необходимость наложенія высокой пошлины на каменный уголь. 77.

Проектъ измѣненія пошлинъ на желѣзо. 98—А.

Необходимость общаго пересмотра нашего таможеннаго тарифа. 146.

Русскій тарифъ охраняющій иностранную промышленность. 161. 243. 266.

1886 г. *Наши экономическія обстоятельства.* (Проектъ развитія системы каналовъ въ Германіи и нападки нѣмецкой печати на русскую таможенную политику). 141.

Таможенные миры и войны. (Среднеевропейскій таможенный союзъ съ цѣлью запугать Россію). 183.

Таможенные миры и войны (съ Германіей). 196.

1887 г. *Вопросъ о пересмотрѣ тарифа.* 41.

Измѣненіе пошлинъ на чугунъ, желѣзо и сталь. 119.

Необходимость увеличенія пошлины на привозный хлопокъ. 140.

д. Другіе налоги.

1871 г. Новый уставъ табачнаго акциза. 180. 181.

1878 г. Проектъ положенія о разрядномъ налогѣ. 218.

1879 г. Мѣры самообороны необходимыя намъ въ виду германской войны противъ нашего хлѣба. 128.

1882 г. Проектъ налога на хлѣбъ вывозимый за границу. 159.

1885 г. Повышеніе пошлины на чай. 8—Б. 12—Б.

1886 г. *Финансовыя и экономическія дѣла.* (Ненужное повышеніе пошлины на мѣдь). 92.

1887 г. Налогъ на ссудо-сберегательныя кассы и товарищества. 76.

5. ФИНАНСЫ.

а. Вексельный курсъ.

1863 г. Упадокъ вексельнаго курса. 240. 241.

1864 г. Пониженіе вексельнаго курса и причина этого. 96.

Упадокъ вексельнаго курса. Искусственная поддержка курса. 141—А.

Опасенія вызываемыя упадкомъ курса. 142.

Вредъ искусственной поддержки вексельнаго курса. Неприложимость иностранныхъ теорій и правилъ въ дѣлѣ исправленія русскихъ финансовъ. 145.

Причины упадка вексельнаго курса: искусственная поддержка (казенная трассировка) и избытокъ кредитныхъ билетовъ. 147.

Колебанія вексельнаго курса. Вопросу о поземельномъ кредитѣ должно предшествовать исправленіе денежной системы. 181.

Пониженіе вексельнаго курса зависитъ отъ избытка кредитныхъ билетовъ. 244.

1866 г. Пониженіе вексельнаго курса въ связи съ избыткомъ кредитныхъ билетовъ. 68.

Не политическія соображенія обусловливаютъ у насъ пониженіе курса, а лотерейный заемъ. 88.

1867 г. Причина упадка вексельнаго курса. 96.

1869 г. Паденіе вексельнаго курса. 84. 272.

1870 г. Вліяніе новаго русскаго займа на вексельный курсъ. 38.

Причины паденія нашего вексельнаго курса. 154—Б.

1878 г. Поднятіе вексельнаго курса. 14—Б. 31.

1880 г. Слабость вліянія бумажно-денежнаго обращенія на наши вексельные курсы. 236.

Фальшивые толки о вліяніи паденія вексельныхъ курсовъ на подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ и о вліяніи бумажно-денежныхъ выпусковъ на упадокъ вексельнаго курса. 280.

1881 г. Пониженіе нашего курса въ связи съ кіевскими и одесскими безпорядками. 134.

Небывалый урожай и подъемъ вексельнаго курса. 223.

1882 г. Способы упроченія нашего вексельнаго курса. 192.

Причины ухода нашего золота и упадка нашего вексельнаго курса. 224.

1884 г. *Нашъ кредитъ и мѣры Министерства Финансовъ къ поднятію вексельнаго курса.* 117

Искусственное поднятіе нашего вексельнаго курса. 308.

Отвѣтъ Министерству Финансовъ. 313—Б. 315—А.

1885 г. Паденіе у насъ вексельнаго курса. 283.

1886 г. *Поклепы на войну.* (Причины паденія нашего вексельнаго курса. 45—А.

1887 г. *Во что обходится подъемъ патріотизма въ Германіи.* (Игра на нашъ курсъ на берлинской биржѣ). 28.

Спекулятивные происки интригующей политики. 31.

Рабство петербургской биржи и ея не русское направленіе. 49—Б.

Главная причина паденія нашего вексельнаго курса заключается въ нарушенномъ отношеніи между цѣнностью золота и серебра на всемірномъ рынкѣ. 109.

b. Государственные долги.

1863 г. Внутренній заемъ, проценты по нему и привлеченіе въ Россію капиталовъ. 257.

1865 г. Вопросъ о $5^1/_2\%$ рентѣ и 5% государственныхъ билетахъ. Система непрерывнаго выпуска облигацій. 253.

1866 г. Оживленіе петербургской биржи и новый лотерейный заемъ. 37.

Недовѣріе публики ко второму лотерейному займу. 47, стр. 138.

1869 г. Результаты подписки на 15 милліоновъ. 161.

1871 г. Необходимость употребленія остатковъ займовъ на погашеніе текущаго государственнаго долга. 2.

1876 г. Открытіе подписки на новый выпускъ 5% банковыхъ билетовъ на сумму сто милліоновъ рублей. 288—А. 294—Б.

Основанія по которымъ результаты ноябрьскаго займа слѣдуетъ считать блестящими. 332.

1877 г. Неудавшійся внѣшній заемъ. 282.

Послѣдніе внѣшніе займы. 287.

1878 г. Промахи нашего финансоваго управленія при заключеніи внѣшняго займа. 14—Б. 31.

Подписка на второй Восточный заемъ. 208—Б.

1879 г. По поводу открытія подписки на третій Восточный заемъ. 130.

Удачная реализація „Третьяго Восточнаго Займа“ и неразумные толки объ употребленіи вырученныхъ отъ него суммъ. 138.

Крайній вредъ системы внѣшнихъ займовъ для удовлетворенія нашихъ финансовыхъ нуждъ. 187.

1880 г. Новый желѣзнодорожный заемъ. 133—Б. 134. 138. 146.

1881 г. Краткосрочный пятидесятимилліонный заемъ. 152. 159.

Новый внутренній заемъ. 270.

1882 г. Предоставленіе министру Финансовъ права производить по своему усмотрѣнію выпуски краткосрочныхъ обязательствъ Государственнаго казначейства во всякое время. 36.

1883 г. *Золотая рента* 328 — А. 331. 334. 336.

Способъ погашенія Восточныхъ займовъ. 343—А. 352. 357—Б.

1884 г. *По поводу способа погашенія нашихъ государственныхъ займовъ.* 3. 6—А.

Заемъ. (Внѣшній въ 15 милл. ф. стерлингъ). 88. 95. 101. 108. 109—Б. 115—А. 231.

Новый 7-й выпускъ консолидированныхъ желѣзнодорожныхъ облигацій. 106

Странная непогашаемость нашихъ государственныхъ долговъ. 161.

Погашеніе трехъ государственныхъ внѣшнихъ займовъ. 304.

Книга Бржескаго „Государственные долги Россіи“. 312.

Съѣздъ иностранныхъ банкировъ для улучшенія нашего финансоваго положенія. 322.

1885 г. 4% заемъ общества Владикавказской желѣзной дороги невыгодный для подпищиковъ и вредный для государства. 17. 38.

Второй металлическій заемъ для югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ столь же вредный какъ и первый. 20.

Ненужные металлическіе займы. 22—Б.

Недоразумѣнія иностранныхъ кредиторовъ отъ неясности нашего законопроекта объ обложеніи доходовъ съ денежныхъ капиталовъ. 101.

Слухи о новомъ займѣ 308.

5% золотая рента и выгоды отъ этого русскаго предпріятія берлинскому банкирскому дому Блейхредеръ. 349.

1886 г. Полемика съ *Русскими Вѣдомостями* по новоду золотой ренты. 12. 23—Б. 44—Б. 47.

Наши экономическія обстоятельства. (Съѣздъ иностранныхъ банкировъ въ Петербургѣ). 130.

Выпускъ 5% желѣзнодорожной ренты и наши дефициты. 139.

Новый заемъ. 145.

1887 г. Удачный новый 4% заемъ. 106—Б.

с. Государственныя росписи и Отчеты Государственнаго Контроля.

1863 г. Государственная роспись на 1863 г. 100.

1866 г. Недопущеніе сверхсмѣтныхъ расходовъ есть первое средство для исправленія нашего финансоваго положенія. 19.

Сокращеніе государственныхъ расходовъ, поощреніе и оживленіе промышленности и усиленіе постройки желѣзныхъ дорогъ. 204.

Причина финансовыхъ затрудненій въ Россіи и сокращеніе государственныхъ расходовъ. 223. 224. 225—А.

1868 г. Отчетъ Государственнаго Контролера по исполненію бюджета за 1866 годъ. 44.

Чрезвычайное развитіе сверхсмѣтныхъ кредитовъ. 83.

Эластичность государственнаго дохода. 97.

1870 г. Сравненіе исполненія государственной росписи 1868 года съ 1866 и 1867 годами. (По поводу статьи газеты *Economist*). 21.

Отчетъ Государственнаго Контроля за 1869 годъ. 63.

1871 г. Обсужденіе государственнаго бюджета на 1871 годъ. 26.

1872 г. Отсутствіе дефицита въ бюджетѣ на 1872 годъ. 6.

Государственныя росписи доходовъ и расходовъ прежнихъ лѣтъ и новый отчетъ Государственнаго Контроля. 296. 298—А.

1873 г. Обозрѣніе 1872 года въ финансовомъ отношеніи. 3, стр. 10.

Государственная роспись на 1873 годъ. 6—Б. 22.

1874 г. Государственная роспись на 1874 годъ и способъ составленія росписей. 32.

1875 г. Государственная роспись текущаго года. 23.

Отчетъ Государственнаго Контроля за 1873 годъ. 29.

Благопріятное исполненіе росписи. 288.

1876 г. Отчетъ Государственнаго Контроля за смѣтный періодъ 1875 года. 331.

1877 г. Общая государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1877 годъ. 15.

Ничтожность дефицита за 1876 годъ. 321.

1878 г. Общая государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1878 годъ и всеподданнѣйшій докладъ министра Финансовъ. 12—Б.

1879 г. По поводу росписи государственнаго бюджета на 1879 годъ. 5—А.

По поводу свѣдѣній „Отчета Государственнаго Контроля за 1878 годъ“ о покрытіи чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ послѣднею войной. 327.

1880 г. Бездефицитное свѣдѣніе росписи на 1880 годъ; надежды на ея бездефицитное исполненіе; необходимость сокращенія бюджетныхъ расходовъ. 4.

Отчетъ Государственнаго Контроля за 1879 годъ. 343.

Свѣтлыя и темныя стороны нашего финансоваго положенія. 346.

Государственная роспись на 1881 годъ. 351.

1881 г. Государственная роспись на 1881 годъ. Дефицитъ истекшаго года есть недочетъ желѣзно-дорожнаго хозяйства. 4.

Слухъ о сокращеніи государственнаго бюджета. 200.

Главныя причины нашихъ дефицитовъ. 336.

Желательность сокращенія сверхсмѣтныхъ кредитовъ. 356.

1882 г. Государственная роспись на 1882 годъ. 8. 10.

1883 г. *Забытый десятимилліонный капиталъ.* 19. 22.

Вѣрны ли цифры и заявленія Государственнаго Контроля? 32. 35.

Нѣкоторыя причины бюджетныхъ дефицитовъ. 343—Б. 352. 357—Б.

1884 г. Неизвѣстность Государственныхъ сбереженій сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ. 5.

По поводу финансоваго плана на текущій годъ. 15.

Улучшеніе въ системѣ государственнаго счетоводства. 290.

1885 г. *Финансовая политика Россіи.* 3. 4—А.

Государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1885 годъ. 11—Б.

Исполненіе государственной росписи приходовъ и расходовъ: двѣнадцатимилліонный дефицитъ. 275.

1886 г. *Нашъ бюджетъ и наше хозяйство.* (Всеподданнѣйшій докладъ министра Финансовъ). 8—А.

Наши экономическія обстоятельства. (Наши дефициты и причины ихъ). 154. 159—Б.

1887 г. Измѣненіе формъ финансовой отчетности какъ средство противъ дефицитовъ. 4.

Улучшеніе нашего государственнаго бюджета. 167.

d. Кредитные билеты.

1863 г. Избытокъ денежныхъ знаковъ въ Россіи и недостатокъ свободныхъ капиталовъ. 41.

Выводы изъ свѣдѣній о перевозкѣ грузовъ на судахъ и отправкѣ лѣсныхъ плотовъ въ 1862 году и связь этихъ выводовъ съ избыткомъ кредитныхъ билетовъ. 156.

Размѣръ кредитныхъ билетовъ на серебро по номинальной цѣнѣ. 190—А.

Биржевая паника 1 ноября и прекращеніе размѣна кредитныхъ билетовъ. 250—Б.

Избытокъ кредитныхъ билетовъ, частное безденежье и изъятіе излишка кредитныхъ билетовъ. 263.

Наклонность къ повышенію вексельнаго курса на петербургской биржѣ и избытокъ денежныхъ знаковъ въ Россіи. 273—А.

1864 г. Необходимость упроченія цѣнности кредитнаго рубля и внутренній заемъ какъ средство для этого. 2.

Избытокъ кредитныхъ билетовъ. (Возраженіе на замѣтку Р. Г. Геймана). 32. 61.

Объ исправленіи нашей денежной системы (внутренній заемъ по плану графа Шувалова и мѣры предложенныя *Московскими Вѣдомостями*). 43—А.

Къ вопросу о консолидаціи кредитныхъ билетовъ по плану графа Шувалова. 50—А.

Возраженіе г. Р. Гейману противъ мнѣнія, будто возвышеніе тарифа исправитъ нашу денежную систему. Необходимость внутренняго займа. 64.

Возраженіе на статью Д. П. Шипова отрицающую избытокъ кредитныхъ билетовъ и настаивающую на пересмотрѣ тарифа. 78.

Возстановленіе или упроченіе цѣнности кредитнаго рубля. 133. 366.

Двойственность цѣны кредитнаго рубля и ея причины (казенная трассировка, размѣнъ). 150.

Внутренній заемъ какъ единственное раціональное средство изъятія излишка кредитныхъ билетовъ. 155.

Фиксація кредитнаго рубля. 181. 502.

Упроченіе цѣнности кредитнаго рубля. 194.

Внутренній заемъ и фиксація кредитнаго рубля какъ средство улучшить русскіе финансы. 259.

1866 г. Паденіе цѣны кредитнаго рубля и обязанность государственнаго банка удерживать капиталы въ странѣ. 91.

Слѣдуетъ желать не возстановленія, а упроченія курса кредитнаго рубля. 94.

1867 г. Необходимость фиксаціи кредитнаго рубля. 24.

Необходимость исправленія нашей денежной системы. 95.

Разборъ финансовыхъ статей Н. Х. Бунге въ *Русскомъ Инвалидѣ*. 206.

Пріемъ Государственнымъ банкомъ золота и серебра по биржевой цѣнѣ на кредитные билеты. 254.

1868 г. Избытокъ въ денежныхъ знакахъ. 133.

Вексельный курсъ не есть точный признакъ колебаній цѣнности кредитнаго рубля. Изъятіе излишка кредитныхъ билетовъ. 146—А.

1869 г. Устраненіе вредныхъ послѣдствій денежнаго избытка. 156.

1870 г. Необходимость немедленнаго исправленія нашей монетной системы. 195—Б.

1871 г. Сочиненіе нѣмецкаго экономиста Адольфа Вагнера „Русскія бумажныя деньги“ изданное съ дополненіями и примѣчаніями Н. Х. Бунге. 244.

Вредъ чрезмѣрныхъ выпусковъ и принудительнаго курса бумажныхъ денегъ для русскихъ финансовъ. 276.

1872 г. Обмѣнъ старыхъ кредитныхъ билетовъ на новыя. 142—Б, стр. 359.

1877 г. Необходимость поднять цѣнность кредитнаго рубля. 244—А. стр. 418.

1879 г. По поводу неосновательныхъ опасеній финансоваго банкротства Россіи и въ защиту бумажныхъ денегъ. 9.

Не въ изъятіи изъ обращенія кредитныхъ билетовъ, а въ повышеніи тарифа на заграничные товары нужно искать улучшенія нашихъ финансовъ. 143.

Вредная агитація въ пользу поднятія нашего курса путемъ изъятія бумажныхъ денегъ. 146.

Нелѣпость доктрины объ изъятіи кредитныхъ билетовъ доказанная опытомъ Америки. 149.

Признаки нѣкоторой уступчивости нашей прессы въ пользу повышенія тарифовъ и непреклонное упорство ея въ гоненіи на бумажныя деньги. 159.

Новый походъ противъ нашихъ бумажныхъ денегъ съ оружіемъ политическимъ. 171.

„Отчего произошло паденіе курса нашего бумажнаго рубля и что можно сдѣлать для его возвышенія?“ по поводу брошюры Н. Р., изданной въ Кіевѣ подъ такимъ заглавіемъ. 184.

Вынужденный разборъ статьи г. Кауфмана: „Бумажно-денежные проекты и экстраординарные финансы“. 193.

Еще о нашихъ бумажныхъ деньгахъ—въ виду поѣздки министра Финансовъ г. Грейга по Россіи. 205.

Исповѣдь убѣжденій редактора *Московскихъ Вѣдомостей* по вопросу о бумажныхъ деньгахъ, въ виду выраженныхъ нѣкоторыми газетами недоумѣній на этотъ счетъ. 217.

Отвѣтъ нашимъ финансовымъ доктринерамъ по поводу бумажныхъ денегъ и сожалѣніе объ упраздненныхъ ломбардахъ. 222.

Перемѣна пессимистическаго тона нашихъ газетныхъ экономистовъ и нѣкоторое отрезвленіе въ ихъ сужденіяхъ о мѣрахъ къ улучшенію валюты. 233.

Съ больной головы да на здоровую: по поводу виляній нашихъ петербургскихъ экономистовъ-доктринеровъ. 241 -Б.

По поводу рѣчей предсѣдателя Московскаго Биржеваго Комитета Н. А. Найденова и министра С. А. Грейга, непонравившихся петербургскимъ доктринерамъ - экономистамъ. 252.

Къ полемикѣ о бумажныхъ деньгахъ кіевскихъ финансистовъ Н. Б. и Н. Р. 264—Б.

Успокоительный отвѣтъ нашимъ газетнымъ финансистамъ встревоженнымъ новымъ выпускомъ кредитныхъ билетовъ на 28 милліоновъ. 268.

Колебаніе нашего курса не стоитъ ни въ какой связи съ количествомъ находящихся въ обращеніи бумажныхъ денегъ. 271.

Отвѣтъ финансисту Н. Б. на его сѣтованія по поводу замѣтки въ № 264—Б *Московскихъ Вѣдомостей*. 287—А.

Движеніе нашей хлѣбной торговли въ текущемъ году и связанный съ тѣмъ вопросъ о бумажно-денежномъ обращеніи. 317.

Укоръ нашимъ финансовымъ скептикамъ на основаніи „Отчета Государственнаго Контроля за 1878 годъ“. 322—А.

1880 г. Фальшивое объясненіе вздорожанія продуктовъ излишествомъ бумажно-денежныхъ знаковъ. Тяжелыя жертвы для изъятія кредитныхъ билетовъ. 16.

Экономическое и финансовое благосостояніе Россіи при наступленіи 1880 года. Тяжелыя жертвы для изъятія кредитныхъ билетовъ. Мнимо-чрезмѣрное обиліе денежныхъ знаковъ. 21.

Мнимо-чрезмѣрное обиліе денежныхъ знаковъ. Причина уплыва звонкой монеты за границу кроется не въ бумажныхъ выпускахъ, а въ невыгодности нашего заграничнаго разчетнаго баланса. 25—А.

Наши чрезмѣрныя и безплодныя заботы о валютѣ. 133—А.

Новый товарищъ министра Финансовъ Н. Х. Бунге и вопросъ объ исправленіи денежнаго обращенія. 189. 194.

Какимъ образомъ добиваться исправленія нашей валюты? Избытокъ бумажныхъ денегъ не есть наше главное финансовое и экономическое зло. 231.

Мѣры предлагаемыя для исправленія нашей бумажно-денежной системы. 253.

Сокращеніе бумажно-денежныхъ выпусковъ. 351, стр. 655.

Статья Н. Х. Бунге „Замѣтки о настоящемъ положеніи нашей денежной системы и средствахъ къ ея улучшенію“. 361.

1881 г. Вредъ причиненный доктриной объ избыткѣ у насъ кредитныхъ билетовъ. 333.

Статья Геллера „По вопросу о денежномъ обращеніи“. 342.

1882 г. Необходимость исправленія нашего международнаго разчетнаго баланса. 16. 17.

Новые планы, приписываемые Министерству Финансовъ. 259.

1884 г. *Новая мѣра Министерства Финансовъ*. (Сдѣлка частныхъ лицъ и кредитныхъ учрежденій на звонкую монету по курсу). 248.

Обращеніе золота въ Россіи невозможно, покуда не будутъ удалены причины способствующія отливу его за границу. 284.

1885 г. Вредъ обращенія досрочныхъ купоновъ и сокращенія количества кредитныхъ билетовъ. 196.

Слухи о новомъ кризисѣ угрожающемъ финансовому положенію Россіи. (Размѣнная монета въ металлической валютѣ). 203.

Проектъ министра Финансовъ о возстановленіи металлическаго обращенія въ Россіи. 308.

Отвѣтъ на заявленіе министра Финансовъ. 313—А.

1886 г. *Доктрина и наука.* (Докладъ г. Меца въ Вольно-экономическомъ обществѣ о погашеніи кредитныхъ билетовъ). 67.

Ошибки нашего финансоваго управленія предающія курсъ кредитнаго рубля въ когти европейскихъ политическихъ спекулянтовъ 310—Б.

1887 г. *Насмѣшка кредитнаго рубля надъ игроками.* 87.

Напраслина на нашъ кредитный рубль. 108.

Опять финансовые доктринеры. (Обезцѣненіе серебра какъ причина паденія нашего курса). 138.

е. Кредитныя учрежденія.

1863 г. Операція размѣна и операція ликвидаціи кредитныхъ установленій. 111.

О возвышеніи учетнаго процента и объ уменьшеніи оборотной кассы банка. 175

О принятіи Государственнымъ Банкомъ 4 % металлическихъ билетовъ въ платежи и о возвышеніи учетнаго процента. 248.

О прекращеніи Государственнымъ Банкомъ трассировки на иностранные города. 254.

1864 г. Планъ учрежденія Главнаго Общества Поземельнаго и Промышленнаго Кредита. 133.

Вредъ банковыхъ привилегій. 162.

Ликвидація казенныхъ банковъ. 182.

Московское Городское Кредитное Общество. 248.

1865 г. Проекты трехъ поземельныхъ банковъ. Затруднительность поземельнаго кредита въ Россіи. Потребность въ краткосрочномъ кредитѣ и значеніе обществъ взаимнаго кредита. 14.

Полугодичная сводная таблица счетовъ Государственнаго Банка. 98.

Политическое значеніе и сила поземельнаго кредита. 141.

Поземельный кредитный банкъ барона Френкеля. 143. 144. 146. 152. 282.

Выгода земскихъ и дворянскихъ банковъ. 149.

Земскій поземельный банкъ. 177.

Измѣненія возможныя въ металлическомъ размѣнномъ фондѣ. Дѣла государственнаго Банка за послѣдніе десять мѣсяцевъ. 248.

Поземельный банкъ г. Тарасенкова-Отрѣшкова. 266.

1866 г. Учрежденіе Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита. 56.

Объ учрежденіи поземельнаго банка въ Западномъ краѣ. 66. 179. 235.

Отчетъ Государственнаго Банка за 1865 годъ. 177.

Отрѣшковскій банкъ. 233—Б.

Еженедѣльные и ежемѣсячные балансы Государственнаго Банка, выпуски кредитныхъ билетовъ и временные расходы Государственнаго Банка за Государственное Казначейство. 241. 242. 244. 247. 249.

1867 г. Цѣль учрежденія и дѣятельность совѣта кредитныхъ установленій. 17.

Товарищество пріобрѣтателей имѣній въ Западномъ краѣ и Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита. 121. 127. 137. 138. 143—Б. 148—Б. 149. 156. 175. 177. 179. 180. 184. 195—Б. 196. 202. 246. 252.

Полугодовая сводная таблица счетовъ Государственнаго Банка. 134. 268.

1868 г. Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита. 11.

Ипотечная система. 94.

Нормальный уставъ поземельныхъ банковъ. 251.

Проектъ нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ. 276.

1869 г. Дѣятельность Государственнаго Банка за истекшее полугодіе. 19.

1870 г. Дѣятельность Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита въ Западномъ краѣ. 73.

Нашъ поземельный кредитъ и земскіе банки. 135.

Необходимость ипотечной системы для развитія поземельнаго кредита и облегченія совершенія актовъ относящихся до поземельной собственности. 155—Б.

Юридическо-экономическое значеніе ипотечнаго вопроса. 159.

Средства къ обезпеченію поземельнаго кредита. 160.

1871 г. Учрежденіе частныхъ банковъ и необходимость закона опредѣляющаго границы для развитія банковыхъ предпріятій и операцій. Плохое положеніе поземельнаго кредита въ Россіи. 173.

1872 г. Законъ 31 мая о кредитныхъ учрежденіяхъ. 172—А.

Вѣдомость объ оборотахъ городскихъ банковъ за 1871 годъ. 176—Б.

Введеніе въ землѣ Войска Донскаго финансовыхъ и контрольныхъ учрежденій. 181—В, стр. 462.

Уставы новыхъ четырехъ земельныхъ банковъ: Московскаго, Кіевскаго, Самарскаго и Нижегородскаго. 182, стр. 465.

Московскій Земельный Банкъ. 222, стр. 565.

Открытіе Бессарабско-Таврическаго Банка. 232, стр. 590.

Прекращеніе учета векселей Московскою конторою Государственнаго Банка. 248—А.

Безпорядки обнаруженные въ управленіи общественнаго банка въ Елатьмѣ. 261, стр. 654.

Дѣятельность Кіевскаго Земельнаго Банка. 314—Б.

1873 г. Ходъ дѣла объ учрежденіи Центральнаго Банка Русскаго Поземельнаго Кредита. 73—А.

Очеркъ дѣятельности нашихъ городскихъ банковъ. 263—А.

1875 г. Польза принесенная въ свое время изданіемъ нормальнаго положенія о городскихъ банкахъ и необходимость пересмотра его теперь. 231.

Крахъ Московскаго Коммерческаго Ссуднаго Банка. 261. 264. 265—Б. 272. 275. 289.

Недостатки въ организаціи городскихъ общественныхъ банковъ. 276. 291.

Какъ отразилось крушеніе Ссуднаго Банка на главныхъ банкахъ и на биржевой спекуляціи. Необходимость правительственной инспекціи надъ банками. 283.

Отвѣтъ на возраженіе правленія Рязанскаго Общественнаго Банка по вопросу о городскихъ общественныхъ банкахъ. 285.

Несправедливое замѣчаніе Шумахера по адресу *Московскихъ Вѣдомостей*. 286—Б.

Постоянныя банкротства и аукціонныя продажи на югѣ. Сокращеніе учетныхъ и ссудныхъ операцій мѣстныхъ банковъ. 316.

Успѣшная дѣятельность ликвидаціонной по дѣлу Коммерческаго Ссуднаго Банка коммиссіи. 333—Б.

1879 г. Для блага нашей финансовой системы необходимо возстановить нѣкоторыя функціи старыхъ (до 1857 г.) кредитныхъ учрежденій. 227.

1880 г. Матеріальныя невыгоды и нравственный вредъ отъ перемѣны ломбарднаго порядка на систему цѣнныхъ бумагъ. 287.

1881 г. Порядокъ ликвидаціи счетовъ по заимствованіямъ Государственнаго Казначейства изъ Государственнаго Банка и по временнымъ выпускамъ кредитныхъ билетовъ. 10.

Введеніе ипотечной системы. 156. 160.

Слухи о преобразованіи нашего Государственнаго Банка. 180. 183.

Отставка Е. И. Ламанскаго и слухи этимъ возбужденные. 216.

Новыя у насъ бюджетныя соображенія и расплата одного казеннаго кармана съ другимъ. 352.

Мнимый долгъ Государственнаго Казначейства Государственному Банку. 361.

1882 г. Заботы Министерства Финансовъ объ увеличеніи наличности въ кассахъ Государственнаго Банка. 45. 52—А.

Проектъ преобразованія Государственнаго Банка. 70.

Положеніе о Крестьянскомъ Банкѣ. 153—А.

Крахъ Скопинскаго Банка. 271. 286. 287—Б.

Медленность слѣдствія о злоупотребленіяхъ въ Скопинскомъ Банкѣ. 297—А.

Владикавказскій Банкъ и затрудненія причиненныя крушеніемъ Скопинскаго Банка. 306—А.

Отвѣтственность лежащая на правительствѣ за правильность операцій городскихъ кредитныхъ учрежденій. Ходатайство Скопинскаго городскаго общества. 307. 320.

Циркуляръ Департамента Неокладныхъ Сборовъ „о порядкѣ пріема въ залогъ, по разсрочкѣ акциза на вино, вкладныхъ билетовъ городскихъ общественныхъ банковъ.“ 321 — Б. 349—Б.

Вопросъ о городскихъ общественныхъ банкахъ. 354.

1883 г. Крушеніе Кронштадскаго Банка. 139.

Измѣненіе правилъ для открытія новыхъ общественныхъ банковъ. 160.

1884 г. *Скопинскій Банкъ.* 340.

1885 г. Проектъ всесословнаго Государственнаго Земельнаго Банка. 89—А.

Дворянскій Земельный Банкъ. 113. 126. 152—Б. 184.

Ссуды подъ хлѣбъ при посредствѣ Государственнаго Банка. 248.

Ссуды подъ хлѣбъ. 301. 325.

1886 г. Непосильные платежи по металлическимъ обязательствамъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита. 110.

Заемщики Взаимнаго Поземельнаго Кредита и Дворянскій Банкъ. 118. 126.

Банковая эпопея. 327—А.

Вопросъ объ облегченіи заемщиковъ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита. 328. 329.

Вопросъ объ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита. 345—А.

1887 г. *Ссуды подъ хлѣбъ.* 18.

Конверсія закладныхъ листовъ Взаимнаго Поземельнаго Кредита. 137.

f. Разные финансовые и экономическіе вопросы.

1863 г. О пониженіи цѣны 5% билетовъ. 158, стр. 389.

Денежный рынокъ въ Россіи. 244.

1864 г. Причины нашего экономическаго безсилія (по поводу недостатка денегъ на постройку желѣзной дороги). 55.

Отвѣтъ на статью г. Тернера о противорѣчіяхъ въ экономическомъ положеніи Россіи. 57.

Какое вліяніе имѣютъ на наше народное хозяйство расходы Русскихъ путешественниковъ проживающихъ за границей. 234. 243—Б.

1865 г. Наивыгоднѣйшій способъ замѣны или устраненія публичныхъ фондовъ. 99.

Право казны закладывать государственныя имущества. 208.

Финансовое положеніе Соединенныхъ Штатовъ и сходство его съ финансовымъ положеніемъ Россіи. 274.

1868 г. Обозрѣніе финансоваго положеніе Имперіи. 69—А.

Дороговизна и сверхсмѣтные расходы какъ главныя причины нашихъ затрудненій. 76.

Возвышеніе цѣнъ процентныхъ бумагъ, пониженіе учетнаго процента и операція покупки драгоцѣнныхъ металловъ. 145.

1869 г. Причины возвышенія биржевой цѣны процентныхъ бумагъ. 57.

Рѣчь Министра Финансовъ. 203.

1870 г. Три коренныя зла нашей финансовой системы. 260.

1872 г. Общій ходъ финансовыхъ операцій по желѣзно-дорожному фонду. 23.

Повышеніе цѣны бумагъ на петербургской биржѣ. 251—Б.

Вопросъ о биржевыхъ маклерахъ. 325—Б.

1874 г. Финансовая дѣятельность графа Канкрина. 297.

1875 г. Обозрѣніе за минувшій годъ главныхъ новостей по части финансовъ. 7.

1876 г. Контроль церковныхъ суммъ. 25.

Паденіе цѣнности серебра. Слѣдствія удешевленія серебра. 103.

1877 г. Недостатокъ у насъ звонкой монеты и приглашеніе къ пожертвованіямъ металлическими вещами для перечеканки. 214—Б.

1878 г. Паденіе лажа на золото, пониженіе курса русскихъ бумагъ лондонской биржей. 14—Б., стр. 31.

Созданныя войной наши бѣдственныя затрудненія и наше экономическое положеніе послѣ войны. 284.

Наше экономическое положеніе до и послѣ войны. 295. 305. 312.

Доктрина и наше экономическое положеніе. 321.

1879 г. Изобличеніе лжепророчества Леруа-Больe и его русскихъ сторонниковъ о финансовомъ крахѣ Россіи вслѣдствіе турецкой войны. 13.

Вредныя слѣдствія нашей финансово-промышленной зависимости отъ запада. 26.

1881 г. Вредъ отъ купоннаго денежнаго обращенія. 314. 326.

1882 г. Отливъ золота изъ Россіи за границу. Причины этого явленія. 109—А.

Нашъ промышленный и финансовый кризисъ. 325.

Недостатки нашей народно-хозяйственной политики и необходимость ея измѣненія въ смыслѣ требуемомъ національными интересами. 356—А.

1884 г. Статья г. Николаева „Купоны какъ замѣна денегъ". 20.

Купонно-денежное обращеніе. 287.

1885 г. Наплывъ русскаго золота на берлинскую биржу. 129.

Наши финансовыя ошибки. 282.

1886 г. *Поклепы на войну.* (Причины разстройства нашихъ финансовъ). 52—Б.

Поправленіе финансовъ зависитъ не отъ сокращенія военныхъ расходовъ, а отъ правильнаго управленія финансами страны. 60—А.

Невниманіе къ земледѣлію и разстройство нашихъ финансовъ. 204—А.

По поводу статьи: „Современное положеніе нашихъ финансовъ". 305—Б.

Отповѣдь финансистамъ *Русскихъ Вѣдомостей.* 321.

1887 г. *Наслѣдіе бывшаго финансоваго управленія.* 8—А. 10.

д. Сельскій кредитъ.

1870 г. Ссудныя товарищества или народные банки. 203.

1871 г. Проектъ учрежденія сельскихъ ссудныхъ товариществъ. 9—А.

Намѣреніе Пустынскаго Успенскаго Братства, Могилевской губерніи, выдать пособіе изъ суммъ Братства на учрежденіе крестьянскихъ ссудныхъ товариществъ. 21—Б.

Организація сельскаго народнаго кредита. 43—А.

Необходимость свободы развитія для сельскихъ ссудъ сберегательныхъ товариществъ. 208.

Нравственное значеніе сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ и условія ихъ успѣшности. Очеркъ развитія товариществъ въ Россіи. 210.

1872 г. Учрежденіе ссудосберегательныхъ товариществъ. 291—А.

ЕВРЕЙСКІЙ ВОПРОСЪ.

1864 г. Ненормальность положенія Евреевъ въ Западномъ краѣ и недостаточность правительственныхъ мѣръ къ ея устраненію. 34.

Ненормальность положенія Евреевъ въ Россіи. 245. 280.

1865 г. Какой языкъ должны себѣ усвоить Евреи въ Россіи? Положеніе русскаго языка въ Россіи. 45—А.

Ненормальность положенія Евреевъ въ Россіи. 91. 148.

Скученность Евреевъ въ Западномъ краѣ препятствуетъ усиленію въ немъ русскаго элемента и мѣшаетъ самимъ Евреямъ быть мирными и полезными участниками въ общей жизни русскаго государства. 97.

Предоставленіе Евреямъ-ремесленникамъ права повсемѣстнаго жительства. 160.

1866 г. Необходимость перевода еврейскихъ богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ во избѣжаніе онѣмеченія нашихъ Евреевъ. 143.

Необходимость допущенія русскаго языка въ дѣлѣ религіознаго обученія у Евреевъ и преобразованія казенныхъ еврейскихъ училищъ. 149.

Русскій языкъ для религіознаго образованія и богослужебныхъ потребностей Евреевъ. Обрусить Западный край Россіи не значитъ искоренить въ немъ всякое иновѣріе и разновѣріе. 175.

1867 г. По поводу предполагаемыхъ мѣръ къ упраздненію кагальнаго устройства еврейскихъ обществъ Западнаго края. 212—Б.

1868 г. Право Евреевъ пользоваться языкомъ своего отечества. 52.

1871 г. Запретительныя мѣры относительно ношенія Евреями ихъ національнаго костюма въ царствѣ Польскомъ. 64—Б.

Уличные безпорядки въ Одессѣ. 73—Б.

1873 г. Указъ о преобразованіи спеціальныхъ еврейскихъ училищъ. Ключъ еврейскаго вопроса въ Россіи. 83—А.

1881 г. Уличные безпорядки въ Кіевѣ. 121—А.

1882 г. Заступничество англійскаго парламента за русскихъ Евреевъ. 52—Б.

Экспропріація Евреевъ аптекарей. Излишняя суровость этой мѣры. 86—Б.

Несправедливость притѣсненія евреевъ администраціей. 94—А.

Предполагающееся переселеніе Евреевъ изъ Россіи. 109—В.

Соціалистическая агитація какъ главная причина внезапно возбужденной ненависти къ Евреямъ. Необходимость основательнаго пересмотра нашего законодательства относительно Евреевъ 110.

1884 г. *„Антисемиты“ въ Нижнемъ-Новгородѣ.* 162.

1886 г. Мѣры къ обезпеченію правильнаго исполненія Евреями воинской повинности. 152—А.

ЗАПАДНЫЙ КРАЙ.

1863 г. Народное движеніе въ Западной Россіи противъ польскихъ пановъ. 92.

Наши понятія, наши воззрѣнія — злѣйшіе враги наши. 117.

Истинный либерализмъ, мѣры принимаемыя властями въ Царствѣ Польскомъ и о старообрядцахъ въ Западномъ краѣ. 128.

Совпаденіе интересовъ украинофиловъ съ польскими интересами. 136.

Воскресшій народный духъ русскихъ населеній Западнаго и Югозападнаго края долженъ быть поддержанъ. 169.

Польскій вопросъ въ Западномъ краѣ можетъ быть разрѣшенъ только раскрытіемъ нашей силы. 177.

Дворянство Западнаго и Югозападнаго края, медлящее заявлять о своей вѣрности Престолу не имѣетъ права прибѣгать подъ защиту русскихъ властей. 179.

Объ обязательномъ выкупѣ крестьянъ и продажѣ польскихъ имѣній въ Западномъ и Югозападномъ краѣ. 184.

Украйнофильскія затѣи. 191.

Сплошное польское землевладѣніе и мелкая шляхта какъ главная язва Западнаго и Югозападнаго края. 192. 193. 201.

По поводу брошюры: „Возстаніе Поляковъ въ Югозападномъ краѣ Россіи въ 1863 г.“, изданной профессорами университета св. Владиміра. 194.

Запрещеніе Англичанину Олифанту путешествовать по Волыни. 206—Б.

Польскій вопросъ въ Западномъ краѣ (по письму поляка изъ Кіева). 216.

Рѣшеніе русскаго вопроса въ Западныхъ и Югозападныхъ губерніяхъ съ государственной точки зрѣнія. 217.

Народное движеніе въ девяти губерніяхъ Западнаго края есть движеніе патріотическое, а не сословное. Необходимость поднять православное духовенство въ этихъ губерніяхъ. 221.

О преждевременности открытія университета въ Вильнѣ. 237.

Ненормальное положеніе дѣлъ въ Югозападномъ краѣ. 252. 253.

По поводу статьи г. Гессе: „О положеніи дѣлъ въ нашемъ Югозападномъ краѣ“. 267.

Жжелибералы. 283—А.

Взглядъ жителей Полтавы на украйнофильство. 283—Б.

1864 г. О поддержаніи православныхъ храмовъ и православнаго духовенства въ Западномъ краѣ. 6—А.

Правительственная газета въ Западномъ краѣ должна издаваться только на русскомъ языкѣ. 7—Б. 8—Б.

Значеніе и сфера военной диктатуры въ Западномъ краѣ. 30.

Опасность украйнофильства и его безпочвенность. 31.

Языкъ какъ главное средство политическаго объединенія. Русскій языкъ въ школахъ и храмахъ Западнаго края. 33.

Народонаселеніе Западнаго края по вѣроисповѣданіямъ. (Атласъ Батюшкова и Риттиха). 38.

Необходимость содѣйствія общества русскому дѣлу въ Западномъ краѣ и важность частной инициативы. 48.

Попытка украйнофиловъ создать изъ малороссійскаго говора новый литературный языкъ. 49.

Вредъ примирительной политики съ польской національностью въ Западномъ краѣ. Заслуга М. Н. Муравьева. Недостатокъ въ русскихъ людяхъ. 54. 94. 99—Б. 203.

Оживленіе русскаго духа въ Западномъ краѣ. Значеніе и сила національнаго сознанія. Польза предоставленія угодій изъ государственныхъ имуществъ въ аренду духовенству Западнаго края. 60, стр. 157. 159.

Желательность учрежденія въ Кіевѣ справочной конторы для лицъ покупающихъ имѣнія въ Западномъ краѣ. 71—Б.

Необходимость разъединенія католицизма съ полонизмомъ и русскій языкъ какъ средство къ этому. 75.

О покупкѣ и продажѣ имѣній въ Западномъ краѣ. 99—А

Приглашеніе къ пожертвованію на постройку церкви въ с. Яровомъ Кіевской губерніи. 113—Б.

Какъ достичь нравственнаго завоеванія Западнаго края. 126.

Возможно ли признаніе *польской національности* въ Западномъ краѣ и примиреніе съ нею. 134.

Обзоръ положенія дѣла по возобновленію и устройству православныхъ храмовъ Западнаго края. 167.

Отвѣтъ *Одесскому Вѣстнику* отрицающему существованіе украйнофиловъ 168—Б.

Причина неудовлетворительнаго хода дѣлъ по устройству школъ въ Юго-Западномъ краѣ. 82. 106—Б.

Украйнофильство находящее поддержку въ правительствѣ есть главный корень зла Юго-Западнаго края. 193.

Заслуга Юго-Западныхъ крестьянъ во время польскаго возстанія и право ихъ на признаніе этой заслуги правительствомъ. 204.

1865 г. Заслуга М. Н. Муравьева. Краткій очеркъ положенія Сѣверо-Западнаго края. 94.

По поводу канонизаціи Кунцевича. Какой урокъ можемъ мы извлечь изъ этого событія? 101.

Увѣренность Европы въ мимолетности и случайности національнаго характера русской политики и негодующее разочарованіе ея послѣ рескрипта гр. Муравьеву. 102.

Взаимодѣйствіе общества и правительства какъ необходимое условіе для успѣшности русскаго дѣла въ западныхъ окраинахъ. 105.

Въ защиту раскольниковъ-безпоповцевъ Витебской губерніи, содѣйствовавшихъ усмиренію польскаго мятежа. 120.

Польскій элементъ въ Юго-западномъ краѣ. 142.

Вопросъ объ усиленіи русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ. 153. 156. 162. 166. 167. 205. 263. 264. 268. 281. 285.

Разъединеніе католицизма съ полонизмомъ. 158—Б. 155—А.

Ложь польскихъ историковъ и истинный характеръ отношеній Польши къ Россіи. 164.

Исторія православныхъ церквей и церковно-строительнаго дѣла въ Западномъ краѣ. 168. 169.

Причина пожаровъ въ Западномъ краѣ и внутреннихъ губерніяхъ Россіи. 157.

По поводу официальнаго обнародованія свѣдѣній о поджогахъ въ Сѣверо-западномъ краѣ. 172.

Цѣль политическихъ поджоговъ. 175.

Отношеніе петербургской печати къ раскрытію политическихъ поджоговъ. 176.

Теоріи заграничной и петербургской печати объ участіи гласности въ вопросѣ о поджогахъ. 180. 181.

Къ вопросу о политическихъ поджогахъ. Такъ называемое „агентство Герцена“ въ Тульчѣ. 183.

Виленскій музей древностей. 188.

Статья „О пожарахъ въ Россіи“ появившаяся въ *Сѣверной Почтѣ*. Значеніе гласности въ дѣлѣ политическихъ поджоговъ. 231.

Данныя позволяющія надѣяться на сокращеніе числа пожаровъ и развитіе страховаго дѣла. 239.

По поводу смерти сенатора Жданова, производившаго слѣдствіе о поджогахъ въ Симбирскѣ. Вредъ системы молчанія и значеніе гласности. 270.

Права и значеніе гласности. 276.

Желательность гласности въ дѣлѣ пожаровъ. Можетъ ли гласность повредить чести какого-нибудь сословія? 283.

Отвѣтъ на нападки газеты *Вѣсть* на администрацію Западнаго края. Могутъ ли интересы польскаго дворянства совпадать съ интересами русскаго дворянства? 215.

Недовольство *Кельнской Газеты* дѣйствіями виленскаго генералъ-губернатора фонъ-Кауфмана. 233—А.

Задачи русскаго правительства въ Западномъ краѣ. 262.

1866 г. Пріобрѣтеніе въ Западномъ краѣ земель иностранцами должно подлежать строгому наблюденію мѣстной администраціи. 2.

Необходимость заводить въ Западномъ краѣ русскія женскія училища. 9.

По поводу статьи *Голоса* изъ которой видно что петербургское украйнофильство является въ подновленномъ видѣ. 12.

Для усвоенія Западнаго края русскому народу необходима желѣзная дорога отъ Москвы до Кіева. 16.

Русскій языкъ какъ языкъ религіи въ Западномъ краѣ для его обрусенія. 26.

Обрусеніе высшаго земледѣльческаго класса и Евреевъ Западнаго края. 32.

Ложные слухи пускаемые по Россіи для затрудненія покупокъ имѣній въ Западномъ краѣ. 47, стр. 140.

Демократическія стремленія бюрократіи. 50.

Доколѣ мы будемъ изгонять русскій языкъ изъ религіознаго воспитанія Евреевъ, Поляковъ и Нѣмцевъ, до тѣхъ поръ мы не добьемся обрусенія нашего Западнаго края. 53.

Обрусеніе Западнаго края. 58. 60.

Противодѣйствіе украйнофиламъ. (По поводу желанія обучать въ сельскихъ школахъ на *малороссійскомъ языкѣ*, а не на *великорусскомъ нарѣчіи*). 98.

Необходимость скорѣйшаго учрежденія поземельнаго банка въ Западномъ краѣ, окончанія тамъ крестьянской реформы и возведенія въ дворянство лицъ купеческаго сословія, купившихъ имѣнія въ этомъ краѣ. 136.

Необходимость исполненія указа 10 декабря 1865 года и дозволенія Полякамъ и Евреямъ Западнаго края употреблять русскій языкъ при богослуженіи. 142.

Есть ли какая необходимость обращать Бѣлоруссовъ-католиковъ въ православіе? 144.

Необходимость допущенія въ Западномъ краѣ католическаго богослуженія на русскомъ языкѣ, дабы католицизмъ не былъ символомъ польской національности. 147.

Имѣнія въ губерніяхъ Ковенской и Гродненской подлежащія обязательной продажѣ. 189. 194.

Пути для водворенія русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ. 190.

По поводу назначенія графа Баранова виленскимъ генералъ-губернаторомъ, а генерала Альбединскаго генералъ-губернаторомъ прибалтійскихъ губерній. 213.

Необходимость особеннаго правительственнаго органа для Западнаго и Югозападнаго края. 232.

Объ обязательной продажѣ имѣній въ Западномъ краѣ. 234.

Гласность и поземельный банкъ какъ средство къ облегченію покупокъ имѣній въ Западномъ и Югозападномъ краѣ. Медлительность открытія поземельнаго банка и неизвѣстность о долѣ участія Общества Взаимнаго Кредита въ дѣлѣ водворенія русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ. Льготные кредиты. 272.

1867 г. Обзоръ административныхъ мѣръ по землевладѣнію въ Западномъ краѣ за послѣднія 30 лѣтъ. 32.

Положеніе дѣла по обрусенію землевладѣнія въ Западномъ краѣ и вліяніе на него бюрократіи. 50.

Объ усиленіи русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ. 56.

Причина неуспѣшности дѣла по водворенію русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ. 90.

Польское дѣло, его союзники и причина его смѣлости. Мѣра къ водворенію русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ. 120.

Польскія интриги въ административныхъ сферахъ. Судьба вопроса

о русскомъ землевладѣніи въ Западномъ краѣ въ 40-хъ годахъ. 123.

Антиправительственная пропаганда въ Западномъ краѣ и водвореніе русскаго землевладѣнія, какъ средство борьбы съ нею. 126.

Слухи объ отмѣнѣ указа 10 декабря 1865 г. Смыслъ и значеніе указа 10 декабря. 130. 217.

Затруднительно ли обрусеніе землевладѣнія въ Западномъ краѣ? Средства поставить дѣло выдачи ссудъ на прочныхъ основаніяхъ. 139.

Судьбы правительственныхъ распоряженій въ Западномъ краѣ. 158.

Исторія правительственныхъ мѣръ касательно преподаванія польскаго языка въ школахъ Западнаго края. 161.

Можетъ ли быть вредна свобода и при какихъ условіяхъ. 167—А.

Къ исторіи искусственной полонизаціи Западнаго края. 168.

Положеніе и дѣятельность русскихъ чиновниковъ въ Западномъ краѣ въ промежутокъ времени отъ 1831—1863 г. 174.

Охлажденіе русскихъ людей къ службѣ въ Западномъ краѣ и причины этого. 182.

Стратегическія условія Сѣверо-Западнаго края. 190—А. 191. 192—А.

Разоблаченіе таинственныхъ сотрудниковъ газеты *Вѣсть*. 190—Б.

Новоучрежденное Общество Минскихъ Врачей. 195—А.

Заслуга русскихъ дѣятелей Западнаго края въ первое время послѣ возстанія. Упадокъ русскаго и усиленіе польскаго духа въ данное время. Дѣятельность польскихъ врачей въ Западномъ краѣ во время возстанія. 199.

Возникновеніе и ходъ украйнофильскаго движенія и борьба съ нимъ *Московскихъ Вѣдомостей*. 204.

Отвѣтъ газетѣ *Вѣсть* по поводу ея нападокъ на кн. Хованскаго и упрекъ *Московскимъ Вѣдомостямъ*. 213—А.

Вѣсть есть органъ Поляковъ Западнаго края. 213—Б.

Ретроспективный очеркъ законодательныхъ мѣръ по вопросу о поіезуитскихъ имѣніяхъ. 224.

Проекты къ облегченію предстоящей развязки по имѣніямъ подлежащимъ обязательной продажѣ. 235.

Параллель между ходомъ дѣла по заселенію Новороссійскаго края при Екатеринѣ II и водворенію русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ въ настоящее время. 241.

Затрудненія встрѣчаемыя русскими пріобрѣтателями имѣній въ Западномъ краѣ. 253.

Исторія вопроса объ изданіи народной газеты въ Вильнѣ. 258.

Объ основаніи духовной академіи въ Вильнѣ. 275.

Вопросъ о ленныхъ имѣніяхъ Западнаго края. 283.

1868 г. Фальшивая игра въ „принципъ національности“. 14.

Плохая постановка дѣла народнаго обученія въ Виленскомъ учебномъ округѣ. 18.

Истинный корень многихъ государственныхъ затрудненій въ Западномъ краѣ заключается въ томъ запретѣ который лежитъ на русскомъ языкѣ. 61.

Неувѣренность въ силѣ и значеніи національной политики. 78—А, стр. 198.

Историческій очеркъ *дворянскаго вопроса* въ Западномъ краѣ. 87.

Демонстрація въ газетахъ *Вѣсть* и *Новое Время* по поводу перемѣнъ въ личномъ составѣ администраціи Сѣверо-Западнаго края. 89—Б. 106.

Закрытіе Цытовянскаго костела. 112—В.

Новая администрація Сѣверо-Западнаго края признаетъ польскую народность за господствующую. 138. 144—Б.

Поддѣлка въ Кіевѣ документовъ о дворянствѣ. 142.

Генералъ-губернаторство генералъ-адъютанта Безака въ Кіевѣ. 143—А.

Отвѣтъ г. Г. по вопросу о положеніи дѣлъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ. 146—Б.

Корреспонденціи нѣмецкихъ и французскихъ газетъ изъ лагеря западнорусскаго дворянства. 148.

Судьба русскаго чиновника Терентія Минкевича. 152 — Б. 182. 185. 206—Б.

„Историческій процессъ“ германизаціи Познани. 156. 168.

Хозяйственное положеніе Юго-Западнаго края. 164.

Возраженіе польско-русской печати по вопросу о Сѣверо-Западномъ краѣ. 172.

Новое Время о распоряженіи военнаго начальника полковника М. отъ 3-го августа 1863 года. 187—А.

Практическія заключенія статьи *Виленскаго Вѣстника* по вопросу о русскомъ языкѣ въ Западномъ краѣ находятся въ крайнемъ противорѣчіи съ ея теоретическою частью. 190.

Польская интрига и общественное мнѣніе. 192.

Личный составъ Виленскаго Учебнаго Округа. 186.

Случай съ бывшимъ новогрудскимъ мировымъ посредникомъ капитаномъ Сумароковымъ. 199.

Вѣсть противъ администраціи Юго-Западнаго края. 204. 217—А.

Военное положеніе въ Сѣверо-Западномъ краѣ. 225. 226.

Памятникъ Богдану Хмѣльницкому. 268—Б.

1869 г. Манифестъ консервативной партіи обнародованный *Вѣстью*. 9—А.

Противодѣйствіе русскому языку въ Сѣверо-Западномъ краѣ и признаніе одного языка польскаго богослужебнымъ. 15. 35. 36.

Повелѣніе 27 мая 1864 г. и законъ 10 декабря 1865 г. 27.

Благотворительный спектакль въ Вильнѣ. 44.

Перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ по мировымъ учрежденіямъ. Напечатаніе циркуляровъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ. 71.

Полонизмъ и католицизмъ. 93—Б. 95.

„Польская молодежь Западнаго края въ мятежѣ 1861 — 1863 годовъ“ (статья Райковскаго). 104—Б.

Преслѣдованія католическихъ священниковъ за введеніе богослуженія на рускомъ языкѣ. 137—Б.

Русскій языкъ въ Западномъ краѣ. 172—Б, 175. 176. 178, 186, стр. 546. 222.

Положеніе русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ. 186, стр. 547.

Введеніе русскаго языка въ жмудскіе костелы. 192.

Польское протестантство въ Слуцкѣ Минской губерніи. 176—Б.

Потребность въ учительскихъ семинаріяхъ въ Виленскомъ округѣ. 210, стр. 621.

Перемѣны въ личномъ составѣ администраціи находятся внѣ вліянія *Московскихъ Вѣдомостей*. 246.

Затрудненія для покупщиковъ имѣній въ Западномъ краѣ. 263—А.

Положеніе дѣлъ въ Западномъ краѣ охарактеризованное самой администраціей края. 266.

Дѣятельность покойнаго Безака, главнаго начальника Юго-Западнаго края. 14—Б. 27, стр. 85. 28, стр. 88. 39—А, стр. 115. 21—А.

Ожиданія перемѣнъ съ назначеніемъ новаго генералъ-губернатора Юго-Западнаго края. 120—А. 123.

1870 г. Продажа имѣній съ публичнаго торга въ Юго-Западномъ краѣ какъ путь къ успленію въ немъ русскаго землевладѣнія и мѣры облегчающія пріобрѣтеніе этихъ имѣній. 10.

Къ измѣненію условій землевладѣнія въ Западномъ краѣ. Симпатія между нашими радикалами и лжеконсерваторами въ этомъ вопросѣ. Либеральная цензура. 14.

Начало и прекращеніе употребленія русскаго языка при католическомъ богослуженіи въ Западномъ краѣ. 41. 127—А.

Государственныя заслуги Д. Г. Бибикова въ Юго-Западномъ краѣ. 43—А.

Русскій языкъ какъ средство разобщенія католицизма съ полонизмомъ. 44—А.

Національный вопросъ въ Западномъ краѣ. 54.

Ходъ русскаго землевладѣнія въ Юго-Западномъ краѣ. 61.

Введеніе русскаго языка въ дополнительное католическое богослуженіе. 68. 102. 108—Б. 140.

Причины пріостановки русскаго движенія въ Западномъ краѣ. 72.

Всероссійское значеніе сліянія Малой Руси съ Великою. 99—А.

Слухи распускаемые польской партіей объ измѣненіи правительственной политики въ Западномъ краѣ. 109.

Результаты колебаній національной политики въ Западномъ краѣ. 128.

Отмѣна процентнаго сбора съ польскихъ землевладѣльцевъ Западнаго края. 129.

Дѣятельность и сѣтованія Виленской администраціи. 169—Б.

Причины прекращенія употребленія русскаго языка въ католическомъ богослуженіи. 187—Б.

Примѣненія законовъ опредѣляющихъ право поземельной собственности и аренды въ Юго-Западномъ краѣ. 211.

Нежелательность сокращенія приходовъ въ Западномъ краѣ. 226—Б.

Дѣло обезпеченія православныхъ причтовъ западныхъ губерній помѣщеніями и землею. 258.

1871 г. Неравномѣрность распредѣленія налоговъ въ Западномъ краѣ. 21—А.

Неуспѣшность попытокъ къ водворенію русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ. 43—Б.

Неудачи русской національной политики въ Западномъ краѣ и ихъ причины. 50.

Желательность скорѣйшаго введенія судебной реформы въ Западномъ краѣ. 79.

Введеніе судебныхъ мировыхъ учрежденій въ Западныхъ губерніяхъ и привислинскомъ краѣ. 83.

Упадокъ народныхъ училищъ въ Ковенской губерніи. 89—А.

Обсужденіе новаго постановленія относительно іезуитскихъ имѣній, изданнаго 29 марта 1871 г. 97.

Судебная реформа въ Западномъ краѣ. Необходимость особаго центральнаго правительственнаго органа для успѣха національной политики въ Западномъ краѣ. 166.

1872 г. Земельные банки Западнаго края. 286—А. 306, стр. 769.

Дѣятельность Кіевскаго земельнаго банка. 314—Б.

1873 г. Обзоръ дѣлъ за 1872 г. Необходимость увеличить число кредитныхъ учрежденій для русскаго населенія Западнаго края. 5—А.

Статья г. Градовскаго, разсматривающая данныя опубликованныя въ „Календарѣ юго-западнаго края на 1873 г.“ Ложность заявленій „Календаря“ насчетъ обрусѣнія Кіевской губерніи. Упраздненіе особаго отдѣленія канцеляріи виленскаго генералъ-губернатера по водворенію русскихъ землевладѣльцевъ. 42—А.

Водвореніе русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ. 77—А.

1874 г. Положеніе русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ и средства къ огражденію его интересовъ. 284.

1875 г. Вопросъ объ устройствѣ быта старообрядцевъ Сѣверо-Западнаго края. 249. 254.

1884 г. *Аграрное положеніе Западнаго края*. 91.

1885 г. Дѣло Виленскаго епископа Гриневецкаго. 103.

ИНОСТРАННАЯ КОЛОНИЗАЦІЯ.

1869 г. Обложеніе земскимъ сборомъ иностранныхъ колонистовъ. 40.

Иностранныя колоніи въ Россіи. 190.

Русскій языкъ въ иностранныхъ колоніяхъ. 192, стр. 566.

1871 г. Необходимость положить предѣлъ иностранной колонизаціи на Западныхъ окраинахъ. 193.

1876 г. Чешскія колоніи въ Волынской губерніи. 119.

1884 г. „Находка поселеній“ въ Россіи. Поселеніе Темпельгофъ на границѣ Ставропольской губерніи и Терской области. 303.

1886 г. Наплывъ иностраннаго населенія въ наши западныя провинціи. 76—Б.

КАВКАЗЪ И ЗАКАВКАЗЬЕ.

1864 г. Покореніе Кавказа. Историческій обзоръ сношеній Россіи съ Кавказомъ. 118—А.

Колонизація Кавказа. Важность водворенія русскаго дворянства на Кавказѣ. 168—А.

Колонизація Кавказа не должна отвлекать русскія силы отъ Западнаго края. Польза которую могли бы принести на Кавказѣ Армяне. 180.

1865 г. Сепаратистическія идеи въ Закавказьѣ. (Статья грузинскаго сепаратиста въ Колоколѣ). 154.

Сепаратизмъ на Кавказѣ и въ Закавказьѣ есть послѣдствіе слабо-

сти національнаго духа во внутренней политикѣ Россіи. („Молодая Грузія“ и „Молодая Арменія“). 194.
Армянскіе сепаратисты. 221. 222.
Халибовское Армянское училище. 230—Б.
Грузинскій сепаратизмъ. 250.
Задачи Общества св. Нины. Русскій языкъ какъ средство объединенія Кавказскихъ племенъ. 213.
Русскіе старообрядцы въ Добруджѣ и ходатайство ихъ о дозволеніи вернуться въ Россію. Мысль о поселеніи ихъ въ Закавказьѣ. 241—А.
1867 г. Исторія присоединенія Грузіи. 6.
Крѣпостное состояніе въ Мингреліи. 86.
Значеніе Кавказа для Россіи и желательность заселенія его переселенцами изнутри Россіи. 264.
Богатства Кавказа и недоступность его русскому люду; колонисты Нѣмцы и Армяне. 282.
1869 г. Мѣры для завершенія окончательнаго умиротворенія Кавказа. 3, стр. 10.
Крѣпостное право въ Грузіи. 184.
Русская колонизація за Кавказомъ. 207.
1872 г. Кавказскіе уроки. По поводу статьи Зиссермана „Матеріалы для исторіи Кавказской войны“. 276—Б.
Убійство полковника Пѣтухова въ Дагестанѣ. 201, стр. 512.
1876 г. Загадочное убійство въ Чечнѣ. Слухи о прибытіи изъ Турціи муллъ для возбужденія мусульманскаго населенія. 178.
Возбужденіе религіознаго фанатизма по всей закавказско-турецкой границѣ. 186—А.
Ожиданіе въ Константинополѣ результатовъ пропаганды. Отъѣздъ Великаго Князя Михаила Николаевича въ Тифлисъ. 196—А.
Офиціальное опроверженіе толковъ о звѣрскихъ убійствахъ въ Терской области. Выставка значительныхъ отрядовъ по нашей границѣ съ Турціей необходима для Закавказскаго края. 214—Б.
Нападеніе Турокъ на русское селеніе. Проповѣдь „газавата“ по всему сѣверному Кавказу. 218—Б.
Отрицаніе газетою *Кавказъ* фанатическихъ агитацій. 232—Б. 255.
1877 г. О нашихъ Черноморскихъ прибережьяхъ. 84—А.
Брошюра австрійскаго полковника фонъ Бишофа: „Кавказъ и его значеніе для Россіи“. 204—Б
1883 г. Административное объединеніе Кавказа. 133.
1885 г. *Піонеры Россіи*. 345.
1886 г. Желательность заселенія Черноморскаго побережья казаками. 202.
Статья И. А. Дукмасова: „Казакъ о Казакахъ“. (О заселеніи Кавказскаго побережья). 306—Б.
1887 г. *Заселеніе Черноморскаго побережья*. 13—Б.

КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО.

I. Во внутреннихъ губерніяхъ.

1863 Нарушеніе дѣятельности мироваго посредника подчиненіемъ крестьянъ вѣдѣнію различныхъ вѣдомствъ. 44.
Посредничество правительства при выкупѣ крестьянами ихъ надѣла. 256. 260—Б.
1864 г. Возраженіе на статьи Ю. Ѳ. Самарина и Кошелева въ газетѣ *День* по вопросу объ общинномъ землевладѣніи и круговой порукѣ. 76.
1865 г. Положеніе государственныхъ крестьянъ и необходимость улучшенія экономическихъ условій ихъ быта. 16.
Важность водворенія экономической свободы въ крестьянскомъ быту. Нежелательность выкупа какъ средства стѣсняющаго экономическую свободу. 18.
Несостоятельность выкупа вообще и выкупа государственныхъ крестьянъ въ особенности. 20.
О законодательной опекѣ и свободѣ крестьянской собственности. 28.
1866 г. Переходъ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе губернскихъ и земскихъ учрежденій. 39.
1868 г. Передвиженіе населенія. 17. 90.
Дѣятельность Смоленскаго земства по продовольствію и доставленію заработка голодающимъ крестьянамъ. 140.
Общественныя запашки. 189.
1869 г. Движеніе по крестьянскому дѣлу за 1868 годъ. 2, стр. 8.

По поводу „Обзора настоящаго положенія продовольственныхъ капиталовъ“. 13—Б.

Положеніе выкупной операціи къ 1 мая 1869 года. 135—А.

Возможная передача дѣлъ мировыхъ посредниковъ уѣзднымъ мировымъ судьямъ. 136.

Выгоды передвиженій для государства крестьянъ собственниковъ. 180.

Распредѣленіе дѣлъ въ крестьянскомъ управленіи. 248.

1870 г. Важность разъясненія крестьянамъ особенно въ Западной Россіи Положенія 19 февраля. 28—Б.

Гражданскій подвигъ русскихъ дворянъ и здравый смыслъ русскаго народа. (По поводу 9-тилѣтней годовщины 19 февраля). 40.

Къ вопросу о предстоящемъ окончаніи дѣятельности мировыхъ посредниковъ. 55.

Вѣдомость о выкупной операціи. 89.

Необходимость составленія подробнаго отчета по выкупной операціи. 90.

1871 г. Обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ запасные денежные капиталы. 11—А.

О переселеніи государственныхъ крестьянъ и надѣлѣ ихъ землей; положеніе выкупной операціи. Предстоящее упраздненіе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. 77—А.

Проектъ упраздненія должности мировыхъ посредниковъ. 116.

Правила о новомъ устройствѣ колонистовъ водворенныхъ на казенныхъ земляхъ. 138.

Заявленіе московской земской коммиссіи о необходимости поставить крестьянъ подъ охрану мироваго суда. Недостатки волостныхъ судовъ. Вопросъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ для крестьянства. 139.

Упраздненіе должности мировыхъ посредниковъ. 187.

1972 г. Обороты казны по выкупу надѣловъ. 15.

Положеніе выкупной операціи къ 1 мая 1872 г. 123.

Бѣдственное положеніе крестьянъ-собственниковъ въ Суражскомъ и Мелинскомъ уѣздахъ Черниговской губерніи. 156, стр. 395.

Ходъ выкупнаго дѣла въ селѣ Павловѣ. 186, стр. 476. 201.

1873 г. Устройство Карловскаго имѣнія Великой Княгини Елены Павловны въ 1859 г. на основаніяхъ, сходныхъ съ Положеніемъ 19 февраля 1861 г. 12—Б.

Замедленіе выкупной операціи. 24—А.

Важность кредита для успѣховъ колонизаціи. 5—А., стр. 20.

1874 г. Приговоры сельскихъ обществъ Пензенской губерніи о раздѣлѣ общинныхъ земель на продожительные сроки. 30, стр. 80.

Сопоставленіе вѣдомости о положеніи выкупной операціи по 1 февраля 1874 года и вѣдомости о земскихъ расходахъ за 1869—1871 г. Вопросъ объ упраздненіи мировыхъ посредниковъ. 46

Упраздненіе должности мировыхъ посредниковъ. 56. 57. 199. 200.

Неурядица и безначаліе въ нашемъ сельскомъ быту. 259.

1875 г. Община какъ тормазъ къ улучшенію крестьянскаго быта. Благодѣтельное значеніе циркуляра о порядкѣ вызова на родину крестьянъ, находящихся въ отлучкѣ по паспортамъ. 176. 177.

1879 г. Вопросъ о содѣйствіи крестьянамъ въ пріобрѣтеніи земли на обсужденіи московскаго земскаго собранія. 279.

1880 г Ослабленіе крестьянскаго семейнаго строя. 96.

Обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ денежные капиталы. 239.

Нѣсколько словъ по поводу статьи П. В. „Крестьянское дѣло и его современная постановка“. 246. 251.

1881 г. Причина обѣдненія крестьянъ заключается не въ маломъ надѣлѣ, а въ недостаткахъ эксплуатаціи земли. 15—Б.

Предполагающееся пониженіе выкупныхъ платежей и правильная организація переселеній. 111—Б. 113.

Объ общинномъ землевладѣніи. 114—А.

Переселенческій вопросъ. 116. 135—Б.

Совѣщаніе изъ министровъ о пониженіи выкупныхъ платежей. 142.
Наши переселенцы на Амуръ. 162.
Наши переселенцы. 188. 191.
Мнимая малоземельность русскихъ крестьянъ. 320.
Объ обязательномъ выкупѣ надѣловъ крестьянами. 322.
Неопредѣленность основаній обязательнаго выкупа. 328.
Обязательный выкупъ и необходимость оставить за помѣстнымъ дворянствомъ права на добавочные платежи. 338.
Выкупные платежи и обязательный выкупъ надѣловъ. 345.
1882 г. Указы объ обязательномъ выкупѣ и о пониженіи выкупныхъ платежей. 3.
Вопросъ о переселеніи и желательныя мѣры къ успѣшному его разрѣшенію. 49.
Невѣрное освѣщеніе въ газетѣ „Земство" дѣла князей Щербатовыхъ съ ихъ бывшими крѣпостными. 113.
1883 г. По поводу письма калужскаго помѣщика. 181—А.

2. ВЪ ЗАПАДНОМЪ КРАѢ.

1863 г. О прекращеніи обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ и объ обязательномъ выкупѣ крестьянскихъ земель. 58. 170.
1866 г. Повѣрочная люстрація въ Западномъ краѣ и необходимость оказывать защиту добросовѣстнымъ и заботливымъ арендаторамъ. 196.
1867 г. Дѣятельность мировыхъ посредниковъ въ Западномъ краѣ. 33.
1868 г. Историческій очеркъ крестьянскаго вопроса въ Западномъ краѣ съ 1861 года и опасенія за будущность тамъ русскаго дѣла, по поводу слуховъ о циркулярахъ генерала Потапова. 75.
Отвѣтъ г-ну Т. о ходѣ крестьянскаго дѣла въ Сѣверо-Западномъ краѣ. 93.
Слухи о предполагаемыхъ перемѣнахъ въ ходѣ крестьянскаго дѣла въ Сѣверо-Западномъ краѣ. 153—Б.
Агитація газеты *Вѣсть* противъ выкупнаго дѣла въ западныхъ губерніяхъ и осмотръ Юго-Западнаго края генералъ-адъютантомъ Безакомъ. 200—А.
Случаи непризнаванія крестьянами Юго-Западнаго края границъ отведенныхъ имъ надѣловъ. 236—Б.
Полемика мироваго посредника Юзефовича съ помѣщикомъ Еремѣевымъ. 249. 255—Б.
Нападки г. Спичакова въ газетѣ *Вѣсть* на г. Сумарокова. 256, стр. 715.
Несходство показаній земли въ актахъ съ дѣйствительнымъ пользованіемъ. 265—А. 267—Б.
Крестьянская реформа въ Царствѣ Польскомъ и Сѣверо-Западномъ краѣ. 266—А.
Скрытіе Высочайшихъ повелѣній. 267—В.
Отмѣна пастбищнаго сервитута. 269. 270.
Вопросъ о безземельныхъ крестьянахъ. 271—А.
Отвѣтъ и семь вопросовъ газетѣ *Вѣсть* на статью ея по крестьянскому дѣлу въ Сѣверо-Западномъ краѣ. 278.
1869 г. Успѣшный ходъ дѣлъ по крестьянской реформѣ въ Юго-Западномъ краѣ въ 1868 году. 2, стр. 8.
Изложеніе порядка повѣрочныхъ работъ газетою *Вѣсть*. 6.
Передѣлка крестьянскаго дѣла поведетъ къ всеобщей ломкѣ крестьянскихъ хозяйствъ 8. 32—Б.
Ходъ повѣрочныхъ работъ по надѣлу крестьянъ въ Мозырскомъ уѣздѣ Минской губерніи. 9—Б.
Дѣйствія виленской администраціи по крестьянскому дѣлу въ ожиданіи утвержденія новыхъ правилъ. 28.
Политическое значеніе крестьянскаго вопроса въ Западномъ краѣ. 33.
Добровольныя соглашенія по крестьянскому дѣлу. 38—Б. 85.
Выкупные акты. 39—А.
Искаженіе виленскаго проекта по крестьянскому дѣлу газетою *Вѣсть*. 41—Б. 56.
Отмѣна пріостановки операціи выкупа. 60.
Утвержденное 26 марта положеніе Главнаго Комитета по устройству сельскаго состоянія и его значеніе. 86. 129.

Результаты люстраціонныхъ работъ въ Гродненской губерніи. 110—Б.

Отношеніе крестьянскаго населенія къ слухамъ о готовящихся перемѣнахъ. 125—Б.

Разнорѣчивыя свѣдѣнія изъ Юго-Западнаго края по приведенію въ исполненіе крестьянской реформы. 157.

Осужденіе положенія 26 марта газетою *Вѣсть*. 142—А.

Запутываніе крестьянской реформы. 160. 166.

Сущность главнѣйшихъ затрудненій по крестьянской реформѣ и разрѣшеніе ихъ Положеніемъ 26 марта. 199.

Нарушенія Положенія 26 марта. 206. 208. 215. 224.

Полнота Положенія 26 марта. 255.

1870 г. Крестьянское дѣло въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Вопросъ о сервитутахъ. 42,

Виленское празднество 19 февраля по поводу завершенія крестьянской реформы. 43—Б.

Устройство государственныхъ крестьянъ въ Западномъ краѣ. Люстрація. 69.

Крестьянское дѣло въ Западномъ краѣ. 71. 118. 124.

Результаты подчиненія мировыхъ посредниковъ губернской администраціи въ Западномъ краѣ. 104.

Медленность выкупной операціи въ Западномъ краѣ. 204.

Проектъ устройства сельскихъ банковъ въ Юго-Западномъ краѣ. 277.

1873 г. Обязательный выкупъ въ Западномъ краѣ. 24—А, стр. 75.

3. ВЪ ПРИВИСЛИНСКОМЪ КРАѢ.

1864 г. Значеніе крестьянской реформы для Царства Польскаго и дѣятельность по крестьянскому вопросу графа Д. Н. Блудова. 52.

Отношеніе разныхъ классовъ населенія Царства Польскаго въ крестьянской реформѣ. Что легло въ основу устройства крестьянскаго быта. 53.

Введеніе новаго общиннаго устройства въ Царствѣ Польскомъ. 91.

По поводу затрудненій при введеніи крестьянской реформы въ Царствѣ Польскомъ. 131. 148. 274.

Ходъ реформъ въ Польшѣ (крестьянской, церковной, учебной). 166.

1865 г. Ходъ крестьянской реформы въ Царствѣ Польскомъ. 100.

Средства употребляемыя польскими панами для того, чтобы отсрочить введеніе крестьянской реформы. 119.

1868 г. Обзоръ крестьянской реформы въ Царствѣ Польскомъ. 201. 202—Б.

1870 г. Преобразованіе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ въ Привислинскихъ губерніяхъ. 280.

1883 г. Агитація противъ „Положенія о крестьянахъ“. 154—В.

4. ВЪ ПРИБАЛТІЙСКОМЪ КРАѢ.

1668 г. Арендные контракты въ Лифляндіи и Курляндіи и русская политика въ этомъ краѣ. 149.

1869 г. Ненормальное положеніе лифляндскихъ крестьянъ и статистическіе пріемы г. фонъ-Юнга-Штиллинга. 20. 50.

Отношеніе къ своимъ крестьянамъ г. фонъ-деръ-Рекке. Агитація по устройству крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ. 53.

1870 г. Характеристика различія между бессарабскимъ дѣломъ и лифляндскимъ. 79—А.

Противодѣйствіе крестьянской реформѣ въ Прибалтійскомъ краѣ. 204, стр. 608.

5. ВЪ БЕССАРАБІИ.

1870 г. Къ вопросу о поземельномъ устройствѣ Варанъ. 16. 20—Б. 25. 30. 34. 35. 44—Б.

КРЫМЪ.

1876 г. Необходимость предоставленія крымскимъ Татарамъ полной свободы выселенія. Вызовъ туда переселенцевъ изъ внутренней Россіи. 174.

Адресъ крымскихъ Татаръ, поданный Государю въ Ливадіи. Мѣры противъ эмиграціи Татаръ въ Турціи. 244.

ЛИТЕРАТУРА, НАУКИ И ИСКУССТВО.

1864 г. По поводу трехсотлѣтія со дня рожденія Шекспира. 81—Б. 88.

1865 г. По поводу столѣтней годовщины смерти Ломоносова. (Въ защиту Академіи Наукъ). 73—Б.

Значеніе и заслуга Академіи Наукъ. (По поводу нападокъ *Голоса* на преобладаніе въ ней нѣмецкаго элемента). 76.

1866 г. Предполагаемое преобразованіе Академіи Наукъ должно состоять въ увеличеніи ея штатовъ. 54.

Значеніе Карамзина для Россіи. (По поводу столѣтія со дня рожденія Карамзина). 254.

Книга „Блудовъ и его время", соч. Ев. Ковалевскаго. 260.

1867 г. Вопросъ о распространеніи учебнаго и литературнаго значенія инородческихъ языковъ. 267.

1869 г. Пятидесятилѣтіе литературной дѣятельности Лажечникова. 94—А.

Василій Петровичъ Боткинъ. 227-Б.

Труды Батюшкова по отчизновѣдѣнію. 164.

По поводу съѣзда естествоиспытателей въ Москвѣ. 188

1870 г. Вопросъ о народномъ театрѣ. 262.

Матеріальная сила народовъ есть выраженіе нравственной силы ихъ. 225—А.

1871 г. Стѣснительность условій въ какія поставлена русская художественная дѣятельность. 15—А.

Вредъ казенной монополіи театровъ. 147.

Планъ устройства политехническаго музея въ Москвѣ. 153.

Богданъ Хмѣльницкій, Екатерина II и Пушкинъ. Гдѣ лучше всего поставить памятникъ Пушкину? 168.

Невыгодность для Россіи заключенія художественно-литературныхъ конвенцій. 242—А.

Статья де-Мазада о Викторѣ Гюго въ *Revue des deux Mondes*. 264—Б.

Проектъ изданія новыхъ законовъ о драматической собственности. 275.

1872 г. Ложное направленіе дѣятельности дирекціи Императорскихъ театровъ. 8.

Права литературной собственности и необходимость сдѣлать произведенія Пушкина достояніемъ народа. 9.

Дѣятельность Московской консерваторіи. Недостатокъ средствъ. 48. 145, стр. 368. 244—Г. 618.

Народный театръ. 59—А. 192—Б. 204—А.

„Памятники русской старины въ Западныхъ губерніяхъ имперіи", изд. Батюшковымъ. вып. V. 117.

Московское хирургическое общество. 315, стр. 793.

1873 г. Политехническая выставка. 4—Б, стр. 17.

Новый землемѣрный инструментъ г. Солдаткина. Равнодушіе къ нему дѣятелей Политехнической выставки. 15—А.

Поддержка оказанная Лѣснымъ Департаментомъ г. Солдаткину. 29—Б.

Чертковская библіотека. 71—А.

Неприличное поведеніе „Общества Любителей Исторіи и Древностей Россійскихъ". 194—В.

1874 г. Путешествіе Вамбери по Средней Азіи. 14—А. 44, стр. 120.

Ливингстонъ и его заслуги. (По поводу его смерти). 26.

Преобразованіе *Журнала Министерства Путей Сообщенія*. 208.

Судьба и нужды Общедоступнаго частнаго театра въ Москвѣ. Значеніе театра для народа. 223—А.

1875 г. По поводу кончины П. М. Леонтьева. 24—А.

Наиболѣе подходящія мѣста для помѣщенія обѣихъ частей метрики коронной и литовской это—или московскіе архивы или Историческій Музей. 74.

Засѣданіе Московскаго отдѣленія Общества классической филологіи и педагогики, посвященное памяти П. М. Леонтьева. 79.

Описаніе похоронъ П. М. Леонтьева. 80.

Характеристика П. М. Леонтьева. 97.

Причины печальнаго положенія нашихъ столичныхъ театровъ. 189.

1879 г. Оцѣнка заслугъ Н. Г. Рубинштейна для русскаго музыкальнаго искусства. 48—Б.

1880 г. Кого чествуетъ Россія въ лицѣ А. С. Пушкина. (По поводу открытія ему памятника). 155.

1881 г. Характеристика внутренняго міра Достоевскаго. (По поводу его кончины). 33.

Смерть Н. Г. Рубинштейна и значеніе его для русскаго искусства. 85.

1883 г. *Тургеневъ*. 261.

Глинка. 270—Б.

Театрально-литературный комитетъ. 341—Б.

1884 г. Необходимость надзора за публичными библіотеками. 76—Б.

Иностранныя привилегіи. (Телефонная система гг. Столповскаго и Кангера, телеграфъ барона Шиллинга, система электрическаго освѣщенія Яблочкова). 82—Б.

Предпочтеніе худшему иностранному передъ лучшимъ отечественнымъ. (Телефоны Блакъ-Белля, Столповскаго и Кангера). 247.

Необходимость измѣненій у насъ правилъ привилегій на свои и чужія изобрѣтенія. 252.

При какихъ условіяхъ могла бы у насъ развиться техника, а искусные люди найти себѣ дѣло? 319.

1885 г. *Памятникъ Глинкѣ*. 137.

МОРСКОЕ ДѢЛО.

1863 г. Морскія силы Россіи въ случаѣ войны. 108.

1864 г. Значеніе флота въ Россіи. 129—А.

1866 г. Сокращеніе бюджета морскаго вѣдомства. 221, стр. 495.

По поводу статьи Х. М. Вольдемара въ *Морскомъ Сборникѣ*: „О развитіи мореплаванія у Латышей.“ 226.

1867 г. Составъ матросовъ русскаго военнаго флота и его недостатки. 35—А.

Русскій торговый флотъ. 77. 88—Б. 100. 122. 178. 259.

1868 г. Необходимость навигаціонныхъ школъ. 107.

Историческій очеркъ вопроса о нейтральности всѣхъ морей. 118—А.

Кампбель, посланникъ Соединенныхъ штатовъ въ Стокгольмѣ, о видахъ русскаго правительства на Варангеръ-Фьйордъ. 157.

Ostsee-Zeitung о торговой важности Балтійскаго Моря. 160.

1869 г. Несвоевременность учрежденія мореходныхъ обществъ съ крупнымъ капиталомъ. Казенныя субсидіи. 17—А. 46.

По поводу „проекта устава Общества русскаго сѣвернаго и торговаго флота.“ 106.

Польза навигаціонныхъ школъ по Курляндскому прибережью и по берегамъ нашихъ озеръ и рѣкъ. 163. 226.

1870 г. Необходимость развитія судостроенія и поднятіе образованія русскихъ моряковъ. 224—Б.

1871 г. Желательность устройства спасательныхъ станцій. 55.

Способы поощренія торговаго мореходства на сѣверѣ. 92.

Причины препятствующія развитію торговаго мореходства въ Россіи. Поощреніе частной иниціативы. 118.

Необходимость изслѣдованія нашихъ сѣверныхъ береговъ и морей и внутреннихъ водъ, лежащихъ на пути главныхъ сообщеній. 128.

Успѣхъ латышскихъ навигаціонныхъ школъ. Желательность развитія паруснаго мореходства. 129.

Неустройство нашихъ морскихъ береговъ. Необходимость реформы правилъ о взиманіи маячныхъ и корабельныхъ сборовъ. 146—А.

Возрастаніе нѣмецкой морской силы. Необходимость для Россіи заботиться объ улучшеніи своихъ военныхъ портовъ и укрѣпленій Петербурга съ моря. 170.

Частыя крушенія русскихъ судовъ, доказывающія неудовлетворительность постановки у насъ морскаго дѣла. 230.

Невыгодность долгосрочныхъ субсидій для развитія торговаго мореходства. 252—А.

1872 г. Устройство навигаціонныхъ школъ какъ необходимое условіе для образованія русскаго коммерческаго флота. 16.

Важность развитія мореходства (по поводу 200-лѣтней годовщины дня рожденія Петра). 61.

Предстоящее судоходство на Черномъ морѣ. 68.

Казенная субсидія на пароходные рейсы изъ Одессы въ Индію и Китай. 86. 94. 105.

Пароходное сообщеніе между портами береговъ Каспійскаго моря. 89—Б. 181, стр. 462.

Дѣятельность „Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ.“ 99.

Упраздненіе за Кронштадтомъ коммерческаго порта. 136—Б.

Русская китоловная компанія въ Колѣ. 145, стр. 367.

Отказъ въ выдачѣ денежной казенной субсидіи Русскому Обществу Пароходства и Торговли. 154, стр. 389.

Лекціи Сѣмечкина о торговомъ флотѣ Россіи. 155—Б.

Учрежденіе на Черномъ морѣ новой пароходной компаніи „Новороссійское Пароходство.“ 181—В, стр. 462.

Организація подачи помощи береговымъ жителямъ въ Германіи. 325—А.

1873 г. Дѣятельность „Общества Поданія Помощи при Кораблекрушеніяхъ.“ 133.

Всемірная торговля есть торговля морская, а не сухопутная. Необходимость увеличенія числа моряковъ. 138—А. 148—А.

Уссурійскій край долженъ сдѣлаться центромъ развитія нашихъ морскихъ силъ. 186—А.

Имѣющее открыться въ Москвѣ „Общество для содѣйствія русскому торговому мореходству.“ 313—А.

1874 г. Сопоставленіе новаго трактата о мореплаваніи и торговлѣ между Россіей и Франціей съ трактатомъ 1857 года. Необходимость расширенія русскаго торговаго флота. 228.

Значеніе Петербургскаго порта. Рѣшеніе вопроса о его улучшеніи. 253.

1875 г. Субсидія Обществу Пароходства и Торговли. Сравненіе этого общества съ французскою компаніей „Messageries Nationales Maritimes. 237.

1876 г. По поводу отвѣта „Русскаго Общества Пароходства и Торговли„ Одесскому Комитету Торговли и Мануфактуръ.“ Непрочность пароходнаго дѣла, зависящаго отъ одной монопольной компаніи. 29—А. 36. 41.

Причины единодушія печати противъ продолженія субсидіи „Русскому Обществу Пароходства и Торговли.“ 50.

Запутанность и неполнота нашего морскаго законодательства. Систематическій сборникъ матеріаловъ для свода морскихъ постановленій.“ 111.

Высочайшее повелѣніе о продолженіи дѣйствій „Русскаго Общества Пароходства и Торговли.“ 126.

Плохое исполненіе Обществомъ своей миссіи. 130.

1877 г. Кто говоритъ что мы не можемъ стать морской націей? 123—Б.

1878 г. Комитетъ по сбору пожертвованій на пріобрѣтеніе судовъ Добровольнаго флота. 84—Б.

Крейсерскій флотъ. 90. 98.

Добровольный флотъ. 110—Б.

Подвигъ „Весты“ и крейсерскій флотъ. 190.

1879 г. Русское торговое мореходство на Бѣломъ морѣ и его вопіющія нужды. 160.

По поводу часто повторяющихся несчастныхъ случаевъ съ нашими морскими судами. 172.

Несчастіе съ фрегатомъ „Свѣтлана“ и необходимость лучшей постановки нашего гидрографическаго дѣла. 177—Б.

О необходимости поднятія нашего торговаго флота въ виду угрожающей конкурренціи Англичанъ. 178.

О казенныхъ ссудахъ подъ залогъ нашихъ судовъ. 189—А.

Заслуживающія вниманія сужденія Француза Меррю о нашемъ военномъ флотѣ. 189—Б.

По поводу проекта передачи купцу Шевелеву пароходства въ Приморской области Восточной Сибири. 263—А.

1880 г. Аварія броненосца „Кремль“. 170—А.

Необходимость сооруженія броненосцевъ для развитія нашихъ военно-морскихъ средствъ. 342—А.

1881 г. Необходимость развитія русскаго торговаго флота. 22, стр. 45.

1882 г. Соперничество между Русскимъ Морскимъ Министерствомъ и нѣмецкимъ фабрикантомъ Круппомъ въ дѣлѣ покупки Обуховскаго сталелитейнаго завода. 332.

1884 г. *Укрощеніе волнъ масломъ.* 189.

Возрожденіе Черноморскаго флота. 275.

Состояніе Британскаго флота. Необходимость усиленія торговаго флота въ Россіи. 327.

Плодотворная дѣятельность нашего Морскаго Вѣдомства. 333.

1885 г. Русское Черноморско-Дунайское пароходство. 6—Б.

Неприступность нашихъ береговъ Балтійскаго моря для непріятеля. 90.

Проектъ сокращенія гражданскихъ чиновъ въ сухопутномъ и морскомъ вѣдомствѣ. 115.

Необходимость устройства у насъ торговаго флота. 135.

Петербургскій морской каналъ. 139.

Торговый флотъ Германіи и Россіи. 176—Б.

Необходимость военно-морской силы въ Каспійскомъ морѣ. 187.

Улучшеніе Либавскаго порта. 217.

Толки нѣмецкой печати о новомъ военномъ портѣ въ Россіи внѣ Финскаго залива. 327—А.

1886 г. Коммиссія для извлеканія мѣръ къ увеличенію постройки судовъ. 111.

Возрожденіе русскаго флота въ Черномъ морѣ. 123—А.

Временное положеніе о Добровольномъ флотѣ. 161.

Необходимость развитія торговаго флота какъ содѣйствіе военному. 266.

1887 г. Книга Скальковскаго „Русскій торговый флотъ и срочное пароходство на Черномъ и Азовскомъ моряхъ". 115.

МОСКВА.

1864 г. Генералъ-губернаторъ П. А. Тучковъ. 17—А. 19.

1865 г. Историческое значеніе Москвы, какъ символа основныхъ началъ на которыхъ зиждется государство. 182.

1866 г. Санитарное состояніе Москвы. Санитарный комитетъ. Очищеніе города отъ нечистотъ должно поступить въ вѣдѣніе Думы. 21.

1869 г. Оставленіе княземъ Щербатовымъ должности городскаго головы. 43—Б.

1871 г. Антигигіеническое состояніе фабрики Носовыхъ. Недостатокъ заботы о санитарныхъ мѣрахъ со стороны городскаго управленія въ Москвѣ. 113—А.

Петербургская корреспонденція въ *Allgemeine Zeitung*, выставляющая Москву лагеремъ враждебнаго Европѣ фанатизма. 123.

Необходимость улучшенія санитарныхъ условій Москвы. 149. 175. 202—А.

Однодневная перепись въ Москвѣ 12 декабря 1871 года. 277—Б.

1872 г. Антигигіеничныя условія Москвы. 137—А. 141—А, стр. 355. 142—Б, стр. 359. 149—А, стр. 374. 158, стр. 401.

Чума рогатаго скота въ Московской губерніи и Москвѣ. 282—А, стр. 700. 287—А.

Убѣжище Св. Маріи для неизлѣчимыхъ дѣтей. 202—А, стр. 515. 209—А.

Устройство рынковъ въ Москвѣ. 238, стр. 604.

Учрежденіе въ Москвѣ полицейскаго военнаго суда. 244—Г, стр. 618.

1873 г. Ужасающее санитарное состояніе Москвы. 73—Б.

Необходимость канализаціи въ Москвѣ. 149—А. 173.

1874 г. Вопросъ о канализаціи и перемощеніи Москвы. 114.

Московскіе поджоги и причина ихъ легкости. Медленность московской городской думы. 172.

1875 г. О пользѣ сооруженія при Екатерининской больницѣ зданія съ отдѣльными помѣщеніями для больныхъ. 115—А.

Выработанный думскою коммиссіей проектъ содержанія въ исправности и чистотѣ площадей, улицъ и тротуаровъ. 122.

Выгодный проектъ желѣзной дороги вокругъ Москвы. 134.

1877 г. Какъ принято извѣстіе о войнѣ въ Москвѣ. 88.

Народный восторгъ при видѣ Царя въ Москвѣ. 97—А.

1878 г. Встрѣча въ Москвѣ первыхъ моряковъ возвращающихся въ Петербургъ съ Чернаго моря. 84—В. 85—Б

Встрѣча въ Москвѣ Насръ-Эддинъ-Шаха. 117—Б.

Прибытіе въ Москву Е. И. В. Великаго Князя Николая Николаевича. 249—Б.

1879 г. 50-тилѣтній юбилей офицерской службы кн. В. А. Долгорукова. 93—Б.

На пріѣздъ Государя Императора въ Москву. 296—А.

1880 г. Вопросъ о перестройкѣ торговыхъ рядовъ. 288—Б.
1882 г. Организація санитарной части въ Москвѣ. 304.
1885 г. Ремесленная выставка. 166.

НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ.

1866 г. Предохранительныя мѣры въ ожиданіи появленія холеры. 153.
1870 г. Желательность образованія профессіи подлѣкарей для организаціи правильной медицинской помощи народу и арміи. 247. 254.
Мѣры противъ распространенія сифилиса въ деревняхъ. 267.
1871 г. Способы устройства сельскихъ больницъ и лѣчебницъ. 29.
Мѣры къ умноженію врачей и проектъ училища для подлѣкарей. 57.
Необходимость учрежденія фельдшерскихъ школъ. Обязанности подлѣкарей и границы ихъ дѣятельности. 140—А.
Пособіе земской медицинѣ посредствомъ пожертвованій ненужныхъ въ хозяйствѣ предметовъ, предложенный врачомъ Лебедевымъ. Неосновательное глумленіе *Петербургскихъ Вѣдомостей* по поводу этого плана. 241—Б.
Необходимость принятія мѣръ для борьбы съ сифилисомъ въ деревняхъ. 255.
1872 г. Крымъ какъ цѣлебнѣйшая мѣстность. 323—Б.
Появленіе холеры въ Москвѣ. 154, стр. 389. 155, стр. 391.
Мѣры Санитарнаго Комитета. 159—А, стр. 404.
Оспенная эпидемія въ Москвѣ. 196—Б.
Записка доктора Муата о холерѣ. Эпидемическій характеръ холеры въ Москвѣ. 309—Г.
1873 г. Невозможное состояніе Преображенской больницы. 40—В.
Объ источникахъ добыванія гуманизованной оспенной матеріи. 50—Б.
Введеніе обязательнаго оспопрививанія. 97—В.
Предполагаемая ревизія московскихъ чернорабочихъ больницъ. 136—А.
1879 г. О чумѣ въ Астраханской губерніи. 16.
Сенсація, произведенная въ Западной Европѣ вѣстью о ветлянской чумѣ. 17.
Борьба нашего правительства и общества съ чумою. 20.
Крайне стѣснительныя для Россіи мѣры кн. Бисмарка по охранѣ Европы отъ нашей чумы. 21.
Чума, какъ поводъ къ злобнымъ нападкамъ на Россію ея западныхъ враговъ. 22.
Еще о заграничной демонстраціи противъ Россіи изъ-за чумы. 24.
Тайный смыслъ германскихъ мѣропріятій по поводу нашей чумы. 28—Б.
Умышленная ложь нѣкоторыхъ русскихъ газетъ по поводу чумы. 38.
Справедливо ли ославили „индійскою чумою“ слабую астраханскую болѣзнь? 40.
Новая выходка Германіи противъ Россіи по поводу мнимо-чумнаго (сифилитика) петербургскаго дворника, Наума Прокофьева. 42.
Еще о комическомъ казусѣ съ Наумомъ Прокофьевымъ. 58—Б.
1883 г. *Холерная эпидемія.* 173. 180. 184.

ПЕЧАТЬ.

1863 г. О предварительной цензурѣ. (По поводу извѣстія о ввозѣ въ Сербію оружія съ русскимъ клеймомъ). 9—Б.
Обвиненіе *Московскихъ Вѣдомостей* по поводу ихъ мнѣнія о прусскихъ дѣлахъ. 22—Б, стр. 56.
О высокой платѣ за иностранныя изданія и за отправку русскихъ журналовъ и газетъ за границу. 31.
Молчаніе русской прессы на обвиненія и клеветы на Россію. 45.
Фальшивыя извѣстія корреспондента *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей.* Паники нѣтъ ни въ обществѣ, ни на биржѣ. 124.
Защита варшавскаго корреспондента *Московскихъ Вѣдомостей* противъ нареканій *Русскаго Инвалида.* 149.
Телеграмма *Московскимъ Вѣдомостямъ* Симбирскаго дворянства и отвѣтъ на нее. 152—Б.
Телеграмма *Московскимъ Вѣдомостямъ* Саратовскаго дворянства, отвѣтъ на нее и объясненія редакторовъ. 161—Б.

Роль печати при обсужденіи законодательныхъ вопросовъ. 207, стр. 559.

Сочувствіе направленію *Московскихъ Вѣдомостей* и выходка противъ нихъ въ *Колоколѣ* и нѣкоторыхъ петербургскихъ газетахъ. 212.

Призраки газеты *Голосъ*. 222.

По поводу изданій служащихъ органами разныхъ вѣдомствъ центральнаго управленія. 261.

Общественное мнѣніе и петербургскіе журналы. 268.

Вредъ у насъ казенныхъ изданій. 271.

Полемика съ *Русскимъ Инвалидомъ* по вопросу о казенныхъ изданіяхъ. 280—Б.

Связь *Московскихъ Вѣдомостей* съ читателями. 283—Б.

1864 г. Несостоятельность и вредъ полуофиціальныхъ изданій. 4.

Бисмаркъ о вредѣ и несостоятельности полуофиціальныхъ изданій. 14—Б.

Похищеніе русскихъ правительственныхъ документовъ и обнародованіе ихъ за границей. 12—В.

Гласность, ея сущность и условія. (Отвѣтъ девяти гласнымъ Московской Думы). 25. 39—Б. 40.

Примѣръ несостоятельности и вреда полуофиціальныхъ изданій. 118—Б. 122—Б.

Замѣтка по поводу штрафовъ уплаченныхъ *Московскими Вѣдомостями* Цензурному комитету. 267—Б.

По поводу проекта новаго устава о печати. 266.

1865 г. Вредъ предварительной цензуры. 12. 13.

Выгодна ли для *Московскихъ Вѣдомостей* привилегія казенныхъ объявленій? 24.

Отвѣтъ на обвиненіе *Биржевыхъ Вѣдомостей* въ возвышеніи платы за печатаніе казенныхъ объявленій. 227—Б.

Проектъ новаго устава о печати и его противники. Положеніе печати въ Россіи. 44.

Истинный смыслъ свободы печати. 64.

Необходимость предоставленія дворянскимъ и земскимъ собраніямъ свободы печатанія свѣдѣній о своихъ засѣданіяхъ. 69.

Въ правѣ ли французское правительство разрѣшать или запрещать изданіе французскихъ книгъ въ русскомъ переводѣ? 50—Б.

Несомнѣнное право М. О. Вольфа на изданіе въ русскомъ переводѣ „Жизни Ю. Цезаря“. 68.

Добросовѣстность „русскихъ“ заграничныхъ изданій. 154, стр. 434.

Система обмана вокругъ русскихъ дѣлъ. 171.

Вступленіе въ силу новаго закона о печати. 190.

Замѣтка привѣтствующая освобожденіе газеты отъ предварительной цензуры. 193—А.

О правительственной субсидіи *Голосу*. 187.

Свобода печати теряетъ значеніе при системѣ субсидіи. 195.

Фактъ полученія субсидіи *Голосомъ* компрометтируетъ правительство. 204. 210.

Неосновательность предостереженія полученнаго *С.-Петербургскими Вѣдомостями*. 208, стр. 596.

Правильное пониманіе слова „органъ“ по отношенію къ газетѣ и солидарность вѣдомства съ тою газетой, которую оно избрало своимъ органомъ. 232—А.

Разъясненіе обязанностей газеты относительно печатанія возраженій и поправокъ отъ частныхъ лицъ. 233—Б.

Вопросъ о печатаніи судебныхъ публикацій въ русской, французской и нѣмецкой газетѣ. 244—А.

Полемическая замѣтка противъ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей*. 244—Б.

1866 г. По поводу привлеченія къ суду издателя *Голоса* за нѣсколько строкъ о раскольникахъ. 13.

Значеніе дѣятельности *Московскихъ Вѣдомостей*. 65, стр. 185.

По поводу полученія *Московскими Вѣдомостями* предостереженія черезъ полицію. 69.

Распространеніе фальшивыхъ понятій о Россіи и о русскомъ правительствѣ газетою *Отголоски Русской Печати* издаваемой въ Брюсселѣ барономъ Фирксомъ (Шедо-Ферроти), русскимъ правительственнымъ агентомъ и на средства русскихъ покровителей. 74.

Объясненіе съ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати. 81.

Сравненіе статей де-Мазада въ *Revue des deux Mondes* и петербургскаго соціалиста Ю. Ж. въ *Современникѣ*. 83.

Нападки на *Московскія Вѣдомости* журналовъ: *Journal des Débats*, *Le Nord*, *Современника* и *Голоса* за обсужденіе интересовъ Россіи съ русской національной точки зрѣнія. 89.

Отвѣтъ *Голосу* по поводу законнаго права всякой редакціи продолжать три мѣсяца изданіе по объявленіи непринятаго предостереженія. 95.

Распоряженіе министра Внутреннихъ Дѣлъ. Отъ издателей. Отъ временнаго редактора. 99.

Извѣщеніе Московскаго Цензурнаго Комитета о дозволеніи продолжать изданіе *Московскихъ Вѣдомостей*. Отъ издателей. Выраженіе благодарности профессору Любимову и лицамъ разныхъ сословій выразившимъ сочувствіе коллективными письмами. 132.

Распоряженіе министра Внутреннихъ Дѣлъ касающееся возобновленія изданія *Московскихъ Вѣдомостей* и дополнительная замѣтка редакціи. 134—Б.

Право публичнаго обсужденія государственныхъ вопросовъ есть служеніе государственное во всей силѣ этого слова. 151.

Русская независимая печать и общественное мнѣніе. 160.

Рвеніе *St.-Petersburger Zeitung* къ интересамъ Пруссіи и безпомощность Россіи по петербургскимъ корреспонденціямъ г-на X. въ *Le Nord*. 165.

Защита интересовъ Пруссіи газетою *Le Nord* издаваемою на русскія казенныя деньги. Оригинальность этого явленія. 185.

О почтовой цензурѣ нарушающей законныя права редакторовъ *Московскихъ Вѣдомостей*. 191, стр. 425.

Кто таинственные авторы литографированнаго изданія *Correspondance russe*. 193.

Дѣло въ петербургскомъ окружномъ судѣ о статьѣ г. Ю. Жуковскаго въ *Современникѣ*. 199.

По поводу гнѣвныхъ выходокъ газеты *Вѣсть*. 205.

Совѣты по Восточному вопросу газеты *Вѣсть*. 210.

Совѣты газеты *Вѣсть* воздерживаться отъ участія въ европейскихъ дѣлахъ, сократить расходы по военному вѣдомству и не вводить поземельнаго налога. 215, стр. 479.

Общественное мнѣніе и общественная нравственность. Нападки на редакторовъ *Московскихъ Вѣдомостей* газетъ *Голосъ* и *Вѣсть*. 217.

Разница между словами „офиціозный“ и „офиціальный“. Уваженіе къ мнѣнію своей страны. 228.

Нигилизмъ 61 и 62 года и консерватизмъ 66 года есть одна и та же сила. 243.

Взгляды и направленіе газеты *Вѣсть*. 245; 251.

Неловкая перепечатка *Виленскаго Вѣстника* изъ *Биржевыхъ Вѣдомостей*. 268—А.

Отвѣтъ *Рижской Газетѣ* на ея замѣчанія по поводу замѣтки *Современной Лѣтописи* о сектѣ баптистовъ. 268—Б.

1867 г. Газета *Вѣсть* и Петербургская консервативная партія. 59. 63. 73.

По поводу предостереженія газетѣ *Москва*. 151.

Ограниченіе гласности земскихъ, дворянскихъ и городскихъ собраній. 173. 189.

Несостоятельность системы правительственныхъ предостереженій. Признаки возвращенія печати къ прежнему стѣсненному положенію. 203.

Предостереженіе *Голосу* за порицаніе политики Наполеона III. 239.

1868 г. Мистификація *Journal de St.-Pétersbourg* относительно роли *Московскихъ Вѣдомостей* по вопросу о русско-прусскомъ союзѣ. 20.

Фальшивое настроеніе въ публикѣ поддерживаемое одною петербургскою газетою читаемою на казенный счетъ. 23.

Узаконенія 13-го іюня 1867 года о порядкѣ печатанія постановленій и отчетовъ земскихъ дворянскихъ и городскихъ собраній. 45.

Чрезмѣрная свобода печати для органовъ антинаціональнаго направленія. 48.

Отвѣтъ *Новому Времени* по вопросу о нетерпимости. 74—А, стр. 188.

Польскія тенденціи *Вѣсти* и *Новаго Времени*. 105—А.

Правительственныя пособія въ печати. 170.

По поводу оправданія И. С. Аксакова. 220.

Рѣчь г. Скарятина, издателя газеты *Вѣсть*. 221—А. 224.

Обвиненіе *Московскихъ Вѣдомостей* въ колебаніи государственнаго порядка и нигилизмѣ. 240—Б.

Письмо князя Волконскаго и г. Офросимова по поводу манифеста газеты *Вѣсть*. 253—Б.

Отвѣтъ г. Спичакову въ газетѣ *Вѣсть*. 256.

Что такое демагогія. (Мнѣніе газаты *Вѣсть*, краковскаго *Часа* и *Norddeutsche Allgemeine Zeitung*). 271—Б.

Полемика съ *Рижскою Газетой* по вопросу о тенденціяхъ бывшаго ея редактора г. Эккарта и фонъ-Сиверса. 275—Б.

По поводу манифеста консервативной партіи опубликованнаго *Вѣстью*. 281.

1869 г. Нарушеніе *Московскими Вѣдомостями* цензурныхъ запрещеній. 18.

Дѣло Минкевича и корреспонденціи изъ Вильны, не опровергнутыя офиціальными сообщеніями. 48.

Центральное агентство учрежденное польской эмиграціей въ Парижѣ. 54.

Второе предостереженіе полученное газетой *St.-Petersburger Zeitung*. 165.

Значеніе цензуры. Духовная цензура. 178, стр. 524.

Судебное преслѣдованіе издателя *Кіевлянина*, газеты издаваемой подъ цензурой. 194.

Права данныя русскому гражданину закономъ о печати 6 апрѣля 1865 г. 202.

Отвѣтственность за содержаніе статей помѣщаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ. 216.

Привилегія *Московскихъ Вѣдомостей*. 250.

Направленіе подцензурнаго журнала *Дѣло*. 270.

Попытка Бисмарка пріобрѣсти голосъ *Московскихъ Вѣдомостей*. 246, стр. 736. 263—Б. 274. 282.

1870 г. По поводу предостереженія отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. 8.

Отношеніе *Московскихъ Вѣдомостей* къ Московскому Университету. 11.

Либеральная цензура. 14, стр. 42.

Изобличеніе лжеконсерваторовъ въ двуличности. 15.

Отвѣтъ друзьямъ по поводу объясненія о распоряженіи г. министра Внутреннихъ Дѣлъ. 20—А.

Польза отъ предварительнаго обсужденія въ печати предполагаемаго законодательнаго акта. (Отповѣдь газетѣ *Вѣсть*). 24.

О духовной цензурѣ. 28—А. 65.

Несовершенство существующаго закона о печати. 33.

По поводу указа объ установленіи наказанія за оглашеніе въ печати свѣдѣній обнаруживаемыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ. 46. 107—Б.

Дѣятельность холмскихъ лже-консерваторовъ. (Газета *Вѣсть*). 76.

Запрещеніе цензурою „Записки о новой и древней Россіи“ Карамзина. 278—А.

1871 г. Право органовъ гласности сообщать публикѣ свѣдѣнія о дѣятельности правительственныхъ учрежденій и границы пользованія этимъ правомъ. 56—В.

Нападки нѣмецкой печати на *Московскія Вѣдомости* за статьи объ Австро-Германскихъ переговорахъ. Польза основанія въ Балтійскихъ губерніяхъ печатнаго органа на нѣмецкомъ языкѣ, преданнаго интересамъ Россіи. 202—Б.

Предостереженіе полученное *Русскимъ Міромъ* за статью о положеніи русской арміи. Сопоставленіе строгости этой мѣры съ снисходительностію къ нападкамъ на учебную реформу. 250.

Отвѣтъ *Современнымъ Извѣстіямъ* на личныя нападки. 252—Б.

Отвѣтъ *Петербургскимъ Вѣдомостямъ* на личныя нападки. 257—Б.

1873 г. Русскіе законы объ авторскихъ правахъ и наши конвенціи о литературной и художественной собственности. 15—Б.

По поводу полемики ген. Фадѣева съ *Русскимъ Инвалидомъ*. 30—А.

Обращикъ безстыдства вѣнской печати по отношенію къ *Московскимъ Вѣдомостямъ*. 91—Б.

Положеніе русской журналистики. 109—А.

Слухъ о внесеніи въ положеніе о печати статьи, обязывающей редакціи открывать источники своихъ свѣдѣній. 109—Б.

Старанія *Вѣстника Европы* уронить въ глазахъ иностранцевъ достоинство русской печати. 123—А.

Русскія Вѣдомости въ роли защитника мировыхъ судей. Объ отношеніи должностныхъ лицъ и правительственныхъ учрежденій къ печати. 326.

1874 г. Права и обязанности печати. 51. 65.

Замѣтка о противозаконномъ привлеченіи къ суду Военнымъ Министерствомъ г. Комарова, бывшаго редактора *Русскаго Міра*. 160—Б.

Объясненіе пріостановки на три дня *Московскихъ Вѣдомостей*. 189—А.

Необходимость предупрежденія и пресѣченія злоупотребленій въ газетной торговлѣ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. 248. 292—Б.

Дѣло по обвиненію редактора *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей* Ватсона и фельетониста той же газеты Суворина въ клеветѣ и злословіи противъ управляющаго Орловско-Витебской желѣзной дороги г. Голубева. 252.

1875 г. Недобросовѣстное отношеніе *Биржевыхъ Вѣдомостей* къ *Московскимъ*. 15.

Вредъ монополіи въ газетной торговлѣ по вокзаламъ. 149.

1877 г. Негодованіе на органы печати смущающіе русское патріотическое чувство. 128.

Глумленіе *Голоса* надъ патріотизмомъ русскихъ публицистовъ. 142.

Безцеремонность съ какою дѣйствуютъ газетные башибузуки. 164.

Безсовѣстность туркофильскихъ газетъ. 201—Б.

Полемика съ *Голосомъ* по поводу телеграммы изъ Горняго Студня. 207—Б.

Отвѣтъ газетѣ *Яхта*. 258.

Положеніе читателей *Голоса* и *Биржевыхъ Вѣдомостей*. 262—Г.

Русскій *Голосъ* и заграничная печать о мирѣ. 286—Б.

1880 г. По поводу полемики г. Тургенева съ „Иногороднимъ обывателемъ“. 5—Б.

Излишнія хлопоты *Сѣверо-Германской Газеты* о смѣнѣ русскаго министра Иностранныхъ Дѣлъ. 40—Б.

Выговоръ *Сѣверо-Германской Газеты Новому Времени*. 25—Б.

1881 г. По поводу обвиненія редактора *Московскихъ Вѣдомостей* въ его сношеніяхъ съ высокопоставленными лицами и объ арендной недоимкѣ. 60.

Паника газеты *Порядокъ* по поводу статей *Московскихъ Вѣдомостей* и *Руси*. 97—Б.

Исторія аренды *Московскихъ Вѣдомостей* и университетской типографіи. 109—Б.

Приказъ по печати не разглашать происходящаго въ университетахъ. 111—А.

Интрига прессы воспользовавшаяся временными экономическими затрудненіями. 137.

Бездѣйствіе администраціи противъ клеветы и диффамаціи въ печати. 236.

Дѣло издателя *Московскихъ Вѣдомостей* съ ректоромъ Московскаго университета. 308—Б. 313—Б.

Дѣло вражды завладѣвшее русскимъ словомъ. 362—Б.

1882 г. Отвѣтъ на нападки *Голоса* направленныя противъ охранительной печати. 129.

Отвѣтъ *Русскому Курьеру* на личныя нападки. 157—Б.

Агитація *Голоса* за правовой порядокъ. 166.

Обличеніе *Голоса* въ нечестности политическихъ пріемовъ. 180.

Отвѣтъ на отзывы *Голоса* о „русскомъ процессѣ“ во Львовѣ. 213.

Органъ польской справы и заведенія шипучихъ водъ въ Москвѣ. 228.

Негодованіе *Русскаго Курьера* на одесскаго товарища-прокурора Айваса. 237.

1883 г. *Гражданская тоска въ нашей прессѣ*. 8—Б.

Печатное слово и судебный произволъ. 72. 76. 77—А.

Дѣло редактора-издателя *Московскаго Листка*. 350.

1884 г. О сотрудникѣ *Московскихъ Вѣдомостей* г. Васильевѣ. 67—Б.

Отвѣтъ газетѣ *Новое Время* по поводу *Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства*. 318—Б.

1885 г. Русскія періодическія изданія враждебныя русскому народу и русскому государству. 80.

1886 г. Іезуитское ученіе о „пробабилизмѣ“ принятое нѣкоторыми нашими газетами. 71.

Царское слово обращенное къ редактору *Московскихъ Вѣдомостей*. 243—А.

Независимость печати. (Наша конституція и наши политическія обязанности). 341.

ПОЛЬСКІЙ ВОПРОСЪ.

1. ВОЗСТАНІЕ.

1863 г. Образованіе шаекъ и убійства русскихъ солдатъ въ Польшѣ. 11—А.

Несочувствіе польскихъ крестьянъ революціонной пропагандѣ. Постановленія уѣздныхъ совѣтовъ Царства Польскаго относительно народнаго образованія. 12—А.

Слова сказанныя Императоромъ Александромъ II по окончаніи развода Измайловскому полку и извѣстія изъ Царства Польскаго. 13—А.

Численность русскихъ войскъ въ Польшѣ и Виленскомъ военномъ округѣ. 18.

Неудачная попытка революціонеровъ предать наши войска избіенію. 19—А.

Намѣреніе польскихъ революціонеровъ перенести волненіе въ губерніи литовскія. 22—А.

О законности рекрутскаго набора въ Царствѣ Польскомъ. (По поводу статьи *Journal de St.-Pétersbourg*). 23.

О польскомъ патріотизмѣ. 24—А.

Распространеніе польскаго мятежа на Галицію и Познань. 29.

Борьба Поляковъ не есть борьба общенародная и дипломатія не можетъ уладить польское дѣло. 53.

Причины живучести польскаго чувства только въ той части Польши которая присоединена къ Россіи. (По поводу пораженія Лангевича). 55.

Польша постоянно была средствомъ, а не цѣлью для другихъ государствъ. 56.

Дѣйствія русской арміи для усмиренія польскаго мятежа. 65.

По поводу молитвы московскихъ фабричныхъ рабочихъ за русскихъ воиновъ убитыхъ польскими мятежниками и адреса Государю петербургскихъ дворянъ. 68. 69—А.

Льготы и вольности данныя Польшѣ до возстанія. 69—Б.

По поводу Высочайшаго манифеста Царству Польскому и указа Сенату относительно смежныхъ съ Царствомъ Польскимъ губерній. 71.

„Петербургскіе патріоты“ о независимости Польши или присоединеніи ея къ Австріи и Пруссіи. 77. 78.

Слабы не силы наши, а слабы наши мнѣнія. Необходимо подавить возстаніе. 83.

Ложныя понятія иностранцевъ о Россіи почерпаются изъ нашей журналистики. 86.

Объ ожидаемыхъ энергическихъ мѣрахъ нашего правительства въ Царствѣ Польскомъ. 93.

О взысканіи военныхъ издержекъ съ виновныхъ. 94.

Вліяніе патріотическихъ заявленій русскаго народа на европейское общественное мнѣніе. 96—А.

Возможно ли усмирить мятежъ военными силами либеральнымъ образомъ и сформированіе изъ крестьянъ военныхъ карауловъ. 96—Б.

Истинный и разумный патріотизмъ. 103.

Польша потеряла свой народъ и Польское государство не можетъ быть возстановлено. 105.

Польскій языкъ и польская національность. 106.

Отторженіе Польши было бы для насъ выгоднѣе комбинаціи средней между совершеннымъ отторженіемъ отъ Россіи и совершеннымъ сліяніемъ съ нею. 109—Б.

О двоевластіи въ Польшѣ. 113.

Мѣры для предупрежденія опасности не суть признаки паники. 119.

Необходимо принять энергическія мѣры къ подавленію польскаго возстанія. 121. 125.

Ложь заграничныхъ изданій о положеніи дѣлъ въ Польшѣ. 123.

Польское возстаніе не есть возстаніе народа, а возстаніе шляхты и духовенства. 130.

О необходимости подчиненія всѣхъ гражданскихъ властей въ Польшѣ военнымъ начальникамъ. 141. 144. 145.

Деморализація польскаго общества и необходимость нравственной борьбы съ ней. 152—А.

Фальшивый и истинный либерализмъ. 178.

Обманчивыя надежды Поляковъ на Европу. 180.

Деморализація гражданскаго управленія въ Царствѣ Польскомъ. 183.

Историческій обзоръ попытки Императора Александра I возстановить Польское королевство. 185. 186.

По поводу статей газетъ: *День*, *Голосъ* и *С.-Петербургскія Вѣдомости* по польскому вопросу. 187. 188. 189. 195.

Ложные слухи о преобразованіяхъ въ Польшѣ и въ Россіи. 190—Б.

Польскія прошенія объ освобожденіи арестованныхъ. 190—В.

По поводу покушенія на жизнь графа Берга и подпольнаго изданія *Wiadomosci Polityczne*. 198.

Чувства и стремленія возбужденныя въ Россіи польскимъ возстаніемъ 1830 и 31 гг. и отношеніе къ нему западныхъ державъ. 203.

Нынѣшнее Царство Польское не служитъ символомъ народности польской. 204.

О патріотизмѣ и народномъ чувствѣ и о смыслѣ стачки западныхъ державъ. 207.

Освобожденіе крестьянъ изъ-подъ власти польской администраціи и о необходимости устроить военное управленіе въ Польшѣ. 211.

Раздача пожертвованій поступившихъ въ редакцію *Московскихъ Вѣдомостей* въ пользу пострадавшихъ отъ польскаго мятежа. 223. 230.

Обманы и интриги въ польскомъ дѣлѣ изложенные въ посланіи повстанца Питкевича къ польскому жонду. 225.

Политическія убійства въ Царствѣ Польскомъ. Политическая безнравственность не можетъ не отразиться въ частной жизни. 226.

Планы повстанца Питкевича. 227. 228. 229—А.

Энергическія мѣры графа Берга къ подавленію польскаго мятежа. 229—Б.

Искаженіе статьи *Моск. Вѣд.* о кинжалахъ жандармовъ-вѣшателей въ *Opinion Nationale*. 266—Б. 249—Б. 250—В.

Проектъ польскаго возстанія подписанный Мѣрославскимъ и найденный у графа Андрея Замойскаго. 247.

Клеветы и подлоги польскаго жонда. 249—А.

Декларація Маньяна, „генералъ-адмирала морскихъ силъ Польши“. 255, стр. 697.

По поводу статьи Гильфердинга „Положеніе Россіи въ Царствѣ Польскомъ“, напечатанной въ *Русскомъ Инвалидѣ*. 264. 280—А.

Клеветы на Россію въ газетѣ *Wanderer* и *Le Temps*. 273—Б.

Покушеніе на жизнь майора фонъ-Роткирха въ Варшавѣ. 274—Б.

Увольненіе жондомъ Мѣрославскаго и брошюра Мицкевича. 276.

Письма петербургскаго корреспондента *Times* о польскомъ возстаніи. 281.

1864 г. Замѣтка по поводу письма члена англійскаго парламента Гранта Дoффа свидѣтельствующаго о ложности слуховъ относительно жестокости русскихъ властей въ Вильнѣ и Варшавѣ. 6—Б.

Характеръ польскаго патріотизма. 12—А.

Разъясненіе существенныхъ частей новаго положенія о крестьянахъ въ Царствѣ Польскомъ. 45. 46.

Обманъ и самообманъ польскихъ патріотовъ. 63—Б.

Значеніе польскаго элемента во всесвѣтной революціи и роль которую при этомъ играетъ католическая церковь. 77.

Что такое польскій вопросъ. 100, стр. 268.

Роль Поляковъ на русской службѣ во время возстанія. Безсиліе бю-

рократіи въ борьбѣ съ революціонной пропагандой. 107.

Дѣло Польши есть внутреннее дѣло Россіи. 127. 197.

Тайна польскаго вопроса и живучести польскихъ притязаній. 179.

Польшѣ нужны не столько соціальныя, сколько политическія реформы. 190.

Чѣмъ объяснить единодушіе Поляковъ и разногласіе Русскихъ въ Западномъ краѣ. 191.

Какихъ мѣръ по отношенію къ Польшѣ ожидаютъ отъ Россіи Европа и сами Поляки. 192.

Отвѣтъ на книгу Шедо-Ферроти *Que fera-t-on de la Pologne?* 195. 196.

Указы 30-го августа 1864 г. о народномъ обученіи въ Польшѣ. 198.

Устраненіе католическаго духовенства отъ дѣла народнаго образованія въ Польшѣ при введеніи учебной реформы. Система 40-хъ годовъ и ея недостатки. 201.

Права русскаго языка и населенія въ Польшѣ. Перевѣсъ образовательныхъ средствъ въ Царствѣ Польскомъ. 206. 210. 215.

Возраженіе на петербургскую корреспонденцію въ *Indépendance Belge* (по поводу памфлета Шедо-Ферроти). 212—Б.

Три знаменія: мечты трехъ польскихъ патріотовъ. 216.

Польскія интриги за границей и въ Россіи. 239.

Единственно возможное рѣшеніе польскаго вопроса состоитъ въ томъ, чтобы прекратилась административная обособленность Царства Польскаго. 258. 287.

Вредъ административной обособленности Царства Польскаго. 265. 268.

2. ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ КАМПАНІЯ ЗАПАДНЫХЪ ДЕРЖАВЪ ПРОТИВЪ РОССІИ ПО ПОЛЬСКОМУ ВОПРОСУ.

1864 г. Сочувствіе Европы возстанію въ Польшѣ, конвенція заключенная между Пруссіей и Россіей, нейтралитетъ Австріи и событія на юго-востокѣ Европы. 32.

Отношеніе Франціи и Англіи къ русско-прусской конвенціи. Польское возстаніе не было неожиданно. Нарушеніе границъ Австріи. 38.

Демонстрація противъ Россіи въ британской палатѣ общинъ. 42.

Отношеніе западныхъ державъ къ польскому вопросу. Февральская конституція Австріи и обзоръ положенія дѣлъ на Востокѣ. 43.

Отношеніе западныхъ державъ къ польскому вопросу. 46. 62. 64. 67.

Конвенція заключенная между Россіей и Пруссіей. 38. 48.

Примѣненіе Вѣнскаго трактата къ польскому вопросу. 54.

Чего требуетъ отъ Россіи общественное мнѣніе и дипломатія Европы. 57.

О трехъ засѣданіяхъ французскаго сената посвященныхъ Россіи. 59.

Дѣло о Краковѣ рѣшенное въ 1846 году Россіей, Австріей и Пруссіей и примѣненіе взгляда Меттерниха на это дѣло къ польскому вопросу. 60. 61—Б.

Переговоры иностранныхъ державъ по польскому вопросу. 62.

Нуженъ ли европейскій конгрессъ для рѣшенія польскаго вопроса. 66.

О твердой и самостоятельной политикѣ Россіи по польскому вопросу. 70.

Неопредѣленность требованій Европы. 72.

По поводу полученія Россіей одновременныхъ представленій въ пользу Польши отъ Англіи, Франціи и Австріи. 74. 80.

Голоса русскихъ людей по польскому вопросу начали вразумлять Европу. 75.

Возможна ли европейская война изъ-за Польши. 81. 116.

На чемъ основываются европейскія державы въ своихъ требованіяхъ обращенныхъ къ Россіи. 84. 85.

О Вѣнскомъ трактатѣ 28 мая 1815 года. (По поводу англійской депеши и отвѣта князя Горчакова). 87.

Впечатлѣніе произведенное отвѣтными депешами князя Горчакова. 95—А.

Толки французской печати о Польшѣ. 95—Б.

По поводу рѣчи Лорда Росселя 8 мая. 97. 98.

Отношеніе европейскихъ державъ къ польскому вопросу послѣ отвѣтныхъ депешъ князя Горчакова. 101.

Новыя депеши европейскихъ державъ о Польшѣ. 104. 108.

Чего ищетъ Франція по польскому дѣлу и почему Англія не препятствуетъ этому. 107.

„Шесть пунктовъ" предъявленныхъ западными державами русскому правительству. 112. 114. 115. 120. 129. 132. 133. 139. 142. 146. 147. 148.

Разногласія между западными державами и Австріей по польскому вопросу. 122.

Реакція въ Англіи по польскому вопросу. 131.

Мнѣнія англійской печати о предложеніяхъ трехъ державъ. 135.

Отрезвленіе англійской журналистики. Непризнаваніе Европою Русскаго народа. 137.

Отвѣтъ князя Горчакова. 150. 151. 153.

Похвалы графа Росселя Австріи по вопросу объ австрійскихъ Полякахъ. 153 стр., 372.

Morning Post противъ войны. 154.

По поводу преній о польскихъ дѣлахъ въ британской палатѣ общинъ. 155.

Впечатлѣніе произведенное депешами князя Горчакова на враждебныя намъ правительства 157.

Что говоритъ биржа о намѣреніяхъ англійскаго правительства. 158.

Не выгодно ли враждебной намъ коалиціи запугивать насъ и что стала бы она дѣлать если бы мы приняли рѣшительное положеніе. Клевета лордовъ на М. Н. Муравьева. 159.

По поводу слуховъ о новой общей нотѣ Австріи, Франціи и Англіи. 160.

Конференція пяти державъ и конференція трехъ державъ. Подпольный листокъ *Свобода*, меморія берлинскаго кабинета и характеръ польскаго возстанія. 161—А.

Впечатлѣніе произведенное новыми отвѣтами князя Горчакова на враждебныя намъ правительства. 163

По поводу пояснительной депеши князя Горчакова русскому послу при французскомъ дворѣ. 165.

Наша мнимая слабость служитъ главнымъ побужденіемъ къ иностранному вмѣшательству въ польскія дѣла. 166—А.

По поводу корреспонденціи изъ Петербурга въ *Journal des Débats* и предостереженія напечатаннаго въ *Journal de St.-Pétersbourg* объ отвѣтахъ князя Горчакова. 167.

Россія не можетъ принимать на себя никакихъ обязательствъ предъ Европой относительно Польши. 173.

Обсужденіе польскаго вопроса на съѣздѣ во Франкфуртѣ на Майнѣ и разчеты трехъ державъ по отношенію къ Россіи. 176.

Европа заговорила о насъ совсѣмъ другимъ языкомъ. 181—Б.

Корреспонденція *Standard* о генералѣ Муравьевѣ. 182—Б.

Блистательные успѣхи иностранной политики Россіи. 196. 197. 199.

Угрозы Европы признать польскихъ мятежниковъ воюющею стороною. 202. 206—А. 213.

Вліяніе междоусобій въ Америкѣ и Польшѣ на другія страны. 210—Б.

Мысль лорда Росселя отмѣнить статьи Вѣнскаго трактата о Польшѣ. Предложеніе Франціи повторить программу шести пунктовъ, подложный документъ о введеніи русскаго языка въ Царствѣ Польскомъ и протестъ гражданина Чарторыйскаго. 224.

Обозрѣніе политики трехъ державъ по польскому вопросу. 231.

О конгрессѣ предложенномъ императоромъ Наполеономъ III 233. 234. 235. 236. 239. 242—Б. 243. 245. 251—А. 255. 265.

По поводу статьи *Times* о депешѣ графа Росселя британскому послу при С.-Петербургскомъ дворѣ. 242—А.

Дипломатическая исторія польскаго вопроса по документамъ *Желтой Книги*. 246—А.

По поводу письма императора Александра II къ Наполеону III по вопросу о европейскомъ конгрессѣ. 259.

Характеристика Наполеона III въ журналѣ *Economist* и выходъ изъ затрудненій созданныхъ политикой Франціи въ польскомъ вопросѣ, пред-

лагаемый въ *Revue des deux Mondes*. 262.

Пренія во французскомъ сенатѣ. 270. 272.

Засѣданіе законодательнаго сословія Франціи 24 декабря. 277.

Новогоднее заявленіе императора Наполеона III. 279.

1864 г. Чѣмъ долженъ быть парламентъ? (Рѣчи во французскомъ парламентѣ по польскому вопросу). 20.

Чѣмъ объяснить непослѣдовательность Западной Европы въ ея совѣтахъ русскому правительству? 29—А.

Охлажденіе Англіи къ польскому дѣлу и причина этого явленія. 100.

Перемѣны происшедшія въ политическомъ положеніи Европы вслѣдствіе польскаго возстанія въ ущербъ Россіи и средство поправить дѣло. 111.

Неудачная попытка англійскаго оратора воскресить въ парламентѣ польскій вопросъ. 113—А, стр. 315.

Выраженіе *истиннаго* мнѣнія Европы о значеніи самостоятельности Царства Польскаго для Россіи. 234—Б.

3. послѣ возстанія.

1865 г. Внутреннее безсиліе польскаго вопроса. 6.

Вредъ административно-политической обособленности Царства Польскаго. 31.

Планъ административныхъ преобразованій Царства Польскаго по извѣстіямъ иностранныхъ газетъ. 32.

Кто и зачѣмъ распространяетъ извѣстія о предполагаемомъ полномъ включеніи Царства Польскаго въ составъ Россійской Имперіи? 46.

Введеніе въ семинаріяхъ Царства Польскаго преподаванія на русскомъ языкѣ. 72—А.

Неясность нашей политики и отсутствіе единства являются причиной живучести польскихъ надеждъ и бездѣйствія русскихъ силъ въ Польшѣ. 85.

Польская депутація на погребеніи Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича и пріемъ ея Государемъ Императоромъ. 123.

Внезапное превращеніе *Познанскаго Дневника* въ друга Россіи и письмо польскаго патріота изъ Стокгольма. 134.

Преувеличеніе дѣятельности *Московскихъ Вѣдомостей* и новая фаза развитія польскаго дѣла. 140.

Рѣшеніе польскаго вопроса съ государственной точки зрѣнія и съ точки зрѣнія польскихъ патріотовъ. 147.

Параллель проведенная газетою *Times* между возстаніями Поляковъ и ирландскихъ феніевъ. 216.

Укоры Поляковъ правительству за допущеніе усиленія нѣмецкаго элемента въ Царствѣ Польскомъ и отвѣтъ *Русскаго Инвалида*. Урокъ который Россія должна извлечь изъ примѣра старой Польши. 287.

Нѣмцы въ Познани. Выселеніе познанскихъ Поляковъ въ Россію. Какъ должна отнестись къ этому Россія? 42—А.

Галицкія газеты о положеніи русскаго народа въ Царствѣ Польскомъ. 89.

1866 г. Ошибочныя сужденія европейской печати объ отмѣнѣ военно-полицейскаго управленія въ Царствѣ Польскомъ. 36.

Усиленіе польской интриги въ нѣкоторыхъ петербургскихъ сферахъ и газетахъ. 46.

Перемѣна русской внутренней политики по польскому вопросу. 82, стр. 225.

Политика не-гласности, революціонная дѣятельность ксендзовъ, тайныя общества, студенческіе безпорядки и дѣятельность Огрызка. 181.

Вторженіе польской шляхты въ дворянство и, какъ слѣдствіе этого вторженія, обиліе людей польскаго происхожденія на государственной службѣ и преобладаніе польскаго элемента въ общемъ составѣ дворянскаго сословія имперіи. 183. 184.

Агитація въ пользу польскаго дѣла во Франціи. 209.

Братства при католическихъ церквахъ по запискѣ И. Я. Козловскаго. 212.

Уничтоженіе доминіальнаго права и временное сохраненіе права пропинаціи въ городахъ Царства Польскаго. 231.

Система дѣйствовавшая въ Царствѣ Польскомъ есть система Императора Александра II, а не Милютина. 266.

Фактическое сближеніе Царства Польскаго съ Россіей. Три Высочайшіе указа. 274.

1867 г. По поводу статьи капеллана Фелинскаго. 22.

По поводу присоединенія Каменецкой римско-католической епархіи къ Житомірской. 98.

Польская организація какъ источникъ политическихъ преступленій. 118.

Адресъ Варшавской депутаціи Государю Императору послѣ покушенія Березовскаго. 125.

Государственное единство не есть церковное единство. Необходимость разъединенія католицизма съ полонизмомъ. 274.

Происки польской партіи въ Галиціи. 41.

Возобновленіе польскаго вопроса въ Европѣ и цѣль этого политическаго пріема. 238.

1868 г. Польское легковѣріе и разочарованіе австрійскихъ Поляковъ. 5.

Польская интрига въ Болгаріи. 35—Б.

Пробужденіе польской эмиграціи какъ слѣдствіе поѣздки принца Наполеона въ Берлинъ. 47.

Сліяніе Царства Польскаго съ имперіей. 55.

Вопросъ о судебной реформѣ въ Царствѣ Польскомъ. 56.

Потворство австрійскаго правительства польскимъ интригамъ. 64—А.

Послѣ возстанія 1830 и 1863 гг. вѣнскіе трактаты фактически упразднены самою Франціей. 70.

Измѣненіе тона французской журналистики по вопросу о Польшѣ. 71—Б.

Бѣда грозитъ намъ не со стороны Европы, а отъ собственныхъ друзей. 78—Б.

Дѣло въ Нижне-Сенскомъ ассизномъ судѣ. 102.

Образованіе польскихъ шаекъ въ Познани и Галиціи. 112—Б.

Высочайшій указъ объ амнистіи политическимъ преступникамъ польскаго мятежа. 113—А.

Каѳедра славянскаго языка въ Парижѣ. 121. 143—Б. 155—А.

Начало новыхъ демонстрацій въ Варшавѣ. 141—Г. 154—Б.

Брошюры: 1) „Франція, Польша и принцъ Наполеонъ Бонапартъ“ и 2) „Принцъ Наполеонъ въ Германіи и Турціи“. 175.

Направленіе новой газеты *l'Etoile d'Orient* и сходство этого направленія съ новою программою принца Наполеона. 180.

Адресъ Львовскаго сейма и несостоявшаяся поѣздка Австрійскаго императора въ Галицію. Роль Австріи въ 1863 году. 207.

Польская эмиграція во Франціи. 243.

Аналогія словъ государственнаго канцлера Россіи со словами лорда Станлея. Польскій вопросъ и письмо Мадзини къ Полякамъ. 248—А.

1869 г. Польскіе интриганы суть руководители общественнаго мнѣнія Франціи по отношенію къ Россіи. 59.

Повтореніе всѣхъ старыхъ пріемовъ польской интриги какъ внутри Россіи, такъ и за границей, особенно во Франціи. 89.

Нѣмецкая печать за Польшу. 96, стр. 260.

Отношеніе Австріи и Пруссіи къ Полякамъ. 98.

Статья Кельсіева о польской демократической эмиграціи. 120—Б.

Польская ложь противъ Россіи въ прусскихъ газетахъ. 122.

1870 г. Надежды Поляковъ на Пруссію. 237—А.

1871 г. Оживленіе польской агитаціи за границей, совпадающее съ назначеніемъ графа Андраши. 256.

1872 г. Предполагаемая судебная реформа въ Царствѣ Польскомъ. 84. 96. 112.

1873 г. Обзоръ дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ за 1872 годъ. 5—А.

1875 г. Судебная реформа въ Царствѣ Польскомъ. 102. 103. 110. 111.

1879 г. Любопытныя разоблаченія насчетъ не совсѣмъ безкорыстнаго любезничанья кн. Бисмарка съ представителями народнаго жонда во время послѣдняго польскаго мятежа. 326.

1881 г. По поводу статьи въ „Allgemeine Norddeutsche Zeitung“ оправдывающей Поляковъ. 72—Б.

По поводу письма полученнаго отъ маркиза Велепольскаго. 77.

Нѣмецкія газеты о соотношеніи между польской справой и русскимъ нигилизмомъ. 79—Б.

Полемика органа кн. Бисмарка съ польскими органами. 80—Б.

По поводу письма Литвина изъ Парижа подъ заглавіемъ „Литва и Польша“. 208.

1883 с. Поучительный для насъ примѣръ Австро-Венгріи. 116.

Католицизмъ и „польская справа“ въ Россіи. 171.

Генералъ-адъютантъ Гурко о школахъ Варшавскаго учебнаго округа. 216.

Дѣло студента Жуковича. 297.

Польское дѣло: Клеветы польскихъ газетъ на учебныя власти. 338.

Взглядъ Прусскаго правительства на чиновниковъ польскаго происхожденія. 345—Б.

Полонофильствующій *Московскій Листокъ* о Польшѣ и Россіи. 361—Б.

1884 г. Нападки польской заграничной печати на учебное вѣдомство Варшавскаго округа. 29.

Русскіе Галичане и „польская справа“. 55.

Негодованіе Поляковъ и польской заграничной печати по поводу словъ генерала Каханова обращенныхъ къ русскому служебному персоналу въ Варшавѣ. 84.

Іезуитско-польская пропаганда на Литвѣ. Миръ съ Ватиканомъ и „польская справа“. 116.

Россія бунтующая противъ Польши. 131.

Дѣянія „польской справы“. (По поводу суда надъ Крашевскимъ въ Берлинѣ). 137.

„Польская справа“. (Лишеніе должности ксендза встрѣтившаго въ облаченіи съ крестомъ Кіевскаго митрополита Платона). 235.

„Польская справа“ и „Ягеллоновская идея“ графа Дзѣдушицкаго. 243.

Польско-Чешскій съѣздъ. 246—А.

Защита „Ягеллоновской идеи“ Московскою газетою *Курьеръ*. 255.

1885 г. Развитіе „Ягеллоновской идеи“ между Поляками въ Галиціи. 8—А.

Рѣчь кн. Бисмарка о польскомъ вопросѣ и полякующіе русскіе органы. 72—А.

По поводу статьи краковской газеты *Nowa Reforma.* 74.

Изгнаніе кн. Бисмаркомъ Поляковъ изъ Восточной Пруссіи. Скорбь по этому поводу *Русскихъ Вѣдомостей* и *Курьера*. Желательность освобожденія нашихъ окраинъ отъ чужеземнаго вторженія. 132.

„Польская справа“. (Лесть Поляковъ украйнофиламъ). 188.

Дѣло Жуковича. 210.

Казусное дѣло. (Статья газеты *Край* по дѣлу Жуковича). 237.

1886 г. *Темное становится яснымъ:* Связь русской революціонной пропаганды съ польскимъ дѣломъ. 19—А.

Необходимость строгаго выбора офицеровъ изъ Поляковъ. 22.

Различіе во взглядахъ Германіи и Австріи на польскій вопросъ. 30—Б.

Анализъ „историческихъ корней“ предлагаемый г. Пыпинымъ для рѣшенія польскаго вопроса. 42.

Мѣры противъ наплыва русскаго элемента въ Привислинскій край. 64.

Polnische Wirthschaft. (Движеніе въ Галиціи противъ шляхты). 109.

ПОЖАРНОЕ ДѢЛО.

1864 г. Пожары. Толки о нихъ и взаимное страхованіе. 189—Б.

Причина повсемѣстныхъ пожаровъ. Молчаніе печати. Можетъ ли гласность повредить матеріальнымъ интересамъ погорѣльцевъ. 266.

1868 г. Пожарная эпидемія. 166.

1871 г. Неудовлетворительное состояніе пожарнаго дѣла въ Россіи. 204—А.

1872 г. Извѣстія объ опустошительныхъ пожарахъ городовъ и селъ. 147, стр. 370. 148, стр. 372.

Пожаръ промышленнаго села Павлова. 149—А, стр. 373.

Необходимость принятія мѣръ противъ пожаровъ. 152—А, стр. 386. 229, стр. 580.

Неудовлетворительность пожарной части на Нижегородской ярмаркѣ. 197—А. 220—Г.

Устройство складовъ пожарныхъ снарядовъ въ Нижегородской губерніи. 231—Б.

Учрежденіе Кіевскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня сахароваренныхъ заводовъ. 150, стр. 380.

1874 г. Пожары въ Россіи и мѣры противъ нихъ. 31—А.

Московскіе пожары. Значеніе вольныхъ пожарныхъ обществъ. 161—Б.

Московскіе поджоги и причина ихъ легкости. 172.

Рядъ поджоговъ и пожаровъ по городамъ и селамъ. 181.

Причины пожаровъ 1874 года. Необходимость серіозныхъ мѣръ для борьбы съ этимъ зломъ. 182.

1875 г. Причины частыхъ лѣтнихъ пожаровъ. 68.

1879 г. Наши пожары и средства борьбы съ этимъ бѣдствіемъ. 157—Б.

Слухи объ учрежденіи „Общества для предупрежденія и пресѣченія пожаровъ“. 195—Б.

Еще о нашихъ пожарахъ и мѣрахъ предупрежденія ихъ чрезъ улучшеніе типа сельскихъ построекъ. 199—Б.

1883 г. Пожары и страховыя общества. 207.

Дѣятельность нашихъ страховыхъ обществъ. 228.

Взаимное страхованіе. 238. 249. 329—Б.

Проектъ устава обязательнаго взаимнаго страхованія въ г. Москвѣ. 284.

1884 г. Пожаръ Солодовниковскаго пассажа въ Москвѣ. 285—Б.

1885 г. Пожарная эпидемія. 195.

1886 г. Поджоги съ корыстною цѣлію какъ слѣдствіе неосторожныхъ договоровъ страховыхъ обществъ. 300—Б.

1887 г. *Пожарныя бѣдствія и страховое дѣло*. 154. 175.

ПОЧТОВОЕ И ТЕЛЕГРАФНОЕ ДѢЛО.

1864 г. Желательныя измѣненія въ устройствѣ почтовой части съ цѣлью сокращенія непроизводительнаго труда и расходовъ. 130—А.

О новыхъ почтовыхъ правилахъ при пересылкѣ книгъ и другихъ мѣрахъ улучшенія почтовой части. 164.

1867 г. Новый порядокъ разноски почтовой корреспонденціи въ Москвѣ. 3—Б.

1868 г. Неудовлетворительное состояніе почтовой части. 104—А.

Отдѣленіе петербургскаго почтамта отъ почтоваго департамента. 151.

Новый порядокъ почтовой разсылки періодическихъ изданій. 229.

1869 г. Земскія сельскія почты. 125—А, стр. 349.

Телеграфное дѣло въ Россіи. 197.

1870 г. Благотворныя дѣйствія Государственнаго Контроля. Неправильности допущенныя Почтовымъ Вѣдомствомъ по контракту съ г. Анненковымъ о перевозкѣ почты. 51.

Мѣры къ улучшенію почтовыхъ порядковъ. 100.

1871 г. Улучшенія въ пересылкѣ корреспонденцій въ силу новыхъ правилъ вводимыхъ съ 1 января 1872 г. 158.

Желательность развитія земской почты. Предстоящее открытіе почтоваго сообщенія съ Западной Европой по Московско - Брестской дорогѣ. 228—А.

1872 г. Билеты для полученія корреспонденцій. 119—А.

Почтовыя конвенціи между Россіей и Европейскими государствами. 243.

Телеграфное дѣло желѣзныхъ дорогъ. 271, стр. 678.

Устройство подводнаго телеграфа отъ Одессы до Константинополя. 280.

1875 г. Успѣхи почтоваго дѣла съ 1868 по 1875 годъ. 117.

1879 г. Главнѣйшія постановленія международной телеграфной конференціи въ Лондонѣ и желательныя улучшенія телеграфнаго дѣла у насъ. 234.

1880 г. Русско - Германская телеграфная конвенція. 244—А.

1884 г. Желательность учрежденія сберегательныхъ кассъ при почтовыхъ учрежденіяхъ. 297.

1885 г. Международный телеграфный конгрессъ въ Берлинѣ. 180.

ПРИБАЛТІЙСКІЙ КРАЙ.

1864 г. Рѣчь генералъ - суперинтендента д-ра Вальтера передъ открытіемъ Лифляндскаго сейма и примѣнимость его наставленій и къ Россіи. 97.

О германизаціи Эстовъ и Латышей. 109. 125.

Устройство и составъ сеймовъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ. 119.

Стремленіе трехъ прибалтійскихъ провинцій къ соединенію въ одно политическое цѣлое. 120. 270.

Въ какомъ отношеніи должны находиться прибалтійскія провинціи къ Россіи. 128—Б.

Полемика прибалтійскихъ газетъ о составѣ сеймовъ. 175.

Центральная коммиссія трехъ губерній по вопросу о судебной реформѣ какъ первая попытка соединенія ихъ въ одно политическое цѣлое. 208.

Возраженіе *Сѣверной Почтѣ* по поводу милліоннаго займа Эстляндскаго рыцарства. 260—Б.

1865 г. Разборъ проекта реформы рижскаго городскаго устройства. 5.

Русскіе купцы и русскій языкъ въ Ригѣ. 10. 26. 61.

Разборъ предложеній г. Осипова въ коммиссіи для составленія проекта реформы рижскаго городскаго устройства. 117.

Проектъ рижской городской реформы. Характеръ торговли и правъ г. Риги. 209.

По поводу статьи *Голоса* о русскомъ языкѣ въ Ригѣ. Смыслъ такъ-называемыхъ нападокъ на остзейскія губерніи. 23.

Дѣло г. Нарвы подвѣдомственнаго двумъ губерніямъ. 34.

Воззваніе рижскаго архіепископа Платона. 38.

Открытіе Лифляндскаго сейма и предстоящія ему задачи. 63.

По поводу возраженія г. Литке на статью № 38 *Московскихъ Вѣдомостей*. 77.

Замѣтка по поводу русской гласности въ остзейскихъ дѣлахъ. 79—Б.

Начало дѣятельности гр. Шувалова. 80—Б.

Остзейскій вопросъ не есть нѣмецкій вопросъ въ Россіи. 103.

Полемическая статья противъ *Рижской Газеты*. 111.

Извлеченіе изъ статей *Православнаго Обозрѣнія*. 112.

Права и положеніе русскаго языка въ Прибалтійскомъ краѣ. 151. 234. 238.

Побужденія и образъ дѣйствій русской и остзейской печати во взаимной полемикѣ. 115.

Причина возникновенія и значеніе остзейскаго вопроса. 150.

Характеръ дѣятельности *Московскихъ Вѣдомостей* по остзейскому вопросу. 230—А.

Отвѣтъ *Ревельской Газетѣ* по вопросу о системѣ молчанія, единенія Прибалтійскаго края съ Имперіей и равноправности русскаго языка съ нѣмецкимъ. 261.

„Воззваніе къ европейской гласности“ остзейскихъ Нѣмцевъ и отголоски его въ германской печати. 275.

Циркуляръ начальника главнаго управленія по дѣламъ печати отдѣльнымъ цензорамъ по внутренней цензурѣ въ Прибалтійскомъ краѣ. 277.

Единство между верховною властью и народомъ. Остзейскій сепаратизмъ. 284—А.

Судьба одной Латышской газеты и ея издателей (г. Вольдемара, г. Бесбардиса и др.). 226.

Дѣло г. Вольдемара. 236.

Почему была запрещена газета г. Вольдемара. 246, стр. 717.

Полемика съ остзейскими газетами по дѣлу г. Вольдемара и по вопросу о русскомъ языкѣ въ Прибалтійскомъ краѣ. 249.

Судьба постигшая г. Бесбардиса за составленіе вѣрноподданническаго адреса отъ Латышей въ 1863 г. 241—Б. 247. 256.

1866 г. Элегическій тонъ остзейскихъ газетъ при обозрѣніи истекшаго года. 8.

Единеніе частей составляющихъ Россію. 24.

Политическая интрига западноевропейской печати сбивающая съ толку нашъ Прибалтійскій край. 25.

Представленіе цензора *Рижской Газеты* г. начальнику главнаго управленія по дѣламъ печати и отвѣтъ на него. 45.

Интрига имѣющая цѣлію возбужденіе остзейскаго крестьянства. 55.

Ликованіе германскихъ патріотовъ по поводу дозволенія пріобрѣтать дворянскія имѣнія и не дворянамъ въ Эстляндіи и Курляндіи. 64.

1867 г. Полемическая статья противъ *Рижской Газеты*. 39.

Переселенческое движеніе Эстовъ и Латышей и предполагаемое замѣ-

щеніе ихъ нѣмецкими переселенцами. 43—А.
Перевѣсъ образовательныхъ средствъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ. Училища какъ орудія онѣмеченія Эстовъ и Латышей. 46. 66. 78. 79. 97.
Государственное единство Россіи и національная политика. (По поводу рѣчи Государя Императора въ Ригѣ). 143—А.
Малочисленность нѣмецкаго населенія въ прибалтійскомъ краѣ и нѣмецкія притязанія. 144.
Единство государственныхъ законовъ и государственнаго языка. 145.
Ожиданіе реформъ въ Прибалтійскомъ краѣ. 154.
Измѣненіе выраженій въ рѣчи Государя Императора *Ревельскою Газетой*. Государство и національность. 166—Б.
Невѣрный переводъ словъ Государя на латышскій языкъ пасторомъ Фиргуффомъ. Права и положеніе русскаго языка въ Прибалтійскомъ краѣ. 169.
Государство и національность. 170.
Германизація балтійскихъ губерній. 181.
Жалобы балтійской печати. 201.
Полемика съ балтійскими газетами. 208—А.
Успѣхи германизаціи балтійскихъ губерній посредствомъ правительственнаго вліянія. 220.
Языкъ и національность. 222.
Покровительство мѣстныхъ властей балтійской агитаціи. 225. 232.
Нужна ли въ Ригѣ русская мужская гимназія? 233—Б.
Національность и государственное единство Россіи. 265.
1868 г. Агитація Поляковъ въ Прибалтійскомъ краѣ. 1—Б.
Ложь нѣмецкой интриги. Альзасъ и Балтійскія провинціи. Капитуляціи Петра Великаго. 139.
Неурожай на островѣ Эзелѣ. 155—Б.
Національная политика Пруссіи и агитація органовъ нѣмецкой печати въ Балтійскомъ краѣ. 162.
Поджигательство нѣмецкаго патріотизма въ Россіи. 169.
Нѣмецкій патріотизмъ въ Германіи и въ Россіи. 183—Б.
Книга г. Самарина „Окраины Россіи“. 187 — Б. 191. 193. 194, стр. 523.
Почему „Остзейскія провинціи страшатся русской юстиціи“: 194. 208—Б.
Петербургскія корреспонденціи въ нѣмецкую печать. 197.
Нападки на Ю. Самарина. 200—Б.
Обвиненіе *Московскихъ Вѣдомостей* въ возбужденіи ненависти къ Нѣмцамъ. 230.
Заявленіе дворянства трехъ балтійскихъ губерній. 261. 266—Б.
1869 г. Казенныя училища Прибалтійскаго края. 4, стр. 13.
Заявленіе представителей дворянства балтійскихъ губерній. 12.
Дѣло Аринма, прусскаго лѣсничаго. 52.
Празднованіе пятидесятплѣтняго юбилея реформы 1819 года. 70. 145.
Отвѣтъ газетѣ *St.-Petersburger Zeitung* по поводу 1819 и 1849 годовъ. 73—Б.
Агитація противъ русскаго языка среди Латышей и Эстовъ. 83.
Нужда и нищета въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. 103—А.
Возрастающая германизація въ Балтійскомъ краѣ. 104—А.
Защитники правъ Балтійскаго края и записка Трощинскаго. 105.
Введеніе русскаго языка въ Балтійской гимназіи. 107—А.
Отставка Ширрена, профессора русской исторіи. 117—А, стр. 326. 140, стр. 399.
Голосъ прусскихъ газетъ противъ возвѣщенныхъ въ Балтійскомъ краѣ нововведеній. 127.
Крики заграничныхъ газетъ противъ русской печати, виновницы недоразумѣній между Россіей и балтійской окраиной. 140. 150.
Капитуляціи и жалованныя грамоты Петра Великаго. 141.
Письма Эккардта по поводу слуховъ о его назначеніи прусскимъ агентомъ въ Австрію. 143.
Сочиненіе Ю. Ѳ. Самарина „Православные Латыши въ 1841 и 1842 годахъ“. 144.
Долгъ балтійскаго рыцарства передъ русскою національностью. 147.
Лифляндія подъ властью Польши, Швеціи и Россіи. 154.

„Балтійскія провинціи на Рубиконѣ". 171.

Онѣмеченіе школъ и училищъ. 177—А.

Заявленіе депутата отъ лифляндскаго и эстляндскаго дворянства въ Екатерининской коммиссіи для начертанія уложенія. 179.

Сѣтованія остзейцевъ на свободу печати столичныхъ газетъ. 195.

„Окраины Россіи" Самарина, переведенныя Эккардтомъ съ комментаріями переводчика. 205.

Отношеніе студентовъ Дерптскаго университета къ профессору Ширрену и къ профессору Валькеру. 213—Б.

Открытіе въ Ригѣ первой эстолатышско-русской школы. 214.

Свободное обращеніе брошюръ направленныхъ противъ Россіи. 227—А.

Празднованіе столѣтней годовщины Меркеля, защитника Латышей и Эстовъ. 237.

Русскій языкъ въ Дерптскомъ университетѣ и гимназіяхъ. 256.

Кельнская Газета противъ мѣръ къ руссификаціи Балтійскаго края. 268.

Эсто-латышскія православныя школы. 271.

1870 г. Мечтанія прусскаго патріота Каттнера о благодѣтельныхъ реформахъ въ Прибалтійскомъ краѣ и въ Польшѣ подъ прусскимъ владычествомъ. 7.

Задача правительства въ балтійскихъ губерніяхъ есть задача національно-политическая, а не церковная. О переводѣ богослужебныхъ книгъ инославныхъ исповѣданій на русскій языкъ. 17.

Отставные солдаты изъ Латышей и Эстовъ какъ проводники русскаго начала въ Балтійскомъ краѣ. 26.

Историческій обзоръ возникновенія въ Прибалтійскомъ краѣ національнаго вопроса. 36.

О допущеніи въ прибалтійскіе ландтаги бюргеровъ. 37—А.

Преобразованія въ балтійскихъ губерніяхъ должны вести ихъ къ полному органическому объединенію съ Россіей. 45—А.

Дѣйствительныя причины удаленія изъ Балтійскаго края солдатъ изъ Эстовъ и Латышей. 49.

Балтійскія провинціи должны быть частью русскаго государства или нѣмецкою страною. 50.

Послѣдствія системы полумѣръ въ Балтійскомъ краѣ. 59.

Разборъ брошюры г. фонъ-Тизенгаузена „Соединеніе Остзейскаго края съ Россіей". 64.

Стремленія балтійскихъ губерній къ національному обособленію. 74. 75.

Лифляндскіе ландраты. (Статьи газеты *Nordische Presse*). 81.

Ухищренія газеты *Nordische Presse* оправдать Рижскій магистратъ и Перновскій уѣздный судъ. 85.

По поводу появленія въ *National Zeitung* документа касающагося дѣлопроизводства на русскомъ языкѣ въ присутственныхъ мѣстахъ балтійскихъ губерній. 87.

Протестъ совѣта Дерптскаго университета по вопросу введеніи русскаго языка въ официальныя сношенія. 93.

Отвѣтъ на выходку трехъ балтійскихъ бароновъ. 99—Б.

Статья газеты *Allgemeine Zeitung*. „Россія и Остзейскія провинціи." 121.

Отраженіе событій за Рейномъ въ балтійскихъ губерніяхъ. 166—Б.

Новый адресъ лифляндскихъ феодаловъ и адресъ Латышей. 179—Б.

Интересы Пруссіи въ Эльзасѣ и Лотарингіи и интересы Россіи въ Балтійскомъ краѣ. 201—А. 217.

Пререканія между курляндскимъ оберъ-гофгерихтомъ и эстляндскимъ оберъ-ландгерихтомъ съ контрольною палатой (по поводу требованія этою послѣднею ипотечныхъ книгъ на ревизію и заявленія о необходимости взиманія канцелярской пошлины съ ингроссацій). 236. 237—Б.

Поддержка оказываемая Германской прессой анти-русской агитаціи Балтійской печати и враждебнымъ Россіи манифестаціямъ лифляндскихъ бароновъ. 17—Б.

Феодальное безправіе въ Балтійскихъ губерніяхъ. 25.

Мечтанія Прусской печати объ уступкѣ Россіей Германіи Балтійскихъ провинцій. 36—Б.

Поощреніе Германской печатью анти-русской агитаціи въ Балтійскомъ

край; равнодушное отношеніе къ этому предмету русскихъ властей. 43.

Неудачи русской національной политики въ балтійскихъ провинціяхъ и причины этихъ неудачъ. 50.

Ложное пониманіе Русскими своей національной политики; противодѣйствіе Латышамъ въ ихъ тяготѣніи къ русскому народу. 56—А.

Самообличеніе Берлинской *Крестовой Газеты*. 136.

Успѣхи германизаціи въ балтійскихъ губерніяхъ и агитація балтійской печати въ этомъ направленіи. 209.

Тенденціозная статья въ кенигсбергской *Гартунговой Газетѣ* о дѣлахъ Балтійскихъ губерній. 216—Б.

1872 г. Изданіе русско-латышско-нѣмецкаго словаря. Ожесточенныя жалобы на Россію въ корреспонденціяхъ изъ балтійскихъ провинцій. 67.

Жалобы на притѣсненія лютеранской церкви. 87—А.

Затрудненія въ открытіи школы православными крестьянами общины Вальгуты. 116.

Увольненіе мироваго посредника князя Шаликова. 152—Б.

1875 г. Судебные порядки и вопросъ о судебной реформѣ въ Прибалтійскомъ краѣ. 232.

1880 г. Особенности судебной реформы въ Прибалтійскомъ краѣ. 163.

1885 г. Взрывъ Свято-Духовскаго храма въ Якобштадтѣ. 22—В.

Прибалтійскій край и орденъ правовѣденія. 318.

1886 г. *Конецъ Балтійскому вопросу*. 180.

ПУТИ СООБЩЕНІЯ.

1863 г. Необходимость усиленной постройки желѣзныхъ дорогъ. 29.

Московско-Севастопольская желѣзная дорога. 164. 181—А. 182—А.

Московско-Кіевская желѣзная дорога и предоставленіе льготъ частнымъ компаніямъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ. 172.

1864 г. Употребленіе солдатъ на постройку Одесско-Парканской желѣзной дороги. 44.

Средства и способы построенія желѣзныхъ дорогъ. Употребленіе солдатъ на постройку Одесско-Парканской желѣзной дороги. 67.

Политическое, экономическое и стратегическое значеніе желѣзнодорожной линіи Москва-Кіевъ-Одесса. 158.

Главнѣйшія линіи желѣзныхъ дорогъ необходимыя для Россіи. 163. 176.

Желѣзная дорога изъ Москвы въ Одессу должна идти на Кіевъ, а не на Харьковъ. 173.

Политическое, стратегическое и экономическое значеніе желѣзнодорожной линіи идущей къ Азовскому морю черезъ Харьковъ. 178.

Открытіе желѣзной дороги отъ Коломны до Рязани; значеніе ея. Необходимость линіи Москва-Кіевъ-Одесса. 189—А.

Значеніе желѣзныхъ дорогъ для государства (линія Москва-Кіевъ-Одесса). 199.

Политическое призваніе высшихъ классовъ общества. Важность соединенія Кіева съ Москвой въ виду соединенія его съ Варшавой. 207.

Харьковъ какъ центръ особой желѣзнодорожной системы. 209—А.

Желѣзная дорога отъ Варшавы въ Брестъ-Литовскъ. Важность соединенія Кіева съ Москвой въ виду его соединенія съ Варшавой. 214.

Средства къ построенію желѣзныхъ дорогъ въ Россіи. 217.

Участіе мѣстныхъ жителей въ построеніи желѣзныхъ дорогъ. 220.

Второстепенная важность линіи Орелъ-Курскъ-Харьковъ сравнительно съ линіями Орелъ-Кіевъ и Кіевъ-Харьковъ. 224.

Москва-Кіевъ-Одесса или Москва-Харьковъ-Севастополь? 230—А.

Важность линіи Москва-Кіевъ-Одесса. 242.

Разобщенность юга Россіи съ центромъ. 249.

Проектъ желѣзной дороги изъ Ораніенбаума въ Балтійскій портъ. Мѣстная инціатива по общественнымъ дѣламъ въ Прибалтійскомъ краѣ и въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ. 250.

Важность линіи Москва-Кіевъ-Балта-Одесса и преимущества ея передъ линіей Месква-Кременчугъ-Балта-Одесса. 257.

Желѣзная дорога отъ Москвы къ Черному морю. Одесса или Крымъ? 261.

Преимущества Кіевской линіи противъ Кременчугской. 264. 275. 277. 278. 279. 281. 283—А.

Значеніе линіи Москва-Кіевъ-Одесса. Харьковъ—центръ особой желѣзнодорожной системы и долженъ быть связанъ съ Азовскимъ моремъ. 269.

Планъ продолженія Московско-Рязанской желѣзной дороги до Харькова (на частныя средства). 271.

Значеніе линіи Москва-Кіевъ-Одесса. Проектъ Бессарабской желѣзной дороги. 284.

1865 г. Содѣйствіе земствъ сооруженію желѣзныхъ дорогъ въ Россіи. 33, стр. 86.

Важность линіи Москва-Кіевъ-Одесса и благопріятный моментъ для ея построенія. 67.

Значеніе линіи Москва-Кіевъ-Одесса. Вредъ гарантіи чистаго дохода для частныхъ предпріятій. 74.

Иронія судьбы надъ усиліями Россіи сблизиться съ Западомъ; участь желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи. 199, стр. 569.

Объ условіяхъ сдачи участка отъ Курска до Кіева. 212. 228.

Система поверстной гарантіи и гарантіи съ дѣйствительно затраченнаго капитала. 233—Б, стр. 672.

Вопросъ о направленіи вѣтви для соединенія Витебска съ Орломъ. (На Могилевъ или на Смоленскъ?). 260.

Разборъ мнѣнія г. Тернера о привлеченіи заграничныхъ капиталовъ для сооруженія желѣзныхъ дорогъ и развитія другихъ источниковъ внутренняго благосостоянія въ Россіи. 272.

Ходатайство г. Офенгейма о концессіи на постройку Черновицко-Одесской жел. д. 279, стр. 818.

Отзывъ англійскихъ инженеровъ и г. Офенгейма о работахъ русскихъ инженеровъ, производившихъ разысканія на предполагаемой линіи; возраженіе капитана Шпилева. Условія предлагаемыя г. Офенгеймомъ. 280.

Нѣсколько словъ о брошюрѣ г. фонъ-Дервиза „Русскія желѣзныя дороги“ и вызовѣ его принять на себя постройку Орловско-Кіевской линіи. Ходъ работъ по Рязанско-Козловской жел. дор. Линіи Москва-Кіевъ-Одесса. 284—Б.

1866 г. Недоумѣнія по поводу проекта желѣзной дороги отъ Черновицъ на Одессу черезъ Тирасполь. 4—А.

Преимущества линіи Черновице-Балтской передъ Черновице-Тирасполькой. 7. 14.

Львовско-Черновицкая дорога есть дорога не транзитная, а военная, мѣшающая оборонѣ нашей границы на Прутѣ. 10.

Правильная постановка желѣзнодорожнаго дѣла. 22.

Пріисканіе капитала для постройки желѣзной дороги и ея исполненіе. Предложеніе постройки дороги отъ Курска до Кіева и отъ Курска до Балты тягостно для правительства. 23.

Предлагаемая Львово-Одесской компаніей дорога невыгодна для Россіи. 28.

Линія отъ Черновицъ до Одессы послужитъ элементомъ силы не для Россіи, а для Австріи. 33.

Линіи Кіевская и Подольская суть для Россіи дѣло первостепенной важности, линія же Черновицкая есть для Россіи вредъ. 34.

Отказъ фонъ-Дервизу и фонъ-Мекку въ дозволеніи строить желѣзную дорогу отъ Орла до Кіева, хотя это предложеніе выгодно правительству. 38.

Сооруженіе желѣзныхъ дорогъ есть теперь самый вѣрный для Россіи шагъ въ сферѣ политическаго дѣйствія. Линія отъ Москвы до Курска. Линія отъ Кіева до Балты. 148.

Политическое и стратегическое значеніе желѣзныхъ дорогъ. 172.

Преимущества частной предпріимчивости передъ казенною и помѣха въ этомъ дѣлѣ бюрократіи. 186. 187.

Дорога отъ Кременчуга до Николаева прежде чѣмъ отъ Харькова до Кременчуга. 206.

Объ ускореніи построенія желѣзныхъ дорогъ и совѣщаніи Екатеринославскаго земства. 215, стр. 480.

О постройкѣ дорогъ: Рязанско-Козловской, Сергіевской, Козлово-

Воронежской и Ряжско-Моршанской. 229.

Московско-Варшавская желѣзная дорога. 259.

О продолженіи Моршанской линіи до Пензы. 262.

1867 г. Вопросъ о продажѣ Николаевской желѣзной дороги. 43—Б.

Проектъ Курско-Азовской линіи. 68.

Вредъ Рижско-Шавельской линіи. 132.

Планы желѣзнодорожныхъ линій необходимыхъ для соединенія балтійскихъ гаваней съ центральными губерніями Россіи. 142.

Значеніе Шекснинской системы для русской торговли. 183.

Вопросъ о Пинско-Бѣлостокской линіи и его исторія. 186. 187. 211. 212—А. 216. 226. 231.

Значеніе Ковенско-Либавской линіи. 193.

Невыгода линіи Харьковъ-Кременчугъ-Балта. 198.

1868 г. Необходимость желѣзной дороги между Ковной и Либавой. 3. 247. 250—Б. 252—А.

Ковно-Либавская и Либаво-Митавская желѣзныя дороги. 21.

Рыбинско-Твере-Петербургская и Рыбинско-Вышневолоцко-Петербургская жел. дор. 25.

Потребность въ правильномъ передвиженіи хлѣбныхъ запасовъ. 28.

Главное Общество Русскихъ желѣзныхъ дорогъ. 29. 129.

Московско-Смоленская желѣзная дорога. 37. 163.

Высочайшее разрѣшеніе постройки Московско-Смоленской желѣзной дороги. Принятіе Лицея Цесаревича Николая Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ подъ свое покровительство. 43.

Вопросъ о направленіи Московско-Брестской желѣзной дороги. 58. 59. 60. 68.

Проектъ г. Богдановича Сибирско-Уральской желѣзной дороги. 71—А.

Ostsee-Zeitung о переходѣ русской торговли въ Кенигсбергъ въ случаѣ постройки Витебско-Виленской желѣзной дороги. Важность Рижско-Виндавской и Ковно-Либавской желѣзныхъ дорогъ. 86.

Преимущество Елецко-Тульской линіи передъ Елецко-Орловской. Ковно-Либавская желѣзная дорога. 103.

Премудрость рижской *Zeitung für Stadt und Land* по вопросу о желѣзныхъ дорогахъ къ Виндавѣ и Либавѣ. 120—Б.

Выборъ линіи въ развитіи желѣзнодорожной сѣти долженъ согласоваться съ общимъ государственнымъ интересомъ. 134.

Виндава или Либава? 179. 203.

Вопросъ о Либавской желѣзной дорогѣ. 211. 212. 216. 234. 263.

Либаво-Севастопольская желѣзная дорога. 222.

Преимущество линій Либаво-Бобруйскъ-Минскъ-Вильно-Ковно и Минскъ-Смоленскъ передъ Витебскъ-Кіевъ и разными варіантами Кіево-Бердичевско-Кенигсбергской. 239.

Ковно-Либавская желѣзная дорога. 245.

Категоріи важнѣйшихъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ и пособіе имъ отъ правительства. 246—А.

Общество Рыбинско-Осѣченской желѣзной дороги. 252—Б.

Важнѣйшія линіи желѣзныхъ дорогъ. 272.

1869 г. Желѣзно-дорожное дѣло въ 1868 г. Вліяніе желѣзныхъ дорогъ на цѣны хлѣба. 1.

Представленія Бисмарка по поводу Либавской дороги. 17—Б. 21—Б.

Важное значеніе Либавской дороги. 41—А.

Сызрань-Нижній или Сызрань-Моршанскъ? На Пермь къ Петербургу или на Казань къ Москвѣ идти Сибирской дорогѣ? Дорога Кавказская. Слухъ о концессіи Либавской дороги. 25.

Экономическая важность Ковно-Либавской желѣзной дороги. 47.

Московско-Варшавская желѣзная дорога. 64. 79. 91—А.

Транзитный путь изъ Балтійскаго моря въ Черное. 65—А.

Нѣжинъ-Гомель-Бобруйскъ-Минскъ-Ландварово-Ковно-Либава или... Минскъ-Вильна-Шавли-Либава? 65—Б.

Лыко-Бѣлостокско-Брестская дорога. 76.

Лыкская желѣзная дорога. 77. 133. 138. 158. 236. 258.

Доходность желѣзныхъ дорогъ за 1868 г. 81.

Одессо - Балто - Елисаветградская дорога. 92. 113—А. 148.

Измѣненія, ожидаемыя въ ходѣ желѣзно-дорожнаго дѣла. 107.

Правильно организованная во Франціи повѣрка проектовъ желѣзныхъ дорогъ на мѣстѣ. Три направленія Ливенской дороги. 109.

Либаво-Шавельско-Невѣровицкое или Шавельско-Жослинское направленіе? 113—Б.

Сравнительная оцѣнка различныхъ пріемовъ постройки желѣзныхъ дорогъ. Результаты Одессо-Балтскаго опыта. 116.

Либавская желѣзная дорога. 117—Б. 135—Б. 236. 249, стр. 742.

Развитіе сѣти нашихъ дорогъ въ стратегическомъ отношеніи. Направленіе Брест-Смоленской дороги. 128.

Линія Либавская, Смоленско-Брестская и линія между Луковомъ и Жмеринкой. 139.

Усиленіе требованій со стороны правительства и публики отъ желѣзныхъ дорогъ. 151.

Порядокъ выдачи концессій и образованія компаній. 162.

Оживленіе желѣзно-дорожнаго дѣла. Порядокъ выдачи концессій на мѣстныя дороги. 168.

Три главные типа постройки дешевыхъ желѣзныхъ дорогъ. 169. 172—А, стр. 497.

Успѣхъ эксплуатаціи мѣстныхъ дорогъ требуетъ свободы тарифа. 172—А, стр. 498.

Средства для постройки мѣстныхъ дорогъ. 173. 174.

Бессарабская желѣзная дорога. 176—А.

Улучшеніе губернскихъ и уѣздныхъ путей сообщенія. 185.

Значеніе желѣзно - проволочныхъ путей для перевозки грузовъ. 196. 204. 250—Б.

Проектъ новаго положенія объ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. 221. 229.

Выгоды открывающіяся для насъ съ открытіемъ Суэзскаго канала. 230, стр. 687. 241, стр. 717.

Пожаръ Мстинскаго моста. 231.

Судьба заявленій нижегородскаго ярмарочнаго купечества о Сибирской дорогѣ. 249.

Неудобство сосредоточиванія желѣзно-дорожнаго дѣла въ рукахъ немногихъ крупныхъ компаній. 260. 276.

Направленіе Сибирской дороги. 265.

Проектъ образованія желѣзно-дорожныхъ округовъ. 275.

Открытіе рельсоваго непрерывнаго сообщенія между Балтійскимъ и Азовскимъ морями. 279—Б.

1870 г. Объ улучшеніи Маріинской системы и передачѣ ея въ частныя руки. 47. 48. 114. 122. 123. 136. 139.

Причины желѣзно-дорожнаго кризиса. 52.

Удешевленіе постройки и эксплуатація желѣзныхъ дорогъ. 58. 66.

Необходимость очереди и порядка въ разрѣшеніи постройки желѣзныхъ дорогъ. 77.

Необходимость крайней разборчивости въ выборѣ желѣзнодорожныхъ линій для сооруженія. 84.

По поводу проекта сооруженія новаго воднаго пути между Бѣлымъ моремъ и Онежскимъ озеромъ. 108—А.

Значеніе широко и узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогъ. 111.

Телеграфный уставъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. 127—Б.

Гарантіи земствами мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ. 132.

Необходимость широкой колеи для Кавказской дороги. 137. 141.

Передача казенныхъ шоссе въ вѣдѣніе земства. 199.

Недостатки устава Тамбовско-Козловской желѣзной дороги. 269.

1871 г. Важность въ стратегическомъ и торговомъ отношеніи прямаго и кратчайшаго пути между Москвой и Севастополемъ; необходимость постройки особой вѣтви отъ Мелитополя къ азовскимъ портамъ для соединенія ихъ съ Севастополемъ. 22—А.

Изломанность южныхъ желѣзнодорожныхъ линій, какъ препятствіе къ ихъ процвѣтанію. 31.

Необходимость поспѣшной постройки главныхъ желѣзнодорожныхъ линій и обожданія съ постройкой мелкихъ въ виду трудности заключенія займовъ. 39.

Канцелярія новороссійскаго генералъ-губернатора въ качествѣ анонимнаго корреспондента *Петербургскихъ Вѣдомостей* по вопросу о сооруженіи желѣзной дороги „Москва—Кіевъ—Одесса“. 44—Б.

Новый проектъ положенія объ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. 46. 47.

Отвѣтъ на нападки *Одесскаго Вѣстника* по поводу статей въ *Моск. Вѣд.* о направленіи линіи „Москва—Кіевъ—Одесса“. 47. Стр. 138.

Злоупотребленія концессіонеровъ и возрастающее недовѣріе публики къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ. Проектъ нормальнаго устава желѣзнодорожнаго общества, составленный М. Г. и К°. 76.

Безпорядки на Орловско-Витебской дорогѣ и заторъ у моста Московско-Курской дороги. 77—Б.

Различные проекты направленія Уральско-Сибирской желѣзной дороги. 85.

Продажа казной Московско-Курской желѣзной дороги въ частныя руки. Неправильность системы правительственнаго содѣйствія постройкѣ желѣзныхъ дорогъ. 88.

Уральско-Сибирская дорога; желательность проведенія двухъ линій разнаго типа—транзитной и горной. 90—Б.

Дороговизна эксплуатаціи Орловско-Витебской желѣзной дороги. Попытки борьбы съ злоупотребленіями со стороны акціонеровъ. 112.

Концессіи и уставы Севастопольской и Либавской желѣзнодорожныхъ линій. Важность улучшенія водяныхъ сообщеній для усиленнаго дѣйствія желѣзныхъ дорогъ. 114.

Общее собраніе акціонеровъ Орловско-Витебской желѣзной дороги 22 мая 1871 года. 127—Б.

Условія продажи Московско-Курской желѣзной дороги. 132.

Переходъ шоссейныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земствъ. 135.

Увеличеніе сборовъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ и необходимость возвращенія казнѣ сдѣланныхъ ею ссудъ. Соперничество Рыбинской дороги съ Маріинскою водной системой. 157—А.

Необходимость улучшенія Маріинской водной системы. 178.

Двѣ системы выдачи концессій: система гарантій и система ссудъ. Преимущества послѣдней въ смыслѣ выгоды для казны. 194.

Толки прусскихъ газетъ о постройкѣ прусской компаніей Митаво-Тильзитской желѣзно-дорожной линіи. Отношеніе балтійскихъ газетъ къ этимъ толкамъ. 196—Б.

Предстоящій съѣздъ представителей желѣзно-дорожныхъ компаній и задачи этого съѣзда. 198.

Необходимость упорядоченія эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и введенія обязательной срочной доставки грузовъ. 203.

Враждебная русскимъ интересамъ агитація газеты *Hamburgischer Correspondent* въ пользу постройки Рижско-Кенигсбергской или иначе Тильзито-Митавской желѣзной дороги. 212.

Съѣздъ представителей желѣзныхъ дорогъ и его занятія. 213. 216—А.

Рѣчь на банкетѣ участниковъ желѣзнодорожнаго съѣзда, въ которой затронуты редакторы *Моск. Вѣд.* 222—Б.

Желательность сооруженія соединительной вѣтви между одной изъ станцій Лозово-Севастопольской желѣзной дороги и Ѳеодосіей. 253.

1872 г. Обозрѣніе желѣзно-дорожной дѣятельности въ 1871 году. Стоящее на очереди улучшеніе водяныхъ путей. 5.

Главнѣйшія нововведенія въ новыхъ уставахъ Лозово-Севастопольской и Ландварово-Роменской желѣзныхъ дорогъ. 24.

Направленіе Кавказской желѣзной дороги. На Ставрополь или на Кубань? 29. 40.

Измѣненіе направленія дорогъ Ландварово-Роменской и Севастопольской. 51. 53. 65.

Направленіе желѣзной дороги между Тулой и Калугой. 53, стр. 147.

Значеніе Либавы и Либавскаго порта. 54, стр. 150. 65, стр. 175.

Вновь составляемая сѣть желѣзныхъ дорогъ. Сборы желѣзныхъ дорогъ за 1871 годъ. 70.

Медленность разработки вопроса объ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ.

Отвѣтъ рижскаго биржеваго комитета по поводу русскаго языка въ дѣлопроизводствѣ. 98.

Неустройство пожарной части на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. 108.

Утвержденіе концессій на постройку Динабургско-Шавельской, Скопинско-Вяземской и Пензенско-Сызранской желѣзныхъ дорогъ. 121.

Скорые поѣзды Московско-Курской желѣзной дороги. 132—Б. стр. 337.

Разсмотрѣніе концессіи на продолженіе Новоторжской вѣтви Николаевской желѣзной дороги до Ржева. 139—А, стр. 351. 145, стр. 368.

Грязе-Царицынская желѣзная дорога. 144—Б.

Поврежденіе бурей шлюзовъ Маріинскаго пути. 148, стр. 373. 149, стр. 374.

Образованіе компаніи для улучшенія судоходства по Москвѣ-рѣкѣ. 149. А, стр. 374.

Уставъ Ряжско-Вяземской желѣзной дороги. 150, стр. 380.

Открытіе движенія Ярославско-Вологодской желѣзной дороги 154, стр. 390.

Новый уставъ Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги. 157, стр. 398.

Безпорядки товарной службы желѣзныхъ дорогъ. 174, стр. 439.

Уставъ Общества Ростово-Владикавказской желѣзной дороги. 183—А. 187—Б.

Недостаточное число стрѣлочниковъ. 201, стр. 513.

Сборы на желѣзныхъ дорогахъ за первые 5 мѣсяцевъ текущаго года. 203—В.

Недостатки пристаней Нижегородской ярмарки. 209—А.

Указъ по поводу случаевъ поврежденія желѣзныхъ дорогъ. 231, стр. 587. 237—А, стр. 599.

Недостатокъ уставовъ акціонерныхъ обществъ по огражденію правъ меньшинства акціонеровъ. 236—А. 265—А.

Сборы на желѣзныхъ дорогахъ за первое полугодіе. 241—В.

Водяныя и шоссейныя сообщенія. 262—Б.

Открытіе Поти-Тифлисской желѣзной дороги. 268—Б.

Сокращеніе расходовъ на новыя работы по водянымъ путямъ. 272, стр. 681.

Учрежденіе коммиссіи объ улучшеніи путей сообщенія и коммерческихъ портовъ. 308—Б.

Желѣзно-дорожная инспекція. 312—Б.

1873 г. Постройка и разрѣшеніе нѣсколькихъ крупныхъ желѣзнодорожныхъ линій. Образованіе комитета объ улучшеніи водяныхъ сообщеній. 3, стр. 12.

Государственное значеніе Сибирской желѣзной дороги. Исторія проекта этой линіи. 12—А.

Назначеніе казенныхъ взысканій по южному направленію Сибирской линіи. 27—В.

Неустройство пожарной части на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ. Докладъ по этому поводу полк. Богдановича Общему съѣзду представителей желѣзныхъ дорогъ. 30—Б.

Безпорядки Московско-Смоленской желѣзной дороги. Отчеты о сборахъ на жел. дорогахъ. 41—Б.

Условія каменноугольнаго производства при построеніи новыхъ и эксплуатаціи уже открытыхъ желѣзныхъ дорогъ. Непригодность узколейныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Россіи. 55.

Концессіи на Сестрорѣцкую желѣзную дорогу и на туерное пароходство по Москвѣ-рѣкѣ. 65.

Новый законъ о выдачѣ концессій. 79. 101.

Введеніе періодическихъ ревизій почтовыхъ учрежденій. Необходимость улучшеній въ почтовомъ дѣлѣ. 89—А.

Открытіе линіи отъ Квирина до Бреста. Четыре новыя линіи проектируемыя на Западѣ Россіи. 107—А.

Сводъ доводовъ за то или другое направленіе желѣзной дороги Елецъ—Воронежъ. 146—А.

Обязанность желѣзныхъ дорогъ удовлетворять потребностямъ сообщенія на условіяхъ удобныхъ для публики. 165—Б.

Обсужденіе нѣкоторыхъ мѣръ Министерства Путей Сообщенія. 192—А.

Безотлагательная постройка Сибирской желѣзной дороги есть единственный выходъ изъ затрудненій

по содержанію Сибирскаго тракта. 229—А.

Пожаръ отъ искръ изъ локомотива. 262.

Необходимость гласности въ сферѣ дѣятельность Министерства Путей Сообщенія. 268.

Необходимость въ стратегическихъ видахъ увеличить число желѣзнодорожныхъ путей, ведущихъ къ западной границѣ. 319.

1874 г. Положеніе желѣзнодорожнаго дѣла и дѣятельность Министерства Путей Сообщенія за 1873 г. 5.

Вопросъ о средне-азіатской желѣзной дорогѣ въ связи съ вопросомъ о сибирской линіи. 78.

Нѣмецкая печать по вопросу о сибирской и средне-азіатской желѣзной дорогѣ. 110.

Нижній Новгородъ и направленіе будущей сибирской желѣзной дороги. 210.

Состояніе Сибирскаго тракта въ предѣлахъ Пермской губерніи. 242.

Новый порядокъ выдачи концессій и его результаты. 82. 83.

Новые уставы желѣзнодорожныхъ обществъ. 89. 100. 120.

Вопросъ о лучшемъ способѣ сооруженія желѣзныхъ дорогъ. 146. 147.

Во что обходится казнѣ частная желѣзнодорожная промышленность. 149.

Значеніе Касимовской вѣтви Рязанской желѣзной дороги. 104.

Перечень важныхъ дорогъ. 111.

Неудовлетворительность перечня военныхъ дорогъ даже въ стратегическомъ отношеніи. 124.

Положеніе желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи и Пруссіи. 129.

Проектъ новаго прусскаго желѣзнодорожнаго закона и улучшенія которыми могла бы воспользоваться Россія. 135.

Разработка проекта казеннаго контроля надъ желѣзнодорожными управленіями и оборотами. Значеніе этой мѣры. 272.

1875 г. Дѣятельность Министерства Путей Сообщенія за истекшій годъ. 4.

Доводы г. Голубева въ пользу сѣвернаго направленія Сибирской дороги. 47—Б.

Заслуги фонъ-Дервиза въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ; предлагаемая имъ система постройки желѣзныхъ дорогъ. 61.

Замѣчанія по поводу извѣстій о желѣзнодорожныхъ сборахъ. 116.

Намѣреніе Министерства Путей Сообщенія произвести изслѣдованіе нашихъ водяныхъ сообщеній. Необходимость розыска и о желѣзныхъ дорогахъ. 128. 146.

Интересные выводы и указанія въ книгѣ г. И. Бліоха „Русскія желѣзныя дороги относительно доходовъ и расходовъ эксплуатаціи, стоимости провоза и движенія грузовъ“. 157. 160. 161.

Указъ о преобразованіи мѣстныхъ учрежденій вѣдомства путей сообщенія. 171.

Правила выдачи концессіи на Донецкую жел. дорогу. Прежнія системы сдачи дорогъ. 174.

Паденіе сборовъ на желѣзныхъ дорогахъ за май мѣсяцъ. Какъ можно поднять значеніе и доходность Либавской дороги. 216.

Дѣло купца Коровина и рѣшеніе по нему Петербургскаго окружнаго куда. 121.

По поводу циркуляровъ: 1) объ обозначеніи фарватера рѣкъ и озеръ; 2) касательно употребленія минеральнаго топлива на пароходахъ, и 3) о созваніи съѣздовъ судопромышленниковъ. 226.

Печальная судьба Либавской желѣзной дороги. 233.

Неравномѣрное отягощеніе желѣзныхъ дорогъ повинностію по перевозкѣ войскъ въ связи съ неправильнымъ способомъ выдачи концессій. Необходимость установленія раціональнаго тарифа на перевозку войскъ. 271.

Южное направленіе Сибирской желѣзной дороги. 323—А.

1876 г. Уставъ Донецкой желѣзной дороги. 52.

Печальная судьба желѣзной дороги на Либаву. 73.

Правила перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ. 100.

Докладъ ревизіонной коммиссіи Московско-Рязанской желѣзной дороги. 152.

1879 г. Наши желѣзныя дороги на службѣ германскимъ интересамъ. 66.

О мѣрахъ приспособленія Петербурго-Варшавской дороги къ стратегическимъ потребностямъ. 162.

Грандіозный проектъ инженера Данилова о соединеніи Каспійскаго и Азовскаго морей судоходнымъ каналомъ. 216.

Еще о проектѣ Данилова и письмѣ полковника Блюма по поводу его. 226.

Петербургская конференція представителей жнлѣзныхъ дорогъ, участвующихъ въ русско-германскомъ прямомъ сообщеніи. 219.

Неудовлетворительные итоги нашихъ желѣзнодорожныхъ доходовъ со введеніемъ новаго налога на спѣшные грузы и на пассажировъ. 231—Б.

Нѣмецкая агитація въ пользу своихъ портовыхъ городовъ—въ виду происходящаго въ Петербургѣ пересмотра желѣзнодорожныхъ тарифовъ. 237.

Объясненіе причинъ этого страннаго, по видимому, явленія. 245.

Желательность большей ясности въ нашихъ офиціальныхъ отчетахъ о доходахъ желѣзныхъ дорогъ. 261—Б.

Проектъ устройства ахалъ-текинской желѣзно-конной дороги. 296—Б.

Успѣхи самарской экспедиціи по дѣлу о поворотѣ Аму-дарьи въ Каспійское море. 320.

1880 г. Необходимость упорядоченія нашего желѣзнодорожнаго дѣла. 147. 150.

Несообразности желѣзнодорожныхъ тарифовъ. 154. 185, стр. 369.

Затруднительность перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ. 157.

Неудовлетворительность условій передвиженія скота по желѣзнымъ дорогамъ и скотопрогоннымъ трактамъ, какъ причина вздорожанія мяса. 166. 299.

Проектъ переустройства нашихъ желѣзнодорожныхъ порядковъ. 185.

Желѣзнодорожныя злоупотребленія. Проектъ учрежденія „высшаго желѣзнодорожнаго учрежденія“. Необходимость судебной отвѣтственности для желѣзныхъ дорогъ. 190.

Неотложная необходимость постройки сибирской желѣзной дороги. 220. 225.

Къ вопросу о постройкѣ на казенныя средства Екатеринбургo-Тюменскаго участка южно-сибирской желѣзной дороги. 267.

Первый участокъ военной Закаспійской желѣзной дороги. 275.

Тарифная политика нашихъ желѣзныхъ дорогъ. 314. 318.

Попытки замять вопросъ о переходѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ изъ частныхъ рукъ къ государству. 325.

Обращикъ взаимныхъ отношеній публики и желѣзныхъ дорогъ. 330—Б.

Необходимость реформы желѣзнодорожныхъ тарифовъ. 345.

1881 г. Необходимость выкупа желѣзныхъ дорогъ въ казну. 174.

Либаво-Роменская желѣзная дорога. 219.224—Б. 237. 245.

Вопросъ о переходѣ русскихъ государственныхъ путей сообщенія во власть чужеземцевъ. 233.

Продажа акцій Либаво-Роменской желѣзной дороги. 249. 253.

1882 г. Переходъ Тамбово-Саратовской желѣзной дороги въ руки правительства. 92.

Предполагаемое изданіе новаго желѣзнодорожнаго закона. 99—А.

Необходимость проведенія Средне-Азіатской желѣзнодорожной линіи. 119—Б.

Обстоятельства вызвавшія и сопровождавшія передачу Николаевской желѣзной дороги въ частныя руки. 127.

Катастрофа на Курской желѣзной дорогѣ. 186—Б.

Какъ избѣжать чиновничьяго управленія при казенной эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. 208.

Открытіе желѣзной дороги между Михайловскимъ заливомъ и Кызылъ—Арватомъ. 222.

Обмелѣніе Волги отъ верховьевъ доустья Камы. Необходимость исправленія волжскихъ фарватеровъ. 232.

Пинско-жабинская желѣзная дорога. 322.

Ущербъ причиняемый нашей торговлѣ отсутствіемъ рельсовой сѣти въ Сибири. 328.

Сибирская желѣзная дорога. 355.

1883 г. Важность постройки желѣзныхъ дорогъ для расширенія сбыта донецкаго каменнаго угля. Необходимость передачи частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ казну и наложенія пошлинъ на привозный уголь. 42.

Желѣзнодорожные тарифы на уголь. 68—А.

Плохое состояніе нашего желѣзнодорожнаго хозяйства. 131.

Желательность передачи частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ казну. 188. 205. 214. 251. 257.

Необходимость ограниченія правъ желѣзнодорожныхъ обществъ въ установленіи тарифовъ. 230.

Проектъ общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. 235.

Новый желѣзнодорожный тарифъ. 247.

Проектъ организаціи управленія казенными желѣзными дорогами. Необходимость принятія всѣхъ желѣзныхъ дорогъ въ казну. 263.

Учрежденіе мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ комитетовъ. 275.

Недостаточность провозоспособности желѣзныхъ дорогъ для донецкаго каменнаго угля. 278.

1884 г. Статьи С. Ю. Витте о желѣзнодорожномъ тарифѣ. 63.

Сибирская желѣзная дорога. 65—Б. 66. 74. 75. 83. 103. 108—Б. 150. 334—Б. 357. 361.

О желѣзнодорожныхъ тарифахъ. (Отвѣтъ на письмо С. Ю. Витте). 114—Б.

О желѣзнодорожныхъ тарифахъ. (По поводу книги Лонгвилла). 130.

Линія Жмеринки—Могилевъ какъ питательная вѣтвь линіи Кіевъ—Одесса. Причины недоходности нашихъ дорогъ. 204.

Необходимость устройства подъѣздныхъ узкоколейныхъ путей для сбыта хлѣба. 227.

Мѣры для устраненія желѣзнодорожныхъ несчастій въ пути. 283—А.

Коммиссія для установленія желѣзнодорожныхъ тарифовъ. 298.

Отвѣтъ „Правительственному Вѣстнику“ по поводу того что рельсы для Екатеринбурго-Тюменской желѣзной дороги предполагалось брать съ заводовъ не мѣстныхъ, а передѣлочныхъ, а подвижной составъ выписывать изъ за границы. 318—А.

Ненормальное положеніе нашего желѣзнодорожнаго хозяйства. 320—Б.

Книга С. Ю. Витте: „Принципы желѣзнодорожныхъ тарифовъ“. 337.

1885 г. Необходимость Южно-Уральскихъ грузовыхъ съ малою скоростію и низко-тарифныхъ дорогъ. 5.

Объединеніе желѣзныхъ дорогъ. 73.

Необходимость желѣзнодорожныхъ путей въ нашихъ средне-азіатскихъ владѣніяхъ. 117.

Необходимость регулированія нашихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ. 143.

Объ измѣненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ для перевозки каменнаго угля. 170.

Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. 209.

Перевозка по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ съ наложеннымъ платежемъ. 211.

Затруднительное пароходство по Волгѣ между Нижнимъ и Казанью и необходимость рельсоваго пути отъ устьевъ Камы. 223.

Попытка правительства къ упорядоченію желѣзнодорожныхъ тарифовъ. 238.

Выгоды линіи Рига Островъ-Бологое передъ линіей Рига-Псковъ. 247.

Наши желѣзныя дороги въ Средней Азіи. 252—А.

Екатеринбурго-Тюменская желѣзная дорога. 342—А.

1886 г. Ненужность желѣзной дороги къ Ѳеодосіи. 59.

Переходъ нашихъ важнѣйшихъ стратегическихъ линій въ руки иностранцевъ. 90.

Ходатайство Главнаго Общества желѣзныхъ дорогъ о пониженіи тарифа на уголь. 97.

Необходимость осмотра всѣхъ желѣзныхъ дорогъ въ техническомъ отношеніи. 193.

1887 г. О желѣзнодорожныхъ тарифахъ. 43. 112.

Нашъ Европеизмъ. 51.

Необходимость выкупа желѣзныхъ дорогъ казной. 73.

Подчиненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ правительственнымъ распоряженіямъ. 79.

РАБОЧІЙ ВОПРОСЪ.

1869 г. Столкновеніе между подрядчиками и рабочими. 146.

Разыскиваніе „рабочаго вопроса“ въ Россіи. 277.

1870 г. Разборъ книги г. Флеровскаго „Положеніе рабочаго класса въ Россіи“. 27.

Къ проекту законоположеній объ отношеніяхъ рядчиковъ къ рабочимъ. 281.

1871 г. Неудовлетворительность отношеній между хозяевами и рабочими, ея причины и способы ея устраненія. 34—А.

Разница между положеніемъ рабочаго вопроса въ Россіи и въ Западной Европѣ. Мѣры къ улучшенію отношеній между предпринимателями и нанимаемыми. 53.

Недостатки правилъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ. 96.

Проектъ устава о личномъ наймѣ. 262. 263. 265. 280.

1872 г. Работы коммиссіи о личномъ наймѣ. 4.

Безпорядки между рабочими въ Кренгольмской мануфактурѣ близъ Нарвы. 269, стр. 674.

1874 г. „Сводные проекты“ П. А. Валуева. 296. 305. 306. 312. 323.

1875 г. Коммиссія статсъ-секретаря П. А. Валуева. Статья И. В. Кристи „Голосъ сельскаго хозяина о рабочемъ вопросѣ“ и г. Коваленко—„Замѣтка по вопросу о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей.“ 22. 44. 107. 124.

1876 г. Вопросъ о наймѣ рабочихъ и прислуги. 9.

Вопросъ о введеніи обязательныхъ рабочихъ книжекъ. Польза, которую могли бы принести почетные мировые судьи при разбирательствѣ споровъ между рабочими и хозяевами. 14.

Партія рабочихъ три раза уходившая по полученіи задатка. 16.

Пренія о личномъ наймѣ, происходившія въ Петербургскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ. 23.

Значеніе обязательныхъ рабочихъ книжекъ. 30—А.

1883 г. Воспрещеніе производить рабочимъ плату купонами. 222.

1884 г. Недостатокъ законодательныхъ правилъ для найма рабочихъ. 148—Б.

1885 г. Фабричные безпорядки зависятъ у насъ не отъ промышленнаго кризиса, а отъ неправильныхъ отношеній между хозяевами и рабочими. 19.

Проектъ отношеній между хозяевами и рабочими нѣмецкихъ соціалъ-демократовъ. 22—А.

Пересмотръ общихъ положеній опредѣляющихъ отношенія хозяина къ рабочимъ на фабрикахъ. 43. 53—Б. 107.

Отмѣна ночной работы на фабрикахъ для женщинъ и дѣтей. 153. 174—А. 197.

1887 г. *Рабочій вопросъ.* (Стачки рабочихъ и дѣйствія суда по этому поводу). 30.

Мѣры для улучшенія быта фабричныхъ рабочихъ. 65—Б.

РЕЛИГІЯ И ЦЕРКОВЬ.

1863 г. Объ отношеніяхъ политики къ религіи. (По поводу Закатальскаго дѣла). 166—Б.

О свободѣ совѣсти и религіозной свободѣ и о возраженіяхъ по этому поводу М. П. Погодина. 168. 174.

Вопросъ о расколѣ. (По поводу кощунственнаго поступка Замарина въ Грязовцѣ). 250—А.

1864 г. Вѣротерпимость, ея сущность и границы. (Расколъ). 13. 65.

Причина происхожденія раскола и путь къ его уничтоженію. 66.

Система преслѣдованій или система терпимости? (Расколъ). 79.

Система преслѣдованій и ея результаты. (Расколъ). 81—А.

Вредъ излишней правительственной опеки въ организаціи церкви. Взглядъ священника англиканской церкви на православную. 87.

Объ освобожденіи уніатской церкви отъ вліянія ксендзовъ и пановъ. 128—А.

Новый законъ о католическихъ монастыряхъ въ Польшѣ. 253—А.

1866 г. О церковно-политическомъ значеніи личности старшаго армяно-грегоріанскаго патріарха и его пребываніи въ Эчміадзинѣ. 203.

Историческое обозрѣніе старообрядческаго раскола и о необходимости изученія различныхъ раскольничьихъ сектъ. 208.

Паденіе цареградскаго патріаршаго престола не имѣетъ значенія для

православія въ Турціи. (По поводу слуховъ о присоединеніи константинопольскаго патріарха въ римской церкви). 216.

Отчетъ Общества о возстановленіи православнаго христіанства на Кавказѣ за 1865 годъ. 261.

Внутренняя распря возникшая въ средѣ старообрядцевъ поповщинскаго согласія. 267.

Всеподданѣйшая докладная записка оберъ-прокурора Св. Синода графа Д. Толстаго о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства съ іюня 1865 года по январь 1866 года. 269.

Присоединеніе нѣкоторыхъ членовъ такъ-называемой бѣлокриницкой іерархіи къ православію на основаніяхъ единовѣрія. 270.

Снятіе клятвы собора 1667 года, уничтоженіе порицаній и обвиненій въ ереси въ нашихъ церковныхъ книгахъ и дарованіе единовѣрію полнаго равноправія. 276.

1867 г. Неопредѣленность отношеній единовѣрія къ церкви и необходимость объявленія его полноправности. 5.

Границы вѣротерпимости и переходъ ея въ покровительство иновѣрнымъ религіямъ. 101.

Неправильности въ положеніи православной церкви и православнаго духовенства въ Россіи. 162.

Къ 50-тилѣтнему юбилею митрополита Филарета. 166—А.

Государственное значеніе митрополита Филарета. 172.

Кончина митрополита Филарета. 255.

По поводу погребенія митрополита Филарета. 262.

Столѣтняя годовщина дня рожденія митрополита Евгенія. 276—Б.

1868 г. Необходимость уничтоженія касты въ православномъ духовенствѣ. 40.

Православныя церковныя братства. 80.

Превращеніе христіанской церкви въ бюрократическій механизмъ. 109, стр. 286.

Оренбургское духовное магометанское собраніе. 126, стр. 329.

Чествованіе памяти Лютера въ Вормсѣ и Гуса въ Констанцѣ. 152. —А.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на сооруженіе храма и обители въ Херсонесѣ. 154—А.

Менониты, Молокане и Духоборцы на рѣкѣ Молочной. 161.

Римско-католическая духовная коллегія и семинаріи. 242.

Іосифъ Сѣмашко, митрополитъ Литовскій. (По случаю его кончины). 255—А.

1869 г. Передача духовныхъ дѣлъ уніатовъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1868 г. 4.

Возрастающее стремленіе къ единой вселенской церкви. 13—А, стр. 42.

Празднованіе тысячелѣтія памяти св. Кирилла. 37—Б.

Дѣятельность православнаго Свято-Никольскаго Ковенскаго братства за 1868 годъ. Открытіе въ Вильнѣ „Общества ревнителей православія и благотворителей". 99.

Начало реформы нашихъ церковныхъ дѣлъ. 126.

Отношеніе православія къ единовѣрію. 131.

Кавказское общество „Возстановленія православія". 132.

Засѣданіе Московскаго Славянскаго комитета по случаю пятисотлѣтія со дня рожденія Іоанна Гуса. 187.

Открытіе Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ. 283—А.

Отчетъ преосвященнаго Парѳенія о дѣйствіяхъ Иркутской духовной миссіи въ 1868 году. 283—Б.

1870 Обозрѣніе внутреннихъ мѣропріятій по церкви и школѣ за истекшій годъ. 2—А.

Къ вопросу о переводѣ Св. Писанія съ славянскаго языка на русскій. 115.

Къ вопросу о допущеніи русскаго языка для религіознаго употребленія иновѣрцевъ. 110.

1871 г. Замѣна свѣчнаго сбора процентнымъ сборомъ съ общей суммы церковныхъ доходовъ. 23.

Вопросъ объ общеніи въ таинствахъ между православною и американскою епископальною церквами. 64—А.

Гнетъ тяготѣющій надъ русской церковной жизнью. 154.

Вѣротерпимость Россіи сравнительно съ Англіей и Пруссіей. 160.

Неопредѣленность употребленія доходовъ съ бывшихъ монастырскихъ земель въ Бессарабіи. 239—А.

Случай выдачи русскими новообращеннаго Монгола китайскимъ властямъ. Препятствія встрѣчаемыя проповѣдниками православной вѣры у Бурятъ со стороны мѣстныхъ русскихъ властей. 273. 284.

1872 г. Старообрядческій школьный вопросъ. 32.

Вступленіе въ управленіе католическаго епископа Фіалковскаго. 139—А, стр. 352.

Правила по обезпеченію землей и помѣщеніями причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ. 157, стр. 397.

Отчетъ „Общества Возстановленія Православія“ на Кавказѣ. 163, стр. 412.

Старокатолики и ихъ отношеніе къ православной церкви. 213—А.

Открытіе въ Москвѣ склада книгъ „Общества распространенія св. писанія въ Россіи“. 323—А.

1873 г. По поводу признанія раскола аѳинскимъ синодомъ. 56—А.

Огрубѣніе нашего церковнаго быта. Польза допущенія всенароднаго пѣнія въ церквахъ. 87—А. 172—Б.

Отчетъ о третьемъ годичномъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Успѣхи православія среди Японцевъ. 122.

Бѣдственное положеніе православной миссіи въ Ургѣ, въ Монголіи. 167—Б.

Политика Забайкальскихъ властей въ дѣлѣ распространенія православія среди инородцевъ. 211.

По поводу нѣкоторыхъ возраженій на рефератъ Т. И. Филиппова о нуждахъ единовѣрія. 290—А.

1874 г. Движеніе реформъ начатыхъ въ духовномъ вѣдомствѣ за 1873 г. 8.

Дѣйствія русскихъ миссіонеровъ въ Японіи и среди инородческихъ племенъ Сибири. Желательность поддержки Японской миссіи. 40—Б.

Печальныя событія среди уніатовъ Холмской епархіи и ихъ причины. 54.

Вопросъ о раскольническихъ бракахъ. 59. 270.

Столкновеніе между Т. И. Филипповымъ и г. Нильскимъ по вопросу о единовѣріи. 116.

Шаткость воззрѣній на единовѣріе и „нужды единовѣрія“. 117.

Состояніе Забайкальской православной миссіи за 1873 годъ. 189—Б.

Дѣятельность Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія за 1873 годъ. 229.

Положеніе крещеныхъ инородцевъ Восточной Сибири среди некрещенныхъ. Отношенія мѣстной администраціи къ православнымъ миссіямъ. 273. 290. 320.

1875 г. Обзоръ всего совершеннаго въ 1874 году въ сферѣ церковнаго управленія. 9.

Стремленіе греко-уніатовъ въ Привислинскомъ краѣ къ возсоединенію, вызванное папскою энцикликой. 14—Б.

Свѣдѣнія о положеніи и дѣятельности сибирскихъ миссіонеровъ за 1874 г. 248.

Объ улучшеніи быта духовенства. 268. 317.

1876 г. Обзоръ церковныхъ дѣлъ за истекшій годъ. 7.

Положеніе православной миссіи въ Японіи. 143.

1877 г. Обличеніе депешъ англійскаго генеральнаго консула въ Варшавѣ объ актѣ возсоединенія уніатовъ. 113—Б.

1879 г. О необходимости болѣе строгаго контроля надъ церковными суммами. 195—А.

О церковной проповѣди. 228—Б.

1880 г. Японская православная миссія. 89—Б. 109. 115.

1882 г. *Новый шагъ на пути прогресса.* (Интрига газеты „Востокъ“ противъ Московскаго митрополита Макарія). 146—А.

Новая выдумка: русскій „клерикализмъ“. 284.

Неурядицы въ Іерусалимской церкви. Степень участія Россіи въ Іерусалимскомъ вопросѣ. 350—Б.

Столѣтній юбилей митрополита Филарета. 357.

1883 г. Годовщина кончины митрополита Филарета. 13—Б.

Дарованіе льготъ раскольникамъ. 138—Б.

Настоятель Сербскаго подворья въ Москвѣ. 181—Б. 203—А.

1884 г. *Юбилей Высокопреосвященнаго Антонія (Зубко).* 35—Б.

Гоненіе на православіе въ Россіи. 306.

1885 г. *Славянскіе первоучители.* 92. 93. 94.

Ватиканское кощунство надъ памятью славянскихъ первоучителей. 177.

Недостойная газетная выходка. (По поводу бесѣдъ съ раскольниками преосвященнаго Мисаила). 253—Б.

Святогробское братство въ Іерусалимѣ. 336.

1886 г. Воззваніе къ пожертвованіямъ въ пользу православнаго храма въ Японіи. 62—В.

Церковь и армія. 94.

Митрополитъ Филаретъ и архіепископъ Никаноръ. 210.

РУССКІЯ ВЛАДѢНІЯ ВЪ АЗІИ.

1865 г. Что значатъ толки французской и англійской печати о призваніи Россіи въ Азіи? 47.

Возраженіе газетѣ *Journal de St.-Petersbourg*, осуждающей статьи *Московскихъ Вѣдомостей* о русской политикѣ въ Средней Азіи. 60.

Взятіе Ташкента. 158—А.

Русская власть въ Ташкентѣ. 257.

1866 г. Подвиги генерала Черняева въ Средней Азіи. Взятіе Ташкента. Область эта требуетъ отдѣльнаго управленія. 96.

1867 г. Начало русской торговли въ Средней Азіи и Западномъ Китаѣ. Средне-азіятскія области завоеванныя Россіей и характеръ который въ нихъ должна принять русская администрація. 141.

Вредъ бюрократической организаціи управленія въ средне-азіятскихъ областяхъ. 146—Б.

1868 г. Задержаніе русскихъ купцовъ въ Бухарѣ. 105—Б.

Извѣстіе о взятіи генераломъ Кауфманомъ Самарканда. 112—А.

Средне-азіятскія ханства и положеніе которое предстоитъ принять Россіи въ Средней Азіи. 115.

Занятіе Бухарскаго ханства. 130—А.

Вопросъ о присоединеніи Бухарскаго ханства. 159.

Послѣднія событія въ Средней Азіи. 264—А.

Торговля съ средне-азіятскими ханствами и путь въ Каспійское море. 274.

1869 г. Общій обзоръ за 1868 г. 3, стр. 10.

Заботы объ утвержденіи русской власти въ Средней Азіи. 232.

Торговые пути въ Среднюю Азію. Русская политика. 238.

1870 г. Возобновленіе враждебныхъ дѣйствій Хивы противъ Россіи. Русская политика въ Средней Азіи. 97.

Вопросъ о торговыхъ путяхъ въ Среднюю Азію. 98.

1872 г. Финансовое положеніе Туркестанскаго генералъ-губернаторства. Учрежденіе обсерваторіи въ Ташкентѣ. 151—Б.

Новый оборотъ дѣлъ съ Хивой и занятія береговъ Каспія. 219, стр. 558.

Правительственное сообщеніе объ отношеніяхъ Россіи къ Хивѣ. 277—А.

Исторія отношеній къ Хивѣ. 283—А.

Дѣйствіе отряда полковника Маркозова въ Средней Азіи. 290—В.

Англійскіе торговые органы печати о торговлѣ Россіи въ Средней Азіи. 292—А.

Мѣры къ обезпеченію торговли въ Средней Азіи. 303. 306.

Проектъ экспедиціи въ Хиву. 310—А.

Нападеніе хивинскихъ шаекъ. 314—А.

1873 г. Печатаемые въ *Военномъ Сборникѣ* полк. Венюковымъ „Матеріалы для военнаго обозрѣнія русскихъ границъ въ Азіи“. 35.

Проектъ г. Венюкова „О новомъ раздѣленіи Азіятской Россіи“. 112—А.

Хивинская экспедиція (по статьямъ *Русскаго Инвалида* и *Военнаго Сборника*). 62—А.

Реляція *Русскаго Инвалида* о дѣлѣ на Атрекѣ. 77, стр. 230.

Планъ движенія русскихъ войскъ на Хиву. 90—А.

Подробности движенія на Хиву Оренбургскаго отряда. 93—В.

Обсужденіе нѣкоторыхъ подробностей въ планѣ хивинской экспедиціи. 99—А.

Движеніе на Хиву войскъ Кавказскаго военнаго округа. 102—Б.

По послѣднимъ извѣстіямъ изъ нашихъ войскъ участь Хивы уже рѣшена. 111—В.

Необходимость построенія въ устьяхъ Аму-Дарьи русскаго укрѣпленія. 114—А. 145—А, стр. 438.

По поводу проекта Лессепса проложить желѣзную дорогу изъ Россіи въ Остъ-Индію. 116—А. 207—А.

Удачное измѣненіе маршрута войскъ Туркестанскаго округа. Дружелюбіе Бухарскаго эмира. 121—Б.

Неудача Красноводскаго отряда. 127—А. 145—А. 154. 160. 271, стр. 781.

Стремленіе англійскихъ путешественниковъ открыть въ Средней Азіи новые рынки. Открытіе сношеній съ Кореей какъ существенная потребность Россіи. 128.

Новыя научныя данныя объ Аму-Дарьѣ. 130—А.

Взятіе Хивы. Дань удивленія иностранцевъ русскому солдату. 152—А.

Желательность привлеченія китайскихъ эмигрантовъ въ русскіе предѣлы. 162—А.

По поводу заключенія мира съ Хивой. 176. 189—А. 247. 287.

Новыя свѣдѣнія о Хивѣ и Аму-Дарьѣ. Снаряженіе двухъ экспедицій въ Закаспійскій край. 181—А.

Обозрѣніе хода Хивинской экспедиціи и оцѣнка дѣйствій ея участниковъ. 194—А. 197—А. 205—А. 245—Б.

Извѣстія объ Аральской флотиліи. Новыя гипотезы и научныя данныя о старомъ руслѣ Аму-Дарьи. 221. 225. 287, стр. 820. 294.

Дневникъ полк. Колокольцева, передающій подробности похода туркестанскаго отряда. 239—А.

Повтореніе въ Средней Азіи ошибокъ сдѣланныхъ нами на Кавказѣ. 250.

Сочувствіе европейскихъ капиталистовъ къ задуманной Лессепсомъ „Великой Средне-азіятской дорогѣ“. 253.

Что нужно для прекращенія безпорядковъ въ Хивѣ. 260. 271.

Различные проекты средне-азіятскихъ желѣзныхъ дорогъ. Проектъ Рихтгофена. Проектъ зауральскаго купечества. 270.

Измѣненія сдѣланныя Лессепсомъ въ проектѣ средне-азіятской желѣзной дороги. 288—А.

Важный недостатокъ въ программѣ предполагаемой учено-торговой экспедиціи на Аму-Дарью. 295—Б.

Статья *Правительственнаго Вѣстника* о мирномъ трактатѣ между Россіею и Хивой. Медленность развитія нашей торговли съ Среднею Азіей. 304. 310.

Подробности новаго договора между Россіей и Бухарскимъ эмиромъ. 321—А.

1874. Русскія дѣла въ Средней Азіи за 1873 годъ: положеніе и задачи Россіи въ Хивѣ. 2.

Вопросъ о возможности повернуть Аму-Дарью въ Каспійское море. 37—Б. 44. 188—А.

Положеніе объ управленіи Туркестанскимъ краемъ. 74.

Положеніе объ управленіи Закаспійскимъ краемъ и сопоставленіе его съ положеніемъ объ управленіи Туркестанскимъ краемъ. 75—А.

Результатъ пересмотра особой коммиссіи при Министерствѣ Финансовъ проекта положенія о Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ. Оцѣнка выводовъ коммиссіи. 316.

Злоупотребленія и безпорядки въ управленіи Сибири и необходимость пересмотра учрежденій введенныхъ въ Сибири графомъ Сперанскимъ. 21.

Положеніе дѣлъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ. 223—Б.

1875 г. Противорѣчія и неточности въ депешѣ г. Скайлера о ходѣ нашихъ дѣлъ въ Средней Азіи и о Хивинской экспедиціи. 48.

Положеніе дѣлъ въ Хивѣ; постоянные мятежи Туркменъ. 56.

Обозрѣніе всего сдѣланнаго для изслѣдованія Узбоя; трудность управленія Хивой. 184.

Скудость и неточность нашихъ свѣдѣній о прежнихъ водяныхъ сообщеніяхъ въ Средней Азіи. Сравненіе фактическихъ данныхъ и гипо-

тезъ Н. А. Сѣверцова съ данными и гипотезами неизвѣстнаго автора въ *Журналѣ Мануфактуръ и Торговли* за 1843 г. 188. 197. 198.

Возстаніе въ Коканѣ. Новыя свѣдѣнія о нашихъ дипломатическихъ сношеніяхъ съ средне-азіятскими ханствами за послѣдніе годы. 209. 214.

1876 г. Обзоръ средне-азіятскихъ дѣлъ за истекшій годъ. 6.

Полемика *Times* съ *Русскимъ Инвалидомъ* по поводу помѣщеннаго Венюковымъ обозрѣнія событій въ Азіи за прошедшій годъ. 26.

Коканское ханство. Образованіе Ферганской области. 57.

По поводу слуховъ о вступленіи русскихъ войскъ въ Корею. 63.

Красноводскъ и его значеніе. „Обзоръ свѣдѣній о прежнемъ теченіи Аму-Дарьи въ Каспійское море“ генерала Стебницкаго. 92.

Политика Россіи въ Средней Азіи за десять лѣтъ управленія генерала Кауфмана. 120—А.

1877 г. Наши дѣла въ Средней Азіи и на крайнемъ Востокѣ. 4, стр. 14.

1878 г. Приказъ по войскамъ Туркестанскаго округа о дальнемъ походѣ. 157—Б. 163—Б. 172.

Вопросъ о Кульджѣ. 247. 252—Б.

Прорывъ Аму-Дарьи къ Сарыкамышу. 254.

Рѣка Аму-Дарья. 277.

Изслѣдованіе Е. И. В. Великаго Князя Николая Константиновича „Пески Кара-Кумъ“. 291—Б.

1879 г. Готовящаяся военная экспедиція въ Текинскія земли. 89.

Недоумѣнія иностранцевъ по поводу нашей текинской экспедиціи и ея истинная цѣль. 165.

Условія движенія нашей текинской экспедиціи и предстоящія ей дѣла. 168

Неудача нашего ахалъ-текинскаго отряда при штурмѣ Денгиль-Тепе. 272.

Что нужно для успѣха въ войнѣ съ Текинцами? 281—Б.

По поводу офиціальнаго отчета о неудачномъ штурмѣ Денгиль-Тепе. 283.

Новое разъясненіе подробностей несчастнаго дѣла подъ Денгиль-Тепе. 299.

Сравненіе нашихъ военныхъ дѣйствій въ Ахалъ-Теке съ англійскими въ Афганистанѣ не къ нашей похвалѣ. 325—Б.

1880 г. Занятіе Бами. Разница между способомъ дѣйствій генерала Скобелева и начальниковъ прошлогодней экспедиціи. 176.

Рекогносцировочная экспедиція въ Геокъ-Тепе. 201.

Очеркъ настоящаго положенія Ахалъ-Текинской экспедиціи. 229.

Тревога берлинской печати. Мѣры по снабженію дѣйствующаго отряда и его пути сообщенія. 281.

Важныя извѣстія касательно средне-азіятскихъ дѣлъ. 344—А.

Сообщенія англійскихъ газетъ о ходѣ нашихъ военныхъ дѣйствій. 349.

1881 г. Осада Скобелевымъ Геокъ-Тепе. 14.

Взятіе Геокъ-Тепе. 15—А.

Необходимость взятія Мерва.

Проектъ Англіи. 30.

Покорность Текинцевъ и предполагаемое движеніе впередъ. 38.

По поводу письма маіора Бетгера о Мервѣ. 44.

Занятіе Русскими Атрека и крики англійскихъ газетъ. 184.

Статья генерала Стебницкаго „Русско-турецкая граница въ Малой Азіи“. 343.

1882 г. *Трехсотлѣтній юбилей присоединенія Сибири.* 342.

Пограничная конвенція съ Персіей. 132—А.

1884 г. *Мервъ.* 36. 48.

Присоединеніе Сарахса къ Россіи и наша граница съ Афганистаномъ. 129. 142.

Россія и Средняя Азія. 183.

Необходимость развитія русской силы и уничтоженія иностранной монополіи на берегахъ Великаго Океана. 352.

1885 г. Мѣры къ подъему производительности въ Восточной Сибири и „Записка“ объ этомъ Фейгина. 31.

1886 г. Сибирскія политическія партіи. 25.

Лига мира. (Интрига Англіи противъ Россіи въ Тихомъ Океанѣ). 214.

САМОУПРАВЛЕНІЕ.

1875 г. Присвоенное себѣ нѣкоторыми земствами и думами право расходовать городскія и земскія суммы на общественную благотворительность. 263.

1882 г. Отсутствіе дѣятельности въ нашихъ выборныхъ учрежденіяхъ. 349—А.

1885 г. Недостатки нашихъ самоуправныхъ учрежденій. 60.

Наше мѣстное самоуправленіе. 152—А.

Наше самоуправленіе: книга профессора Дитятина. 163.

Необходимость измѣненія основныхъ законовъ думъ и земства. 164.

„Несбыточныя мечтанія" Глѣба Успенскаго. 169.

1886 г. *Чѣмъ хуже тѣмъ лучше*. (Хищническая эпидемія самоуправныхъ учрежденій). 24.

Пресѣкать самоуправство есть самая существенная задача правительства. 217.

Разчеты *Русскаго Курьера* на дальнѣйшій прогрессъ въсферѣ городскихъ и земскихъ общественныхъ учрежденій и скорбь по этому поводу *Русскихъ Вѣдомостей*. 279.

1887 г. Спеціальный циклъ поэзіи нашихъ самоуправныхъ учрежденій. 180.

1. ГОРОДСКОЕ.

1863 г. По поводу предстоящихъ выборовъ въ Московскую Городскую Думу. 7—А.

О притязаніяхъ заявляемыхъ приказнымъ порядкомъ на будущее городское устройство. 8—А.

Объ избраніи въ Москвѣ городскихъ выборныхъ не отъ сословій, а по частямъ города. 26.

Предварительное совѣщаніе въ Москвѣ городскихъ выборныхъ всѣхъ сословій. 28. 33. 40. 50.

Вопросъ о выборѣ Московскаго головы. 52.

Избраніе князя Щербатова московскимъ городскимъ головою. 61—А. 63.

По вопросу объ учрежденіи городской обывательской стражи. 109—А. 110. 124. 103, стр. 237.

Праздникъ устроенный бывшимъ городскимъ головою М. А. Королевымъ въ память посѣщенія Ихъ Величествами его дома. 266—Б.

1864 г. Проектъ газоваго освѣщенія Москвы. 101.

О нормальномъ контрактѣ по газовому освѣщенію Москвы. 116.

Существенныя чертыгазоосвѣщенія какъ коммерческаго предпріятія. 153.

Неправильности московскаго дѣлопроизводства о газоосвѣщеніи. 169.

Необходимость личной отвѣтственности членовъ городскаго управленія. 171.

Торги на освѣщеніе Москвы газомъ. Неправильность контракта, на основаніи котораго они были произведены. 225—Б.

1865 г. Несостоятельность Распорядительной Думы какъ отдѣльнаго отъ Общей Думы учрежденія. 118.

Полемика съ *С.-Петербургскими Вѣдомостями* по вопросу о газоосвѣщеніи Москвы. 242.

1869 г. Новопроектированное городское положеніе. 100—А.

1870 г. О городскихъ общественныхъ банкахъ, свободной банковой конкурренціи и проектированныхъ земскихъ банкахъ. 18.

Къ реформѣ городскаго управленія. 82.

Указъ о введеніи новаго городоваго положенія. 158.

О несовмѣстимости должностей по городскому управленію съ должностями по суду, со службой въ казначействѣ и съ духовнымъ званіемъ. 282—Б.

1871 г. Благодарность князю В. А. Черкасскому по поводу окончанія его службы въ качествѣ предсѣдателя Московской Думы. 62—Б.

Обсужденіе проекта положенія объ общественномъ управленіи Москвы. 268.

1872 г. Новое городовое положеніе. Неустроенность Москвы. 129, стр. 329.

Свѣдѣнія о составѣ думъ и управъ въ городахъ. 212—А.

Мѣры къ уничтоженію сословности въ дѣлахъ городскаго управленія. Приготовленія къ выбору гласныхъ и новаго городскаго головы. 232, стр. 589.

Постановленія Новгородской городской думы. 270, стр. 676.

Примѣненіе новыхъ городскихъ порядковъ къ западно-русскимъ городамъ. 272, стр. 681.

Неправильныя ходатайства думъ о сборахъ въ пользу городскихъ доходовъ. 284—А.

Устройство городомъ порта при Казани. Желательная передача устройства ярмарки въ Нижнемъ въ вѣдѣніе города. 304—Б.

Городское хозяйство въ Таганрогѣ. 311—А.

Брошюра Пороховщикова „Матеріалы для предстоящей дѣятельности новаго городскаго управленія въ Москвѣ". 311—А, стр. 782.

Пререканія городскаго общества Нѣжина и земства этого уѣзда по устройству шоссе до станціи желѣзной дороги. 316—А.

Новый составъ городской думы. Брошюра Щепкина „Сословное хозяйство Московскаго купечества". 318—А.

Выборы новаго городскаго головы. Брошюра Пороховщикова. 329—А.

1873 г. Введеніе новаго Городоваго Положенія. Дѣятельность новыхъ городскихъ управленій. Пожертвованіе ихъ на народное образованіе. Расточительность Москвы на содержаніе высшихъ лицъ столичнаго управленія. 4—Б.

Столкновеніе между Московскимъ Городскимъ Головой и гражданскимъ губернаторомъ. 26—Б. 29—Б. 36—Б. 53—А.

Выборы Московскаго Городскаго Головы. 72. 73—Б.

Постановленіе Думы объ открытіи новой больницы. 74—В.

1874 г. Проектъ отмѣны адреснаго сбора и замѣны его налогомъ на личный трудъ. 70. 75—Б.

1875 г. Равнодушіе петербургскихъ и московскихъ гласныхъ къ городскимъ дѣламъ. Непримѣнимость къ столицамъ системы выборовъ, установленной Городовымъ Положеніемъ. 325.

1877 г. Засѣданія Московской Думы по поводу манифеста о войнѣ. 87—Б.

Укоръ Одесскому головѣ за неприличный тонъ рѣчи о Болгарахъ. 214—В.

1883 г. *Кахановская коммиссія и реформа городскаго управленія.* 161—А.

Рѣчь г. Чичерина. 163. 178—Б. 181—В.

1884 г. *Умственное и нравственное развитіе общества какъ новая функція городскихъ думъ.* 80. 86—Б.

Пожаръ Солодовниковскаго пассажа. 285—Б.

Медленность дѣйствій Думы по снабженію Москвы водой. 299.

1885 г. *Городскіе общественные банки и наше самоуправленіе.* 9. 24. 25.

Наше городовое положеніе. 112.

1886 г. *Рыцари судебнаго и земскаго орденовъ.* (Противъ введенія на окраинахъ новаго Городоваго Положенія). 174.

Разореніе городовъ отъ нынѣшняго городоваго положенія. 244.

2. ЗЕМСКОЕ.

1863. Объ учрежденіи земства согласно съ общимъ духомъ мѣстныхъ учрежденій Англіи. 82.

О разумномъ преобразованіи и первенствующей роли предводителей дворянства во всѣхъ уѣздныхъ учрежденіяхъ. 138.

О дворянствѣ съ точки зрѣнія земскихъ и городскихъ учрежденій. 140. 143.

Только землевладѣльческій элементъ въ состояніи ослабить приказный порядокъ управленія, и самоуправленіе не должно имѣть законодательнаго характера. 162.

Должно стараться устранить всякій поводъ къ розни между крестьянствомъ и дворянствомъ. 205.

О распредѣленіи элементовъ земства. 218. 219. 220.

О сохраненіи числа мировыхъ участковъ и о составѣ земскихъ собраній въ уѣздѣ. 232.

Почетные мировые судьи и многостепенные выборы. Ученіе о способностяхъ въ дѣлѣ политическихъ правъ. 275.

1864 г. По поводу указа о введеніи въ дѣйствіе новыхъ земскихъ учрежденій. 9—Б.

О сліяніи земскихъ управъ съ мировыми съѣздами. 10.

О призваніи духовенства къ участію въ земскихъ дѣлахъ. 11.

Самостоятельность мировыхъ съѣздовъ. 56.

Условія успѣшности мѣстнаго самоуправленія. 70—А.

Независимое мнѣніе и власть. (По поводу защиты самостоятельности мировыхъ учрежденій). 71—А.

Мѣстное самоуправленіе какъ средство для борьбы съ бюрократіей. Условія его успѣшности. 72.

1865. Будущая дѣятельность открывающихся земскихъ собраній. 33.

Земскія учрежденія въ Бельгіи. 35.

Важность выбора *мѣстныхъ* лицъ, принципа безмездности въ земской службѣ и сближенія сословій. 37.

Результаты и выводы самарскихъ выборовъ: 1) вредъ сословной организаціи съѣзда отъ сельскихъ общинъ, 2) желательность усиленія въ земскихъ собраніяхъ представительства крупнаго землевладѣнія. 48.

Способъ избранія на земскихъ собраніяхъ. 50—А.

Опасность въ будущемъ земскаго избирательнаго закона. 56.

Результаты пензенскихъ выборовъ. Значеніе безмездности въ земской службѣ въ виду преобладанія въ ней крестьянскаго элемента. 62.

Дѣятельность земскихъ собраній и управъ въ ближайшемъ будущемъ. 65.

Опасность преобладанія крестьянъ въ дѣлѣ самоуправленія и необходимость привлеченія крупныхъ землевладѣльцевъ. Значеніе безмездности въ земской службѣ. 70.

Слабыя стороны новыхъ земскихъ учрежденій. 106.

Избирательный землевладѣльческій цензъ и правильныя основанія для его назначенія. 108.

Необходимость усиленія элемента крупнаго землевладѣнія. Недостаточность существующей земской организаціи для борьбы съ пожарами и необходимость скорѣйшаго введенія мироваго суда. 116.

Примѣненіе начала безмездности въ въ земскомъ самоуправленіи. 170.

1866 Вопросъ возбужденный Верейскимъ уѣзднымъ собраніемъ о чрезмѣрной смертности новорожденныхъ. 59.

О страхованіи скота. Вопросъ объ участіи земства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. 63, стр. 177.

Извѣстія о нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и объ участіи земствъ въ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ. 211.

1867 г. Обзоръ дѣятельности губернскихъ земскихъ собраній. 4.

Проектъ Общества для пріобрѣтенія земель въ Сѣверо-Западномъ краѣ составленный Смоленской губернской земской управой. 11.

Привычка недоброжелателей приписывать каждую частную неудачу въ проведеніи реформы несостоятельности самой реформы. 14.

Замѣтка по поводу отчетовъ о губернскомъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ Тамбовской губерніи. 15—Б.

По поводу закрытія С.-Петербургскаго земскаго собранія. 18.

Ненавистники земскихъ учрежденій и ихъ стремленія. 51.

Циркуляръ министра Внутреннихъ Дѣлъ по поводу закона 21 ноября и возможныя послѣдствія этого закона. 83. 84.

Замѣтка по поводу рѣшеній Московскаго губернскаго земскаго собранія. 208—Б.

Польза оказанная земскими учрежденіями и сфера дѣятельности доступная имъ въ будущемъ. 273.

1868 г Общія причины задерживавшія дѣятельность земскихъ учрежденій въ первое трехлѣтіе. 208—А.

Агитація въ земскихъ собраніяхъ противъ реформы гимназій. 277.

„Обзоръ дѣйствій Новосильскаго уѣзднаго училищнаго совѣта съ 1-го сентября 1867 по 1-е сентября 1868 года“ и „проектъ устава Московской учительской школы“. 279.

1869 г. Ходъ земскихъ учрежденій въ 1868 году. 2, стр. 6.

Тѣлесное наказаніе земскихъ гласныхъ изъ крестьянъ. 73—А.

Предварительная цензура для земскихъ учрежденій. Дѣятельность земствъ по устройству сельскихъ почтъ. 125—А.

Содѣйствіе земствъ постройкѣ мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ. 174.

Взаимныя отношенія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій. 181.

„Нужные вопросы“ свящ. Белюстина. 183.

Распредѣленіе средствъ на открытіе школъ между губернскимъ и уѣзднымъ земствами. 223.

Постановленія земствъ Рязанскаго, Таврическаго и Херсонскаго. 234. 239.

Кругъ дѣйствій земскихъ собраній. 245.

Участіе земства въ сооруженіи желѣзныхъ дорогъ. 253.

Пріуроченіе къ земскому дѣлу учрежденія приходскихъ попечительствъ. 261.

Московское губернское собраніе. Неустановившійся взглядъ въ административныхъ сферахъ на земскій институтъ. Вопросъ о переложеніи натуральной повинности на деньги. 267.

Отсутствіе точнаго раздѣленія обязанностей между губернскими и уѣздными земствами. 269.

Политическая зрѣлость представителей Московскаго земства. 279—А.

Оплата земствомъ своей почтовой переписки. 280.

1870 г. Отношеніе губернской администраціи къ мѣстному самоуправленію. 13. 29.

Значеніе привлеченія земства къ обсужденію проектовъ реформы подушныхъ налоговъ. 230.

1871 г. Пробѣлъ въ законѣ относительно провѣрки выборовъ въ земское собраніе. 257—А.

Обзоръ дѣятельности Московскаго земства за шесть лѣтъ существованія земскихъ учрежденій. 267.

Проектъ передачи шоссейныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земствъ. Обсужденіе Московскимъ земскимъ собраніемъ вопросовъ о дорожномъ дѣлѣ и улучшеніи врачебной части. 272.

Вопросъ о замѣнѣ шоссе отъ одной изъ станцій Московско-Смоленской дороги въ Вереѣ желѣзно-дорожной вѣтвью на разсмотрѣніи Московскаго земскаго собранія. 277—А.

1872 г. Вопросъ объ отношеніи губернскихъ городовъ къ земству. 93.

Взаимное земское страхованіе рогатаго скота. 138—Б.

Учрежденіе трехъ мореходныхъ школъ С.-Петербургскимъ губернскимъ земствомъ. 142—Б.

Смѣты и раскладки повинностей на 1872—1874 гг. 149—Б.

Пререканія между служителями Тамбово-Саратовской дороги и Саратовскимъ земствомъ. 158, стр. 401.

Повѣрка выборовъ въ земскіе гласные. 237—А.

Разграниченіе дѣятельности сельскихъ обществъ и уѣздныхъ земствъ по вопросу объ училищахъ. 275—Б.

Открытіе Московскаго губернскаго земскаго собранія: Положеніе шоссейнаго дѣла въ рукахъ земства. 309—А. 324—Б.

Пререканія между администраціей и земствомъ. Пособія уѣздамъ на устройство училищныхъ помѣщеній. 312—А.

Земскія и казенныя учительскія семинаріи. 317—А. 319—Б, стр. 806.

Мѣры противъ чумы рогатаго скота. 319—Б.

1873 г. Земское самоуправленіе за 1872 г. 4—Б, стр. 15.

Пересмотръ правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи. 202—А.

Новый законъ объ обложеніи казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ на мѣстныя земскія повинности и на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. 208.

Безпорядки въ Самарскомъ земствѣ и въ учрежденной имъ женской учительской школѣ. 299.

1874 г. Бездѣятельность Самарскаго земства по вопросу о народномъ продовольствіи. 3.

Отчетъ о пересылкѣ пожертвованій для пострадавшихъ отъ неурожая въ Самарѣ. 7—Б.

1875 г. Разработка Смоленскимъ земствомъ вопроса о мѣрахъ къ поднятію сельскохозяйственнаго быта. 294.

1876 г. Земскія учрежденія. 8.

Земское страхованіе и его задачи. 139.

Неудовлетворительность организаціи земской медицины. 225—А.

1880 г. Вопросъ объ измѣненіи 30-й, 31-й и 32-й статьи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. 306—А.

1883 г. Черниговское, Полтавское и Саратовское земскія собранія. 18.

1885 г. Ходатайство Московскаго земскаго губернскаго собранія о возстановленіи права приходовъ избирать пастырей церкви. 32—А.

Брошюры В. Скалона: „Земскіе взгляды“ и „Земскіе вопросы“. 45.

Недостатки нашихъ самоуправныхъ учрежденій. 60.

Наше самоуправленіе. Земскіе выборы въ Полтавской губерніи. 218.

Дѣло о преданіи суду членовъ Спасской уѣздной земской управы. 220.

Земскія привилегіи. 232.

Подкупъ избирателей при земскихъ выборахъ. 234.

Адвокаты земскихъ хищеній. 254.

Наши земскіе дѣятели и сѣятели. 292.

Наши земства по опредѣленію журнала *Русская Мысль*. 299.

1886 г. *Русскія Вѣдомости* о культурной миссіи нашего земства. 51—Б.

Наше самоуправленіе. (Статья газеты *Недѣля* по поводу скандала въ Суражскомъ земствѣ). 63.

Наше самоуправленіе. (Сельскіе избирательные съѣзды для выбора земскихъ гласныхъ). 104.

Рыцари судебнаго и *земскаго орденовъ.* (Мысль газеты *Недѣля* о „самозакланіи". Нѣкоторые типы ловкачей одержавшихъ побѣду на земскихъ выборахъ). 189.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

1864 г. Иностранные и русскіе рабочіе. 112.

Иностранныя и русскія сельскохозяйственныя орудія. 114.

Политическое и экономическое значеніе поземельнаго кредита. 183. 184.

1865 г. Главныя потребности русскаго сельскаго хозяйства и русской народной жизни. 52.

Мѣры къ улучшенію тонкорунаго овцеводства на югѣ Россіи. 155—А.

Лѣсоистребленіе и мѣры противъ него. 174.

1868 г. Агитація протекціонистовъ. 46.

Лѣсоистребленіе и государственное лѣсоводство. 195.

1869 г. Сельское хозяйство въ Россіи. 153.

Взаимное страхованіе отъ градобитій и пожаровъ. 191.

Образованіе въ средѣ крестьянъ есть интересъ самихъ землевладѣльцевъ. 254.

1870 г. Русское мериносовое овцеводство и причины упадка нашей шерстяной торговли. 56. 116.

По поводу пятидесятилѣтняго юбилея Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства. 276.

1871 г. Главная причина невыполненія вторымъ съѣздомъ русскихъ сельскихъ хозяевъ своей задачи. 63. 71.

Кризисъ переживаемый мериносовымъ овцеводствомъ и мѣры для поднятія этого дѣла. 207.

1872 г. Дѣятельность Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства. 47.

Извѣстія объ урожаяхъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. 150, стр. 381. 162. 170, стр. 428. 177—Г. 185, стр. 475. 197—Б. 209—Б.

Недостатокъ рабочихъ рукъ въ степи. 178—А.

Урожай льна, конопли и пеньки. 226—Г.

Помощь желѣзныхъ дорогъ при недоборахъ хлѣба. 162.

Сельско-хозяйственный съѣздъ въ Кіевѣ. Неурожай въ землѣ Войска Донскаго. 252—Б.

Третья Всероссійская конская выставка въ Москвѣ. 229, стр. 580.

1873 г. Свѣдѣнія о пріемахъ работъ Коммиссіи о волостныхъ судахъ и о положеніи сельскаго хозяйства и сельской промышленности. 139.

Нѣсколько замѣчаній по поводу указаній Коммиссіи о положеніи сельскаго хозяйства и сельской промышленности. 159—А.

Состояніе посѣвовъ и виды на урожай. 156—Б. 175—Б. 213.

По поводу письма гр. Толстаго о голодѣ грозящемъ Самарской губерніи. 207—В.

Совершенное разореніе Самарской губерніи. 249. 276. 285, стр. 818. 308.

Причины бѣдствія въ Самарской губерніи. 254.

Бездѣйствіе и ошибки Самарскихъ земскихъ учрежденій во время голода. 275. 285. 308, стр. 881.

Облѣсеніе и орошеніе какъ государственная потребность нашего юга. Пагубныя послѣдствія истребленія лѣсовъ въ Россіи. 276.

Образцы хлѣба и муки изъ Самарской губерніи. 302—В.

1874 г. Виды на урожай. 123—Б. 180—Б.

Лѣсоистребленіе и необходимость принятія мѣръ противъ него. 158.

Необходимость законодательнаго вмѣшательства въ дѣло частнаго лѣсовладѣнія. 196.

Облѣсеніе и обводненіе южной Россіи. Желательныя мѣры для лѣсосохраненія въ другихъ мѣстностяхъ. 204.

Способы поднять коневодство въ Россіи. 206.

1875 г. Новогоднее обозрѣніе. 12.

Виды на урожай въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. 200.

Рядъ неурожаевъ въ Херсонской губерніи. 251.

Облѣсеніе и орошеніе южнаго степнаго края есть дѣло правительства. 255.

Необходимость энергическихъ мѣръ противъ лѣсокрадства. 259.

1876 г. Принятіе правительствомъ лѣсоразведенія въ полное свое вѣдѣніе. 33.

Вредъ лѣсоистребленія. 49.

Проектъ положенія объ охраненіи лѣсовъ, имѣющихъ государственное значеніе. Государственная опека надъ лѣсами. Лѣсокрадство. 55.

Пренія по вопросу о лѣсосохраненіи въ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства. 76.

Подготовительныя законодательныя работы ветеринарнаго комитета. Мѣры для успѣшной борьбы съ эпизоотіями. 78. 81.

Отзывы земскихъ учрежденій и губернскаго начальства по поводу обязательнаго убиванія зачумленнаго скота. Слабость карательныхъ мѣръ за скрытіе чумы. 87. 94.

Дороговизна мяса и причина ея. 97.

Печальное экономическое положеніе въ Херсонской губерніи. Вредъ даровыхъ пособій. 114.

Несостоятельность установившейся организаціи помощи при неурожаяхъ. 128.

Мѣры къ сохраненію лѣсовъ и ихъ разведенію. 160—Б.

1879 г. Нашъ „волчій вопросъ“ и удобное разрѣшеніе его при участіи войскъ. 192—Б.

Есть ли основаніе опасаться недостатка хлѣба у насъ въ настоящемъ году? 291.

1880 г. „Статистическія данныя о земледѣліи и торговлѣ продуктами сельскаго хозяйства въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и въ Россіи“, соч. Кёнига. 204.

Американская конкурренція нашей хлѣбной торговлѣ; можетъ ли Россія дать ей отпоръ? 209.

Сокращеніе нашего хлѣбнаго отпуска. Необходимость подъема нашего скотоводства. 212.

О мѣрахъ нашей лѣсоохранительной политики. 223.

Толки о хронической недостачѣ хлѣба для народнаго продовольствія въ Россіи. 283, стр. 531.

Наша земледѣльческая статистика. 292.

Нашъ аграрный вопросъ. 336, стр. 624.

1881 г. Общество улучшенія народнаго труда. 154. 155.

Наша земледѣльческая статистика. 167.

Прочность земельной регистраціи. 169.

По поводу брошюры „Обезпеченіе урожаевъ“. 170.

1882 г. Предстоящій въ Москвѣ пятый Всероссійскій съѣздъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсничихъ. 211.

Паденіе хлѣбныхъ цѣнъ. 279.

Лѣсоистребленіе и лѣсохищеніе. Недостаточность законовъ объ охраненіи лѣсовъ. 351—А.

1883 г. Мѣры противъ лѣсокрадства. 25—А.

Конокрадство и лѣсокрадство въ Россіи. 53.

Необходимость поднять сельское хозяйство. 248.

Пренія въ прусскомъ ландтагѣ о поощреніи мелкимъ сельскимъ хозяевамъ и поучительность этихъ преній для насъ. 332.

1884 г. Необходимость хлѣбныхъ магазиновъ и ссудъ подъ хлѣбъ изъ Государственнаго банка. 180.

1885 г. Желательность организаціи мелліоративнаго кредита. 99.

Упадокъ льноводства. 159.

1886 г. Необходимость запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ въ помощь обилію не продающагося хлѣба. 230—А.

Гибель русскаго хмелеводства въ угоду Нюренбергской биржѣ. 292—Б.

1887 г. *Лѣсоохраненіе*. 22.

СОСЛОВІЯ.

1863 г. Дворянство. 138. 140. 143. 162. 205.

О средствахъ существованія сельскаго духовенства. 17—А.

1864 г. Русское купечество и сосредоточеніе русской торговли въ рукахъ иностранцевъ. 16.

Съѣздъ двѣнадцати православныхъ священниковъ Гродненской губерніи. 154—Б.

1865 г. Русское дворянство и русскій народъ; ихъ взаимныя отношенія. 8.

Заграничная печать о московскихъ дворянскихъ выборахъ. 30.

Экономическое разстройство землевладѣльческаго класса и необходимость огражденія его интересовъ. 138.

Что такое дворянство. 215, стр. 619.

Духъ и характеръ русскаго дворянства. 251.

Объясненіе побужденій московскаго дворянства при составленіи всеподданнѣйшаго прошенія. 252.

Окончаніе дворянскихъ выборовъ въ Москвѣ. 255—А.

Александровскій дворянскій банкъ и Александровскій дворянскій институтъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. 267.

1866 г. Желаніе Остзейскаго дворянства удержать за собой право выбирать судей изъ своей среды право котораго лишено дворянство Россіи. 49.

1867 г. Взаимныя отношенія крупнаго и средняго землевладѣнія. 1—Б.

Полемика газеты *Вѣсть* съ *Московскими Вѣдомостями* о дворянствѣ. 73, стр. 165.

1869 г. Антиканоническое учрежденіе потомственнаго духовнаго званія. 13—А.

Всеподданнѣйшее письмо къ Государю Императору Московскаго дворянства. 14—А. 30, стр. 93.

Проектъ новаго устройства опекъ. 62.

1870 г. Средства къ улучшенію матеріальнаго положенія священно-и церковно-служителей и отмѣна наслѣдственности духовнаго званія. 12.

1871 г. Духъ справедливости и самоотверженія, обнаруженный русскимъ дворянствомъ въ обсужденіи вопроса о податной реформѣ. 84.

1872 г. Обсужденіе вопроса объ устройствѣ въ Москвѣ „пансіонъ-пріюта“ для дѣтей бѣдныхъ дворянъ. 11, 129. 132—Б, стр. 337.

1873 г. Новыя правила объ улучшеніи матеріальнаго быта бѣлаго духовенства. 238.

1874 г. Роль дворянства и духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Непригодность земства къ наблюденію за народною школой. 9—А.

Значеніе дворянства въ русскомъ государственномъ организмѣ. 217.

1875 г. Узаконеніе видоизмѣняющее положеніе нашего дворянства. 324.

1881 г. Открытіе въ Москвѣ дворянскихъ выборовъ и рѣчь кн. В. А. Долгорукова. 13—А.

Идея представляемая нашимъ дворянствомъ. 18.

Необходимость оставить за помѣстнымъ дворянствомъ права на добавочные платежи при обязательномъ выкупѣ. 338.

1883 г. *Толки о „дворянской эрѣ“*. 154—Б. 167.

1884 г. *Дворянскіе выборы въ Москвѣ*. 10—А.

1885 г. *Столѣтняя годовщина дворянской грамоты*. 108—А. 109.

Статья *Московскихъ Вѣдомостей* о розни между дворянствомъ и крестьянствомъ въ 1863 г. № 205. 108—Б.

Необходимость въ государствѣ сословій. Русское дворянство. 110.

Условія при какихъ учрежденіе Дворянскаго Земельнаго Банка послужитъ къ поддержанію дворянскаго землевладѣнія. 113.

СТАТЬИ РАЗНАГО СОДЕРЖАНІЯ.

1864 г. Полувѣковая годовщина вступленія русскихъ войскъ въ Парижъ. 63—А. 70—Б.

1866 г. Кончина графа М. Н. Муравьева. 182.

1867 г. Дѣятельность кн. Горчакова. 133.

1869 г. Севастополь. Проектъ музея. 26—Б.

Поѣздка въ Крымъ принца и принцессы Вельскихъ. 91—Б.

Открытіе Суэзскаго канала. 230.

1870 г. Желательность естественной границы между Россіей и Норвегіей и

пріобрѣтенія залива Варангерфіорда. 205—Б.

1872 г. Предполагаемое устройство Севастополя. 54.

Мистификація о „завѣщаніи Петра Великаго.“ 85.

Празднованіе 200-лѣтняго юбилея Петра Великаго. 134.

Празднованіе юбилея въ Митавѣ, Тобольскѣ, Забайкальской области. 141—А. 174; стр. 440. 196—В.

Возобновленіе фамиліи Сперанскихъ. 139—А, стр. 352.

Раздача отставнымъ чиновникамъ всѣхъ вѣдомствъ и оставившимъ службу военнымъ поземельныхъ участковъ. 245—А.

1876 г. Прибытіе въ Москву принца Гумберта. Сочувственное отношеніе Италіи къ Славянамъ. 182—А.

1880 г. Мотивы поѣздки по Волгѣ министра Внутреннихъ Дѣлъ. 143.

Рѣчь К. П. Побѣдоносцева на выпускѣ дѣвицъ въ Ярославскомъ Епархіальномъ училищѣ. 170—Б.

Убійство О. Н. Скобелевой. 197.

1884 г. *Трехсотая годовщина основанія Архангельска.* 249.

1885 г. Князь Н. А. Орловъ. (По поводу его кончины). 81.

Колонизація нашихъ окраинъ. 142.

Юбилей Г. В. Грудева. 174—Б.

СУДЕБНОЕ ДѢЛО.

1863 г. Дѣятельность мировыхъ посредниковъ. 47.

Мировые участки. 208. 232.

Почетные мировые судьи. 275.

1864 г. Судья во Франціи и Англіи. Характеръ магистратуры во Франціи. 69—А.

Кому и на какомъ основаніи будетъ даваться у насъ званіе мировыхъ судей. 73—А.

Роль мировой юстиціи въ новомъ судебномъ порядкѣ. Польза подчиненія мѣстной полиціи контролю мировыхъ судей. 103.

О тѣлесномъ наказаніи. 161—А.

1865 г. Основныя преимущества новыхъ судебныхъ уставовъ передъ старыми. 79—А.

Общія соображенія по вопросу о приведеніи въ дѣйствіе новой судебной системы. 80—А.

Начало словеснаго суда — самое существенное начало новыхъ уставовъ. 81.

Невозможность одновременнаго и повсемѣстнаго введенія новой системы судовъ во всей ея полнотѣ. 82.

Необходимость измѣненія судебно-полицейскаго дѣлопроизводства. 86.

Планъ развитія и улучшенія мироваго института. Мѣры къ улучшенію судовъ. 87.

Разница между крестьянской и судебной реформой и невозможность введенія ихъ однимъ и тѣмъ же способомъ. 90.

Польза опыта введенія *полной* новой системы судовъ хотя бы въ одной или двухъ губерніяхъ. 92.

О привлеченіи на новыя должности способныхъ людей и правильномъ распредѣленіи ихъ по роду дѣятельности. 93.

Чѣмъ должна быть судебная защита. 135—А.

Цѣль и смыслъ публичнаго суда. Какова должна быть его обстановка. 185.

Временныя мѣры къ улучшенію уголовнаго и гражданскаго судопроизводства. 227—А.

1866 г. Жалоба на гласность. 4—Б.

Значеніе для Россіи новыхъ судебныхъ уставовъ. 86.

Все значеніе, вся сила суда заключается въ *правдѣ*. 87.

Опредѣленіе выраженій „мировой судъ“ и „мировой судья“. Случай изъ практики мировыхъ судовъ послужившій органу *Отголоски русской печати* предлогомъ глумленія надъ этимъ учрежденіемъ. 139.

Независимость суда отъ администраціи. Мировая юстиція. Почему мировые судьи чинятъ судъ не отъ имени Его Величества. Распоряженіе министра Юстиціи о зерцалахъ и мундирахъ. 156.

О присяжныхъ по поводу предстоящаго засѣданія окружнаго суда. 176—Б.

О новомъ судебномъ устройствѣ. 198.

О сохраненіи и развитіи власти мировыхъ посредниковъ посредствомъ сліянія ихъ съ мировыми судьями. 200.

О личномъ составѣ суда. Не слѣдуетъ преслѣдовать судомъ статьи подобныя статьѣ Ю. Жуковскаго. 201.

Нападки *Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостей* на нововводимую судебную реформу. 219.

По поводу письма бывшаго прокурора Московскаго Окружнаго Суда Л. И. Ланге о процессѣ генерала Загорянскаго. 222—Б.

Отказъ прокурора поддерживать обвиненіе не есть прекращеніе обвиненія и рѣшеніе вопроса о виновности подсудимыхъ принадлежитъ присяжнымъ. 227—Б.

Возраженія профессора Кіевскаго университета г. Ренненкампфа членамъ Кіевскаго суда на невозможность безотлагательнаго примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ въ Юго-западномъ краѣ. 233—А.

По поводу дѣла Николая Орвида въ Московскомъ Окружномъ Судѣ. 237.

По поводу циркуляра министра Юстиціи объ отношеніяхъ судебной власти къ административной. 240.

Укоренившееся у насъ недовѣріе къ суду и разборъ рѣшенія постановленнаго мировымъ судьею г. Бенкендорфомъ. 255.

Нападки газеты *Вѣсть* на судебныя учрежденія, увеличеніе числа мировыхъ участковъ въ Москвѣ и прибавка содержанія мировымъ судьямъ. 263.

1867 г. Вопросъ о непрерывности засѣданій суда. Различіе между грабежомъ и мошенничествомъ. 12.

Значеніе кассаціоннаго суда. 29—Б.

Замѣтка объ оправданіи крестьянки Мавры Волоховой обвинявшейся въ убійствѣ мужа. 35—Б. 36.

Успѣшность судебной реформы, какъ новое доказательство способности русскаго народа къ прогрессу и цивилизаціи. 40.

Всеподданнѣйшій отчетъ министра Юстиціи за первое полугодіе дѣятельности новыхъ судовъ. 69.

Критика новаго судоустройства газетою *Вѣсть*. 73, стр. 164.

Вопросъ о вмѣняемости. 74—А.

Дѣло итальянскаго подданнаго К. Мора. 74—Б.

Неясность въ отношеніяхъ новаго суда къ полиціи. 80.

Новое военное судоустройство. 157.

Открытіе новаго военнаго суда въ Москвѣ. Гласность въ новомъ военномъ судѣ. 194.

Противорѣчіе между приговоромъ присяжныхъ и рѣшеніемъ суда въ дѣлѣ О. Умецкой. 214.

Законныя права защиты и порядокъ устраненія защитниковъ. 244.

Рѣшеніе кассаціоннаго суда о правѣ удалять защитника. 269.

Соображенія и выводы относительно хода судебной реформы. 284.

1868 г. О прокурорскомъ надзорѣ. 4.

Дѣло въ Московскомъ Окружномъ Судѣ становаго Глушкова обвинявшагося въ преступленіяхъ по должности. 63—А. 64—Б. 69—Б.

„Матовское“ дѣло о шайкѣ дѣлателей и сбытчиковъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. 66—Б.

Заявленіе полковника Дудинскаго оправданнаго отъ подозрѣній въ умышленномъ поджигательствѣ во время Симбирскихъ пожаровъ. 67—Б.

Отвѣтъ *Новому Времени* по дѣлу о побѣгѣ съ каторги раскольника Шумина. 74—А.

Вопросъ о смертной казни. 136.

Рѣшеніе Судебной Палаты на апелляцію бѣглаго ссыльно-каторжнаго Шумина. 141—А.

Мировой и кассаціонный судъ. 150.

Оправдательный вердиктъ новгородскихъ присяжныхъ по дѣлу Петрова убившаго свою жену. 173.

Строгость приговора суда по дѣлу Алексѣева убившаго изъ ревности. 209.

Дѣло полковника Колзакова. 214. 221—Б.

Дѣло г. Бильбасова. 227.

Слабыя стороны нашей судебной реформы. 233.

Вопросъ о предварительномъ заключеніи. 259. 264—Б.

1869 г. Ходъ судебной реформы въ 1868 году. 2.

Неудовлетворительность Уложенія о Наказаніяхъ. 24.

Недостатки въ нашей уголовной процедурѣ. Убійство въ Гусевомъ переулкѣ. 29.

Моршанское дѣло о скопцахъ. 51.

Вліяніе гласности на успѣхъ слѣдствія. 63.

Уклоненіе въ ходѣ процесса о духовномъ завѣщаніи графини Зубовой. 90. 115. 273.

Въ защиту новаго гласнаго суда. 130.

Неудовлетворительность предварительнаго слѣдствія. 142—Б.

Судебное преслѣдованіе издателя газеты *Кіевлянинъ*. 194. 201. 219.

1870 г. Дѣло мироваго судьи Коринскаго подвергнутаго дисциплинарному взысканію за неосторожность. 67. 77.

Отношеніе предсѣдателя Мироваго съѣзда къ мировымъ судьямъ. 105.

Къ улучшенію тюремной системы. 125. 133.

Къ улучшенію слѣдственной части новаго судебнаго устава. (По поводу коммиссіи сенатора Петерса.) 130. 131.

Судъ надъ рабочими Невской Мануфактуры. (Полемика съ *С.-Петербургскими Вѣдомостями*). 174—Б.

Неполнота предварительнаго слѣдствія въ дѣлѣ объ отравленіи Захара Лебедева. 242—Б.

Причина неправильностей приговоровъ суда присяжныхъ. 252—А.

1871 г. Замѣтка по поводу приговора военно-окружнаго суда по дѣлу о буйствѣ офицеровъ. 35—В.

Пересмотръ статей, опредѣляющихъ наказанія за убійство. 78—Б.

Желательность скорѣйшаго введенія судебной реформы въ Западномъ краѣ. 79.

Новыя правила о порядкѣ дѣйствія чиновъ жандармскаго корпуса по изслѣдованію преступленій. 121.

По поводу указа сената о порядкѣ сношеній лицъ прокурорскаго надзора съ полиціей. 122.

Недостатки нашей судебной практики. 217. 227—Б.

Безнравственность пріемовъ употребляемыхъ нѣкоторыми адвокатами при защитѣ. 223.

Дѣло у мироваго судьи директора курсовъ для малолѣтнихъ рабочихъ Андреева. 233.

Злоупотребленіе оправдательными приговорами въ нашихъ судахъ. 254.

Дѣло ученицы Маріинскаго родовспомогательнаго заведенія Ивановой съ директоромъ этого заведенія. 264—А.

Нравственныя обязанности судейскаго званія и неправильное пониманіе ихъ. 174.

1872 г. Отравленіе семьи Абрикосовыхъ крестьяниномъ Бекетовымъ. 10—Б.

Отношеніе корпуса жандармовъ къ прокурорскому надзору. 26—Б.

Оскорбленіе попечителемъ Харьковскаго Учебнаго Округа наставницы. 92.

Дѣло о духовномъ завѣщаніи Бѣляева. 103.

Неудобства съ которыми встрѣчаются лица обращающіяся къ мировымъ судьямъ. 179—Г.

Свѣдѣнія о занятіяхъ коммиссіи по тюремной реформѣ. 230—В.

1873 г. Объ офицерскихъ судахъ чести; значеніе этихъ судовъ въ прусскихъ войскахъ и въ нашихъ. 47—А.

Проектъ преобразованія духовно-судебной части. 177. 182—А.

Неосновательные приговоры присяжныхъ по дѣлу о цеховомъ Ефимовѣ и по дѣлу о растратѣ сахару изъ складовъ гр. Бобринскаго. 251.

Возмутительное оправданіе матереубійцы Трофима Иванова. 256—А.

Значеніе предварительнаго слѣдствія для правильнаго судебнаго рѣшенія. 283—А.

Нѣсколько дѣлъ, показывающихъ несостоятельность нашего мироваго института. 320.

Неправильность рѣшенія въ дѣлѣ г-жи Енкенъ. 328.

1874 г. Судебное обозрѣніе за 1873 г. 4.

Дѣло г-жи Енкенъ. 17. 19. 28.

Новыя правила о лицахъ имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ и исторія института присяжныхъ повѣренныхъ въ Россіи. 162.

Новыя правила о частныхъ повѣренныхъ и слабыя стороны этихъ правилъ. 177.

Каковы должны быть испытанія на адвокатуру. 203.

Случай столкновенія между закономъ и требованіемъ справедливости на судѣ. 166.

Новый законъ о наказаніяхъ за составленіе противозаконныхъ обществъ и участіе въ оныхъ. Сопо-

ставленіе его съ прежними узаконеніями. 183.

Состояніе нашего института присяжныхъ. 192. 193. 267.

Два оправдательныхъ приговора въ Одесскомъ окружномъ судѣ. 235.

Дѣло о четверномъ убійствѣ за Бутырской заставой и отказъ защитника отъ произнесенія защитительной рѣчи. Права и обязанности защиты. 244.

Дѣло мировыхъ судей Росницкаго и Парчевскаго обвинявшихся въ неправосудіи. 285.

Необходимость преобразованія нашего Кассаціоннаго Суда. Исторія этого вопроса и проекты реформы. 287.

Необходимость кореннаго преобразованія нашей системы уголовныхъ наказаній. 317.

1875 г. Обозрѣніе за 1874 годъ движенія судебной и военно-судной реформъ и примѣненія новыхъ правилъ объ адвокатурѣ. 6.

Причины чрезмѣрнаго накопленія дѣлъ въ кассаціонномъ судѣ. 16.

Позволеніе переносить на аппеляцію въ мировой съѣздъ окончательныя рѣшенія мировыхъ судей послужило бы на пользу нашему мировому институту. 19

Возраженія на статьи *Судебнаго Вѣстника* и *Русскихъ Вѣдомостей* о шеффенахъ. 31.

Вопросъ о смертной казни въ уголовныхъ кодексахъ европейскихъ государствъ. 63.

О дѣятельности судебныхъ слѣдователей, прокуратуры и судебныхъ палатъ на основаніи „Свода статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ, производившимся въ 1873 году". 70. 72.

Открытіе перваго съѣзда русскихъ юристовъ. 141—Б.

Результаты работъ комитета о тюремной реформѣ. 137.

Возраженіе г. Спасовича противъ необходимости общегосударственнаго гражданскаго уложенія. 147.

Авторскія права драматическихъ писателей. 155. 213.

Газета *Голосъ* о небрежномъ составленіи списковъ присяжныхъ. 191.

Необходимость реформы нашего коммерческаго судопроизводства. 206, стр. 432.

Дѣла о лихоимствѣ въ рекрутскихъ присутствіяхъ. 238.

Сопоставленіе сказаннаго въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* о дѣлѣ г-жи Енкенъ съ рѣшеніемъ Кассаціоннаго Департамента и съ приговоромъ Московскаго уѣзднаго суда. 245.

Отрицательное рѣшеніе Сенатомъ вопроса о правѣ мировыхъ съѣздовъ ревизовать дѣлопроизводство мировыхъ судей. 246.

Пробѣлы въ нашихъ законахъ относительно коммиссіонеровъ и коммиссіонныхъ сдѣлокъ. Значеніе рѣшеній Сената по двумъ дѣламъ, сюда относящимся. 300.

Причины интереса возбуждаемаго дѣломъ Овсянникова. Поступки гг. Потѣхина и Герарда. Своеобразное пониманіе судебной гласности нѣкоторыми органами печати. 328.

1876 г. Обзоръ судебныхъ учрежденій и реформъ. 8.

Случаи подкупа присяжныхъ засѣдателей. 106.

Цѣлесообразность устройства сѣверо-западнаго судебнаго центра въ Смоленскѣ. 107.

Два оправдательныхъ приговора. 112.

Оправдательный приговоръ по дѣлу Каировой. 115.

Необходимость пересмотра узаконеній, касающихся личныхъ оскорбленій. 120—Б.

Приговоръ по дѣлу управляющаго обществомъ „Самолетъ". 131—Б.

Оскорбленіе дѣйствіемъ прокурора Харьковскаго окружнаго суда. 132.

Юридическое значеніе признаннаго судомъ повода къ отсрочкѣ засѣданія по дѣлу о крушеніи Коммерческаго Ссуднаго Банка. Три тысячи гражданскихъ истцовъ. 137.

Составленіе списковъ присяжныхъ. 144. 155.

Приговоръ присяжныхъ и резолюція суда по дѣлу о крушеніи Коммерческаго Ссуднаго Банка. 278—Б. 281—Б.

1877 г. Уголовный процессъ Червонныхъ Валетовъ. 58. 59. 60—А.

Самоубійство на судѣ генерала Гартунга. 255—Б.

1878 г. Кража Юхонцевымъ 2.023.295 руб. изъ кассы Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита. 219—Б.

Дѣло корнета Цѣнина обвиняемаго въ нанесеніи крестьянину Гурину побоевъ отъ которыхъ послѣдовала смерть. 288—Б.

1879 г. Издѣвательства надъ властью съ одобренія Тифлисской Судебной Палаты (по дѣлу о столкновеніи редактора газеты *Обзоръ* съ цензурою). 163.

Возмутительная процедура Берлинскаго суда надъ русскимъ полковникомъ Базилевичемъ оклеветаннымъ въ воровствѣ. 164—А.

Непонятная снисходительность Петербургскаго Окружнаго Суда къ офицеру Ландсбергу, обвиненному въ двойномъ убійствѣ. 177—А.

Образикъ удивительной нѣжности Московскаго Окружнаго Суда къ крестьянину-отцеубійцѣ. 180.

По поводу слуха объ измѣненіи двухъ статей Уложенія о наказаніяхъ относящихся до кражи. 212.

Нарушеніе правды судомъ вслѣдствіе сухаго формализма въ толкованіи и примѣненіи закона. 316.

Печальныя размышленія о нашихъ порядкахъ, — по поводу приговора Военно-Морскаго Суда надъ флигель-адъютантомъ Барановымъ. 330.

1880 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта объ основныхъ положеніяхъ имѣющихъ служить руководствомъ при преобразованіи тюремной части и при пересмотрѣ „Уложенія о Наказаніяхъ“. 19—А.

Вопросъ о наказаніи убійцы полковника Куммерау. 122.

Злоупотребленія психіатріей на судѣ. 145—Б.

Необходимость смертной казни, какъ кары за убійство. 257.

1881 г. Дѣло экономіи графа Бобринскаго съ крестьянами села Люторичъ. 29. 46—Б.

Законодательная работа для новаго уголовнаго кодекса. 131.

Наши судебныя инстанціи. 172.

Недостатки нашего устава гражданскаго судопроизводства. 176. 181. 182.

Дѣло Билибина убившаго женщину. 193.

Дѣло объ убійствѣ дѣда внукомъ. 292.

Новый законъ о наказаніяхъ для несовершеннолѣтнихъ. 334.

Дѣло бывшаго минскаго губернатора Токарева, генерала Лошкарева и др. 362—А.

1882 г. Пересмотръ уголовнаго кодекса. 26.

Проектъ видоизмѣненій въ правилахъ по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей. 30. 41.

Мѣры предлагаемыя коммиссіей Сената для повышенія умственной и нравственной доброкачественности присяжныхъ засѣдателей. 44.

Желательность ускоренія производства такъ называемыхъ „безспорныхъ“ судебныхъ дѣлъ. 83—Б.

Необходимость причислить лѣсныя покражи и порубки къ разряду дѣлъ подлежащихъ публичному, а не частному обвиненію. 89. 98.

Дѣло г. Пейча. 102—Б. 116. 117.

Зависимость суда отъ государственной власти какъ лучшая гарантія его истинной свободы. 119—А.

Случаи судебнаго разбирательства школьныхъ дѣлъ. Неправильность взгляда суда на отношенія между учащими и учащимися. 123.

Недостаточная строгость новаго закона о лѣсныхъ порубкахъ. 133.

Дѣло мѣщанина Умникова убившаго отца, мать и сестру. 139—Б.

Дѣло Замятнина и его жены. 171—Б.

Аномалія въ законахъ о порядкѣ преслѣдованія за преступное совершеніе брака. 210.

Оправданіе присяжными судебнаго пристава Дѣтскаго, растратившаго три наслѣдственные капитала. 214.

Вопросъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ военномъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ. 280.

Процессъ Пихно. 281.

Недостатки существующихъ законовъ о несостоятельности. (Дѣло Солодовникова). 283.

Процессы Мельницкаго и Унтилова. 315—Б. 319.

Недостатки контрольной системы какъ одна изъ причинъ эпидеміи казнокрадства. 318.

Проектъ измѣненія нашихъ уголовныхъ законовъ о различныхъ видахъ

хищенія и растраты казенныхъ и общественныхъ денегъ. 340.

Смертная казнь. Право помилованія какъ принадлежность Верховной Власти. 344—А. 360.

1883 г. *Судъ присяжныхъ и наше къ нему отношеніе.* 44—Б. 56.

Дѣло о банкротствѣ Ѳ. Солодовникова. 49—Б.

Печатное слово и судебный произволъ. 72—Б. 76—Б. 77—А.

Процессъ Скарятина и дѣло крушенія Кронштадтскаго банка въ Кассаціонномъ Департаментѣ. 78.

Процессы гг. Дѣтскаго и Бузова. 82.

Произволъ судебныхъ властей и судъ присяжныхъ: Дѣло Котельникова. 89—А.

Дѣло Островлевой и Худина. 91.

Судъ присяжныхъ. 99 — Б.

Дѣло Н. Я. Скарятина. 100. 102-Б.

Апоѳеозъ новыхъ судовъ въ *Русскихъ Вѣдомостяхъ* и цитируемыя ими мѣста изъ *Московскихъ Вѣдомостей.* 118—Б.

Образцы нашего правосудія: Неправильное обложеніе земствомъ земель Саровской пустыни. 153.

Дѣло Соломонскаго и Бурѣева. 161—Б.

Процессы въ Кіевскомъ и Саратовскомъ окружныхъ судахъ. 172.

Дѣло кн. Оболенскаго. 210.

Судебные куріозы: Дѣло ученика школы „Лисенское учебное лѣсничество.“ 254.

Строгій приговоръ окружнаго суда за диффамацію. 260.

Дѣло г. Бузова. 315.

Дѣло о Кукуевской катастрофѣ. 341—А.

Дѣло о злоупотребленіяхъ въ Кронштадтскомъ Коммерческомъ банкѣ. 348.

Процессъ Свиридова въ Кіевѣ. 354—Б.

Процессъ Мельницкихъ въ Москвѣ. 356.

Неправильности нашего судопроизводства. 362—Б.

1884 г. *Гражданская свобода и политическая свобода.* (Догматъ несмѣняемости судей). 26.

Дѣло Зографа. 32. 45. 46. 56. 70.

Судебные куріозы: Дѣло Кронштадтскаго банка. 38.

Дѣло Пастухова, редактора *Московскаго Листка.* 39.

Недостатокъ въ организаціи у насъ слѣдственной части. (Дѣло объ убійствѣ г-жи Голафре). 53.

Статья сенатора Н. П. Семенова: „Наши реформы.“ 59—А.

Судебное самообличеніе. (Слова оберъ-прокурора Неклюдова и защитника Спасовича. Протестъ С.-Петербургской адвокатуры противъ словъ Неклюдова). 87—А.

Линчевъ судъ подъ Москвой. (Убійство конокрада). 115—Б.

Дѣло судебнаго слѣдователя Ѳедорова. 280.

Наши судебныя учрежденія: По поводу путешествія министра Юстиціи. 313—А.

Рѣчь министра Юстиціи Набокова въ Москвѣ. 315 — Б. 316—Б.

Предварительное слѣдствіе. 323.

По поводу двадцатилѣтія судебныхъ учрежденій. 331—А.

Скопинскій банкъ. 329—Б. 338.

Дѣло отца Успенскаго. 332—Б. 334—Б.

Рѣчь прокурора Судебной Палаты по дѣлу Скопинскаго банка. 336—Б.

Нашъ уголовный кодексъ и наши суды. 353.

1885 г. *Наше судоустройство и апоѳеоза преступниковъ.* 11—А.

Статья въ газетѣ *Кіевлянинъ* о „Соборной совѣсти въ газетѣ *Жизнь.*“ 72—Б.

Вопросъ о судѣ присяжныхъ. 75.

Наши суды: Дѣло Куркина въ Курскомъ Окружномъ Судѣ. 119.

Необходимость реорганизаціи судовъ. 145.

Прогрессъ психопатіи. (Дѣло объ убійствѣ въ Одесскомъ Окружномъ Судѣ). 175.

Доктрины какъ особый видъ душевной болѣзни. 182. 190.

Новый аргументъ въ пользу суда присяжныхъ. 245.

По поводу суда надъ крестьянами Б—ской волости. 258—Б.

Второй разъ безуспѣшно рѣшающееся дѣло Сарры Беккеръ. 278.
1886 г. Новоконсервативная партія. 50—Б.
Нашъ самосудъ. (Статья журнала *Наблюдатель* о мировыхъ судахъ). 68. 69.
Дѣло о злоупотребленіяхъ инженеровъ Финляндскаго военнаго округа. 142.
Судебный салютъ рабочему вопросу. (Стачка на Никольской фабрикѣ и судъ присяжныхъ надъ виновными). 146.
Судебные вопросы (Вина судебныхъ учрежденій въ судебныхъ безобразіяхъ). 165—Б.
Рыцари судебнаго и земскаго орденовъ. (Статья Красовскаго: „По поводу совершеннолѣтія нашихъ судовъ"). 176.
Злоупотребленія мировыхъ судовъ. 236—Б.
Судъ надъ судомъ присяжныхъ. (18-й конгрессъ германскихъ юристовъ). 274—Б.
Дѣло г. Панаевыхъ съ крестьянами. 307—А.
Дѣло въ Московской Судебной Палатѣ о подкупѣ присяжныхъ въ дѣлѣ похищенія денегъ въ Керженскомъ скиту Нижегородской губерніи. 340.
Дѣло о гибели парохода „Вѣра." 356.
1887 г. Дѣло въ Кіевскомъ Военно-Окружномъ Судѣ о взрывѣ мастерской. 150.

УЧЕБНОЕ ДѢЛО.

1. НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА.

1864 г. Желательныя измѣненія въ проектѣ преобразованія народныхъ школъ. 23.
Настоящимъ источникомъ для покрытія бюджета народныхъ школъ должно быть увеличеніе платы за среднее и высшее образованіе. 24—А.
Разборъ положенія 14 іюня 1864 г. о начальныхъ народныхъ училищахъ. 186.
Задачи народной школы. Матеріальное обезпеченіе дѣла народныхъ школъ. 187.
Уѣздные училищные совѣты. 188.
1865 г. Необходимость увеличенія средствъ на народныя училища. 59.
1866 г. О церковно-приходскихъ школахъ и желательной поддержкѣ ихъ. 62.
Народныя судоходныя школы. 158.
1867 г. Вопросъ объ обязательномъ устройствѣ и посѣщеніи школъ. Положеніе народнаго образованія въ Россіи. 30.
Значеніе народнаго образованія. Условія облегчающія дѣло народнаго обученія въ Россіи. Настоятельная потребность въ народныхъ школахъ въ Россіи. 52.
Польза школъ для взрослыхъ. Обученіе взрослыхъ во Франціи. 108.
1868 г. Необходимость образованія народныхъ учителей. 22.
Обязательное обученіе грузинскому языку въ школахъ Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. 26.
По поводу доклада Московской губернской земской управы о народномъ обученіи. 27.
Недоразумѣніе по вопросу о сельскихъ читальняхъ въ Польскомъ краѣ и во внутреннихъ губерніяхъ Россіи. 141—В.
„Обзоръ дѣйствій Новосильскаго уѣзднаго училищнаго совѣта съ 1-го сентября 1867 по 1-е сентября 1868 года" и „проектъ устава Московской учительской школы". 279.
1869 г. Ходатайство московскихъ старообрядцевъ объ открытіи двухъ школъ въ Москвѣ. 11.
Народныя училища въ Пруссіи, Франціи, Сѣверной Америкѣ и въ Россіи. 244. 247.
Земскія учительскія школы и лѣтніе курсы для учителей. 234, стр. 697.
Проектъ преобразованія уѣздныхъ училищъ. 251—Б.
Польза грамотности. 262.
1870 г. Взаимныя отношенія народной школы и церкви. 113.
Книга барона Н. А. Корфа „Русская начальная школа". 120.
Учрежденіе Московской земской учительской семинаріи. 199, стр. 595.
Художественное образованіе ремесленнаго и рабочаго класса. 201—Б.
Проектъ инструкціи инспектору начальныхъ училищъ. 221—А.
1871 г. Необходимость поученія народа духовенствомъ въ школѣ и церкви. 107—А.

Ходатайство старообрядцевъ о разрѣшеніи открывать особыя школы для своихъ дѣтей и причины, почему это ходатайство заслуживаетъ уваженія. 186.

Безцѣльная погоня за усовершенствованными методами начальнаго преподаванія и неправильность постановки лѣтнихъ учительскихъ курсовъ въ провинціи. 231.

Устройство педагогическихъ курсовъ на Политехнической Выставкѣ. 248.

Задачи народной и начальной школы. 270.

1872 г. Устройство училищъ Оренбургскаго казачьяго войска. 213—Б.

Проектъ преобразованія губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. 259.

1873 г. Пожертвованія провинціальныхъ городскихъ и земскихъ обществъ на народное образованіе, равнодушіе столицъ къ учебной части. 16.

Народныя читальни должны находиться въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. 241—Б.

Значеніе частной инициативы и общественной дѣятельности въ дѣлѣ народнаго образованія. 261—А.

1874 г. Вопросъ объ устроеніи народной школы. Исторія его во Франціи и въ Германіи. Какіе учителя нужны для народа. 53.

Что требуется отъ народныхъ учителей и гдѣ ихъ найти. 93.

Первый съѣздъ народныхъ учителей въ Маріуполѣ. Школы барона Корфа. Чѣмъ должно быть народное образованіе. 155.

Вытѣсненіе грамотности изъ начальной народной школы и замѣна ея празднословіемъ. Исторія этого явленія. Школьная система и школьныя книги барона Корфа. 255.

1875 г. Вопросъ о введеніи обязательнаго обученія. 329.

1876 г. Рязанская Александровская учительская семинарія. 66. 96.

1879 г. Къ характеристикѣ отношеній городскихъ попечительныхъ совѣтовъ къ подвѣдомымъ имъ учебнымъ заведеніямъ. 179.

Вопросъ о народной школѣ подъ сѣнію Церкви—на обсужденіи Московскаго губернскаго земскаго собранія. 321.

1881 г. Обличеніе газеты *Голосъ* по поводу ея нападокъ на Ученый Комитетъ за журналъ *Народная Школа*. 27.

1882 г. Слухи о намѣреніи правительства учредить церковно-приходскія училища въ замѣнъ земскихъ. 238.

Протестъ *Голоса* противъ „клерикализма“ въ народной школѣ. Недостатки нынѣшней народной школы. 255—Б.

Кандидатура барона Корфа на должность думскаго генералъ-инспектора училищъ. 288—Б.

Церковь и народная школа. 290.

1884 г. *Наша сельская школа.* 133.

Церковно-приходскія школы. 347. 348.

1885 г. *Церковно-приходскія школы.* 65.

Передача земскихъ школъ приходамъ. 359.

1886 г. Церковно-приходскія школы и Братство св. Меѳодія. 30—А.

Дальтонизмъ газеты *Недѣля* по поводу церковно-приходскихъ школъ. 95—В.

2 СРЕДНЯЯ ШКОЛА.

1864 г. Бифуркація. 47. 59. 117.

Проектъ преобразованій гимназій. 68—А.

Училищная часть должна быть ограждена отъ реформъ вызываемыхъ личными взглядами начальствующихъ лицъ. Недостатокъ гласности при обсужденіи педагогическихъ вопросовъ. Необходимость классической школы для Россіи. 108.

Новые языки не могутъ считаться образовательнымъ средствомъ. 110—А.

Задача школы и средства къ ея возвышенію. Концентрація. 115—А.

Значеніе греческаго языка. Концентрація. 121.

Несостоятельность нашей школы. Значеніе греческаго языка. 122—А.

Многопредметность. 124.

Классическая школа въ Англіи и Германіи. 138.

Реальная школа и ея мѣсто въ Германіи. Древніе языки во Франціи. 139.

Въ основу классическаго образованія должны лечь *оба* древніе языка. Школа съ однимъ латинскимъ языкомъ есть та же реальная школа. Реальная школа въ Германіи. Гдѣ осуществленъ идеалъ русскихъ защитниковъ реальнаго образованія. 152.

Перевѣсъ образовательныхъ средствъ на окраинахъ Россіи. 154—А. 286.

Бифуркація и многопредметность. 172.

Значеніе классической школы какъ общеобразовательной. 205.

Концентрація. Мѣсто и назначеніе реальной школы. Значеніе математики въ классической системѣ. 233.

Значеніе концентраціи. Концентрація не можетъ быть ни на какомъ предметѣ кромѣ древнихъ языковъ. 238.

Новый уставъ гимназій. Недостатокъ учителей греческаго языка и способы ихъ пріобрѣтенія. 272.

1865 г. Опасности грозящія новому уставу гимназій. Реальныя школы въ Россіи и въ Пруссіи. 43.

Реальная школа не можетъ быть общеобразовательной. 54.

Классическая и реальная школа въ Западной Европѣ. 71.

Исторія учебнаго дѣла въ Россіи съ 30-хъ до 60-хъ годовъ. Разъясненіе сущности и смысла классической и реальной школы. Старанія исказить новый уставъ. 184.

Какая цѣль убавлять число существующихъ университетскихъ гимназій? Проектъ введенія въ Виленскомъ округѣ новаго гимназическаго устава. 189.

Необходимость поднять педагогическое дѣло въ Россіи. Медленность введенія новаго устава. Разборъ „Инструкціи относительно объема преподаванія учебныхъ предметовъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ“. 192.

Педагогическое значеніе греческаго языка. Дѣло введенія новаго устава въ Московскомъ и Виленскомъ учебныхъ округахъ. 197.

Судьба народнаго просвѣщенія въ Россіи. 199.

Ходъ дѣла по введенію новаго устава гимназіи. 206. 214.

Дѣло о превращеніи Таганрогской гимназіи въ реальную. 224.

Вопросъ о превращеніи Нѣжинскаго лицея въ технологическій институтъ. 218. 225.

Распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія по введенію новаго гимназическаго устава. 235.

Учрежденіе въ Москвѣ земской гимназіи. Ходатайство лютеранскаго училища св. Петра и Павла о своемъ преобразованіи въ гимназію. 237.

По дѣлу о преобразованіи училища св. Петра и Павла. 245.

Мысль пригласить учителей древнихъ языковъ изъ Чехіи. 238, стр. 695.

Многопредметность и концентрація. 273. 278.

Скороспѣлое приготовленіе молодежи къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ. 42—Б.

Отношеніе Академіи Наукъ къ дѣлу русскаго просвѣщенія. Корреспонденція *Кельнской Газеты* о скудости и безсиліи русской интеллигенціи; наша система обученія какъ причина этого. 220.

Учебникъ географіи Даніеля и полемика по поводу его съ *Голосомъ*. 51. 66. 72—Б.

Дисциплина въ школѣ. 179.

1866 г. Панургово стадо въ вопросѣ введенія въ Россіи классической школы. 31.

Объ учрежденіи должностя почетнаго попечителя гимназіи. О томъ какъ деньги пожертвованныя Грекомъ Зосимою на преподаваніе греческаго языка истрачены на какія-то лѣстницы. 63, стр. 179.

Назначеніе графа Д. А. Толстаго министромъ Народнаго Просвѣщенія. Латинскій спектакль въ гимназіи Ф. И. Креймана. 80.

Какъ сберечь юные умы отъ лженученій и какъ восполнить недостатокъ у насъ педагогическихъ силъ. 192.

Объ исправленіи новаго устава гимназій и о восполненіи недостатка педагогическихъ силъ. 248.

1867 г. Значеніе средней школы; надежды на улучшеніе ея въ Россіи. О сближеніи свѣтскаго и духовнаго вѣдомствъ. 34.

Цѣль и планъ основанія Лицея Цесаревича Николая. 209.

Недостатокъ учителей въ Россіи; причины его и средства къ его устраненію. Предположеніе относительно учрежденія Филологическаго института въ Петербургѣ. 106. 165.

Потребности училищнаго дѣла въ Россіи. 200.

1868 г. Главнѣйшія основанія на которыхъ предполагается открыть Лицей Цесаревича Николая. 8.

Агитація противъ реформы гимназій. 30.

Принятіе Лицея Цесаревича Николая Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ подъ свое покровительство. 43, стр. 105.

Спеціальныя испытанія Вѣдомства Народнаго Просвѣщенія. 158.

Вопросъ о русскомъ гимназическомъ учителѣ. 241.

Агитація въ земскихъ собраніяхъ противъ реформы гимназій. 277.

1869 г. Статья Фоулера о классическомъ образованіи. 23.

Лицей Цесаревича Николая какъ общественное учрежденіе. 200.

Открытіе Вяземской гимназіи. 223.

1870 г. Необходимость нормальнаго устава для общественныхъ учрежденій облегчающаго, а не стѣсняющаго учредителей. 62.

Реформа Лазаревскаго института Восточныхъ языковъ. 79—Б.

По поводу нападокъ на лицей Цесаревича Николая. 80.

Взгляды на учебное дѣло журнала *Вѣстникъ Европы*. 273.

Классическая школа какъ лучшій путь ко всѣмъ высшимъ спеціальностямъ знанія. Потребность въ среднихъ реальныхъ заведеніяхъ примѣнительно къ разнымъ спеціальностямъ. 279.

1871 г. Недобросовѣстность *Вѣстника Европы* и *Петербургскихъ Вѣдомостей* въ полемическихъ пріемахъ по вопросу объ учебной реформѣ. 19.

Избытокъ денежныхъ средствъ отпускаемыхъ казной на реальное и техническое образованіе сравнительно съ классическимъ. Неестественность обособленнаго положенія, занимаемаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ ряду другихъ вѣдомствъ въ дѣлѣ народнаго образованія. 27.

Благотворность проектируемыхъ реформъ среднихъ и низшихъ мужскихъ учебныхъ заведеній подвѣдомыхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. 45—Б.

Агитація *Вѣстника Европы* и *Петербургскихъ Вѣдомостей* противъ учебной реформы. 48.

Сочувствіе Балтійской газеты *Nordische Presse Московскимъ Вѣдомостямъ* по вопросу объ учебной реформѣ. Доказательства цѣлесообразности классической системы примѣромъ Западно-Европейскихъ государствъ. Обзоръ послѣдовательныхъ фазисовъ развитія учебной реформы въ Россіи отъ 1864 по 1871 годъ. 66.

Значеніе термина „общее образованіе"; причины, почему средняя школа не можетъ быть иной какъ классической. 67.

Разъясненіе основнаго различія въ назначеніяхъ классической и реальной средней школы. 68.

Значеніе реальныхъ училищъ и цѣль ихъ. Значеніе классической общеобразовательной системы для воспитанія ума. 69—А.

Условность мнѣнія высказаннаго Прусскими университетами по вопросу о возможности допущенія учениковъ реальныхъ школъ къ поступленію на медицинскій и математическій факультеты. 69—Б.

Необходимость концентраціи учебныхъ занятій въ средней школѣ; причины, почему концентрація должна сосредоточиваться на древнихъ языкахъ. 72.

Опроверженіе слуховъ будто новый уставъ гимназій основанъ весь на примѣрѣ Пруссіи. Необходимость при учрежденіи классическихъ гимназій имѣть въ виду интересы высшаго образованія, а реальныхъ училищъ — образованія техническаго. 78—А.

Возраженія гг. Хлѣбникову и Бекетову на высказанные ими печатно доводы въ пользу предпочтенія реальной системы классической въ средней школѣ. 81.

Необходимость спеціализаціи въ реальныхъ училищахъ. 82.

Классическая система какъ единственная примѣнимая для ученой

подготовки къ университету. Значеніе университетовъ для научнаго приготовленія къ высшимъ сферамъ умственной дѣятельности (по поводу полемики Я. К. Грота съ Стасюлевичемъ). 86. 91.

Способы преподаванія латинскаго и греческаго языка въ младшихъ классахъ гимназій. 93.

Возраженіе г. Менделѣеву на защиту реальной системы средняго образованія. 94.

Возраженіе *Голосу*, *Петербургскимъ Вѣдомостямъ* и Погодину на ихъ доводы въ пользу пониженія уровня средняго образованія въ Россіи. 98.

Общій обзоръ значенія и цѣлей учебной реформы. 99.

Краткій историческій очеркъ учебной реформы и стадій пройденныхъ вопросомъ о концентраціи. 100.

Преимущества преподаванія математики въ классическихъ гимназіяхъ предъ военными и реальными училищами (по поводу рапорта профессоровъ медико-хирургической академіи). 101.

Свидѣтельство профессора Гейдельбергскаго университета Ашера о томъ, что даже неполный классическій курсъ лучше подготовляетъ къ практической дѣятельности нежели реальный. 107—Б.

Отношеніе вопроса о неудовлетворительности преподаванія математики въ гимназіяхъ къ вопросу объ учебной реформѣ. Результаты повѣрочныхъ испытаній по математикѣ въ Московскомъ университетѣ. 109.

Хоровое пѣніе въ школѣ какъ одно изъ важныхъ педагогическихъ средствъ. 115—А.

Замѣтки *Петербургскихъ Вѣдомостей* о неудовлетворительномъ состояніи гимназій. 115—Б.

Агитація *Голоса* и *Петербургскихъ Вѣдомостей* за предоставленіе кончившимъ въ реальныхъ училищахъ доступа въ университетъ. 137.

Общій очеркъ борьбы за учебную реформу. 144.

Возраженіе Баталину на его статью въ *Петербургскихъ Вѣдомостяхъ*, касающуюся учебной реформы. 146—Б.

Мѣры для установленія связи между воспитаніемъ и обученіемъ въ средней школѣ. 150.

Цѣли и средства учебной реформы. 156.

Посѣщеніе Лицея Наслѣдникомъ Цесаревичемъ. 184—А.

Мнѣніе о благотворности учебной реформы, высказанное педагогическимъ совѣтомъ Кишиневской гимназіи. 206—В.

Невѣрность данныхъ сообщаемыхъ Стасюлевичемъ въ статьѣ о „высшей реальной школѣ въ Пруссіи“. 220.

„Прагматическая исторія“ прусской реальной школы составленная Стасюлевичемъ. 232. 236. 278.

Возраженіе Стасюлевичу по вопросу о прусскихъ реальныхъ школахъ 238. 243—Б. 245. 251—В.

Мнѣніе Гексли о преимуществѣ латинскаго языка надъ естественными науками въ воспитательномъ смыслѣ. 239—Б.

Отвѣтъ на статью *Петербургскихъ Вѣдомостей* объ особыхъ правахъ Рижской реальной гимназіи 249. 261—А.

1872 г. Требованіе противниковъ новой учебной реформы общеобразовательныхъ реальныхъ училищъ. 33.

Неудовлетворительность русскихъ реальныхъ училищъ. Учебный планъ русскихъ реальныхъ училищъ. 37.

Заступничество *Русскихъ Вѣдомостей* за гимназистовъ и экстерновъ. 95—Б.

Открытіе реальныхъ училищъ. Ходъ образованія послѣ Петра Великаго. 206.

Выпускные экзамены въ гимназіяхъ. Стасюлевичъ о реальныхъ училищахъ. 249—А.

Ходатайство думы объ учрежденіи въ Кременчугѣ реальнаго училища. Значеніе прогимназій. 302—А.

Мнѣнія иностранцевъ объ учебной реформѣ въ Россіи. 321.

1873 г. Отповѣдь *Современнымъ Извѣстіямъ* въ защиту учебной реформы. 85.

Учебныя заведенія имѣющія открыться при помощи городскихъ и земскихъ пожертвованій. 110—А.

Статья г. П. И., ополчающаяся противъ „Правилъ объ испытаніяхъ

учениковъ гимназій и прогимназій". 115.

Неблаговидныя старанія *Современныхъ Извѣстій* увѣрить общество, будто самоубійства среди юношества являются результатомъ классической системы. 142.

Ломоносовское отдѣленіе при Лицеѣ Цесаревича Николая. 235—А.

Положеніе и характеръ реальныхъ училищъ въ Пруссіи и у насъ. 255.

Сочувствіе кіевскаго общества учебной реформѣ. 273—А.

Беззастѣнчивыя заявленія *Голоса* и *Вѣстника Европы* о громадномъ шагѣ впередъ въ пользу реальнаго образованія въ Германіи. 323.

1874 г. Убійство директора Екатеринбургской гимназіи ученикомъ той же гимназіи Скачковымъ. 211—Б. 226. 227.

Средства и пути враговъ нашей школы. Статья Тихо-Моммсена о реальной школѣ. 257.

Замѣтка по поводу открытія прогимназіи въ Серпуховѣ. 293—Б.

Агитація противъ учебной реформы по поводу безпорядковъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербурга. 294. 303.

1875 г. Неравенство въ правахъ, предоставляемыхъ разными учебными заведеніями. 270.

Выраженія сочувствія и признательности общества графу Толстому при обозрѣніи имъ учебныхъ заведеній на югѣ Россіи. Отвѣтная рѣчь министра. 274.

Статьи *National Zeitung* и *Рижской Газеты* о значеніи овацій графу Толстому при его путешествіи. Отношеніе къ этимъ оваціямъ петербургской печати, въ частности *Голоса*. 304.

1876 г. Объѣздъ Одесскаго учебнаго округа министромъ Народнаго Просвѣщенія графомъ Толстымъ. Сужденіе газеты *Голосъ*. 11.

Бессарабское губернское земство, пустившееся въ обсужденіе учебныхъ предметовъ. 12.

Какъ воспользовались недоброжелатели учебной реформы инцидентомъ въ Кишиневскомъ земскомъ собраніи. 30.

Отзывъ *Вѣстника Европы* по поводу обзора успѣховъ школьнаго дѣла за послѣднее десятилѣтіе. 181—А.

1879 г. Въ защиту классической системы образованія противъ нелѣпыхъ обвиненій ея въ современномъ шатаніи умовъ. 136.

Еще въ защиту нашей средней школы по поводу „Необходимаго объясненія" директора 1 й кіевской гимназіи г. Андріяшева. 152.

Требованіе нашей интеллигенціи отъ школы: поменьше науки и побольше правъ. 166.

Выходки профессора Модестова противъ защитниковъ классической учебной системы въ Россіи. 242—Б.

1880 г. Возобновившаяся агитація противъ учебной реформы. 36.

Неосновательность надеждъ на уничтоженіе классической системы съ увольненіемъ графа Толстаго. 121—Б.

Обзоръ дѣятельности графа Толстаго въ качествѣ министра Народнаго Просвѣщенія. 125.

Маневръ *Голоса* передъ новой аттакой противъ классическаго образованія. 132—Б.

Классическая система графа Толстаго. 180.

Истинныя цѣли „петербургскихъ реформаторовъ" классической системы. 208.

1881 г. Не нужно *ломки*, нужно *крушеніе* гимназическаго устава. 9.

Съѣздъ попечителей учебныхъ округовъ и ихъ занятія. 48—А.

Шагъ впередъ. 166.

1882 г. Перемѣны произведенныя новыми учебными планами въ прусскихъ гимназіяхъ. Тенденціозное освѣщеніе этого факта газетою *Голосъ*. 97.

Уличеніе *Голоса* въ недобросовѣстности полемическихъ пріемовъ. 106.

Отвѣтъ *Голосу* на его статью о „Катковскомъ классицизмѣ." 111.

3. ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

1866 г. По поводу посланія патріарха Константинопольскаго къ Св. Синоду съ жалобой на князя Кузу изгнавшаго древніе языки изъ православныхъ семинарій въ Дунайскихъ княжествахъ. 43—Б. стр. 127.

1867 г. Предполагаемая реформа духовныхъ училищъ и семинарій. 25.

Исторія вопроса о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Главная задача предполагающейся реформы. 42.

Историческій очеркъ положенія духовно-учебной части въ Россіи и задачи предполагаемой реформы. 64.

Новый уставъ духовныхъ семинарій и училищъ. 150.

Исторія духовныхъ училищъ въ Россіи. Вредъ раздвоенія учебной части на свѣтскую и духовную. Новый уставъ духовныхъ училищъ. 163.

1869 г. Новый уставъ духовныхъ академій. 182.

Пятидесятилѣтіе Кіевской духовной академіи. 212.

1871 г. Невѣрная передача *Петербургскими Вѣдомостями* ходатайства Епархіальнаго съѣзда объ увеличеніи числа часовъ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ. 206—Б.

Несоотвѣтствіе числа студентовъ Духовныхъ Академій съ затратами казенныхъ денегъ на содержаніе академій и численностью состава преподавателей. Желательность замѣны Академій учрежденіемъ при университетахъ богословскихъ факультетовъ. 283.

1872 г. Вопросъ объ учрежденіи въ университетахъ богословскихъ факультетовъ. 38. 56. 60.

1873 г. Необходимость увеличенія пенсіи и штатовъ по духовно-учебному вѣдомству и измѣненія учебныхъ плановъ духовныхъ училищъ и семинарій. 28—А.

Необходимость увеличенія числа студентовъ въ духовныхъ академіяхъ. 288—Б.

1874 г. Недостатки духовныхъ семинарій и академій. 52.

Право самовосполненія предоставленное семинаріямъ и его результаты. 77.

Вопросъ о приготовленіи наставниковъ въ духовно-учебныя заведенія. 142.

Печальное положеніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Недостатокъ учителей и его причины. Средство помочь затрудненіямъ. 324.

1875 г. Причины неправильной организаціи преподаванія въ духовныхъ академіяхъ. 60. 115—Б.

1876 г. Уравненіе лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ правахъ и преимуществахъ со свѣтскими. 317—Б.

1884 г. *Уставъ духовныхъ академій.* 215.

1885 г. *Митрополитъ Филаретъ по поводу учебной реформы въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ.* 189.

Митрополитъ Филаретъ о значеніи языковъ греческаго, латинскаго и еврейскаго въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 271—Б.

Взглядъ митрополита Филарета на древніе языки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 317—Б.

4. ЖЕНСКАЯ ШКОЛА.

1865 г. Дѣло женскаго народнаго образованія. 254.

1869 г. Женское образованіе въ Россіи. 189.

1872 г. Открытіе женской классической гимназіи г-жи Фишеръ въ Москвѣ. 165—А.

1873 г. О женскомъ образованіи. Экзамены въ женской классической гимназіи С. Н. Фишеръ. 220.

1874 г. Необходимость основательнаго научнаго образованія для женщинъ. 47.

Русскія студентки въ Цюрихѣ. Чего требуютъ интересы высшаго женскаго образованія. 50.

1875 г. Постановленія коммиссіи по вопросу о высшемъ женскомъ образованіи. Сочувствіе общества введенію древнихъ языковъ въ число необязательныхъ предметовъ въ женскихъ гимназіяхъ. 45—Б.

1879 г. По поводу дарованія особыхъ правъ воспитанницамъ женской классической гимназіи г-жи Фишеръ. 78—Б.

По поводу перваго выпуска воспитанницъ женской классической гимназіи г-жи Фишеръ. 229—Б.

1882 г. Агитація въ пользу такъ называемыхъ „женскихъ правъ“. 150.

По поводу статьи о женскихъ врачебныхъ курсахъ напечатанной въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*. 153—Б.

Женское образованіе. (Десятилѣтіе женской классической гимназіи С. Н. Фишеръ въ Москвѣ). 245—Б.

5. УНИВЕРСИТЕТЫ.

1863 г. Годовщина Императорскаго Московскаго университета. 10—А.

1865 г. Новое постановленіе Ученаго Комитета о пріемѣ въ университетъ. 159.

1869 г. Безпорядки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. 66—А. 112. 251. 278—Б. 281—Б.

„Органическій недугъ нашихъ университетовъ“, статья *Голоса*. 94—Б.

Дерптскій университетъ. 220.

1870 г. Могутъ ли ученики реальныхъ училищъ быть допущены къ университетскимъ занятіямъ естественными науками. Мнѣніе объ этомъ ректора и сената Берлинскаго университета. 6.

По поводу якобы готовившейся демонстраціи на университетскомъ актѣ. 9.

1873 г. Факультетскія клиники. 13.

Побужденія, коими руководствовалась Медико-Хирургическая Академія, принимая въ число студентовъ гимназистовъ 7-го класса. 228—А.

1874 г. Нынѣшнее состояніе Медико-Хирургической Академіи и ея исторія. 25.

Польза учрежденія техническихъ отдѣленій при университетахъ. 292—А. 293—А.

Можно ли снисходительно смотрѣть на безпорядки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ? Въ чемъ должны заключаться мѣры противъ безпорядковъ? 307—А.

Мнѣніе *Кельнской Газеты* о безпорядкахъ въ Медико-Хирургической Академіи. 307—Б.

Эпизодъ съ профессоромъ Ціономъ въ Медико-Хирургической Академіи. 309.

Полемическая статья противъ *Русскихъ Вѣдомостей* по поводу студенческихъ безпорядковъ. 313—Б.

Учится ли и какъ учится молодежь въ нашихъ высшихъ училищахъ? 321.

1875 г. Возраженіе защитникамъ совѣтской автономіи университетовъ. Куріозный эпизодъ изъ жизни Новороссійскаго университета. 120.

Настоятельная необходимость передачи Медико-Хирургической Академіи въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Постоянный антагонизмъ военнаго вѣдомства съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. 133.

Несостоятельность объясненій гг. Леонтовича и Цитовича по поводу инцидента въ Новороссійскомъ университетѣ. 136.

1876 г. Статья газеты *Голосъ* по поводу пересмотра университетскаго устава. 21.

1877 г. Недоразумѣніе побудившее нѣкоторыхъ профессоровъ Московскаго университета къ оскорбительной демонстраціи противъ профессора Любимова. 22—Б.

1878 г. Расшатанность нашихъ высшихъ школъ. 310—Б.

„Старшіе“ и университетская молодежь. 314—Б.

1880 г. Система графа Строганова въ управленіи Московскимъ университетомъ. 47—Б.

Коллегія С. С. Полякова. 91—А.

Неправильный способъ дѣйствій относительно учащейся молодежи. 99—Б. 107—Б.

Постановленіе коммиссіи 1874 года касательно реформы высшихъ учебныхъ заведеній. 127—Б.

Замѣтка *Правительственнаго Вѣстника* о студенческихъ безпорядкахъ. 276—Б.

Студенческіе безпорядки въ Московскомъ университетѣ и ихъ истинные виновники. 338—Б.

Отвѣтъ *Русскимъ Вѣдомостямъ* (по поводу обвиненія *Московскихъ Вѣдомостей* во враждѣ къ учащейся молодежи). 340.

Студенческіе безпорядки. Необходимость освободить профессорскія коллегіи отъ политическаго принципа. 341.

Отвѣтъ на порицанія образа дѣйствій *Московскихъ Вѣдомостей* въ университетской исторіи. 342—Б.

Отвѣтъ студенту Баженову (объ отношеніи *Московскихъ Вѣдомостей* къ учащейся молодежи). 344—Б.

1881 г. Привѣтствіе Университету 12 января. 11—Б.

Объ университетской молодежи. (По поводу безпорядковъ въ С.-Петер-

бургскомъ Университетѣ). 45 — А. 48 — Б.

Университетская молодежь не виновата производя безпорядки: она возбуждается къ тому *сверху*. 93.

Студенты дурны потому что нѣтъ внутренней правды въ отношеніяхъ университетской власти къ молодежи. 97—А.

О необходимости измѣненія университетскихъ экзаменовъ. 109—А.

Мысль объ основаніи Кавказскаго университета. 272.

1882 г. Временное закрытіе Харьковскаго университета по случаю студенческихъ безпорядковъ. 33.

Недостатки университетскаго устава 1863 года. 50.

Необходимость кореннаго измѣненія университетскаго устава. 54—А.

Полемика студента съ университетскимъ начальствомъ. 65.

Нападки *Голоса* на самоуправленіе Академіи Наукъ и защита его самоуправленія университетовъ. 75—Б.

Необходимость кореннаго преобразованія нашихъ университетовъ. Назначеніе И. Д. Делянова министромъ Народнаго Просвѣщенія. 77.

Преимущества Германскаго университетскаго устава передъ нашимъ уставомъ 1863 года. 82—А.

Какъ мы воспитывали наше юношество въ эпоху создавшую университетскій уставъ 1863 года. 162.

Нынѣшняя университетская жизнь въ Новороссійскомъ храмѣ высшихъ наукъ. 174—А.

Темныя стороны университетскаго быта въ семидесятыхъ годахъ. 182.

Ключъ предстоящей реформы университетовъ. 220.

Новые изгороты противниковъ университетской реформы. 225.

Нѣкотораго рода pietas. (Рѣчь попечителя Казанскаго Учебнаго Округа). 258.

Открытіе Александровской Коллегіи въ Петербургѣ. 277—Б.

Студенческіе безпорядки. 315—А.

1883 г. Безпорядки въ Варшавскомъ университетѣ и глумленія по этому поводу польскихъ органовъ. 121.

Новый университетскій уставъ. 200.

Еще объ университетскомъ образованіи. 208.

Университетскія дѣла: *Новости* объ уставѣ 1863 года. 255.

Новости и *Русскій Курьеръ* объ уставѣ 1863 года. 269.

1884 г. *Новый маневръ противъ новаго университетскаго устава*. 105.

Университетскій вопросъ. 178.

Проекты преобразованія университетовъ по подобію Германскихъ во Франціи и Италіи. 182.

Университетскій уставъ. 239—А.

Юбилей Казанскаго университета. 249.

Юбилей Кіевскаго университета. 259.

Письмо студента Московскаго университета о необходимости введенія формы. 283—Б.

1885 г. Разборъ правилъ для студентовъ университетовъ. 155.

1886 г. *Студенческій день въ Москвѣ*. (Посѣщеніе Московскаго университета и Лицея Цесаревича Николая Ихъ Величествами). 134.

Англійскіе университеты. 212—А.

1887 г. *Университетскій вопросъ въ Германіи*. 104.

6. ВОЕННЫЯ УЧИЛИЩА.

1871 г. Неудовлетворительность постановки дѣла высшаго военнаго образованія въ Академіи Генеральнаго Штаба. 33.

Неудовлетворительность учебнаго плана военныхъ гимназій. 41.

Недостатки въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ среднихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ и въ Академіи Генеральнаго Штаба. 45—А.

Недостаточность свѣдѣній по математикѣ, обнаруженныхъ учениками военныхъ гимназій на выпускномъ экзаменѣ. Нелѣпость доказательствъ приводимыхъ *Вѣстникомъ Европы* и *Петербургскими Вѣдомостями* въ ихъ агитаціи противъ классической системы. 73—А.

1873 г. Неправильная организація юнкерскихъ училищъ. 300. 301.

1881 г. Военныя гимназіи. 355.

1882 г. Переименованіе военныхъ гимназій въ кадетскіе корпуса. 235.

1884 г. *Военно учебныя заведенія*. 289.

7. спеціальныя училища.

1864 г. Нужна ли Петровская Земледѣльческая Академія и что она можетъ дать. 22. 41.

1865 г. Исторія Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ (По поводу 50-лѣтняго юбилея). 200.

1866 г. Важность серіозной и самостоятельной науки. Учрежденіе Московской Консерваторіи. 30.

1869 г. Техническія школы. 58.

1870 г. Къ преобразованію Московскаго Коммерческаго училища. 117. 126.

1871 г. Учрежденіе спеціальныхъ классовъ при Лазаревскомъ Институтѣ въ Москвѣ. 179.

1872 г. Потребность въ средне-техническомъ образованіи. 43.

Учрежденіе школъ для слѣпыхъ и глухонѣмыхъ. 199.

Совѣщанія объ учрежденіи въ Москвѣ училищъ для слѣпыхъ. 202—А.

Проектъ техническихъ школъ въ Кіевѣ и Ивановѣ-Вознесенскѣ. 239.

Недостаточное число ветеринарныхъ училищъ въ Россіи. 304—Б, стр. 764.

1873 г. Необходимость серіозной разработки устава открываемаго въ Москвѣ ремесленнаго училища. 77—Б.

Указъ о распространеніи художественнаго образованія среди промышленныхъ сословій. 219.

1874 г. Статья А. М. Гезена о техническихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Западной Европѣ. Нѣмецкіе реалисты о реальныхъ училищахъ. 95.

1887 *Организація промышленнаго образованія.* 56—А.

8. статьи разнаго содержанія.

1869 г. Отчетъ министра Народнаго Просвѣщенія за 1867 годъ. 82.

Вопросъ о присоединеніи Могилевской губерніи къ Московскому учебному округу. 210.

1870 г. Обозрѣніе внутреннихъ мѣропріятій по церкви и школѣ за истекшій годъ. 2—А.

Проектъ учрежденія Политехническаго музея въ Москвѣ. 207—Б.

1873 г. Обозрѣніе 1872 года по отношенію къ народному образованію. 3.

Значеніе Высочайшаго рескрипта министру Народнаго Просвѣщенія. 327—А.

1874 По поводу слова протоіерея Ключарева. 54—Б.

Обозрѣніе дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1873 годъ. 61—А. 63—Б.

1875 г. Обозрѣніе за 1874 г. событій, нововведеній и проектовъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. 3, стр. 12.

Разрозненность въ завѣдываніи учебнымъ дѣломъ. 30.

1876 г. Обзоръ дѣлъ просвѣщенія за истекшій годъ. 7.

1880 г. Нѣсколько словъ по поводу увольненія князя Н. П. Мещерскаго отъ должности Попечителя Московскаго Учебнаго округа. 301—Б.

Возраженіе на выходку петербургской газеты (по поводу статьи 301—Б). 306—Б.

1881 г. Клевета газеты *Голосъ* на Министерство Народнаго Просвѣщенія. 35. 41.

ФИНЛЯНДІЯ.

1863 г. Финляндскій сеймъ. 196, стр. 524.

О предположеніи исходатайствовать для Финляндіи право нейтралитета. 199.

О Финляндскомъ сепаратизмѣ. 209. 210—А. 238. 258.

Мнѣнія профессора Виллебранда и газеты *Helsinfors Dagblad* по финляндскому вопросу. 269.

1864 г. Проектъ новаго закона о печати въ Финляндскомъ сеймѣ. 27—А. 85.

Возраженіе газетѣ *Finlands Allmänna Tidning*. Неестественность политическаго положенія въ которое желали бы поставить свою страну финляндскіе сепаратисты. 28.

По поводу совѣта *Русскаго Инвалида* Финляндцамъ не поддаваться скандинавскимъ увлеченіямъ. Заблужденіе французскаго дипломата о положеніи дѣлъ въ Финляндіи. 60, стр. 158.

1867 г. Открытіе Финляндскаго сейма. Положеніе жителей православнаго исповѣданія въ Финляндіи. 16.

1872 г. Заботы о религіозномъ образованіи въ православныхъ приходахъ въ Финляндіи. 264, стр. 661.

1883 г. *Финляндскія привилегіи*: Промышленный кризисъ происходящій отъ Закавказскаго транзита и финляндскаго привоза. 63.

Ввозъ проволоки. 64.

Финляндскій безпошлинный привозъ и его вредныя для Россіи послѣдствія. 70.

Статья „La frontière douanière entre la Russie et le Grand Duché de Finlande“. 79.

Текущіе экономическіе вопросы: Заявленія Биржеваго Комитета о финляндскихъ привилегіяхъ. 90.

Газета *Новости* за финляндскія привилегіи. 93.

1884 г. Финляндскія привилегіи (по таможенному сбору). 22.

Таможенныя привилегіи въ Финляндіи. 168.

Финляндскія торговыя привилегіи. 176.

Обще-финляндскій промышленный съѣздъ и затронутые на немъ вопросы. 193.

Результаты коммиссіи для пересмотра узаконеній относительно торговыхъ сношеній Россіи съ Финляндіей. 325.

1885 г. *Финляндскія привилегіи*: Безпошлинный ввозъ въ Россію иностранныхъ издѣлій. 70.

Уменьшеніе пошлины на желѣзо. 114.

Полемика съ газетою *Новости*. 136.

Измѣненіе правилъ для финляндскаго привоза. 141—А.

Финляндія и Россія: Памятникъ на мѣстѣ Индельсальмской битвы 1808 г. 241.

По поводу статей *Вѣстника Европы* и *Русскихъ Вѣдомостей* противъ Россіи за Финляндію. 260.

Ютасскій памятникъ. 287.

1886 г. Льготы по отбыванію воинской повинности Финляндцевъ поступающихъ на службу въ русскія войска. 147.

Иностранная политика.

ОБЩІЕ ВОПРОСЫ.

1. АНАРХИСТЫ.

1878 г. Борьба противъ анархистовъ. 293.

1881 г. По вопросу о международной выдачѣ заговорщиковъ. 79. 87.

О правѣ убѣжища. 83. 84. 98.

Международная обязанность выдачи преступниковъ. 201.

Къ вопросу о выдачѣ преступниковъ. 235.

1884 г. *Священное право убѣжища*. 58—Б. 81.

Швейцарія и анархисты. 90.

Мѣры противъ анархистовъ. 246—Б. 267.

1885 г. Предложеніе о договорѣ между Германіей и Россіей относительно выдачи политическихъ преступниковъ. 26.

Договоръ о выдачѣ политическихъ преступниковъ между Россіей и Баваріей и толки имъ возбужденные. 295.

1886 г. Воровство и убійство какъ послѣднее слово науки. 39—Б.

Англія противъ „священнаго права убѣжища“. 203.

1887 г. Договоръ о выдачѣ преступниковъ между Россіей и Америкой. 82, стр. 154.

2. ВСЕСВѢТНАЯ РЕВОЛЮЦІЯ.

1864 г. Революціонная партія въ Европѣ. Значеніе независимой политики для Россіи. 58.

Роль Англіи во всесвѣтной революціи. 80.

Всесвѣтная революція; ея союзники и ближайшія цѣли. 89. 256.

1865 г. Признаки готовящихся революціонныхъ движеній. 2.

1881 г. Митингъ международныхъ революціонеровъ въ Лондонѣ. 198.

3. ИНТЕРНАЦІОНАЛКА.

1871 г. Ослабленіе вліянія революціоннаго „Интернаціональнаго общества". Мирный характеръ стачекъ рабочихъ въ Англіи. 205—Б.

Лондонскій митингъ соціалистовъ подъ предсѣдательствомъ Карла Маркса. Намѣреніе „интернаціоналки" вести соціалистическую пропаганду въ средѣ русской учащейся молодежи. 220.

Очеркъ возникновенія и дѣятельности „интернаціоналки" на основаніи статьи *Times*. 235.

1872 г. Программа интернаціоналки. 75.

Связь между парижской коммуной и интернаціоналкой. 122.

Международная конференція въ Берлинѣ о соціальномъ вопросѣ вообще и объ интернаціоналкѣ въ особенности. 135, стр. 342. 138—А, стр. 350.

Требованія газетою *Liberté* энергическихъ мѣръ для противодѣйствія интернаціоналкѣ. Положеніе интернаціоналки въ Англіи и Америкѣ. 184—А.

Рѣшеніе устроить конгрессъ въ Гаагѣ. 197—В.

Разладъ въ лагерѣ интернаціоналки. 201, стр. 513.

Конгрессъ интернаціоналки въ Гаагѣ. 217—Б. 219, стр. 558.

Засѣданіе интернаціоналки въ Лондонѣ. 231—А, стр. 586.

Распаденіе интернаціоналки. 224, стр. 568.

Немощь интернаціоналки. 284—В.

1873 г. Извѣстія французскихъ газетъ о дѣйствіяхъ интернаціоналки. 147—Б. 181—Б.

Дѣйствія интернаціоналки въ Испаніи. 162—В. 181—Б, стр. 539. 186—В.

Два „шестыхъ" конгресса интернаціоналки въ Женевѣ. 225—А.

1881 г. Дипломатическіе переговоры съ цѣлію принятія международныхъ мѣръ противъ интернаціоналки. Рѣчь сэра Гаркорта. 121—Б.

4. МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦІЯ ВЪ БРЮССЕЛѢ И ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

1874 г. Программа ея занятій: установленіе нѣкоторыхъ правилъ взаимнообязательныхъ въ военное время для воюющихъ сторонъ. 143.

Исторія возникновенія вопроса о конференціи. Согласіе на нее державъ. Сдержанное положеніе принятое Англіей и ея условное согласіе. 179.

Нѣмецкая печать о Брюссельской конференціи. 197—А.

Характеристика и результатъ занятій конференціи. 265.

1875 г. Аргументы приводимые лордомъ Дарби противъ участія Англіи въ С.-Петербургской конференціи. Мнѣнія по этому поводу газетъ. 26. 36. 41.

Статья г. Эмиля де-Лавеле „Les actes de la conférence de Bruxelles". 50.

Согласіе второстепенныхъ государствъ принять участіе въ С.-Петербургской конференціи. *Правительственный Вѣстникъ* о цѣли этой конференціи. Упорная оппозиція Англіи. 58.

Статья г. Садерланда Эдвардса „О Брюссельской конференціи и о законахъ войны." 75.

1881 г. Кодексъ законовъ для сухопутной войны выработанный Институтомъ Международнаго Права, разборъ его графомъ Мольтке и отвѣтъ на него профессора Блунчли. 36.

5. ПАРИЖСКАЯ ДЕКЛАРАЦІЯ.

1876 г. Каковъ будетъ характеръ морской войны, и выгодно или нѣтъ для Англіи держаться Парижской декларації. 257.

Примѣненіе каперства во время междоусобной войны въ Соединенныхъ Штатахъ. Что такое каперы? 296.

Имѣетъ ли Парижская декларація силу всеобщей конвенціи? 297.

1878 г. Вопросъ о каперствѣ. 5. 72. 118.

1886 г. Основной принципъ декларації и ея необязательность. 308—А.

Необязательность ея ни для одного правительства. Ненависть къ Англіи вездѣ гдѣ она воздвигаетъ оплоты противъ Россіи. 314.

6. СТАРОКАТОЛИКИ.

1873 г. Пастырское посланіе перваго старокатолическаго епископа. 216.

Третій старокатолическій конгрессъ въ Констанцѣ. 230—А.

1875 г. Боннская конференція. Значительный шагъ къ возвращенію старокатоличества на почву единой церкви. Характеръ старокатолическаго движенія. Взглядъ на него Вестминстерскаго декана Станлея. 207. 229.

7. СТАТЬИ РАЗНАГО СОДЕРЖАНІЯ.

1864 г. Опасность теоретическихъ увлеченій въ политикѣ. (По поводу рѣчи Тьера). 5.

Принципъ національности и сфера его примѣненія. (По поводу статьи *La France* о союзѣ трехъ державъ). 143. 160.

На чемъ должны основываться и каковы должны быть взаимныя отношенія государствъ. (По поводу отъѣзда лорда Непира изъ Россіи). 243—А.

1873 г. Важность династическихъ сближеній. 200.

Значеніе эмиграціи изъ Европы въ политическомъ и экономическомъ отношеніяхъ. 295—А.

1875 г. Вопросъ о международной отвѣтственности правительствъ. 178.

1885 г. *Россія по вопросу о включеніи каменнаго угля въ число предметовъ военной контрабанды.* 32—Б.

ОБЩЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1. ОТНОШЕНІЯ ЕВРОПЫ КЪ РОССІИ.

1864 г. Цѣль похвалъ и наставленій расточаемыхъ *Кельнскою Газетой* и вообще заграничною печатью Россіи. 157.

Настроеніе общеевропейской политики. Значеніе національной политики для Россіи. 177.

Русскій вопросъ въ Европѣ. 221.

Положеніе Россіи въ европейскомъ равновѣсіи и путь которому она должна слѣдовать. 223.

Возвращеніе Императора Александра II въ Россію. Отношеніе Россіи къ вопросамъ римскому, венеціанскому, шлезвигъ-гольштейнскому и скандинавскому. Національность внутренней политики Россіи. 235.

1865 г. Новая фаза русскаго вопроса въ Европѣ. 57.

Пристрастные и зложелательные отзывы иностранной печати во всемъ что касается Россіи. 191.

Миролюбивая политика западныхъ державъ и значеніе ея для Россіи. 243.

1866 г. Враждебныя чувства проявляемыя Европой по поводу нашихъ реформъ и въ особенности по поводу признанія нашимъ правительствомъ русскихъ національныхъ интересовъ. 17.

Сужденія заграничной печати о политическихъ задачахъ Россіи и взаимныя отношенія державъ. 218.

1867 г. Значеніе достигнутое Россіей въ Европѣ благодаря національной политикѣ. Интересы Россіи въ Европѣ и на Востокѣ. 285.

1868 г. Враждебныя выходки европейской печати противъ Россіи вызываются нѣкоторымъ образомъ нами самими. 109.

Празднованіе дня свв. Кирилла и Меѳодія въ Петербургѣ и агитація по этому поводу противъ Россіи. 111—Б.

Россія въ отвѣтѣ передъ Франціей за дружбу Пруссіи и передъ Пруссіей за обладаніе балтійскими губерніями. 122.

Статья *Journal de St.-Pétersbourg* „Война или миръ?“ и тревога ею возбужденная въ европейской печати. 232.

1870 г. Обзоръ европейскихъ событій послѣ Парижскаго трактата въ значеніи ихъ для Россіи. 274.

1873 г. Грозящіе европейскому миру ужасы извлекаемые изъ отчета Славянскаго Благотворительнаго Общества. 78—А.

Обвиненіе Россіи въ панславизмѣ и завоевательныхъ замыслахъ на Востокѣ. 132—А.

1875 г. Дружелюбное и добросовѣстное отношеніе берлинской печати къ Россіи. Статья *National Zeitung* о процессѣ Овсянникова и о русской политикѣ на Востокѣ. Перемѣна къ лучшему въ англійской печати. 322.

1879 г. Заигрыванья европейскихъ государствъ между собою и одиночество Россіи. 68.

1881 г. Толки французской и нѣмецкой печати о нашей будущей политикѣ. 70.

1882 г. Важность для Россіи національной политики. 91.

Поѣздка Н. К. Гирса за границу. 334. 335—А. 347. 348. 353.

Неясное положеніе нашей иностранной политики. 362—А.

1883 г. *Россія и Западная Европа.* 237. 244.

1884 г. *Перемѣщеніе кн. Орлова въ Берлинъ и международное положеніе Россіи.* 52.

Скьрневицкое свиданіе. 260.

1886 г. *Союзы. Лига мира.* Кремзирское свиданіе. 181—А.

Достоинство Россіи требуетъ ея полной независимости и отсутствія всякихъ союзовъ. 197.

Лига мира: Свиданіе Императоровъ Германскаго и Австрійскаго въ Гаштейнѣ и ихъ министровъ въ Киссингенѣ. 200.

Лига мира составленная изъ Англіи, Германіи, Австро-Венгріи и Италіи. 205.

Гаштейнское свиданіе. 209.

Мадьярскія газеты объясняющія Гаштейнское свиданіе. 215.

1887 г. Истеченіе срока Тройственнаго Союза и страхъ Европы передъ свободной Россіей. 66.

Запугиваніе союзами. 90. 92—Б. 96. 99.

2. ОБЗОРЪ СОБЫТІЙ ВНУТРЕННЕЙ ЖИЗНИ ЕВРОПЕЙСКИХЪ ГОСУДАРСТВЪ И ИХЪ ВЗАИМНЫЯ ОТНОШЕНІЯ.

1863 г. Намѣреніе Англіи уступить Греціи Іоническіе острова. Надежды на уступку Гибралтара. Отношеніе Пруссіи къ Австрія. Политика Пруссіи по общимъ германскимъ дѣламъ. Торговый трактатъ Пруссіи съ Франціей. Министерскій кризисъ въ Гессенъ-Кассель. Внутреннее положеніе Пруссіи. Открытіе земскихъ сеймовъ въ Австріи и ея конституція. Положеніе Турціи. Мексиканская экспедиція. Американскій кризисъ. 2—Б.

Тронная рѣчь императора Наполеона III и документы *Желтой Книги* по итальянскому вопросу. Тронная рѣчь прусскаго короля. Извѣстіе изъ Америки и прокламація президента Линкольна. 3—Б.

Обозрѣніе внѣшней и внутренней политики Пруссіи. Министерскій кризисъ въ Турціи. 4—Б.

Кандидаты на греческій престолъ. Важнѣйшіе вопросы внѣшней политики Франціи. Австрія и Пруссія по вопросу о реформѣ германскаго союза. 5—Б.

Смѣна министровъ въ Испаніи и Турціи. 5—Б, стр. 23.

Тронная рѣчь прусскаго короля. Реформа законодательныхъ палатъ Швеціи и Норвегіи. Шлезвигъ-Голштейнскій вопросъ. Франкфуртскій сеймъ и земскіе сеймы Австріи. Разбойники на югѣ Италіи. Кандидатъ на греческій престолъ. Военныя приготовленія Турціи. 6.

Внутреннее и внѣшнее положеніе Пруссіи. Извѣстія изъ Италіи. Греческій вопросъ и военныя приготовленія Турціи. 7—Б.

Взаимное отношеніе европейскихъ державъ въ Константинополѣ. Римскій вопросъ. Политика Франціи по американскимъ дѣламъ. Кандидаты на греческій престолъ. 8—Б.

Французская политика въ Италіи. Кандидатъ на греческій престолъ. Новое устройство германскаго союза. Отношенія Австріи къ Венгріи. Сѣверо-американская междоусобная война. 10—Б.

Слухи о передвиженіяхъ турецкихъ войскъ. Несогласія между Россіей и Франціей по вопросу о восточныхъ вратахъ храма Гроба Господня. Кандидаты на греческій престолъ. Сѣверо-американская междоусобная война. Мексиканская экспедиція. Адресъ палаты депутатовъ прусскому королю. 11—Б.

Италіянскій вопросъ. Вліяніе Англіи на Грецію и Турцію. Вѣсти изъ Турціи. Отношеніе Австріи къ Венгріи. Внутренняя борьба въ Пруссіи. Реформа германскаго союза. Сѣверо-американская междоусобная война. Мексиканская экспедиція. 14.

Внутренняя борьба въ Пруссіи. Доставка оружія въ Сербію. Дѣла въ Румыніи. Греческій вопросъ. 15.

Рѣчь императора Наполеона по случаю раздачи наградъ экспонентамъ и письмо султана къ Кіамиль-пашѣ. Предложеніе сдѣланное Франціей вашингтонскому кабинету. Кандидатъ на греческій престолъ. 16.

Греческій вопросъ. Ожиданіе сербскимъ княземъ военныхъ столкновеній. Обвиненіе *Московскихъ Вѣдомостей* по поводу ихъ мнѣнія о прусскихъ дѣлахъ. Римскій вопросъ. 22—Б.

О кандидатахъ на греческій престолъ. Примиреніе палаты депутатовъ Пруссіи съ правительствомъ. 24—Б.

Парламентскія пренія объ отвѣтномъ адресѣ на тронную рѣчь въ Англіи и Франціи. 30.

Опасенія возстановленія Священнаго союза. Датско-германскій вопросъ. Правильное политическое развитіе Швеціи. Споръ между Греками и Славянами на Востокѣ. 34.

1864 г. Франція второй Имперіи какъ орудіе англійской политики. Усиленіе Пруссіи. Необходимость независимой политики для Россіи. 156.

Настроеніе общеевропейской политики. 229.

Въ какомъ положеніи находятся взаимныя отношенія державъ къ концу года. 276.

Миролюбивыя рѣчи европейскихъ государей по случаю Новаго года. Обезпеченъ ли миръ въ Европѣ? 282.

1865 г. Политическое положеніе Европы: загадочное бездѣйствіе Англіи, вліяніе папской энциклики во Франціи, внутреннія дѣла Австріи, успѣхи Пруссіи. 7.

1866 г. Офиціальные акты Англіи, Франціи и Пруссіи и проектъ отвѣтнаго адреса Венгерскаго сейма. 27.

1867 г. Усиленіе численности войскъ въ Пруссіи, Австріи, Франціи и Италіи и общія характеристическія черты этого усиленія. 70.

Толки европейской печати о всеобщемъ разоруженіи. 114.

Общее положеніе Европы, напряженныя отношенія Франціи и Пруссіи, возрастающее движеніе Славянъ и Грековъ на Балканскомъ полуостровѣ, итальянскій вопросъ, раздоры въ Германіи. 164.

Спокойный тонъ тронныхъ рѣчей европейскихъ государей и тревожное положеніе европейскихъ дѣлъ. Значеніе національной политики для Россіи. 245.

1868 г. Ганноверскіе выходцы, вопросъ объ Алабамѣ и право натурализаціи въ Соединенныхъ Штатахъ. 38.

Политическое обозрѣніе послѣднихъ двадцати лѣтъ въ нашей офиціозной газетѣ *le Nord*. 198.

1869 г. Соглашеніе между Франціей, Италіей и Австріей. 89.

Всеобщее миролюбивое настроеніе Европы. 213—А.

1871 г. Обзоръ политическаго состоянія Европы напечатанный въ *Правительственномъ Вѣстникѣ*. 273—А. 274.

1872 г. Предстоящее свиданіе трехъ императоровъ въ Берлинѣ. 190.

Отзывы и сужденія иностранной печати о свиданіи трехъ императоровъ. 218—Б. 220—А. 223—А. 224.

1873 г. Нѣсколько словъ о прусскихъ и австро-венгерскихъ финансахъ. 312.

1874 г. Угрожаетъ ли опасность европейскому миру? 108.

1875 г. Подтвержденіе Государемъ Императоромъ незыблемости союза трехъ имперій. 305.

1880 г. Австро-Германское соглашеніе. Политика Австріи на Балканскомъ полуостровѣ. Заявленія англійскихъ министровъ о Россіи. 5—А.

Сравненіе бюджетовъ европейскихъ державъ за 1865 и 1879 годъ во *Frankfurter Zeitung*. Лицемѣріе газеты *Times* по вопросу о военныхъ расходахъ. 14.

Дружественное настроеніе вѣнской печати къ Россіи. Враждебное настроеніе французской печати къ Австріи. Мирныя заявленія и военныя приготовленія Германіи и Австріи. 31.

1881 г. Парламентаризмъ въ Англіи и Германіи. 147.

Столкновеніе между Французами и Италіянцами въ Марсели. 165.

Свиданіе въ Гаштейнѣ императоровъ Германскаго и Австрійскаго. Нѣмецкая печать. 207.

Обзоръ взаимныхъ отношеній европейскихъ державъ. 230.

Пріѣздъ италіянской королевской четы въ Вѣну и сочувствіе Германіи этому событію. 287.

Перемѣны министровъ иностранныхъ дѣлъ во всей Европѣ и непоколебимая прочность кн. Бисмарка. 306.

1883 г. *Толки о тройственномъ союзѣ* Германіи, Австро-Венгріи и Италіи. 86. 92. 99—А. 106. 110.

Эпоха союзовъ. 265. 279. 290.

Миръ Европы обезпеченъ сгипетскими и тонкинскими дѣлами. 326.

Миръ Европы и опасность на Крайнемъ Востокѣ. 357—А.

1885 г. *Новая группировка европейскихъ державъ.* 1.

1886 г. Соперничество Англіи и Франціи на Дальнемъ Востокѣ и назрѣвающій новый восточный вопросъ. 117.

Европейскій концертъ. Отношенія между Франціей, Англіей и Германіей. 119. 120. 125.

Экзотическая политика. (Недоразумѣнія между Англіей и Франціей по поводу Ново-Гебридскихъ острововъ). 160.

Лига мира. (Что такое германо-австро-италіянскій союзъ). 208.

Состояніе Европы. Военныя приготовленія. 360.

1887 г. Британскій левъ дѣлается ручнымъ животнымъ, а Австро-Венгрія остается при пиковомъ интересѣ. 35.

Отраженіе Болгарскихъ событій въ руководящихъ сферахъ Германіи и Австро-Венгріи. 56—Б.

Замаскированная игра между Германіей и Австро-Венгріей для общей цѣли. 58—Б.

3. новогодній обзоръ.

1863 г. 1—В. 1864 г. 1. 1868 г. 1. 1870 г. 1. 1872 г. 1—А. 1873 г. 1. 2. 1874 г. 1. 1875 г. 1. 2. 1876 г. 1. 2. 3. 1877 г. 2. 1878 г. 3. 1879 г. 2. 1880 г. 2. 1881 г. 1—Б. 1882 г. 1—Б. 1884 г. 1.

Новый годъ. 1886 г. 3.

АВСТРО-ВЕНГРІЯ.

1. внутренняя политика.

1863 г. Преимущество австрійскаго парламента предъ парламентами французскимъ и прусскимъ. 260—А.

1864 г. Поворотъ во внутренней политикѣ Австріи. Политическая раздробленность Австріи и политическое единство Россіи. 228.

Министерскій кризисъ въ Австріи. 232.

Трудность положенія Австріи сложившейся изъ нѣсколькихъ политическихъ націй. 262.

1865 г. Зло задерживающее политическое развитіе Австро-Венгріи. 25.

Вопросы внѣшней политики являются какъ въ Пруссіи такъ и въ Австріи пунктомъ наибольшаго согласія между правительствомъ и народнымъ представительствомъ. Параллель между прусскимъ и австрійскимъ представительнымъ собраніемъ. 39.

Уступки Австріи по венгерскому вопросу въ виду затрудненій въ Италіи и Германіи. Возможность возбужденія Восточнаго вопроса. Русскій вопросъ. 122.

Неудовлетворительное состояніе внутреннихъ дѣлъ Австріи. 133.

Министерскій кризисъ въ Австріи. 136.

Какимъ образомъ принципъ равноправности національностей оказываетъ услуги нѣмецко-національной политикѣ Австріи. 163. 191, стр. 542.

Безсиліе и безхарактерность галицко-русской интеллигенціи. 178.

Манифестъ императора Франца-Іосифа. 203.

Тронная рѣчь императора Франца-Іосифа при открытіи венгерскаго сейма и впечатлѣніе произведенное этою рѣчью. 271.

1866 г. Стремленіе Венгріи перепести на себя центръ политической тяжести Австрійской имперіи. 3.

Гоненія Поляковъ и нашихъ петербургскихъ украйнофиловъ на галицко-русскую интеллигенцію за употребленіе въ литературѣ русскаго языка. 90.

Вражда между русскимъ уніатскимъ и польскимъ населеніемъ въ восточной Галиціи и между панами и сельчанами въ западной. Слухи о занятіи Галиціи русскими войсками. 161.

Исповѣдь львовской газеты *Слово.* 166, стр. 361.

Стѣсненное положеніе Русскихъ въ Венгріи и историческій очеркъ политическаго состоянія Русскихъ въ восточной Венгріи. 195.

Преслѣдованіе русскихъ Галичанъ и о *русскихъ шпіонахъ* въ Галиціи. 222—А. 246.

Исповѣдь Наумовича объ его отношеніяхъ къ Россіи. 225—Б.

Обвиненіе русскихъ Галичанъ въ политическихъ сношеніяхъ съ Россіей, въ полученіи отъ нея денежныхъ субсидій и въ отправленіи обязанностей ея агентовъ. 250.

Борьба галицкихъ Поляковъ противъ русскихъ Галичанъ. 252.

Поддержать въ восточной Галиціи русскій языкъ есть дѣло русскаго общества. 283—Б.

1867 г. Новый патентъ императора Франца-Іосифа мѣняющій взаимныя отношенія составныхъ частей имперіи. Ропотъ нѣмецко-славянскаго населенія и торжество Мадьяръ и Поляковъ. 1—А

Положеніе Русскихъ въ Галиціи. 21. 61.

Внутреннія дѣла Австріи. 48.

Русскіе и Поляки въ Галиціи. Адресъ русскихъ Галичанъ Австрійскому императору. 99.

Внутреннее разложеніе Австріи. 111.

Дѣятельность фонъ-Бейста и рѣчь произнесенная имъ въ рейхсратѣ. 119.

1868 г. Система дуализма. Рѣчь кн. Чарторыйскаго. Закладка народнаго театра въ Прагѣ. 96.

Венгерскій, чешскій и польскій вопросы. 131.

Затѣи австрійскихъ Поляковъ. 101—Б.

Восхваленія Австріи газетою *Монитеръ*. 215.

Неурядица въ Австріи и прокламація барона Коллера къ жителямъ Праги. 217—Б.

1869 г. Отношеніе Венгріи къ Австріи и австрійскимъ Нѣмцамъ. Запрещеніе праздновать во Львовѣ юбилей Люблинской уніи. 155.

1870 г. Равнодушіе національностей составляющихъ Австро-Венгрію къ ея существованію. 119.

Протестъ Чеховъ противъ дуализма. 210—Б.

Стремленія Венгріи къ независимости и возможныя слѣдствія распаденія Габсбургской монархіи. 235.

Нападки венгерской печати на Чеховъ за сочувствіе ихъ къ Россіи. 255—Б.

По поводу Чешской промеморіи поданной графу Бейсту. 263.

1871 г. Пруссофильская агитація въ Австріи. 51—Б.

Непониманіе Австріею необходимости держаться славянской политики. 106.

Борьба между славянской и германской партіями въ австрійскомъ рейхсратѣ. 108.

Цислейтанская оппозиція въ австрійскомъ рейхсратѣ. 127—А.

Антиславянская агитація со стороны Нѣмцевъ и Мадьяръ въ Австріи. Санктъ-Пельгенскій съѣздъ нѣмецко-конституціонной партіи. 176.

Борьба противъ соціализма. 199, стр. 601.

Протестъ русскихъ Галичанъ въ Австріи противъ притѣсненій со стороны Поляковъ, Нѣмцевъ и Чеховъ. 206—А.

Протестъ австрійскихъ Славянъ противъ насильственной германизаціи. Агитація нѣмецкой централистской партіи въ Австріи. 202—А.

Агитація пангерманской партіи противъ примирительнаго воззванія императора Австрійскаго къ своимъ народамъ. Протестъ австрійскихъ Нѣмцевъ и Мадьяръ противъ адреса чешскаго сейма. 214.

Неумѣстная выходка *Кельнской Газеты* относительно императора Австрійскаго. 219—Б.

Бунтъ граничаръ Огулинскаго полка въ Австріи и толки по этому поводу австро-венгерской печати. 221—Б.

Окончательное торжество нѣмецкой партіи надъ чешской въ Австріи и паденіе графа Гоэнварта. 228—Б.

Непониманіе французскими газетами настоящаго значенія политики графа Бейста по чешскому вопросу. 229.

Неудача графа Андраши въ поддержаніи польской автономіи въ Галиціи. 242—Б.

Притѣсненія Чеховъ и предстоящіе федералистскіе съѣзды въ Австріи. 259—Б.

1872 г. Политика Поляковъ въ Австро-Венгріи. 2.

Внесеніе розни въ нѣмецкую партію сдѣлкой съ Поляками. Пренія въ рейхсратѣ по дѣлу о галицкомъ соглашеніи. 13.

Успѣхъ Поляковъ въ рейхсратѣ. Образованіе нѣмецко-мадьярско-польскаго союза. 26—А.

Принятіе проекта о вынужденныхъ выборахъ. 39 42.

Положеніе дѣлъ въ Цислейтаніи по *Neue Freie Presse* 49.

Передача проекта о галицкомъ соглашеніи на пересмотръ въ подкомитетъ Недовольство Поляковъ сдѣланными имъ уступками. 52.

Кому нужно галицкое соглашеніе? Выборы въ пражскій сеймъ. 87—Б.

Передача законопроекта о галицкомъ соглашеніи въ Галицкій сеймъ. 118

Политическая программа князя Ауэрсперга. 62, стр. 169.

Борьба изъ-за законопроекта объ избирательной реформѣ между Деаковой партіей и оппозиціей. 63. 82.

Венгерская нація и Деакова партія. Увеличеніе числа приверженцевъ политической оппозиціи венгерскаго сейма. 66

Дѣятельность австрійскаго военнаго министерства. 77.

Побѣда конституціонной партіи на выборахъ въ Богемскій сеймъ. 97

Толки газетъ о панславистскомъ заговорѣ передъ избирательнымъ движеніемъ въ Хорватіи. 106.

Обнародованіе донесеній вице-бана Хорватіи Бакановича. 110.

Побѣда на хорватскихъ выборахъ національной партіи. 132—А. 136, стр. 343. 137—Б, стр. 348.

Отношеніе печати и политика министерства въ Хорватіи и Румыніи. 136, стр. 343. 142—А, стр. 358.

Обсужденіе 273 петицій галицкихъ Русскихъ. 135, стр. 342. 136—А.

Отмѣна рѣшенія польскаго клуба взять назадъ резолюпію Львовскаго сейма. 158, стр. 399.

Помощь жителямъ Богеміи пострадавшимъ отъ наводненія. 137—Б, стр. 348.

Отношеніе вѣнской печати къ воинственнымъ крикамъ пештской. 148, стр. 371.

Отвергнутое австрійскимъ рейхсратомъ предложеніе о преобразованіи ландвера. 148, стр. 372.

Уличные безпорядки рабочихъ во многихъ мѣстахъ Австріи. 148, стр. 372.

Образчикъ вѣнскаго еврейско-нѣмецкаго либерализма. 149—А, стр. 375.

Рѣшеніе рейхсрата по вопросу о конской повинности. 149—А, стр. 375.

Результаты выборовъ рейхсрата въ обще-имперскія делегаціи. 150, стр. 379.

Окончаніе венгерскихъ выборовъ. 159—А, стр. 402.

Рѣчь президента хорватскаго сейма и отвѣтъ Франца-Іосифа 170, стр. 428.

Поводы къ пререканіямъ между обще-имперскимъ и австрійскимъ кабинетами: назначеніе каноника Ступницкаго для Галиціи, учрежденіе австро-венгерскаго посольства въ Тегеранѣ, отказъ Венгріи отъ уплаты долга австрійскому банку, Далматинскій вопросъ. 174, стр. 438. 176—А, стр. 446. 158, стр. 400.

Заговоръ противъ жизни намѣстника Богеміи, барона Коллера. 177—Б

Участіе австрійскихъ Нѣмцевъ въ празднуемомъ въ Ганноверѣ „союзномъ нѣмецкомъ стрѣльбищѣ“. 178—Б.

Отношеніе Поляковъ и Чеховъ къ предстоящему свиданію трехъ императоровъ. 194—А.

Слухъ о предполагаемомъ сооруженіи крѣпостныхъ верковъ въ Перемышлѣ. 207, стр. 529.

Тронная рѣчь при открытіи венгерскаго сейма. 215—В.

Попытки слиянія умѣренной партіи оппозиціи съ Деаковой партіей. 220—Б.

Открытіе австро-венгерскихъ делегацій. 231—А.

Мотивы набавки требованій Андраши по диспозиціонному фонду. 232.

Обсужденіе имперскаго военнаго бюджета. 251—А. 255. 258.

Трудное положеніе министерства Ауэрсперга. 269.

Разладъ во внутреннихъ дѣлахъ Австро-Венгерской монархіи. 285, стр. 710.

Возобновленіе толковъ о галицкомъ соглашеніи. 270.

Политическое завѣщаніе исторіографа Палацкаго. 273.

Открытіе Галицкаго сейма. 286—Б.

Обвиненіе министерства Ауэрсперга въ слабости. Скандалъ 18 ноября въ засѣданіи палаты депутатовъ Пештскаго сейма. 289—Г.

Министерскій кризисъ. Отставка Лоньяя. 291—Б, стр. 729. 299—А.

Отступленіе русскихъ Галичанъ отъ обще-славянской программы дѣйствія. 295, стр. 738.

Назначеніе главой кабинета бывшаго министра торговли Слави. 304—А, стр. 762.

Хлопоты о прямыхъ выборахъ въ рейхсратъ. 315, стр. 793.

Религіозное движеніе въ Австро-Венгріи. Противодѣйствіе старокатоликовъ новому вѣроисповѣдному закону. Ходатайство вѣнскихъ католиковъ о перенесеніи резиденціи папы въ Австрію. 30—А.

Законопроектъ объ улучшеніи быта низшаго духовенства. Циркуляръ Штремаейра объ австрійскихъ старокатоликахъ. 62, стр. 169.

Установленіе новыхъ отношеній между церковью и государствомъ. 119—Б. 138—А, стр. 350.

Отношеніе Австро-Венгріи къ вопросу объ іезуитахъ. 195—А. 207, стр. 529.

Недовольство вѣнскихъ политиковъ католиками за ихъ умѣренность. 263—А.

Познанскіе іезуиты въ Галиціи 203—А, стр. 517.

1873 г. Новая выборная реформа въ Австріи. 36—А, стр. 110. 39—Б. 42—Б. 45—А. 81.

Мѣстный биржевой кризисъ какъ общее народное бѣдствіе всей Австро-Венгріи. 157—А. 168. 170—Б, стр. 509.

Празднованіе Чехами столѣтняго юбилея Іосифа-Юнгмана. 170—А.

Жалобы австрійскихъ газетъ на плохое экономическое положеніе страны. Fiasco торговаго съѣзда. 179—А.

Борьба австрійскаго епископата съ правительствомъ. Выходка Ольмюцкаго архіепископа. 179—Б. 199—А.

Чрезмѣрный подъемъ мадьяризма; антагонизмъ между мадьяризмомъ и германизмомъ. 232.

Печальное финансовое положеніе Австріи. Созваніе общаго совѣта австро-венгерскихъ министровъ для пріисканія средствъ къ устраненію финансоваго бѣдствія. 267—А.

Отзывы австро-венгерской печати о тронной рѣчи. Буря поднятая законопроектомъ министра Финансовъ. 281.

Раздоръ между Старо- и Младо-Чехами. 314—А.

Сочувствіе русскихъ Галичанъ выборной реформѣ; стремленія польской шляхты. 86—А.

Радость русскихъ Галичанъ по поводу посѣщенія Вѣны Государемъ Императоромъ. 134—Б.

Ликованіе русскихъ Галичанъ, получившихъ 16 депутатовъ въ рейхсратъ; сѣтованіе галицко-польской печати на бѣдственное положеніе Поляковъ. 309.

1874 г. Конецъ министерскаго кризиса въ Венгріи. Положеніе Венгріи. 61—Б.

Новые церковные законы въ Австріи. 101.

Отставка имперскаго военнаго министра барона Куна. 148—Б.

Добрыя отношенія Австріи, Германіи и Россіи и ихъ отраженіе на дѣлахъ Восточнаго вопроса. 169.

Соціальная война галицкихъ Поляковъ противъ Евреевъ и стремленія ихъ расширить арену своей политической дѣятельности. 212.

Посѣщеніе Праги императоромъ Францемъ-Іосифомъ и обманутыя ожиданія Чеховъ. 222.

1875 г. Финансовыя затрудненія. Разочарованіе въ парламентаризмѣ. 21.

Пренія о бюджетѣ въ Венгерскомъ сеймѣ. 40. 54.

Ретроспективный обзоръ положенія дѣлъ въ Венгріи. 140.

Пересмотръ условій австро-венгерскаго таможеннаго и торговаго союза. 190.

Ополяченіе Червонной Руси. 203.
Открытіе Хорватскаго сейма. Отличіе новаго Венгерскаго сейма отъ предыдущихъ. 225
Борьба между протекціонистами и приверженцами свободной торговли. Записка г. Макса Вирта. 252.
Положеніе и предполагаемая реформа желѣзнодорожнаго дѣла. 279.
Пропаганда о разоруженіи Европы. 286.
Рѣчь проф. Гольцендорфа. Рѣчь депутата Германа. 313.
Законъ о надзорѣ за школами въ Галиціи. 318.
1876 г. Памятникъ Деаку. Значеніе Деака для Венгріи. 29 – Б.
1877 г. Страна съ двумя правительствами. Выгода отъ этого Германіи. 265.
1878 г. Анти - германская воинственная партія въ Пештѣ. 97.
Министерскій кризисъ въ Венгріи. 239.
Вступленіе чешскихъ депутатовъ въ пражскій ландтагъ. Событія внутренней австрійской политики за послѣднія десять лѣтъ. 241.
Внутренняя политика Австро-Венгріи. 246.
Открытіе венгерскаго сейма. 258, стр. 443.
Тяготѣніе австрійскихъ Нѣмцевъ къ Германіи и отношеніе къ этому Берлинской печати. 320.
1879 г. Готовящіяся перемѣны во внутренней политикѣ Австро - Венгріи. 112.
Политическое положеніе Чеховъ въ австро-венгерской имперіи. 141.
Перемѣна во внутренней политикѣ Австріи съ цѣлію соединенія славянскихъ элементовъ населенія съ нѣмецкими. 200 – А.
Выходъ въ отставку графа Андраши. 206.
Законъ о численномъ составѣ австрійской арміи на обсужденіи рейхсрата. 306—А.
Явная вражда нѣмецкаго элемента къ славянскому въ австрійскомъ рейхсратѣ. 307.
1880 г. Нравственное растлѣніе мадьярской аристократіи. 9.
Иллюстрація къ комедіи Цислейтанской конституціи. Возрастающее вліяніе Транслейтаніи. 98.
Ликованія Поляковъ и венгерскихъ патріотовъ по поводу поѣздки императора Франца-Іосифа въ Галицію; двойственное отношеніе къ ней вѣнской печати. 244—Б.
Внутренняя неурядица въ Австро-Венгріи. 286, стр. 535.
Стремленіе австрійскихъ Нѣмцевъ къ государственному единенію съ Германіей. 315.
1881 г. Уличные безпорядки въ Прагѣ и возбужденная ими политическая агитація. 190.
Открытіе въ Вѣнѣ соціалистической типографіи. 221—Б.
Перемѣна министра внутреннихъ дѣлъ въ Венгріи. 282.
Назначеніе графа Кальноки министромъ иностранныхъ дѣлъ. 319.
По поводу пожара въ Вѣнскомъ Рингъ-театрѣ. 337—Б.
1882 г. Незаконное дѣйствіе австрійскаго правительства поставившаго Анджелича Сербскимъ патріархомъ. 14.
„Русскій процессъ“ во Львовѣ. 154. 155—Б.
Польскій судъ надъ русской государственной измѣной. 190—А.
Польскій судъ надъ Русскими въ Галиціи. 200—А.
Обостреніе борьбы національностей въ Австріи. Притѣсненіе австрійскимъ правительствомъ Славянъ. 277—А.
Сессія австрійскихъ делегацій. 300. 305.
1883 г. Антагонизмъ племенъ населяющихъ Австро-Венгрію. 196.
Безпорядки въ Австро-Венгріи. 224. 229.
Дуализмъ Австро-Венгріи. 234.
Безпорядки въ Хорватіи. 242.
Хорватскій вопросъ. 280.
Предстоящая сессія австро-венгерскихъ делегацій. Партіи въ Австро-Венгріи. 282.
Австро-Венгерскія делегаціи. 286. 296.
Львовскій сеймъ и буйныя фантазіи Поляковъ. 287.
Австрійская конституція. 289.
Рѣчь общеимперскаго министра финансовъ. 308—А.
Открытіе сейма въ Хорватіи. 345—А.
1884 г. Законопроектъ браковъ между христіанами и Евреями въ Венгріи. 18.

Мѣры принятыя австрійскимъ правительствомъ противъ соціалистовъ. 31.

Вѣнскіе соціалисты. 33.

Анархическая пропаганда въ Австро-Венгріи. 54.

Галицкая Русь. 69. 87—Б.

Столкновеніе министра-президента съ магнатами въ Венгріи. 76—А.

Заключеніе парламентской сессіи въ Австро-Венгріи. 141.

Либеральный парламентскій режимъ въ Венгріи. 274.

1885 г. Законъ противъ анархистовъ въ Австріи. 23.

Проектъ реформы нынѣшней конституціи Венгріи. 47—Б.

Кризисъ кабинета графа Таафе. 53—А.

Примиреніе народностей въ Австріи и подчиненіе русскихъ Галичанъ „Польской справѣ.“ 160.

Сербское церковно-народное собраніе и дѣятельность патріарха Анджелича. 227.

Мадьярскій патріотизмъ. 230.

Политика примиренія графа Таафе и требованія „расширенія областной автономіи.“ 302.

Политическое положеніе. (Разнорѣчіе во взглядахъ Австрійскаго императора и мадьярскаго министра). 304.

Разладъ между австро-венгерскими делегатами и общеимперскими министрами. 317—А.

1886 г. Желѣзнодорожная сдѣлка и проектъ объ ополченіи. 46.

Законъ объ ополченіи. 51—А.

Австрійскій вопросъ. 81.

Еще больной человѣкъ: Внутреннія распри въ Австро-Венгріи. 144.

Безпокойство въ Венгріи. 149—А.

Волненія въ Венгріи. 152—Б.

Медленность проведенія законопроектовъ въ Австро-Венгерскомъ рейхстагѣ. 165.

Волненіе въ Венгріи и уничиженіе императорской власти. 219.

Анонимная брошюра объ австрійской арміи. Деморализація германскаго войска. 288—А.

Австро-Венгрія у себя дома. (Національные раздоры). 351.

1887 г. Законопроектъ объ ополченіи. 42

Противоположность интересовъ Австріи и Венгріи. 78—А.

2. внѣшняя политика.

а. Отношенія къ Россіи.

1866 г. Враждебность къ намъ Австріи (по *Neue Freie Presse*). 11—А.

1868 г. Объясненіе съ австрійскимъ органомъ въ Парижѣ *Mémorial diplomatique.* 35—А.

Недоброжелательство къ Россіи органовъ Вѣнскаго кабинета. 73, стр. 184.

1871 г. Необходимость для Австріи славянской политики и сближенія съ Россіей ради противодѣйствія завоевательнымъ стремленіямъ Германіи. 36—А.

Упорство графа Бейста въ продолженіи враждебной къ Россіи политики. 164.

Недовѣріе къ Россіи выражаемое славянскою печатью въ Австріи. 167.

Назначеніе графа Андраши на постъ министра иностранныхъ дѣлъ, толки по этому поводу австро-венгерской печати и вѣроятность продолженія враждебной Россіи политики. 240. 241—А. 243.

Ложныя обвиненія взводимыя австро-венгерской печатью на русскую, будто бы эта послѣдняя служитъ орудіемъ борьбы нѣмецко-мадьярской партіи со славянской въ Австріи. 285.

1872 г. Политическое направленіе графа Андраши. 45.

Систематическое натравливаніе общественнаго мнѣнія противъ Россіи. Причина возмущенія въ Румыніи противъ Евреевъ. 143—Б. 159, стр. 403.

Ужасы грозящіе Востоку со стороны русскаго панславизма. 244—А, стр. 615.

Полемика между *Австро-Венгерской Военной Газетой* и *Русскимъ Инвалидомъ.* 290—Б.

1874 г. Пріѣздъ императора Франца-Іосифа въ Россію. Значеніе этого событія. 35. 37—А. 79.

Пріѣздъ въ Москву эрцгерцога Альбрехта. 169.

1880 г. Манифестація императора Франца-Іосифа противъ Россіи. 286.

1881 г. Недружелюбное отношеніе Австріи къ Россіи и придирки ея къ Румыніи. 239.

Интрига Венгріи противъ Россіи. 260.

Любезный къ Россіи тонъ австрійской печати. 319.

1882 г. Поворотъ въ австрійской политикѣ въ пользу сближенія съ Россіей. 274.

Толки австрійской печати о шаткости политическаго положенія Россіи. 355.—Б.

1883 г. Статья *Всеобщей Газеты* объ отношеніяхъ Россіи и Австро-Венгріи. 14.

Блестящій пріемъ оказанный И. К. Гирсу въ Вѣнѣ. 21.

Рѣчь графа Кальноки и австро-венгерская печать объ отношеніяхъ Австро-Венгріи къ Россіи.—305.

1884 г. Приглашеніе полученное Н. К. Гирсомъ отъ императора Франца-Іосифа и выводы дѣлаемые отсюда австро-венгерской прессой. 4.

Австро-Венгерскіе политики предостерегающіе Россію отъ сближенія съ Австріей, а Австрію отъ сближенія Россіи съ Германіей. 68. 73.

1885 г. Выходки противъ Россіи мадьярской печати. 252—Б.

1886 г. Компенсація Австро-Венгріи за удовлетвореніе Россіи соединеніемъ Румеліи съ Болгаріей. 135.

Бряцанье саблями. Рѣчь Тисы въ которой Европа усмотрѣла важную оппозицію Россіи на Балканскомъ полуостровѣ. 268—Б.

Ежегодникъ нѣмецкаго полковника о силахъ Турціи и задоръ австро-венгерской печати. 277.

Сочиненія въ Германіи и Австріи о войнѣ съ Россіей. 282.

Кредиты для поддержанія австро-венгерскихъ интересовъ на Востокѣ. 298.

Европейскій заговоръ: Обѣщаніе лорда Солсбери помочь Австріи въ случаѣ войны съ Россіей. 301—А.

Рѣчь Смольки и Тисы объ опасности для Австріи болгарскихъ событій. 303—А.

Рѣчи графовъ Кальноки и Андраши. 305.

Австро-венгерскія интриги противъ Россіи. 306—А.

Рѣчь графа Кальноки и надежды возлагаемыя на нее англійскими газетами. 309—Б.

Хлопоты Австро-Венгріи о сохраненіи порядка созданнаго Берлинскимъ трактатомъ. 310—А.

Воинственныя мечтанія газеты *Militär Zeitung.* 317.

Единоборство между графомъ Кальноки и графомъ Андраши. 320—А.

b. Отношенія къ другимъ державамъ.

1863 г. Споръ Австріи съ Пруссіей о реформѣ Германскаго Союза. 36.

Мексиканскія дѣла и германское единство съ Австріей во главѣ. 171.

1864 г. Положеніе Австріи послѣ франко-италіянской конвенціи и будущее направленіе ея политики. 236.

1865 г. Вліяніе перемѣны внутренней политики Австріи на ея внѣшнюю политику. Мысль Бисмарка о европейскомъ конгрессѣ. 145.

Сближеніе между Австріей и Франціей и его вѣроятныя послѣдствія. 286.

1866 г. Возможность войны между Австріей и Пруссіей и миролюбивыя мечтанія императора Наполеона III. 57.

О военныхъ приготовленіяхъ и военныхъ силахъ Австріи и Пруссіи. 61, стр. 174.

Несомнѣнность войны между Пруссіей и Австріей. Отношенія къ ней Франціи и Россіи. 67.

Мысль о конгрессѣ въ Парижѣ. Вѣроятность что этотъ конгрессъ не состоится вслѣдствіе возможности возникновенія на немъ Восточнаго вопроса. 92.

Рѣчь императора Наполеона III въ Оксеррѣ. Впечатлѣніе произведенное этою рѣчью въ Вѣнѣ, Парижѣ и Лондонѣ и денежный кризисъ какъ ея слѣдствіе. 93.

Объявленіе войны и политическія соображенія по этому поводу. 97.

Окончаніе войны и результаты ея для Австріи и Пруссіи и для императора Наполеона III. 133.

Ликованіе Парижа по поводу уступки Австріей Венеціи и роли которую императоръ Наполеонъ III играетъ въ Европѣ. Смущеніе Италіи и Англіи. Недоумѣніе Россіи. 135.

Успѣхи Пруссіи въ войнѣ съ Австріей. 137, стр. 278.

Измѣненія готовящіяся въ Европѣ подъ вліяніемъ побѣдъ Пруссіи. 140.

Заслуженное униженіе Австріи. Легкость съ которою великія державы стали распоряжаться территоріями. Предостереженіе Россіи. 141.

Быстрое окончаніе войны и значеніе ея результатовъ для Россіи. 145.

Оградить себя отъ столкновенія съ Пруссіей Россія можетъ только политикой вполнѣ національной. Упадокъ и разложеніе Австріи. 146.

Перемиріе Австріи съ Пруссіей и честолюбивые разчеты послѣдней. 150.

Скорое заключеніе мира. Виды на объединеніе Германіи. Отношенія Пруссіи къ Германскимъ правительствамъ, къ Франціи, къ Англіи и къ Россіи. 155.

Послѣдствія къ которымъ привела Среднюю Европу война Пруссіи съ Австріей. 264.

1867 г. Новая фаза австрійской политики.

Новый слухъ о съѣздѣ трехъ государей въ Берлинѣ. 234.

1868 Рѣчь фонъ Бейста въ военной коммиссіи. 231—А.

1869 г. Интриги Бейста и разоблаченія берлинской печати. 7.

Австрія и Румынія. 134.

Странный оборотъ австро-венгерскихъ дѣлъ. Пруссія относительно своихъ сосѣдей. 159.

1871 г. Пятый томъ австрійской „Красной Книги“. 117.

Свиданіе австрійскаго и германскаго канцлеровъ въ Гаштейнѣ. 177—А.

Ущербъ наносимый славянскому интересу австро-германскимъ соглашеніемъ въ Ишлѣ и Гаштейнѣ. 184—Б.

Свиданіе императоровъ австрійскаго и германскаго въ Зальцбургѣ и толки англійской печати по этому поводу. 185.

Политика Бисмарка въ австро-прусскихъ переговорахъ и мнѣнія о нихъ австрійскихъ газетъ. 190.

Славянское направленіе австрійской политики какъ слѣдствіе франко-прусской войны. Причины австро-германской дружбы. 199.

Агитація Германіи противъ славянской политики въ Австріи. 225.

Общій обзоръ политики графа Бейста. 234.

1872 г. Сужденія австро-венгерской печати о предстоящемъ свиданіи между Вильгельмомъ и Францемъ-Іосифомъ. 155—А.

„Красная Книга“ графа Андраши. 235.

Дипломатическія сношенія Австро-Венгріи съ Персіей. 238, стр. 603.

1873 г. Неожиданное озлобленіе Австро-Венгріи противъ Германіи. 126, стр. 380.

Толки возбужденные поѣздкой императора германскаго въ Вѣну. Обычная двойственность Австро-Венгріи. 264.

1875 г. Пріѣздъ императора Франца-Іосифа въ Венецію. 73.

1877 г. Свиданіе въ Ишлѣ императоровъ Германіи и Австро-Венгріи. 192—Б.

Мудрованіе французской печати по поводу свиданія въ Ишлѣ. 196—Б.

1878 г. Мечта Австро-Венгріи о заключеніи таможеннаго и военнаго союзовъ съ Сербіей и Черногоріей. 206, стр. 355.

Вызовъ Австро-Венгріи Портой. 246, стр. 425.

Намеки на объясненіе гр. Андраши своей политики. 258.

Полемика о дружбѣ между австрійскою и германскою печатью. Планъ совокупнаго дѣйствія. 274.

1879 г. Любезничанье Австріи съ Англіей и его смыслъ. 80.

Странныя сожалѣнія въ Западной Европѣ по поводу удаленія гр. Андраши и мрачныя сомнѣвія о будущемъ австро-венгерской политики. 209.

Успокоеніе политическихъ умовъ взволнованныхъ отставкою гр. Андраши. 215.

1880 г. Сомнѣніе въ существованіи австро-германскаго союза. 286, стр. 535.

Воинственныя приготовленія Австро-Венгріи и успокоительные толки европейской печати. 289.
1881 г. Толки австрійской печати о свиданіяхъ въ Данцигѣ и Вѣнѣ. 299.
1883 г. *Свиданіе императоровъ германскаго и австрійскаго.* 213.
1884 г. Австро-венгерская печать о сближеніи Россіи и Германіи. 60.
Австро-италіянскій союзъ и ирредентисты. 154.
1885 г. Возможность образованія таможеннаго союза между Австріей и Пруссіей. 205.
Защита газетою *Fremdenblatt* австрійской политики. 279.
Свиданіе императоровъ. 212.
1886 г. Таможенная война между Австро-Венгріей и Румыніей. 138.
1887 г. Совѣтъ Австро-Венгріи возвратить себѣ свободу дѣйствій. 52—Б.

АЗІЯ.

1872 г. Реформы въ Японіи. 247, стр. 622.
1873 г. Быстрые успѣхи Японіи. Провозглашеніе свободы исповѣданій. 49—Б.
По поводу прибытія въ Москву шаха Персидскаго. 113—А.
Условія монополіи данной Персидскимъ шахомъ бар. Рейтеру. Отзывы англійскихъ газетъ. 147—А.
1880 г. Приготовленія Китая къ войнѣ съ Россіей. 174. 224. 329.
1884 г. *Договоръ* (Россіи) *съ Кореей.* 261.
1885 г. *Портъ Гамильтонъ.* 176—А. 306.
Корейскій вопросъ. 202.

АМЕРИКА.

1863 г. Европа въ правѣ требовать твердаго правительства въ каждой странѣ. (По поводу спора Англіи съ Бразиліей). 25.
1872 г. Революція въ Перу. 200—В.
Смерть президента Хуареса въ Мексикѣ. 216—А, стр. 548.

АНГЛІЯ.

1. ВНУТРЕННЯЯ И КОЛОНІАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА.

1863 г. По поводу торжественнаго въѣзда въ Лондонъ принцессы Александры Датской, невѣсты принца Вельскаго. 49.
1864 г. Рѣчь члена англійскаго парламента Гошена объ экономической свободѣ какъ средствѣ противъ пауперизма. 27—Б.
1865 г. Предметъ занятій приближающейся сессіи англійскаго парламента. 21.
Послѣднія событія внутренней политики Англіи. 161.
Лордъ Пальмерстонъ и его дѣятельность. (По случаю его смерти). 219.
1869 г. Ирландскій поземельный вопросъ. 87.
1871 г. Проектъ реформы мѣстнаго самоуправленія въ Англіи составленный Гошеномъ. 75.
Билль о патентахъ на распивочную продажу питей въ англійской палатѣ общинъ. 80.
Столкновеніе между Верхней и Нижней палатами въ Англіи по поводу билля о военной реформѣ. 155.
1872 г. Религіозное движеніе въ Англіи, Германіи и Даніи противъ участія государства въ дѣлѣ религіознаго обученія. Движеніе нонконформистовъ въ Манчестерѣ 22.
Поворотъ въ консервативную сторону въ Англіи. Демонстрація въ честь Дизраэли. 81.
Движеніе въ Англіи противъ питейныхъ заведеній. 113. 115. 138, стр. 349.
Вопросъ въ палатѣ лордовъ о тайной подачѣ голосовъ. 141—Б, стр. 365. 147, стр. 369.
Билль о тайной подачѣ голосовъ въ британской палатѣ общинъ. 161, стр. 407. 163, стр. 413.
Забастовка каменьщиковъ въ Англіи. 148, стр. 372.
Обсужденіе предложенія объ упраздненіи должностей генералъ-атторнея и генералъ-соллиситора. 149—А, стр. 376.
Католицизмъ въ Англіи и Ирландіи. 175, стр. 443. 182, стр. 463.
Вопросъ о морскомъ резервѣ. 188—Б.
Значеніе путешествія Ливингстона для Англіи. 188—В.
Принятіе общихъ правилъ относительно военноплѣнныхъ. 193.

Безпорядки въ Бельфастѣ. Нападеніе протестантовъ на католическую процессію. 207, стр. 530.

Военныя реформы въ Англіи. 223, стр. 566.

Вопросъ объ устройствѣ изъ англійскихъ колоній въ Австраліи и на югѣ Африки федеральныхъ государствъ. 241—Б.

Опыты тайной подачи голосовъ. 272—А.

Воспитаніе въ Англіи. 322—А.

1873 г. Билль о движеніи по желѣзнымъ дорогамъ и каналамъ. 46—А.

Отставка кабинета Гладстона вызванная биллемъ объ ирландскомъ университетѣ. 52.

Разъясненіе англійскими газетами министерскаго кризиса. 56, стр. 168.

Возвращеніе къ дѣламъ министерства Гладстона. Поучительность переговоровъ между Гладстономъ и Дизраэли. 64, стр. 193.

Экспедиція Беккера во внутреннюю Африку. 91—А. 201.

Вопросъ о пьянствѣ въ Англіи. Интересъ этого вопроса для Русскихъ. 117—А

Тревога Англичанъ по поводу положенія каменноугольнаго рынка. 163—А.

Причины затруднительнаго положенія кабинета Гладстона. 193—А. 196. 214.

Взгляды консервативной партіи въ Англіи. 293.

1874 г. Распущеніе парламента и консервативная реакція. Выборы. 12.

Образъ дѣйствій и планы Гладстона. 24.

Торжество консервативной партіи на парламентскихъ выборахъ и значеніе этого факта. 33.

Причины вызвавшія консервативную реакцію и охлажденіе страны къ министерству Гладстона. 34.

Паденіе министерства Гладстона. Составъ кабинета Дизраэли. 39.

Финансовая политика Англіи. Основанія англійскаго бюджета на 1874 годъ. 88.

Вопросъ въ парламентѣ о годности и дѣйствительности англійскаго флота. 109.

Сѣтованіе англійской печати на увеличиваніе Германіей своихъ боевыхъ силъ. Отголоски англійской печати въ Россіи. 130.

Жизненность англійскаго политическаго организма. 157.

Строгое сознаніе долга передъ страной въ общественныхъ дѣятеляхъ Англіи. 163.

Билль о регулированіи общественнаго богослуженія и билль о шотландской пресвитеріанской церкви. 170.

Результаты парламентской сессіи въ Англіи и во Франціи. Разница отношеній избирателей къ представителямъ въ этихъ двухъ странахъ. 194.

Новая побѣда консервативной партіи въ Нортамптонѣ. Раздоръ въ рядахъ либераловъ. Программа г. Чамберлена. 247.

Брошюра Гладстона „О ватиканскихъ декретахъ въ ихъ отношеніи къ гражданской подчиненности“ и возраженія на нее лорда Актона и католическаго архіепископа Маннинга. 277.

1875 г. Неудовлетворительное состояніе англійской арміи какъ тайная причина нерѣшительности англійской политики. Пренія, вызванныя въ парламентѣ и въ печати идеей о конскрипціи. 106.

Статья Гладстона о значеніи королевской власти въ Англіи и вызванныя ею замѣчанія газетъ. 142.

Отрицательное рѣшеніе вопроса о необходимости спеціальныхъ торговыхъ судовъ. 143, стр. 293.

1876 г. Билль объ измѣненіи титула англійской королевы. 72.

1877 г. Вторичное принятіе Гобартъ-паши на англійскую службу. 84—Б.

Возраженіе англійскаго кабинета противъ нейтрализаціи Суэзскаго канала. 135.

Бездождіе и голодъ въ Индіи и отношеніе къ этому явленію Англіи. 206—Б.

1878 г. Застой въ промышленности и торговлѣ Англіи. 99. 324. 326.

Борьба между рабочими и капиталистами. 143.

Отношеніе Англіи къ милитаризму. 197, стр. 338.

Отношеніе англійскаго правительства къ турецкимъ порядкамъ. 217.

1879 г. Разгромъ англійскихъ войскъ Зулусами при рѣкѣ Тугелѣ (въ южной Африкѣ). 30.

Общее уныніе въ Англіи вслѣдствіе пораженія отъ Зулусовъ. 34.

Безчеловѣчный гнетъ Англичанъ на Кипрѣ и въ Египтѣ. 70.

Торгово-промышленный кризисъ въ Англіи. 72.

Причины этого кризиса въ ненормальномъ состояніи земледѣлія. 73.

Каменноугольный кризисъ въ Англіи вслѣдствіе забастовки рабочихъ. 96.

Проявленіе недовольства въ Англіи системой фритредерства. 103.

Экономическій кризисъ. 169.

О причинахъ земледѣльческаго кризиса. 175.

Жалкая дѣйствительность хваленой англійской арміи. 185.

Результаты дѣятельности послѣдняго парламента и планы будущаго. 202.

Открытіе осенней сессіи англійскихъ министровъ и признаки недовольства въ странѣ кабинетомъ Биконсфильда. 247.

Переполохъ въ Берлинѣ и Вѣнѣ по поводу неосторожнаго упоминанія въ рѣчи Солсбери о заключеніи формальнаго союза между Германіей и Австріей. 260.

Угрожающій характеръ аграрной агитаціи Парнелла въ Ирландіи. 292.

1880 г. Тронная рѣчь королевы. 26.

Борьба партій при выборахъ и газетные толки о результатѣ выборовъ. 80—А.

Вѣроятный исходъ выборовъ и связанные съ нимъ вопросы иностранной политики. 81. 82—В.

Причины паденія лорда Биконсфильда. Предположенія насчетъ новаго кабинета. 88.

Дѣло Брадло о парламентской присягѣ. 171.

Отклоненіе палатой лордовъ билля о вознагражденіи ирландскихъ арендаторовъ. 211.

Безпорядки въ Ирландіи вслѣдствіе отклоненія билля о вознагражденіи ирландскихъ арендаторовъ. 234.

Неблагопріятный для Гладстона поворотъ въ англійскомъ общественномъ мнѣніи. 279.

Британскія затрудненія въ Ирландіи. Слухи о непрочномъ положеніи Гладстона и его восточной политики. 296.

Безпорядки въ Ирландіи. 313. 321. 356—Б.

1881 г. По поводу статьи *N. D. A. Zeitung* о военномъ могуществѣ Англіи. 46—А.

Поземельный вопросъ въ Ирландіи. Ирландскій билль. 110.

Побѣда Гладстона по ирландской реформѣ. 221—А.

Рѣшительныя мѣры англійскаго правительства противъ крамолы въ Ирландіи. 284.

1882 г. Покушеніе на жизнь королевы Викторіи. 51—А.

Смерть министра Ирландіи Кавендиша и его товарища Борка зарѣзанныхъ въ Фениксъ-Паркѣ, въ Дублинѣ. 115.

Энергическія мѣры противъ убійцъ Кавендиша. 132—Б.

Крамола въ Англіи. 158.

Новые парламентскіе распорядки въ Англіи. 327.

Стремленіе Англіи захватить восточное побережье Африки и сдѣлать Индійскій Океанъ англійскимъ моремъ. 343.

1883 г. Недовольство виговъ Гладстономъ по поводу Ирландіи. Отставка г. Форстера. 44—А.

Ирландская крамола въ Англіи. 50.

Динамитный вопросъ и право убѣжища въ Англіи. 55. 65—В. 83.

Англійскій либерализмъ по отношенію къ своей и чужой крамолѣ. 97—А. 103.

Юбилейныя рѣчи въ Бирмингамѣ. 182.

Условіе заключенное Гладстономъ съ Лессепсомъ о постройкѣ втораго Суэзскаго канала. 193. 201.

Близость реформы парламентскихъ выборовъ. 298.

1884 г. Билль о расширеніи избирательныхъ правъ. 225.

Созывъ англійскаго парламента для разрѣшенія „великой задачи“ избирательной реформы. 295, стр. 538.

1885 г. Налогъ на пиво и паденіе министерства Гладстона. 150.

Составъ новаго англійскаго министерства. 156.

Министерскій кризисъ въ Англіи. 157.

Рѣчь Парнелла объ ирландскомъ парламентѣ. 233.

Избирательная борьба. 321—А.

Соединеніе торіевъ съ вигами въ борьбѣ съ радикалами. 331—А.

Разложеніе правительственныхъ партій англійскаго парламента и ирландскіе гомрулеры. 348—А.

1886 г. *Англійскій кризисъ:* Ирландскій кризисъ и тронная рѣчь королевы. 16.

Положеніе лорда Солсбери въ Ирландскомъ вопросѣ. 21.

Министерскій кризисъ. Гладстонъ. 28.

Лондонскій голодный бунтъ. 37—А.

Ирландскія затрудненія. 55—А.

Приближеніе аграрнаго вопроса. 62—А.

Переворотъ происходящій во взглядахъ Англіи на многія изъ ея вѣковыхъ учрежденій. 66.

Ирландская автономія и аграрная реформа. 76—А.

Проектъ ирландской автономіи и шаткое положеніе кабинета Гладстона. 88.

Англіи не до Востока. 91.

Критическое положеніе Гладстона послѣ билля объ автономіи Ирландіи. 98—А.

Дѣла въ Британской имперіи: Билль объ управленіи Ирландіей. 148.

Второе чтеніе билля. 156—А.

Экзотическая политика. (Неудачи съ Афганистаномъ и Китаемъ). 172.

Британскій кризисъ. 175—А. 194.

Выборы и отставка Гладстона. 188.

Возмущеніе въ Верхней Бирманіи и столкновеніе съ Китаемъ. 207.

Англійскій флотъ. 301—Б.

Англія у себя дома. 337.

Отставка лорда Черчилла. 361.

1887 г. Попытка лорда Солсбери разрѣшить Ирландскій вопросъ. 83.

Нынѣшняя Англія по отзывамъ Англичанъ. 151.

2. ВНѢШНЯЯ ПОЛИТИКА.

а. Отношенія къ Россіи.

1865 г. Сближеніе между Англіей и Франціей и его возможныя послѣдствія для Россіи. Насколько Россія нуждается въ мирѣ? 193—Б.

1866 г. Газета *Times* о завоевательныхъ стремленіяхъ Россіи. Прусско-шведскій союзъ и временное сближеніе Россіи съ Пруссіей. 220.

1868 г. Политика Англіи противъ Франціи и Россіи. 257.

1869 г. Газеты *Times* и *Кельнская* по поводу возможности сближенія между Франціей и Россіей. 228. 240—Б.

1872 г. Запросъ въ палатѣ общинъ о сооруженіяхъ въ Севастополѣ. Право Россіи въ Черномъ морѣ. 69. 77, стр. 210.

1873 г. *Times* о посѣщеніи Петербурга германскимъ императоромъ. 100—Б.

1874 г. Англійская печать о посѣщеніи Англіи Императоромъ Александромъ II. Значеніе русской политики для поддержанія европейскаго мира. 119.

Признаки болѣе дружелюбнаго и справедливаго отношенія Англіи къ Россіи. 133.

1875 г. Недовольство газеты *Times* мнѣніемъ *Московскихъ Вѣдомостей* о характерѣ англійской политики. 45—А.

Сужденіе *Journal des Débats* о политикѣ Англіи совпадающее съ сужденіемъ *Московскихъ Вѣдомостей.* 47—А.

Недовольство газеты *Times* сужденіями объ англійской политикѣ русскихъ газетъ вообще и *Московскихъ Вѣдомостей* въ особенности. 311.

1877 г. Замѣчанія корреспондента *Times* о необъяснимой ненависти Англичанъ къ Россіи. 242—А.

1878 г. Угроза Россіи отъ Англіи войной. Контрастъ естественныхъ экономическихъ условій между Англіей и Россіей. 278.

1879 г. Политическіе счеты между Россіей и Англіей. 37—А.

Коварныя рѣчи Англичанъ о дружбѣ съ Россіей. 47.

Непріязнь и клеветы Англичанъ противъ Россіи. 109.

Рѣчь лорда Солсбери о европейской и средне-азіятской политикѣ. 256.

Выраженіе истинно англійскаго антагонизма къ Россіи въ этой рѣчи. 259.

Рѣчь лорда Гартингтона въ Ланкаширѣ—по сравненію съ рѣчью Солсбери. 267.

Рѣчь Беконсфильда минорная по тону и безцвѣтная по содержанію. 278.

Политическая рѣчь бывшаго министра Форстера, какъ поправка къ рѣчамъ Солсбери и Беконсфильда. 290.

Фантастическіе толки англійскихъ газетъ о намѣреніяхъ Россіи отрѣшиться отъ всякой внѣшней политики и заняться устроеніемъ внутреннихъ дѣлъ. 294.

Политическія рѣчи Гладстона въ Шотландіи и возрастающая его популярность въ странѣ. 302.

Высокомѣрно покровительственный тонъ въ рѣчи англійскаго министра Борка о Россіи. 315.

Загадочныя разногласія въ извѣстіяхъ объ одной и той же рѣчи англійскаго министра Борка. 322—Б.

1880 г. Антирусская агитація передъ парламентскими выборами 10.

Благопріятная для Россіи перемѣна англійской политики. 131—А. 136.

1885 г. „Слабость Россіи“ явствующая изъ произведеній „англійскихъ джентельменовъ печати“ и разоблаченій „мистера Степняка“. 226.

1886 г. Страхъ Англіи отъ рѣчи нашего Царя о Черноморскомъ флотѣ. 128, стр. 247.

Заискиванье передъ Россіей вслѣдствіе страха передъ эвакуаціей Египта. 296—А.

Оставленіе Англичанами порта Гамильтонъ. 307—Б.

Интриги Англіи противъ Россіи въ Кореѣ. 354.

b. Отношенія къ другимъ державамъ.

1863 г. Италіянскій вопросъ въ англійской палатѣ общинъ. 92.

Обозрѣніе политики Англіи. 266—Б.

1865 г. Назначеніе лорда Гранвиля британскимъ посломъ въ Берлинѣ. 240.

1871 г. Пренія въ палатѣ общинъ относительно Вашингтонскаго договора. 165.

1872 г. Вопросъ о присоединеніи о-вовъ Фиджи. 159—А, стр. 404.

Дипломатическія сношенія Англіи съ Персіей. 171.

Рѣшеніе спора о пограничной линіи по о-ву Санъ-Хуана. 262—А, стр. 656. 270, стр. 676.

1873 г Столкновеніе Англіи съ Турціей въ Аравіи. 303—Б.

1874 г. На чемъ основаны опасенія Англіи за прочность европейскаго мира. 280.

Полемика между англійской и французской печатью изъ-за вліянія кн. Бисмарка на европейскія дѣла. 288, стр. 716.

1875 г. Доводы защитниковъ и противниковъ резолюціи Кокрена предлагавшей Англіи отказаться отъ Парижской декларації 1856 года. 101.

Толки англійской печати о кризисѣ, будто бы угрожающемъ европейскому миру. Разъясненія лорда Дарби; впечатлѣніе отъ его рѣчи въ Германіи. 130. 135. 148.

Столкновеніе Англіи съ Германіей. 175. 182.

Полемика въ англійской печати по вопросу о французской арміи. 201.

Возможность столкновенія Англіи съ Китаемъ. 243.

1877 г. Образчикъ недобросовѣстности съ какою публикуются Англіей дипломатическіе документы. 221—Б.

Англія помогаетъ Турціи „школить“ Грековъ. 246—Б.

1879 г. Замыслы Англіи и Франціи затянуть Турцію въ финансовую кабалу. 44.

Фантазіи англійскихъ газетъ о новой группировкѣ политическихъ союзовъ въ Европѣ. 218.

Негодованіе Англичанъ противъ султана за незначеніе неугоднаго имъ визиря. 265.

1880 г. Переговоры между Англіей и Персіей относительно Герата. 37—Б.

Уловки избирательной агитаціи. Слухъ о присоединеніи Англіи къ австро-германскому союзу. 74.

Назначеніе Гладстона премьеромъ. Опасенія австрійской печати за судьбу Берлинскаго трактата. Мнѣнія газеты *Times* по тому же вопросу. 106.

Значеніе личности Гладстона для направленія англійской политики. 210.

1882 г. Толки иностранныхъ газетъ по поводу заявленія сэръ Чарльза-Дилка о дружбѣ Англіи съ Германіей. 227—Б. 266.

1884 г. *Положеніе Англіи.* 310.

1885 г. Стремленіе Англіи къ союзу съ Китаемъ и Турціей. 222.

Участіе Англіи въ испанско-нѣмецкомъ конфликтѣ. 253—А.

Стремленіе Англіи къ захвату Бирманіи. 280.

Бирманская экспедиція. 313—Б.

Англія и Китай. 346, стр. 629.

1886 г. Комическая рѣчь лорда Черчилла въ Дартфордѣ. 263—А.

Попытки Англіи возстановить Германію противъ Франціи. 280.

Интриги Англіи противъ Франціи въ Египтѣ. 354.

АФРИКА.

1872 г. Столкновеніе между Абиссиніей и Египтомъ по поводу захвата абиссинскаго округа Богоса войсками хедива. 261, стр. 654.

Организація смѣшанныхъ судовъ въ Египтѣ. 297—А, стр. 744.

1873 г. Предоставленіе египетскому хедиву полной автономіи. 148.—Б.

Увеличеніе владѣній хедива. 153—Б.

1875 г. Ловкая сдѣлка Англіи съ Египтомъ; ея значеніе и толки по ея поводу. 295. 297. 298.

1876 г. Политическое значеніе пріобрѣтенныхъ Англіей у египетскаго хедива акцій Суэзскаго канала. 39.

Сужденія оппозиціонныхъ газетъ о покупкѣ акцій. 43.

Банкротство египетскаго хедива. Миссія Кева. Интересы Франціи. 89.

1879 г. Финансовый кризисъ въ Египтѣ вслѣдствіе европейской эксплуатаціи. 79.

Стремленіе египетскаго хедива избавиться отъ тяжкой опеки Англичанъ и Французовъ. 86—Б.

Безсильная злоба Англіи и Франціи противъ хедива за отставку ихъ министерствъ. 94.

Пониженіе заносчиво-грознаго тона Англіи и Франціи относительно хедива. 100.

Энергическій протестъ Германіи противъ „самовластія“ египетскаго хедива и загадочный пока смыслъ этого протеста. 142.

Отставка египетскаго хедива султаномъ по требованію европейскихъ державъ. 153—Б.

Отношенія разныхъ европейскихъ державъ къ перемѣнѣ правителя въ Египтѣ. 157—А.

1882 г. Совмѣстныя дѣйствія Англіи и Франціи для поддержанія власти египетскаго хедива. 12.

Военная революція въ Египтѣ. Возмущеніе Араби-Паши противъ власти хедива 40.

Общій обзоръ египетскаго вопроса. 122.

Препятствія встрѣченныя „Европейскимъ концертомъ“ въ египетскихъ дѣлахъ 144.

Несогласія между Франціей и Англіей. Противодѣйствія Порты созванію конференціи. Избіеніе европейцевъ въ Александріи. *Синяя Книга* въ Англіи о египетскихъ дѣлахъ 155—А.

Замыслы руководящіе Англіей въ египетскомъ вопросѣ. 185.

Политическое положеніе созданное бомбардированіемъ Александріи. 186—А.

Протестъ европейской конференціи противъ энергическихъ мѣръ Англіи въ Египтѣ. 189.

Общій ходъ египетскихъ дѣлъ какъ доказательство фиктивности европейскаго концерта. 193.

Рѣчь Гладстона въ парламентѣ. 195.

Ловкій шагъ турецкой дипломатіи 197.

Константинопольская международная конференція для рѣшенія египетскаго вопроса. 164.

Причины парализующія дѣйствія Константинопольской конференціи. 168.

Положеніе Франціи и Англіи въ египетскомъ вопросѣ. 172.

Рѣшительное намѣреніе Англіи занять Египетъ войсками. Нерѣшительность Фрейсине. 173.

Неизбѣжность вооруженнаго столкновенія Англіи съ Египтомъ. 175—А.

Бомбардированіе Александріи Англичанами. 181.

Сухопутныя военныя дѣйствія подъ Александріей. 201—А.

Положеніе Англіи въ египетскомъ вопросѣ и положеніе Россіи въ Восточномъ. Италіянскій проектъ защиты Суэзскаго Канала. 204.

Отказъ Россіи отъ участія въ Константинопольской конференціи. 207.

Особенности англійской военной системы. Вѣроятность соглашенія между Англіей и Германіей по Египетскому вопросу. 215.

Толки европейской печати о роли Россіи въ Египетскомъ вопросѣ. Занятіе Суэза англійскими войсками. 216—А.

Военныя дѣйствія Англичанъ противъ Египта. 218.

Предложеніе о вотумѣ порицанія правительству Англіи за его египетскую политику. Дружба Англіи съ Германіей. 221.

Взятіе Англичанами Портъ-Саида. Возможность религіозной борьбы въ Египтѣ. 223.

Причины медленности англійскихъ успѣховъ въ Египтѣ. 229.

Жалкій исходъ переговоровъ въ Константинополѣ. 230.

Затрудненія создаваемыя Портой въ заключеніи военной конвенціи съ Англіей. Трудности похода для Англіи. 236.

Взаимныя отношенія участниковъ европейскаго концерта и лекція „публичной морали“ прочитанная Англіи газетой *Journal de St.-Pétersbourg*. 242.

Успѣхи Англичанъ въ Египтѣ. 243.

Французская печать о сближеніи Франціи съ Англіей. Слухи о заключеніи тайнаго соглашенія между Англіей и Турціей по управленію Египтомъ. 244.

Окончаніе Египетской экспедиціи. 248.

Толки европейской печати о побѣдѣ Англичанъ и ея вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. 249—Б. 253. 257.

Нерасположеніе египетскаго населенія къ Англіи. Мѣры для умиротворенія Египта предлагаемыя англійскою печатью. 255—А.

Твердое рѣшеніе Англіи не выпускать изъ рукъ захваченной добычи. 278.

Система „умолчанія“ принятая Англіей въ рѣшеніи египетскаго вопроса. Надежды на миръ цѣной уступчивости Европы. „Carte blanche“ Франціи относительно Туниса. 287—А.

Политическое пораженіе Франціи въ Египетскомъ вопросѣ. 337.

1883 г. Англія по Египетскому вопросу. 8—А. 21.

Константинопольская конференція по Египетскому вопросу. 61.

Холера въ Египтѣ и англійская политика. 195

Лжепророкъ Махди. 320.

Побѣды лжепророка Махди въ Суданѣ. 329—А.

Пораженіе генерала Гикса въ Суданѣ. 349.

Суданскій вопросъ и Абиссинія. 360.

1884 г. Бездѣйствіе Англіи. Успѣхи Махди. Предложеніе уступить Турціи Суданъ. Новый египетскій кабинетъ. 10—Б.

Тревога Англіи по случаю пораженія Бекеръ-паши и плѣнъ генерала Гордона. 27.

Вліяніе Англіи въ Египтѣ. 48, стр. 92.

Затрудненія Англичанъ въ Суданѣ. 51—Б.

Новая фаза Египетскаго вопроса. 67—А, стр. 129.

Уклончивые отвѣты Гладстона и Гартингтона въ парламентѣ по Египетскому вопросу. 94.

Конференція по Египетскому вопросу. 113. 120. 151. 159. 169.

Египетскій вопросъ. Затрудненія генерала Гордона въ Суданѣ и отказъ изъ Англіи ему въ войскѣ. 114—А.

Кабинетъ Гладстона и Суданскія дѣла. 164.

Захватъ Англичанами города Берберы въ Аденскомъ заливѣ. 198.

Фіаско Лондонской конференціи. 219. 233.

Отказъ Турціи отъ союза съ Англіей. 239—Б.

Англійская экспедиція въ Хартумъ. 254.

Пріостановка погашенія по египетскому долгу. 263. 269.

Гордонъ и Суданская экспедиція. 295.

Извѣстія изъ Хартума встрѣвожившія англійскую печать. 305.

Права Англіи на Суданъ. Значеніе Абиссиніи и тяготѣніе ея къ Россіи. 326, стр. 604.

Абиссинія. 336—А. 344.

Африканскій вопросъ. 351.

1885 г. Зулу, ключъ къ Абиссиніи и притязанія на него. 4—В.

Африканскій вопросъ: Хвастливая удаль Англіи по случаю побѣдъ въ Суданѣ и паническій страхъ при извѣстіи о плѣненіи Гордона и паденія Хартума. Вѣроятныя дѣйствія Махди. Принятіе Англіей нѣкоторыхъ контръ-предложеній Франціи. 29.

Англо-итальянское соглашеніе. 36.

Участь Гордона. Сомнѣніе чтобы Англія имѣла нужду въ обладаніи Суданомъ. 37.

Сношенія Англіи съ Римомъ и Константинополемъ. 42.

Африканская конференція въ Берлинѣ. Заливъ Афаръ и портъ Зулу. Уступка Италіи Массовы. Подарокъ Англіи негусу Іоанну. 49.

Новое столкновеніе Англіи съ Франціей въ Каирѣ. 106.

Африканскій вопросъ: Окончаніе „цивилизаторской миссіи Англіи въ Суданѣ.“ Колонизаторскій планъ Италіи разстроенъ занятіемъ Франціей порта Зулу. 125.

Культурная миссія Англіи въ Египтѣ. 343.

Неудачи Англіи въ Суданѣ. 353.

1886 г. Раздѣлъ Западной Африки и интересы тамъ Германіи, Франціи и Англіи. 204—Б.

Египетскій вопросъ: Обостреніе отношеній Франціи къ Англіи. 252.

Полемика французскихъ и англійскихъ газетъ. 256.

Протестъ Франціи противъ утвержденія Англіи въ Египтѣ. 265—Б.

Негодованіе Франціи на занятіе Англіей Египта. 274—В.

1887 г. *Англо-турецкая конвенція объ Египтѣ.* 146. 162. 171.

Англія и Франція въ ожиданіи ратификаціи султаномъ англо-турецкой конвенціи. 179.

БЕЛЬГІЯ.

1865 г Леопольдъ I, король Бельгійскій. (По случаю его кончины). Положеніе Бельгіи послѣ его смерти. 265.

1884 г. Послѣднее слово народнаго представительства. 257.

1886 г. *Смуты въ Бельгіи.* 78.

1887 г. *Бельгійскій нейтралитетъ.* 27. 75.

ВАТИКАНЪ.

1863 г. Объ отношеніяхъ Россіи къ папѣ и о его притязаніяхъ въ Польскомъ вопросѣ. 126. 127. 134.

Письмо папы Пія IX къ Императору Александру II и тождественность интересовъ Польскаго возстанія съ интересами папизма. 154—А.

1864 г. Аллокуція папы Пія IX направленная противъ Россіи. Историческій обзоръ положенія и роли католическаго духовенства въ Россіи. 92.

Подробный разборъ папской аллокуціи. Характеристика правленія Пія IX. Опасность уступокъ папству. 93. 95.

Невыгодность международныхъ договоровъ по дѣламъ внутренняго управленія; конкордатъ Россіи съ римскою куріею въ 1847 году. 135.

Ожидаемое посланіе Пія IX къ польскимъ епископамъ съ порицаніемъ революціи. Отношенія римской куріи и Россіи. 200.

Двусмысленность дѣйствій папскаго престола по отношенію къ Россіи. 219.

1866 г. Аллокуція папы Пія IX къ католикамъ Царства Польскаго и аллокуція его къ католикамъ Италіи и Франціи. 230. 236. 238.

Главнѣйшія опредѣленія конкордата 22 іюня 1847 года утратившіе

го обязательную силу вслѣдствіе Высочайшаго указа 22 ноября. 253.
1867 г. По поводу разрыва сношеній съ римскою куріей и отмѣны конкордата 1847 г. 10.
1868 г. Свѣтская власть папы. 24.
Отвѣтъ архимандрита Евгенія на пригласительное ко вселенскому собору посланіе папы. 244
1870 г. Паденіе свѣтской власти папы и отношенія къ этому Пруссіи. 196—А.
1872 г. Празднованіе папой годовщины своего первосвященства. 142 — А, стр. 357.
Письмо папы къ кардиналу Антонелли. 145.
Оправданіе виновныхъ въ убійствѣ папскаго жандарма. 148, стр. 371.
Вопросъ о правѣ католическихъ державъ протестовать при выборахъ папы. Раздраженіе папы противъ Бисмарка. 152—А, стр. 385.
Аллокуція папы приглашающая духовенство и вѣрныхъ католиковъ принимать участіе въ выборахъ. 162, стр. 409. 168, стр. 421.
Уклоненіе клерикаловъ отъ муниципальныхъ выборовъ. 176—А.
Рѣчь папы къ представителямъ нѣмецкаго религіознаго общества въ Римѣ. 163, стр. 414. 172—Б.
Отношеніе Утрехтскаго архіепископа къ Римской Куріи. 167, стр. 419.
Избраніе папы есть внутреннее дѣло Италіи. 176—А, стр. 445.
Пораженіе клерикаловъ на муниципальныхъ выборахъ. 195—Б.
Переписка между кардиналомъ Патриции и президентомъ Ланцой. 228, стр. 578.
Поѣздка кардинала де-Броншоза, архіепископа Руанскаго въ Римъ. 244—В. 257, стр. 645.
Одобреніе папою рѣшенія Константинопольскаго собора объявившаго болгаръ схизматиками. 289—В, стр. 729.
Недовольство Ватикана законопроектомъ о духовныхъ корпораціяхъ въ римской провинціи и угроза папы оставить Римъ. 309—В, стр. 777.
Папская аллокуція въ собраніи консисторіи. Разрывъ дипломатическихъ сношеній съ Германіей и Швейцаріей. 317—Б. 323—В.
1873 г. Заботы клерикальной партіи о пріисканіи преемника папѣ. 89—Б.
1877 г. Рѣчь папы къ Савойскимъ пилигримамъ. 105.
1878 г. Папа Пій IX. (По поводу его кончины). 27—Б.
Избраніе кардинала Печчи папою подъ именемъ Льва XIII. 39—Б.
Энциклика папы Льва XIII. 100—Б.
1879 г. По поводу энциклики папы Льва XIII о соціалистической пропагандѣ. 5—Б.
1881 г. Намъ не слѣдуетъ имѣть папскаго нунція въ Петербургѣ. 107.
Усиливающаяся притязательность римской куріи. 329.
Параллель между отношеніями къ папѣ Германіи и Россіи. 350.
1883 г. Политика римской куріи по отношенію къ Тройственному Союзу. 117.
Письмо папы Льва XIII къ президенту Французской республики Греви. 168.
1885 г. Агитація куріи среди католическихъ Славянъ. 15.
Клерикальная агитація для разъединенія Славянъ католиковъ и православныхъ. 27.
Ватиканская политика. (По поводу назначенія епископовъ въ Познань). 67.
1886 г. *Ватиканъ въ лицѣ мира*: Протекторатъ папы надъ католиками въ Китаѣ. 211.
Заботы Германіи о положеніи святаго престола. 212—Б.

ВОСТОЧНЫЙ ВОПРОСЪ.

1. ПОЛИТИКА РОССІИ И ЕВРОПЕЙСКИХЪ ДЕРЖАВЪ ПО ВОСТОЧНОМУ ВОПРОСУ.

1863 г. Политика Англіи по Восточному вопросу. 35.
Сближеніе Россіи съ Франціей и Англіей на Востокѣ. Сближеніе Россіи съ Соединенными Штатами. 215.
1864 г. Будущая политика Россіи по Восточному вопросу. 151.
Хлопоты Англіи о возстановленіи сердечнаго согласія между нею и Франціей и восточныя дѣла какъ причина этихъ хлопотъ. 170, стр. 471.

Охлажденіе между Пруссіей и Австріей выгодно Россіи, но сближеніе Австріи съ Франціей и Англіей грозитъ затрудненіями въ Восточномъ вопросѣ. 225—А.

1866 г. Программа дѣйствій въ Восточномъ вопросѣ начертанная для Австріи газетою *Daily News*. 5.

Благожелательство англійскаго парламента къ Австріи и заботы его о Дунайскихъ княжествахъ. 152.

Восточный вопросъ не можетъ быть рѣшенъ безъ Россіи. 176—А.

Агитація въ журналистикѣ Западной Европы противъ Россіи по поводу Восточнаго вопроса. 197. 207—Б.

Въ Восточномъ вопросѣ политика Франціи будетъ миролюбива до окончанія всемірной выставки. 209, стр. 468.

Подготовленіе на Востокѣ религіозной смуты. 214.

Парижскій трактатъ 1856 года потерялъ силу. 257.

Извѣстія о волненіяхъ на Востокѣ и объ отношеніяхъ къ нимъ Европы. 258.

Перемѣна положенія Вѣнскаго и Тюльерійскаго кабинетовъ въ отношеніи Грековъ и другихъ христіанскихъ племенъ на Востокѣ. 275.

По поводу предложеній австро-нѣмецкой журналистики возбудить движеніе на Востокѣ противъ Россіи. 174.

Брошюра: „Les alliances austro-française et au-tro-prusso-russe à propos des questions orientale et polonaise“. 239.

1867 г. Пробужденіе греко-славянскаго міра и приближающееся разрѣшеніе Восточнаго вопроса. Значеніе этихъ событій для Россіи. 29—А.

Русская и французская политика на Востокѣ. 31.

Желательность болѣе гласной международной политики для Россіи. Депеша лорда Станлея къ лорду Коулею. 38.

Интересы Россіи въ Восточномъ вопросѣ. 49.

Усилія западно-европейской политики подорвать довѣріе восточныхъ христіанъ къ Россіи. 53.

Восточный вопросъ въ 1856 г. Меморія кн. Горчакова на Вѣнской конференціи 1855 г.; отношеніе къ ней державъ, султанскій гатти-гумайюнъ 1856 г. Отношеніе державъ къ Восточному вопросу въ 1867 году. 65.

Значеніе св. Кирилла и Меѳодія для славянства. Значеніе церковнославянскаго языка для Россіи. Болгары въ Восточномъ вопросѣ. 102.

Интересы Грековъ и Славянъ въ Восточномъ вопросѣ. 103.

Система политическихъ обмановъ и мистификацій. 153.

Сходство между Австріей и Турціей. 171.

Ложныя извѣстія о несостоявшемся союзѣ Россіи съ Турціей. 207.

Корреспонденція въ *Indépendance Belge* опровергающая сообщенія австрійской печати о несостоявшемся союзѣ между Россіей и Турціей. 215—Б.

Сочувствіе французскихъ клерикаловъ магометанскому игу. 236.

Обнародованіе французской *Желтой Книги* и интересные документы по Восточному вопросу. 257 стр. 670.

Непослѣдовательность Англіи и побужденія ея политики на Балканскомъ полуостровѣ. 260.

Документы обнародованные императорскимъ правительствомъ излагающіе политику Россіи по Восточному вопросу за послѣдніе два года. 272.

Положеніе и образъ дѣйствій русскихъ дипломатическихъ агентовъ на Востокѣ. 281—Б.

1868 г. Выходка фонъ-Бейста противъ Россіи. 1—А.

„Властолюбіе Россіи“, военныя приготовленія Сербіи и предполагаемое сближеніе Австріи и Пруссіи. 10.

Политика Россіи относительно Восточнаго вопроса. 13.

Венгро-дунайское государство. 26—А.

Депеша фонъ-Бейста къ представителю Австріи въ Берлинѣ и тайная программа Австріи въ Восточномъ вопросѣ. 33.

Политика Франціи по Восточному вопросу. 41. 42. 51.

Политика Россіи на Востокѣ и австрійская дружба къ Портѣ. 57.

Графъ Бисмаркъ противъ предложенія императора Наполеона о совмѣстномъ дѣйствіи съ Россіей по Восточному вопросу. 74—Б. 78—А.

Mémorial diplomatique о внезапномъ измѣненіи тона генерала Игнатьева. 104—Б.

Лицемѣріе австро-французской журналистики по вопросу о христіанахъ Турціи. Спичъ фонъ-Бейста. Подать на оружіе въ Болгаріи и съ каждой головы скота въ Герцеговинѣ. 147.

Передвиженіе „черной точки“ съ горизонта Сербіи на горизонтъ Румыніи и отъ Румыніи къ Греціи. 258.

Взаимныя отношенія европейскихъ державъ въ Восточномъ вопросѣ. 262.

1869 г. Брошюра „Вліяніе Россіи и западныхъ державъ на Востокѣ“. 34.

Обнародованное собраніе дипломатическихъ документовъ относящихся къ восточному столкновенію и противорѣчивые толки по поводу ихъ за границей. 45. 49.

Балансъ Европы по восточнымъ дѣламъ. 67.

Виды Екатерины II и Іосифа II на дѣла Востока. 110—А.

Перемѣна въ Тюльерійской политикѣ по Восточному вопросу. 152.

Торжество австрійской политики на Востокѣ составляетъ интересъ Германіи. 278—А.

1870 г. Разрѣшеніе Восточнаго вопроса зависитъ для насъ теперь не отъ военной силы, а отъ нашего внутренняго прогресса. (По поводу годовщины Чесменскаго боя). 138.

Императоръ Наполеонъ III былъ орудіемъ англійской политики въ Восточную войну. 188.

Союзъ Австріи съ Пруссіей противъ Россіи на Востокѣ. 209.

Истинныя чувства Пруссіи къ Россіи. 227.

Политика Пруссіи въ Восточной войнѣ. 228. 256.

Восточный вопросъ какъ цѣль политической интриги. 238.

Настроенія въ славянскомъ мірѣ въ виду усиленія Германіи. 268.

1871 г. Происки графа Бейста противъ русской политики на Востокѣ. 130.

Враждебное настроеніе Австро-Венгріи къ Россіи отразившееся въ преніяхъ по вопросу о восточной политикѣ въ австрійской и венгерской делегаціяхъ 20 іюня. 134.

Статья *Times* о согласованіи русскихъ и англійскихъ интересовъ на Востокѣ. 224.

Агитація венгерскихъ газетъ за протекторатъ Австріи надъ турецкими Славянами. 269.

1872 г. Политика Германіи на Востокѣ. 131—А. 238. 256.

1873 г. Фантазіи англо-турецкихъ публицистовъ насчетъ намѣреній Россіи на Востокѣ. 51.

Злобныя выходки *Neue Freie Presse* противъ Россіи вообще и *Московскихъ Вѣдомостей* въ особенности. 59—А.

Разъясненіе *Шпенеровой Газетой* политики Германіи на Востокѣ. 125—Б.

Желаніе Англіи перетолковать австрійскую политику на Востокѣ. 150—А.

Натянутость отношеній между Турціей и Австро-Венгріей. Отдаленіе Греціи отъ Россіи. 212.

Двойственная политика Австро-Венгріи на Востокѣ. 218—А.

Пререканія между Австро-Венгріей и Портой. Междоусобіе, возгорѣвшееся въ Австро-Венгріи по Восточному вопросу. 248. 258.

Русская интрига въ Дунайскихъ княжествахъ. 315.

1874 г. Добрыя отношенія Австро-Венгріи, Германіи и Россіи и ихъ отраженіе на дѣлахъ Восточнаго вопроса. 169.

1875 г. Энергическое дѣйствіе трехъ державъ въ Подгорицкомъ дѣлѣ. Неопредѣленная и выжидательная политика Англіи. 17. 27.

Оживленіе интереса въ Австріи къ восточнымъ дѣламъ. Толки печати о необходимости для Австріи культурной миссіи на Востокѣ. 127.

1879 г. Любопытная полемика между французскою и англійскою печатью по поводу восточной политики и Египта. 123. 124—Б.

Новая фаза въ полемикѣ французской и англійской прессы. 132—Б.

1880 г. Несостоятельность Берлинскаго трактата какъ гарантіи общаго мира. 1.

Толки иностранной печати относительно дальнѣйшаго хода дѣла по Восточному вопросу. 92. 95.

Тревога австро-венгерской печати по поводу перемѣны англійской политики въ дѣлахъ Востока. 140.

Интрига европейской печати въ дѣлахъ восточной политики. 141.

Задачи австро-венгерской политики въ Восточномъ вопросѣ. 232, стр. 446.

Статьи *Кельнской Газеты* и рѣчь Гладстона касательно Восточнаго вопроса. 248.

Задачи восточной политики Гладстона. 255, стр. 482.

Обзоръ хода европейской политики въ Восточномъ вопросѣ. 272.

Заботы австро-германскаго союза о сохраненіи status quo на Балканскомъ полуостровѣ. 276—А.

Цѣль и образъ дѣйствій Россіи въ русско-турецкой войнѣ. 282.

Рѣчи барона Гамерле и лорда Солсбери по Восточному вопросу. 293.

1881 г. Затрудненія на Балканскомъ полуостровѣ и отношеніе великихъ державъ къ Россіи. 3.

Англійская печать объ изолированномъ положеніи Россіи. 257.

Англійская печать объ интересахъ Англіи на Востокѣ. 264.

Прорицанія газеты *Times*, съ цѣлію встревожить Россію. 275.

Слухи о свиданіи короля италіянскаго и императора австрійскаго и мечты Австріи о гегемоніи на Востокѣ. 285.

1882 г. Бесѣда корреспондента *Daily News* со Скобелевымъ. Искаженіе рѣчи Скобелева въ Парижѣ австрійскою и русскою либеральною печатью. 48.

Заявленіе *Neue Freie Presse* по поводу рѣчи Скобелева. 51—Б.

Шовинизмъ германской печати по поводу Восточнаго вопроса. 57—А.

Агитація Германіи въ пользу австрійскаго вліянія на южно-славянскій міръ. 73.

Сказаніе о панславизмѣ и его враждебныхъ спокойствію Европы замыслахъ. 76.

Русскіе представители на Востокѣ должны быть лица православнаго исповѣданія. 186—В.

1883 г. Ливанскій вопросъ. 118—А.

Совѣты *Аугсбургской Всеобщей Газеты* Австріи по отношенію къ Славянамъ. 126.

1885 г. *Австро-Венгрія и балканскіе Славяне*. 13—А.

Рѣчь императора Франца-Іосифа. 290.

Виды Италіи и Австро-Венгріи на Востокѣ. 294.

1886 г. Попытка Австріи и Англіи уладить восточныя затрудненія. 15.

Европейскій концертъ на Востокѣ. 87. 107.

Безсиліе Европы въ улаженіи восточныхъ дѣлъ. 100.

Продвиженіе Австріи на Востокѣ. 243—Б.

Подавленныя на Востокѣ народности. (Пробуждающееся тяготѣніе къ Россіи другихъ славянскихъ государствъ). 271—Б.

Разсужденія англійскихъ газетъ *Standard* и *Times* объ относительныхъ силахъ Россіи и Австріи на пути къ Константинополю. 284.

Измѣненіе тона европейской печати объ отношеніяхъ Болгаріи къ Россіи. 289—А.

1887 г. *Наши лжелибералы о балканскихъ дѣлахъ*. 165.

2. ПАРИЖСКАЯ КОНФЕРЕНЦІЯ ПО ВОПРОСУ О ДУНАЙСКИХЪ КНЯЖЕСТВАХЪ.

1866 г. Мысль о конференціи по поводу Дунайскихъ княжествъ выдвигаетъ и другіе вопросы и ослабляетъ значеніе Парижскаго трактата. 40.

Если на Востокѣ готовятся событія, то Россія явится во всеоружіи своихъ правъ, и если конференція о Дунайскихъ княжествахъ коснется Парижскаго трактата, то Россія явится на совѣщаніи свободною отъ его обязательствъ. 41.

Россія не ищетъ территоріальныхъ приращеній и на конгрессѣ будетъ стремиться только къ пользѣ населенія Дунайскихъ княжествъ. 42.

Соображенія о дѣйствіяхъ Франціи, Англіи и Россіи на предстоящей конференціи о Дунайскихъ княжествахъ. 43—А.

Состояніе лондонской и парижской биржъ въ виду приближенія Восточ-

наго вопроса. Взгляды Россіи на этотъ вопросъ неизмѣнны. 44.

Предположеніе о дѣйствіяхъ державъ на Парижской конференціи основанное на ихъ заявленіяхъ. 48.

Слухи въ Россіи о войнѣ. Западная Европа въ разъединеніи, и потому Россія не должна безмолвствовать въ вопросѣ о Дунайскихъ княжествахъ. 51.

Россія не должна отступать передъ происками избравшими своимъ предметомъ христіанскія населенія Турціи. 52.

Замѣшательства возникающія въ Дунайскихъ княжествахъ. Парижская конференція. 61, стр. 173.

Извѣстія изъ Бухареста. Безпорядки въ Дунайскихъ княжествахъ и закрытіе Парижской конференціи. 72.

3. КРИТСКОЕ ВОЗСТАНІЕ.

1866 г. Возстаніе на островѣ Критѣ и возникновеніе Восточнаго вопроса. 178.

1867 г. Критское возстаніе. Чѣмъ сильна Россія въ Восточномъ вопросѣ? Мстительность турецкаго фанатизма черпающаго силу въ европейской поддержкѣ. Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу Критянъ. 2—Б.

Воззваніе церкви о помощи восточнымъ христіанамъ. Вооруженная помощь и невмѣшательство въ Восточномъ вопросѣ. 3—А.

Дальнѣйшія событія на о. Критѣ. Политика европейскихъ державъ въ Восточномъ вопросѣ. 37.

Обнародованіе актовъ дипломатической переписки Россіи съ Англіей и Франціей по Восточному вопросу. Отношенія всѣхъ трехъ державъ къ критскому движенію. 44.

Циркуляръ Оттоманской Порты къ своимъ дипломатическимъ агентамъ при иностранныхъ дворахъ. 45.

Отказъ Порты уступить Критъ Греціи и новыя мѣры для подавленія возстанія; вызывающій образъ дѣйствій Порты относительно Греціи. Отношеніе державъ къ восточнымъ событіямъ. Греческій заемъ. 85.

Путешествіе султана по Европѣ и ходъ событій въ Болгаріи и Критѣ. 159.

Недобросовѣстное отношеніе англійскаго правительства къ критскимъ дѣламъ. 167—Б.

Поѣздка Фуадъ-паши въ Ливадію. Дальнѣйшій ходъ критскихъ дѣлъ. 210.

Исторія критскаго возстанія. 218.

1868 г. *Le Monde* о критскомъ возстаніи и преніяхъ по этому вопросу во французскомъ законодательномъ корпусѣ. 144—А.

Молчаніе европейской прессы о резолюціи Вашингтонскаго конгресса относительно дарованія Криту независимости и свободнаго проѣзда черезъ Дарданеллы. 165—Б.

Двухлѣтняя борьба Критянъ съ Турціей. 260.

Пропаганда Американца г. Бинга въ пользу Критянъ. 268—А.

4. ЧЕРНОМОРСКІЙ ВОПРОСЪ.

1870 г. Отвѣтъ на протестаціи Англіи и Австріи по поводу циркулярной депеши князя Горчакова касательно правъ Россіи на Черномъ морѣ. 239.

Слѣдствія циркулярной депеши князя Горчакова. 240—Б. 249.

Изобличеніе *St.-Petersburger Zeitung* въ искаженіи двухъ документовъ относящихся къ войнѣ 1854 г. 241—А.

Газета *Times* по поводу циркулярной депеши князя Горчакова. 242—А.

Толки европейской печати по поводу заявленія Россіи о возстановленіи правъ ея на Черномъ морѣ и отвѣтъ на эти толки. 243. 244.

Цѣль фальшивой тревоги по поводу Черноморскаго вопроса. 259. 261.

Черноморскій вопросъ какъ предлогъ для возбужденія вопроса Дунайскаго. 264. 272.

Отношеніе Англіи къ заявленію Россіи касательно Парижскаго трактата 1856 года и къ заявленію Пруссіи касательно Лондонскаго трактата 1867 года. 265.

Отвѣтъ графа Бейста на объясненія С.-Петербургскаго кабинета по поводу Черноморскаго вопроса. 266.

1871 г. Козни австрійской политики въ вопросѣ о возобновленіи Черкоморскаго флота. 4.

Англійская политика въ вопросѣ о возобновленіи Россіей Черноморскаго флота. 38.

Разрѣшеніе Черноморскаго вопроса на Лондонской конференціи. 44—А.

Результаты Лондонской конференціи по Черноморскому вопросу. 49.

Стѣснительность для Россіи условій, выработанныхъ на Лондонской конференціи по Черноморскому вопросу. 54.

Выгоды и невыгоды для Россіи Лондонскаго договора по Черноморскому вопросу. 58.

5. Греко-болгарскій церковный раздоръ.

1871 г. Греко-болгарскій церковный вопросъ и его національно-политическій характеръ. 60.

1872 г. *Аугсбургская Газета* и *Пештскій Ллойдъ* о греко-болгарскомъ церковномъ спорѣ. 78.

Вѣнскія газеты объ участіи Россіи въ греко-болгарской распрѣ. 244.

Надежды Грековъ на помощь новаго германскаго посла въ Константинополѣ г. фонъ-Кейделя въ борьбѣ съ болгарскимъ экзархатомъ. 278.

Греко-болгарскій церковный раздоръ и объявленіе Болгаръ схизматиками. 285. 291—Б. 297—А, стр. 745.

Ненормальныя отношенія греческихъ церквей на Востокѣ къ тамошнему православному населенію. 330—А.

1873 г. Письмо фонъ-Каница въ *Allgemeine Zeitung* по поводу слуховъ объ уничтоженіи болгарскаго экзархата. 19—А, стр. 57. 23—А, стр. 71.

Письмо о. архимандрита Григорія „О болгарскомъ вопросѣ“. 32—А.

1885 г. Положеніе въ которомъ находятся православныя населенія Македоніи и Ѳракіи, гдѣ греко-болгарская борьба главнымъ образомъ сосредоточилась. 231.

6. Возстаніе въ Босніи, Герцеговинѣ и Болгаріи.

1875 г. Герцеговинское возстаніе. Возможность возстанія въ Сербіи и Черногоріи. Миссія Сервера-паши и консуловъ великихъ державъ. Согласіе въ сужденіяхъ печати съ русской и англійской точки зрѣнія. Отзывы европейской печати. 195. 204. 210. 212. 220. 222. 236.

Два мнѣнія о роли Австро-Венгріи на Востокѣ. 227.

Перемѣна во взглядахъ англійской печати на восточный вопросъ. 230.

Характеристика турецкаго управленія въ Босніи и Герцеговинѣ. 240.

Глумленіе газеты *Times* надъ статьей *Journal de St.-Pétersbourg*, выражающей довѣріе къ намѣренію турецкаго правительства. 244.

Рѣчь графа Дэрби о Герцеговинскомъ возстаніи и газетныя къ ней комментаріи. 250.

Полемика газетъ *Times* и *Journal des Débats* по поводу Герцеговинскаго возстанія. 258.

Ничтожные результаты, достигнутые европейской дипломатіей въ Герцеговинскомъ возстаніи. Политикѣ Россіи по отношенію къ турецкимъ христіанамъ воздаютъ справедливость всѣ государства. 265—А. 269.

Заявленіе Дизраэли о значительности англійскихъ интересовъ на Востокѣ. Стремленіе Англіи приступить къ раздѣлу Турціи. 277. 282. 290.

Отвѣтъ *Московскихъ Вѣдомостей* англійскимъ газетамъ по вопросу о политикѣ Россіи. 303.

Сравненіе султанскаго фирмана съ гатти-шерифомъ 1856 года. Проектъ реформъ выработанный тремя сѣверными державами. Значеніе рѣчи графа Дэрби. 314. 321.

Измышленія константинопольскаго корреспондента газеты *Times*. Извѣстія о бѣдствіяхъ различныхъ провинцій. Для успѣха реформъ державы должны наблюдать за ихъ исполненіемъ. 323—Б.

Неимѣніе точныхъ свѣдѣній о подробностяхъ проекта графа Андраши. Возобновленіе толковъ о присоединеніи Босніи и Герцеговины къ Австріи. 332.

Обнародованіе проекта графа Андраши. Отношеніе къ этому проекту Франціи, Италіи и Англіи. 333—А.

1876 г. Обозрѣніе событій въ Оттоманской имперіи за 1875 годъ. Планъ умиротворенія Босніи и Герцеговины, составленный Австріей. Два событія сопровождавшія возстаніе: банкротство Турціи и покупка Англіей акцій Суэзскаго канала у египетскаго хедива. 1.

Рѣшеніе Англіи поддерживать ноту графа Андраши. 13.

Планъ переустройства турецкихъ владѣній въ Европѣ, предложенный Фарлеемъ. Депеша Бисмарка къ представителю Пруссіи въ Вѣнѣ отъ 14 сентября 1867 года. 15.

Тяжелое положеніе Сербіи и Черногоріи, пріютившихъ бѣглецовъ изъ Босніи и Герцеговины. 18.

Затруднительное положеніе князя Милана и князя Николая. 20.

Содержаніе проекта графа Андраши. 22.

Демонстрація въ Англіи въ пользу турецкихъ христіанъ. 28.

Удаленіе турецкихъ войскъ изъ провинцій какъ единственное условіе осуществленія реформъ, указанныхъ въ нотѣ графа Андраши. 32.

Рѣчь Гладстона въ парламентѣ. 38.

Средства для прекращенія борьбы въ возставшихъ провинціяхъ. 45, стр. 104.

Миссія барона Родича къ вождямъ инсургентовъ. Мѣры принятыя на Австро-Венгерской границѣ. Отозваніе турецкихъ войскъ какъ единственная гарантія исполненія реформъ. 51.

Брошюры: „Шансы войны и мира“ и „L'Europe et la guerre“. 56.

Воззваніе лондонской „Христіанской Лиги“ и приглашеніе доставлять ей пожертвованія изъ Россіи. 61. 65.

Мѣры принимаемыя Австріей къ скорѣйшему умиротворенію провинцій. 71.

Конференція въ Рагузѣ. Обѣщаніе Турціей новыхъ щедротъ инсургентамъ. Нити направляющія политику сѣверныхъ державъ. 77.

Указаніе Родича инсургентамъ на невозможность ждать помощи изъ Россіи. Безполезность турецкихъ прокламацій. Дѣйствія австрійскихъ властей. 83.

По поводу корреспонденціи изъ Петербурга въ газету *Nord* объ автономіи провинцій. Защита лордомъ Дэрби дѣйствій пограничныхъ австрійскихъ властей. 85.

Причина упорства инсургентовъ, по словамъ англійскихъ газетъ. Меморандумъ инсургентовъ. 86.

Обнародованіе дипломатическихъ документовъ относящихся къ 1870 году съ цѣлію разстроить согласіе трехъ державъ. 88.

Улегшаяся тревога англійскихъ газетъ по поводу слуховъ о разногласіи между сѣверными державами. 91.

Устраненіе опасности отъ столкновенія между Портой и Черногоріей. Вопросъ о занятіи Босніи и Герцеговины Австріей. 93.

Лай *Neue Freie Presse* на Россію. 95.

Новыя инсинуаціи англійской печати противъ русской политики. 98.

Убійство консуловъ германскаго и французскаго въ Салоникахъ. Извѣстіе о возстаніи въ Болгаріи. 105.

Подробности происшествія въ Салоникахъ. Вліяніе этого событія на происходящія въ Берлинѣ совѣщанія. 110.

Разслѣдованіе дѣла въ Салоникахъ. Отрезвляющее дѣйствіе на Турцію быстрыхъ мѣръ державъ. Министерская перемѣна въ Константинополѣ. Молчаніе англійской печати о салоникскомъ происшествіи. 113.

Салоникскія убійства торжествуемыя въ мечетяхъ. Нападеніе на консуловъ въ Мостарѣ. 115—A.

Мнѣніе лорда Стратфорда-де-Редклифа о Турціи. 118.

Отказъ Англіи присоединиться къ предложеніямъ Берлинской конференціи. 121.

Изворотливость объясненій Андраши относительно политики Австро-Венгріи на Востокѣ. 123.

Низверженіе султана Абдулъ-Азиса. 124.

Толки европейской печати о необнародованныхъ еще рѣшеніяхъ Берлинской конференціи. Академическія разсужденія *Сѣверо-Германской Газеты*. 125.

Рескриптъ новаго султана Мурада V. 127.

Объясненія англійскихъ министровъ по поводу перемѣнъ въ Турціи. Честолюбивые замыслы Россіи. Защита „правъ“ ислама англійской печатью. 131—А.

Нападки *Pall Mall Gazette* на берлинскую корреспонденцію въ *Times* за обнародованіе извѣстій касающихся Англіи. Анонимный циркуляръ „Воззваніе къ печати“. Старанія англійской печати выставить Россію въ положеніи изолированномъ. 134.

Апологія англійской политики *Русскимъ Міромъ*. 136.

Смѣна пессимизма оптимизмомъ. 140.

Сообщеніе *Neue Freie Presse* о планѣ раздѣленія Турціи. 141.

Заявленіе графа Дарби въ парламентъ о значеніи Парижскаго трактата. Солидарность австрійскаго правительства съ турецкимъ. Звѣрства Турокъ въ Болгаріи. 145.

Припадокъ нѣжности и похвала Россіи не настоявшей на врученіи берлинскаго меморандума Турціи. 148.

Общій планъ турецкой конституціи. 150.

Звѣрства Турціи въ Болгаріи. Воззваніе о помощи. 153.

Объясненіе англійскими министрами звѣрствъ въ Турціи. 157.

Запросъ членовъ оппозиціи по поводу неистовствъ турецкихъ войскъ въ Болгаріи. Грубая шутка Дизраэли. Критика дѣйствій правительства въ газетѣ *Daily-News* и защита его газетою *Pall Mall Gazette*. 172.

Заявленіе турецкаго правительства объ преувеличенныхъ извѣстіяхъ изъ Болгаріи. 179—Б.

Оффиціальные документы представленные въ британскую палату и подтвердившіе извѣстіе о турецкихъ звѣрствахъ. Корреспонденція изъ Константинополя въ *Daily-News*. Баши-бузуки на англійской службѣ. 182—Б.

Донесеніе Беринга о звѣрствахъ въ Болгаріи. Митингъ въ Манчестерѣ. 198—Б.

Равнодушіе Европы къ ужасамъ творящимся въ Болгаріи. Внушеніе сдѣланное Англіей Портѣ. Берингъ и Скайлеръ въ Батокѣ. 200.

Филиппопольское донесеніе *Правительственнаго Вѣстника* изобличающее англійскихъ министровъ въ неправдѣ. 205.

Протоколъ дознанія кн. Цертелева и Скайлера о болгарскомъ разгромѣ. Необходимость помощи Болгарамъ и Черногорцамъ 235.

Сличеніе протокола дознанія кн. Цертелева и Скайлера съ докладомъ Беринга. 237.

Предвидѣніе Россіей въ 1860 году болгарской рѣзни. 269.

Ужасное положеніе болгарскихъ страдальцевъ. 290.

7. ВОЙНА ТУРЦІИ СЪ СЕРБІЕЙ И ЧЕРНОГОРІЕЙ.

1876 г. Невыносимое положеніе Сербскаго княжества. Текстъ отвѣта князя Милана. 151.

Вторженіе Черкесовъ въ Сербію. 154.

Объясненіе англійскими министрами звѣрствъ въ Турціи. Отношеніе австрійской печати къ столкновенію. 157.

Удачное для Сербовъ начало битвъ подъ Нишемъ. 158.

Кельнская Газета и венгерская печать ратующая противъ Сербіи и Россіи. Берлинскій профессоръ Трейчке объ Англіи и Россіи. 159—А.

Блокада Ниша. Движеніе Черняева къ Софіи. Пораженіе Турокъ у Зайчара. 159—Б.

Торжество политики Дизраэли. Англійскій флотъ въ Безикской бухтѣ. 160—А.

Journal de St.-Pétersbourg, какъ распространитель ложныхъ депешъ о побѣдахъ Турокъ. 161.

Преимущества на сторонѣ Сербовъ въ войнѣ съ Турками. 162.

Нейтралитетъ Дуная. 164.

Увеличеніе численности войскъ у обѣихъ воюющихъ сторонъ. Планъ дѣйствій сербскихъ войскъ. 165—А.

Пренія въ палатѣ общинъ. Рѣчь Брайта. Уклончивыя объясненія правительства о восточной политикѣ. 166.

Устраненіе препятствій къ дѣятельности Краснаго Креста. Помощь изъ Москвы. 167.

Обнародованіе берлинскаго меморандума и сравненіе его съ нотой графа Андраши. 168—А.

Свиданіе императоровъ Александра II и Франца-Іосифа въ Рейхштадтѣ. Значеніе закрытія Австро-Венгріей далматскихъ гаваней для Черногорцевъ и Сербовъ. 168—Б. 175—А.

Значеніе печати для воюющихъ сторонъ. Цѣль неблагопріятныхъ отзывовъ австрійской печати о сербскихъ войскахъ и ихъ дѣйствіяхъ. 170.

Осторожныя дѣйствія сербской южной арміи. Планъ Абдулъ-Керима. Успѣхъ на сторонѣ Сербовъ. 173.

Смерть Кирѣева. 175—Б.

Депутація съ Брайтомъ во главѣ у Дарби и отвѣтъ послѣдняго. 177.

Пожертвованіе старообрядцевъ на устройство походнаго лазарета. Прибытіе значительнаго количества войскъ на театръ войны. Турки развертываютъ знамя пророка. 179—А.

Циркуляръ старшины московскаго купечества. Лазаретъ д-ра Бетлинга. 180—А.

Стойкая защита Сербами своихъ позицій. Отступленіе Черногорцевъ. Сужденія германскихъ офицеровъ. 180—Б. 181—Б.

Бой Черногорцевъ у Вербицы и истребленіе дивизіи Мухтаръ-паши. Бой Сербовъ у Медуна Разрывъ кольца турецкихъ войскъ со стороны Черногоріи. 182—В. 185—Б.

Выдержки изъ документовъ по Восточному вопросу въ англійскихъ газетахъ. 185—А.

Предстоящій бой у Княжевца. Значеніе укрѣпленнаго лагеря у Делиградъ-Алексинца. Окруженіе Билека Черногорцами. 186—Б.

Новый султанъ Абдулъ-Гамидъ. Боязнь Мадьяръ. 187—А.

Переходъ границы Турками и движеніе ихъ на Княжевацъ. 187—Б.

Десантныи корпусъ сосредоточенный въ Портсмутѣ и флотъ въ турецкихъ водахъ, какъ указаніе нейтральнаго положенія принятаго Англіей. 188—А.

Неудачная попытка Турокъ у Янковой Клиссуры. Взятіе Сербами турецкаго лагеря у Мрамора. 188—Б.

Лживый нейтралитетъ Австро-Венгріи. 190—А.

Митингъ „Христіанской Лиги.“ 190—Б.

Взятіе Турками Княжевца и отступленіе Хорватовича на Банью. 190—В.

Различные взгляды европейской печати на вмѣшательство Европы въ Турецко-Славянскую войну. 191—А.

Линія Тимока въ рукахъ Турокъ. Движеніе Сербовъ на Нишъ. 191—Б.

Положеніе вопроса о вмѣшательствѣ. Планъ Абдулъ-Керима. Назначеніе Черняева главнокомандующимъ Восточной сербской арміи. 192.

Пренія въ англійскомъ парламентѣ о вмѣшательствѣ. 193.

Султанская фамилія страдающая галлюцинаціями. Филиппика противъ Россіи и Славянъ во *Всеобщей Газетѣ*. 194—А.

Укрѣпленіе линіи Моравы и Бѣлграда. 194—Б.

Подозрительное бездѣйствіе Абдулъ-Керима. 196—Б.

Лживыя извѣстія о намѣреніи Сербіи мириться. 197—А.

Положеніе принятое Румыніей. 198—А.

Истинная цѣль закрытія Клекской гавани. 199—А.

Выгоды назначенія Черняева главнокомандующимъ. Характеристика сербскихъ и турецкихъ войскъ. Положеніе Турокъ въ Босніи. 199—Б.

Страсти Турокъ не подчиняющіяся внушеніямъ Англіи. Графская корона Дизраэли. Пренія въ палатѣ общинъ выражающія обвиненія противъ англійскаго правительства и оправданіе Россіи. 202.

Причина низложенія Абдулъ-Азиса. Послѣдствія гальванизаціи религіознымъ фанатизмомъ. 203.

Успѣхи Черногорцевъ и Сербовъ. 204—Б.

Тронная рѣчь королевы Викторіи. Предполагаемое мирное посредничество. 204—А.

На какихъ условіяхъ можетъ быть заключенъ, по словамъ турецкой газеты *Иттихадъ*, миръ съ Сербіей. Сужденіе *Кельнской газеты*. 206.

Побѣда Сербовъ подъ Алексинцемъ. Народное воодушевленіе въ Россіи.

Телеграмма Международнаго Агентства. 207—А. 209—Б. 212—В.

Нарушеніе Турками всѣхъ законовъ войны. 207—Б.

Поблажка Турціи со стороны Европы. 209—А.

Тяжелая задача туркофильскихъ органовъ. Источникъ клеветы противъ Россіи и Славянъ. 210—А.

Побѣда Моравской арміи. Задерживаніе въ Пештѣ Русскихъ проѣзжающихъ въ Сербію. 210—Б.

Положеніе „Краснаго Креста“ на театрѣ войны. 211—А.

Хлопоты Англіи о перемиріи. 212—А.

Дозволеніе покупки лошадей въ Венгріи англичанину и арестъ за таковую же покупку русскаго. 212—Б.

Разсужденія французской печати о событіяхъ на Востокѣ. 213—А.

Status quo ante bellum не можетъ быть принятъ Россіей. 213—Б.

Права русскихъ волонтеровъ отправляющихся въ Сербію. Задерживаніе въ Пештѣ Русскихъ. 214—А. 217—А.

Серіозное положеніе Сербовъ на лѣвомъ берегу Моравы. Неистовства Турокъ въ Болгаріи. 216.

Оставленіе Сербами Алексинца. Обезпеченіе сообщеній съ Чупріей. Массы войскъ стянутыхъ противъ Черногоріи. 217—Б.

Отсутствіе между державами согласія и общаго плана дѣйствій. Протестъ въ Англіи противъ безчеловѣчной политики ея нынѣшняго кабинета. 218—А.

Отношеніе германской печати къ участи восточныхъ христіанъ. 219.

Протесты противъ политики Биконсфильда. Проекты мира сулящіе новую смуту. 220—А.

Безплодность побѣды турокъ на берегу Моравы. Успѣхи Турокъ въ Черногоріи. 220—Б.

Рѣчь Гладстона на митингѣ. Его брошюры. Отказъ въ отозваніи флота изъ Безикской бухты. 222.

Положеніе враждующихъ сторонъ на театрѣ войны. Позиція Сербовъ у Делиграда. Положеніе дѣлъ въ Черногоріи. 223—А.

Распредѣленіе санитарныхъ средствъ Черногорскаго отдѣленія нашего Краснаго Креста. 223—Б.

Народное движеніе въ Англіи. Предложеніе учредить на Балканскомъ полуостровѣ рядъ самостоятельныхъ государствъ. 224—А.

Глумленіе Турціи надъ довѣрчивостью къ ней Европы. 224—Б.

По поводу словъ будто бы сказанныхъ кн. Горчаковымъ. 225—Б.

Отказъ Турціи отъ перемирія. 226—А.

Гатта новаго султана. 226—Б.

Гобартъ-паша на службѣ въ англійскомъ флотѣ и запросъ въ англійскомъ парламентѣ о генералѣ Черняевѣ. 226—В.

Перемиріе на 10 дней. Провозглашеніе Милана королемъ. 228—А.

Германская печать о роли разыгрываемой Англіей въ Константинополѣ. Одобреніе дѣйствій Турціи венгерскими газетами. 228—Б.

Значеніе провозглашенія Милана королемъ. Нарушеніе Турками перемирія. Звѣрства Турокъ въ Сербіи и Болгаріи. 229.

Шесть пунктовъ условій, какъ основаніе для переговоровъ о мирѣ. Отношеніе Австріи къ Турціи. Заявленіе Россіи. 230.

Неискренность протестовъ либеральныхъ митинговъ. Безнадежность соглашенія съ Англіей. 231.

Мнѣнія иностранной печати о турецкихъ условіяхъ мира. 232—А.

Англійскія и австрійскія предложенія. 234.

Нота Ристича объ отказѣ Сербіи отъ перемирія. Сообщенія вѣнскихъ газетъ о соглашеніи между державами. 236.

Сличеніе протокола дознанія кн. Цертелева и Скайлера съ докладомъ Беринга. 237.

Программа предъявленная Англіей. Требованіе Россіи. Переходъ Сербовъ въ наступленіе. Удачи Черногорцевъ. 238. 240.

Характеръ англійскихъ мирныхъ предложеній. 241—А.

Избіеніе въ Малой Азіи Армянъ. 241—Б.

Преданіе Махмудъ-паши суду за пораженіе при Медунѣ. 241—В.

Письмо Императора Александра II къ Францу-Іосифу. Извѣстія берлинскихъ газетъ о предложеніи Россіи.

Отклоненіе Турціей англійскихъ предложеній. 242—А.

Газета „*United Service Gazette*“, разъясняющая цѣль посылки британскаго флота въ Безикскую бухту. 242—Б.

Двѣ противорѣчивыя корреспонденціи изъ Бѣлграда въ *Times* 242—В.

Военныя дѣйствія Черногорцевъ. Отношеніе Австріи къ вопросу о гавани на Адріатическомъ побережьѣ для Черногоріи. 243.

Отклоненіе Портою предложенія державъ. 245.

Обзоръ хода событій скорбнаго года и раскрытіе цѣли, къ которой стремилась дипломатія. 247.

Вопросъ о соглашеніи между Россіей и Австріей относительно военнаго занятія турецкихъ провинцій. 248.

Предложеніе Портой перемирія на 6 мѣсяцевъ. Необходимость серіозной политической автономіи. 249.

Безполезность конференціи. 250.

Неудовлетворительная дѣятельность русскаго отдѣла Краснаго Креста въ Сербіи. 251.

Дѣйствительныя намѣренія Порты, требующей перемирія на пять мѣсяцевъ. Проповѣдь войны противъ невѣрныхъ. 253.

Озлобленіе Франціи противъ христіанскаго Востока. Краснобайство либеральныхъ ораторовъ Англіи. 254.

Предложеніе Турціей трехмѣсячнаго перемирія. Клевета англійской печати на Россію. 256.

Отвѣтъ нѣмецкихъ газетъ на рѣчи *Times* о союзѣ Германіи съ Англіей. Увѣреніе вѣнской печати въ ненарушимости тройственнаго союза. 258.

Отклоненіе Россіей предложенія о шестимѣсячномъ перемиріи. Рѣшеніе Австріи дѣйствовать съ Россіей за одно. Соображенія *National Zeitung* по поводу новаго оборота дѣлъ. Вѣроятный отказъ Порты. 260.

Дипломатическое давленіе на Черногорію со стороны Австріи. 262.

Отсутствіе официальныхъ извѣстій изъ Сербіи. Неудача Хорватовича. Удержаніе Дюнишской позиціи. 264.

Перемѣна тона англійскихъ министровъ. Совпаденіе желаній Турокъ съ интересами Англичанъ. 265.

Нужда въ Черногоріи. Пожертвованія въ пользу Славянъ. Взятіе Сербами Дюнишскихъ высотъ. Отказъ сербскихъ войскъ драться. 267.

Размолвка между генераломъ Черняевымъ и военнымъ министромъ. Ультиматумъ Государя Императора. 268.

Интриги противъ Черняева и Русскихъ въ Сербіи. 270.

Причины рѣшительнаго дѣйствія Россіи. 271.

Что должно быть принято Европой въ разчетъ при установленіи мира. 273.

Оцѣнка русскаго ультиматума газетою *National Zeitung* и мнѣніе вѣнской *Montags Revue*. 274.

Нейтралитетъ Франціи и ея печать. 275.

Принципъ „независимости и неприкосновенности“ Оттоманской имперіи. 276—Б.

Слово сказанное въ Георгіевской залѣ Кремлевскаго дворца. 277—А.

Совѣщанія представителей державъ. 277—Б.

Измѣненіе тона французской печати. Впечатлѣніе произведенное рѣчью герцога Деказа въ палатѣ депутатовъ. 278.

Рѣчь Бэконсфильда какъ вызовъ Россіи и какъ новое поощреніе Турціи. 280. 283.

Мобилизація русской арміи и конецъ комедіи разыгрывавшейся Европою. 281—А.

Протестъ Груича. Сербская интеллигенція. 282.

Депеша Дарби къ британскому послу въ С.-Петербургѣ. 284.

Безхарактерность восточной политики Австріи. 285.

Сочувственные Россіи отзывы Берлинскихъ газетъ. Соображенія *National Zeitung* экономическаго свойства на случай войны между Россіей и Англіей. 287.

Голосъ о трехъ русскихъ газетахъ распространявшихъ завѣдомую ложь съ театра войны. 288—Б.

Депеша кн. Горчакова къ русскому послу въ Лондонѣ. Параллель-

ный анализъ депеши Дарби и рѣчи Биконсфильда. 289.

Дипломатическій обманъ которымъ было замедлено рѣшительное дѣйствіе Россіи. Къ вопросу о русскихъ добровольцахъ. 291.

Поѣздка маркиза Солсбери въ Берлинъ и Вѣну. Тронная рѣчь короля италіянскаго. „Бряцаніе оружія“ въ Константинополѣ. 292.

Обнародованіе депеши лорда Лофтуса изъ Ялты отъ 2 ноября. 295.

Отъѣздъ главнокомандующаго дѣйствующею арміею къ мѣсту назначенія. Замедленіе открытія конференціи. Назначеніе Солсбери спеціальнымъ делегатомъ Англіи. Поѣздка его по дворамъ Европы. 298—А. 299.

Русская печать отражающая настроеніе общества. 301—А.

Солидарность миссіи Солсбери съ прежней политикой Англіи. Рѣчь Форстера. Письмо историка Фримана. 301—Б.

Двойственность Франціи по вопросу о христіанскихъ населеніяхъ Турціи. 302.

Рѣчь кн. Бисмарка въ рейхстагѣ и бесѣда его по Восточному вопросу. Офиціальное подтвержденіе крѣпости тройственнаго союза. 303.

Значеніе для Австріи союза трехъ Императоровъ. Толки о цѣли объѣзда лордомъ Солсбери европейскихъ столицъ. 304.

Стремленіе газеты *Times* прикрыть неудачу переговоровъ англійскаго министра съ кн. Бисмаркомъ. 305.

Пріѣздъ Солсбери въ Константинополь. Рѣчь Гладстона за безусловную необходимость военнаго занятія турецкихъ провинцій Россіей. 306.

По поводу рѣчи кн. Бисмарка въ рейхстагѣ сказавшаго правду, но не всю. 308. 316.

Рѣчи Брайта, Гладстона и Гаркорта. 309.

Требованіе Мидхадъ-пашею возвѣщенія новой конференціи до открытія конференціи. Петиція мусульманскихъ беговъ и меморандумъ боснійскихъ христіанъ. Движеніе въ средѣ Фанаріотовъ, Евреевъ и Армянъ. 310.

Новыя попытки Англіи устранить военное занятіе. Предложеніе о вооруженной иностранной полиціи. 311.

Интересъ Франціи отсрочить рѣшеніе Восточнаго вопроса. Паденіе кабинета Дюфора. 312.

Апологія Ислама и восхваленіе національнаго характера Турокъ. 313.

Разнорѣчивыя извѣстія о ходѣ дѣлъ въ предварительной конференціи. Берлинская печать о цѣли поѣздки лорда Солсбери въ Берлинъ. 315.

Ожиданія уступокъ со стороны Россіи. 316.

Дипломатическое столкновеніе между Австріей и Сербіей. 319. 328.

Оттоманская конституція. 321.

Возраженіе *Сѣверо-Германской Всеобщей Газеты* на замѣчанія *Московскихъ Вѣдомостей* о неопредѣленности отношеній между Россіей и Германіей. Нападки *Journal des Débats* и *Liberté* на Россію. 322.

Главное зло задуманной оттоманской конституціи. 323.

Предъявленіе Портѣ требованій выработанныхъ конференціей. 324.

Причины упорства Турціи. 325.

По поводу извѣстія о продолженіи перемирія до 1 марта. 326. 329.

Сопротивленіе Порты, вызванное вліяніемъ Англіи и Австріи. 328.

Journal de St.-Pétersbourg о гарантіяхъ. Историческая справка. 330.

„Умѣренность“ Европы и упорство Порты. 333. 334.

Непріязнь къ Россіи, прикрываемая лицемѣрною заботою о ея благополучіи. Письмо Екатерины II къ Циммерману. 335—А.

Противоядіе русскому патріотизму. 335—Б.

1877 г. Обозрѣніе событій поставившихъ Восточный вопросъ на очередь. 1.

Конференція въ Константинополѣ и ея результаты. 3.

Отказаться ли Европѣ отъ контроля надъ внутренними дѣлами Порты или принять серіозныя и энергическія мѣры? 5—А.

Подстрекательство Турціи газетою *Journal des Débats*. 5—Б.

Тайныя пружины дѣйствовавшія на конференціи. 6.

Нравственное фіаско конференціи и послѣдствія ея неуспѣха. 8.

Искренно ли желаніе *Journal des Débats* выгородить себя отъ отвѣт-

ственности: въ подстрекательствѣ Порты? 9.

Засѣданіе турецкаго Верховнаго Совѣта и политика Англіи и Австро-Венгріи въ вопросѣ о конференціи. 10.

Послѣдствія высокаго подъема народнаго чувства въ Россіи на Славянскій міръ и что такое Австро-Венгрія. 11.

Полемика между германскою и французскою печатью о политикѣ Германіи по Восточному вопросу. 13.

Рѣчь канцлера казначейства и прекращеніе Портою трактатовъ. 16.

Возраженіе нѣмецкой печати на выводъ сдѣланный русской печатью и г. Гладстономъ о результатахъ конференціи. 17.

Рѣчь сэра Джорджа Кампбелла. 18.

Побѣда русской дипломатіи на конференціи и туркоманія газеты *Journal des Débats*. 19—А.

Пражская демонстрація, „Культъ Кошута“ и поѣздка мадьярскихъ студентовъ въ Константинополь. 19—Б.

Рѣчь доктора Сандвита. 20—А.

Рѣчь г. Гладстона. 20—Б.

Циркуляръ Государственнаго Канцлера къ русскимъ посламъ при европейскихъ дворахъ. 22—А.

Паденіе Мидхадъ-паши и что оно предвѣщаетъ? 23.

Французская печать о паденіи Мидхадъ-паши. Пожаръ города Ванъ въ Арменіи. 24—А.

Официальное сообщеніе объ удаленіи Мидхадъ-паши и рѣчь генерала Игнатьева при закрытіи конференціи. 25.

Своекорыстныя цѣли политики Англіи и Австро-Венгріи. 26.

Мнѣніе Германіи о кризисѣ на Востокѣ. 29.

При какихъ условіяхъ возможны совмѣстныя дѣйствія Россіи и Австро-Венгріи. Измѣненіе тона туркофильской печати въ Германіи. 30.

Рѣчи въ англійскомъ парламентѣ. 31.

Миссія маркиза Солсбери къ европейскимъ дворамъ по документамъ „Синей Книги“. 32.

Толки о поддержаніи общаго мира. 33.

Переговоры Турціи о мирѣ съ Сербіей и Черногоріей. 34.

Англійское фарисейство. 35.

Тронная рѣчь императора Германскаго. 36. 39.

Прорицаніе газеты *Times* объ опекѣ Англіи надъ *независимой* Турціей. 37.

Гарантія Турціи въ исполненіи реформъ. Пренія въ британской Палатѣ Лордовъ. Турецкая коммиссія въ Филиппополѣ Насилія Турокъ надъ Болгарами. 40—А.

О демобилизаціи нашей арміи подъ Кишиневымъ. 40—Б.

Тревога Англіи и ея желаніе изнуривъ насъ — втянуть въ войну. Рѣчь лорда Дарби и опроверженія г. Стильмана и генерала Черняева. 41.

Борьба Сербіи и Черногоріи съ Турціей. Потеря благопріятнаго времени для нашихъ военныхъ дѣйствій. 42.

Радоваться ли намъ заключенію мира между Княжествами и Турціей? 43.

Тревога Турціи относительно Австріи. Вопросъ объ отсрочкѣ реформъ въ Турціи. Пренія въ Палатѣ Лордовъ. 44.

Идея параллельнаго дѣйствія Австро-Венгріи съ Россіей. Военныя приготовленія Австро-Венгріи. Политика Англіи. 45.

Новые разсказы англійскихъ корреспондентовъ о звѣрствѣ Турокъ. 46.

Парижская декларація, приложенная къ трактату 1856 г. 47. 48.

Миссія генерала Игнатьева къ европейскимъ дворамъ. 49. 50. 51. 53—Б. 56. 57.

Переговоры Россіи съ Англіей. 52.

Мирные переговоры между Турціей и Черногоріей и рѣшеніе послѣдней продолжать борьбу. 53.

Независимость правительства Россіи. Высокомѣріе и неуступчивость Турокъ. 54.

О лордѣ Дарби. 60—Б.

Отвѣтъ *Голосу* по вопросу о парижской декларації. 61. А.

Англійская дипломатія по вопросу о турецкихъ христіанахъ. 61—Б. 63.

Лондонскій протоколъ и русская декларація 64. 68. 72. 73. 74. 75—Б. 83. 86—Б.

Пренія въ Палатѣ Общинъ. 65. 70. 79—Б.

Прекаанія съ Англіей. 67.

Взгляды турецкихъ министровъ, турецкаго парламента и англійскихъ публицистовъ на требованія Россіи. 76.

Двуличность англійской политики. 77. 82.

Отповѣдь европейской журналистикѣ. 79—А.

Укрывательство турецкихъ жестокостей. 79—В.

Письма члена Парламента Джона Синклера объ англійской политикѣ по отношенію къ Россіи. 80.

Партія мира и партія войны въ Россіи. 81—А.

Руководители нынѣшней политики Англіи какъ орудіе въ чужихъ рукахъ. 81—Б.

Англійская политика по отношенію къ Россіи. 86—А.

8. ВОЙНА РОССІИ СЪ ТУРЦІЕЙ.

1877 г. Манифестъ о войнѣ. 87—А.

Русскія войска переступили границу. Впечатлѣніе произведенное въ Европѣ. 89.

Топографія Дунайскаго бассейна и соображенія о его переходѣ нашими войсками. 90.

Съ театра войны. Состояніе Черногорскаго войска. 91—Б.

О госпиталяхъ и санитарной части. 93—А.

Пожертвованія на войну Московскаго учебнаго округа. 93—Б.

Впечатлѣніе произведенное на Славянъ объявленіемъ войны. 95—А.

Сочувственные Россіи отзывы Италіи. 95—Б.

Раскрытіе коварства Англіи по поводу претензій англійской печати на объявленіе войны Турціи. 96.

Важность назначенія принца Рейса Германскимъ посломъ въ Константинополь. 97—Б.

Царская рѣчь въ Кремлѣ. 98.

Сочувствіе Мадьяръ и вообще Австро-Венгріи Туркамъ. 100.

Загадочность англійской политики. 101.

Манифестъ Порты къ Европѣ. 102.

Отвѣтъ на депешу лорда Дарби лорду Лофтусу. 103.

Отвѣтъ на толки европейской печати что Россія не имѣла юридическаго права объявлять Турціи войну. 104.

Взятіе русскими войсками непріятельской позиціи на рѣкѣ Кинтринѣ около Батума. 107.

Обложеніе Карса. 108.

Рѣчь г. Гладстона осуждающая политику лордовъ Дарби и Биконсфильда. 109.

Разнорѣчивость русскихъ и турецкихъ телеграммъ изъ подъ Сухумъ-Кале. Дѣйствія Александропольскаго отряда. 110.

Второе бомбардированіе Сухума. 111—Б.

Важное стратегическое положеніе Ардагана. 113—А.

Переправы черезъ Дунай въ 1828 и 1855 годахъ и трудности предстоящія въ ожидаемомъ нынѣ переходѣ. 114.

Напрасныя старанія дипломатіи при полномъ разгарѣ войны. 115—А.

Приближеніе рѣшительныхъ дѣйствій на Дунаѣ. 115—Б.

Занятіе Турками восточнаго берега Чернаго моря и радость туркофильскихъ органовъ. 116.

Слухъ о переговорахъ между Россіей и Англіей о демаркаціонной линіи. 117—А.

Ожиданіе важныхъ событій изъ Эриванскаго отряда. 117—Б.

Провозглашеніе независимости Румыніи и происшедшая отсюда тревога англійскихъ органовъ печати. 119.

Необходимость частной санитарной помощи на театрѣ военныхъ дѣйствій. 120.

Старанія дипломатіи цѣною русской крови оградить интересы Англіи и Австро-Венгріи. 123—А.

Телеграмма гг. Дубасова и Шестакова изъ Галаца. 123—Б.

Заботы Англіи и Австро-Венгріи какъ лучше раздѣлить шкуру медвѣдя. 125.

Россія не можетъ не сочувствовать Сербамъ, Болгарамъ и Грекамъ. 127.

Запугиваніе Россіи европейскою дипломатіей. 129.

Вѣсти съ театра войны поколебавшія смѣлость дипломатіи. Англійскія газеты заговорили другимъ языкомъ. 130.

Шансы дипломатіи понижаются и газеты впадаютъ въ элегическій тонъ. 132.

Сказанія европейской печати о намѣреніяхъ и мнѣніяхъ Россіи. 133. 139.

Избіеніе Черногорцевъ. 134.

Штурмъ Ардагана. 137.

Задоръ Англіи начинаетъ униматься. 140.

Ожиданіе переправы черезъ Дунай. 141.

Шпіоны во время переправы нашихъ войскъ черезъ Дунай. 143.

Извѣстія съ Дуная и отъ Карса. 144.

Переправа черезъ Дунай. Занятіе Мачина. 145.

Тревога въ Вѣнѣ и Лондонѣ. Паденіе вѣнской биржи. Отставка лорда Солсбери. 147.

Сулейманъ-паша разбитъ Черногорцами. 148.

Переходъ черезъ Дунай у Зимницы. 149.

Ликованіе въ Россіи, паника въ Турціи. 150.

Переходъ у Систова. Надежды на сдачу Карса. 153.

Двусмысленная роль англійскихъ военныхъ агентовъ. 154—А.

Дѣла у Карса и на Дунаѣ. 154—Б. 156.

Лицемѣрный нейтралитетъ Австро-Венгріи. 155—А.

Усилія Англіи въ неблагопріятномъ для насъ смыслѣ. 155—Б.

Правильность веденія осады Карса. Арабистанскія войка на помощь Турціи. 157.

Рапортъ Его Императорскаго Высочества Главнокомандующаго о приготовленіяхъ къ переправѣ у Зимницы. Взятіе Тырнова. 160.

Политическіе слухи послѣдовавшіе за нашими успѣхами въ Болгаріи. 161.

Снятіе блокады Карса. 162.

Нарушеніе Англіей правилъ нейтралитета. 163—А.

Посылка Англіей двухъ канонирокъ на Дунай. 163—Б.

Переправа Румынъ черезъ Дунай. Появленіе нашихъ войскъ за Балканами. 166.

Наши войска въ 90 верстахъ отъ Адріанополя. 167—А.

Приказъ Тергукасова по войскамъ Эриванскаго отряда. 167—Б.

Невинное удивленіе и ужасъ Англичанъ. 168.

Почему мы должны были снять осаду Карса. 169.

Повѣствованіе *Morning-Post* о жестокостяхъ русскихъ войскъ. Отповѣдь англійскому парламенту. 170.

Взятіе Тырнова и Австро-Венгерская печать. 171.

Взятіе Шипкинскаго прохода. 173.

Разсужденія генерала Клапки. 174.

Неудача у Плевны. Дѣло парохода „Весты.“ 175.

Тревога Англіи и стремленіе ея занять Галиполи. 176.

Откровенность лорда Дарби о мнимомъ нейтралитетѣ Англіи. 177.

Обсужденіе военныхъ дѣйствій готовящихся въ предѣлахъ четыреугольника. 178.

Расположеніе русскихъ и турецкихъ войскъ. Турецкій планъ войны. Тревога Лондона и Вѣны. 180.

Угрозы Англіи и Австро-Венгріи. Запросы въ англійскомъ парламентѣ и отвѣты лорда Дарби. 181.

Атака Плевны 18 іюля. Отношеніе Англіи къ Босфору и Дарданелламъ. 182.

Атака Плевны 19 іюля. Проявленіе „пассивнаго“ нейтралитета Австро-Венгріи. 183.

Перечисленіе русскихъ и турецкихъ силъ подъ Плевной. 184—А.

Сколько войска у Османъ-паши. 184—Б.

Состояніе русской арміи послѣ 18 іюля. 186—А.

Давленіе Германіи на Австро-Венгрію. 186—Б.

Россія отдается лордомъ Дарби подъ слѣдствіе. 187—А.

Тревога Австро-Венгріи по поводу дѣйствій Румыніи. 187—Б.

Расположеніе нашихъ и турецкихъ войскъ за Балканами по извѣстіямъ изъ Вѣны. 188.

Разнорѣчивыя извѣстія съ театра войны. 189—А.

Старанія Франціи и Австро-Венгріи удержать насъ отъ войны пугая панславистской революціей. 189—Б.

Цѣль Турокъ — отбросить отрядъ Тергукасова и угрожать тылу и флангу нашихъ главныхъ силъ. Шипкинскій перевалъ. 190—А.

Недоумѣніе по поводу видимаго пренебреженія нѣкоторыми военными стратегическихъ предосторожностей въ нашей арміи. 190—Б.

О наглой и систематической лжи распространяемой Турками и европейской печатью о нашихъ неудачахъ. Виддинская армія и ошибка Турокъ. 192—А.

Слѣдствія сербскаго нейтралитета для Старой Сербіи. Возстаніе въ Старой Сербіи. 193—А.

Извѣстія изъ Эрзерума и извѣстія съ Дуная. 193—Б.

Жестокости Турокъ при отступленіи отъ Шипки и англійскія и мадьярскія газеты о жестокостяхъ Русскихъ. „Бюро“ въ Шумлѣ. 194—А.

Болѣзни въ турецкихъ лагеряхъ подъ Плевной и подъ Карсомъ. 194—Б.

Обозрѣніе мѣропріятій Его Императорскаго Высочества Главнокомандующаго Дунайской арміей съ самаго начала кампаніи. Геройство нашихъ войскъ при неудачныхъ дѣлахъ. 195.

Закрытіе англійскаго парламента и рѣчь лорда Биконсфильда. 196—А.

Наши неудачи не могутъ имѣть никакого вліянія на общій ходъ войны. 197.

Внушающая недовѣріе корреспонденція *Русскаго Міра* о высадкѣ Турокъ у Евпаторіи. 198—Б.

Избіеніе христіанъ у Ески-Загры. 199.

Атака Турками Шипкинскаго перевала. 200.

Впечатлѣніе испытываемое отъ мысли о Шипкинскомъ боѣ. 201—А.

Дѣйствія Османъ-паши и Сулейманъ-паши. 202—А.

Интриги генерала Клапки въ Венгріи. 202—Б.

Удержаніе нами за собою Шипкинскаго перевала. 204—А.

Численность арміи Сулейманъ-паши въ дѣлѣ у Шипки. 205.

Игнорированіе шипкинскихъ событій въ Лондонѣ и Вѣнѣ. 206—А.

Защита Шипкинскаго перевала. 207—А.

Война затягивается потому что Провидѣнію угодно не только военной побѣды, но и побѣды духа. 208—А.

Что сдѣлалось съ Никшичемъ? 208—Б.

Перемѣна Турціи относительно жестокостей и Краснаго Креста. 210.

Расположеніе войскъ у Шипки. 211—А.

Аттестатъ выданный русскимъ солдатамъ англійскимъ военнымъ агентомъ и донесеніе англійскаго посла въ Константинополѣ. 212.

Старанія англійской дипломатіи о нейтралитетѣ Сербіи и отпоръ данный туркофиламъ г. Форстеромъ. 213.

Наша побѣда при Ловчѣ и неуспѣхи при Черномъ-Ломѣ. 214—А.

Европейская печать о нашихъ неудачахъ подъ Плевной. Мнѣніе Алеко-паши и Каница о внутреннемъ состояніи Турціи. 216.

Штурмъ четырехъ турецкихъ редутовъ у Плевны. 217—А.

О дѣйствіяхъ въ Малой Азіи: сравненіе условій войны 1853 года и нынѣшней. 217—Б.

Стратегическія соображенія англійской печати по поводу дѣлъ за Балканами. 218—А.

Лживость турецкихъ извѣстій съ театра войны. 218—Б.

Шерстяныя рубашки заказанныя для русскаго войска въ Германіи. 218—В.

Плевну можно взять только правильной осадой. 219—А.

Ложныя извѣстія изъ Константинополя. 219—Б.

Наши неудачи за Дунаемъ зависятъ отъ малочисленности нашей арміи. 219—В.

Слабость перевозочныхъ средствъ въ нашей арміи (по поводу письма генерала Коссинскаго). Книга Н. И. Пирогова „Отчетъ о посѣщеніи военно-санитарныхъ учрежденій Германіи въ 1870 году“. 221—А.

Штурмъ Плевны 30-го августа. 222—А.

Человѣколюбіе англійскаго историка Фримана и гуманность орловской дамы. 222—Б.

Разочарованіе Турціи въ дружбѣ Англіи и презрѣніе ея къ европейской дипломатіи. 223—А.

Что сталось съ русскими плѣнными подъ Плевной 18 іюля. 223—Б.

Девятичасовой бой генерала Радецкаго на Шипкѣ. 224—А.

Несогласныя между собой телеграммы изъ-подъ Плевны отъ 6 сентября. 224—Б.

Штурмъ Плевны 30 и 31 августа. 225.

Возобновленіе Сулейманъ-пашою бомбардировки нашей позиціи 9-го сентября. Къ Плевнѣ подходитъ Шевкетъ-паша Отсутствіе шанцевыхъ инструментовъ у нашихъ солдатъ. 227.

Удаленіе Редифъ-паши и пріѣздъ въ турецкую армію новаго главнокомандующаго съ цѣлой толпой англійскихъ офицеровъ. 228.

Напи неудачи подъ Плевной. (Статья генерала Попелло-Давыдова). 229—А.

Турецкій заемъ въ Лондонѣ и заказъ зимнихъ одеждъ для арміи въ Манчестерѣ. 229—Б.

Предстоящая общая атака Плевны. 230—А.

Ожиданіе содѣйствія Сербіи 230—Б.

Московское пожертвованіе въ пользу улучшенія системы перевозки раненыхъ. 231—А.

Битва при Церковнѣ. Медвѣжья услуга Турціи англійскихъ газетъ. 231—Б.

Казни Болгаръ и англійское сочувствіе. 233—А.

Воспоминаніе о штурмѣ Карса 17-го сентября 1855 года. 233—Б.

Мы не можемъ произвести правильной осады Плевны. 233—В.

Вооруженное движеніе Мадьяръ противъ Румыніи. 234—А.

Клевета взведенная на Гладстона въ подстрекательствѣ Грековъ и Славянъ противъ Турціи. 234—Б.

Начало боя подъ Карсомъ. 235—А.

Молчаніе Европы о коалиціи. 235—Б.

Разъясненія относительно политики Австро-Венгріи по Восточнымъ дѣламъ. 236.

Лживость вѣнскихъ показаній о числѣ проигранныхъ русскими сраженій. Отступленіе Наслѣдника Цесаревича при Церковнѣ перешедшее въ наступленіе. 237—А.

Кольцо вокругъ Плевны стягивается. Бой между главными силами Кавказскаго корпуса и арміей Мухтаръ-паши. Мы заняли позицію у Субботана и удержали ее. 237—Б.

Турецкія казни въ Болгаріи и голодъ развившійся по странѣ. Англійскій „сострадательный“ фондъ. 238—А.

Расположеніе нашихъ и турецкихъ войскъ подъ Карсомъ. Превосходство нашей конницы передъ турецкою. 238—Б.

Неизвѣстность результата битвы у Кизилъ-тапы и Субботана. Извѣстіе изъ Дунайской арміи о разрушеніи моста между Плевной и Софіей. 238—В.

Побѣда русскихъ у Субботана. 240—А.

Позиція избранная Сулейманъ-пашой. Телеграмма изъ Цетинье и ея значеніе. 240—Б.

Пораженіе Мухтаръ-паши. Приготовляющееся наступленіе Сулейманъ-паши отъ Иванъ-Чифтлика. 241—А

Политическія причины побудившія князя Черногорскаго считать свой походъ оконченнымъ. 241—Б.

Приближеніе момента рѣшительнаго поворота на обоихъ театрахъ войны. 242—Б.

Гибель турецкаго броненосца. Въ морскихъ дѣйствіяхъ на Дунаѣ не было ни одного промаха. 242—В.

Вооруженное вмѣшательство въ войну Секлеровъ. Трансильванская вспышка. 243—А.

Сулейманъ-паша собирается форсировать линію Янтры. Разнорѣчивость телеграммъ о состояніи Плевны. 243—Б.

Блистательная побѣда надъ Мухтаръ-пашой. 245.

Бѣгство Мухтаръ-паши въ Карсъ. 246—А.

Воспоминаніе о 8-мъ октября 1827 года. Послѣдствія Наваринскаго боя

для разрѣшенія Восточнаго вопроса. 247—А.

Ложь туркофильскихъ газетъ о пораженіи Мухтаръ-паши. 247—Б.

Годовщина Наваринскаго боя и поученія преподаваемыя ею Грекамъ. 248.

Лукавство миролюбивыхъ совѣтовъ Англіи. 249—А.

Обложеніе Карса. 249—Б.

Странныя извѣстія изъ Плевны. 249—В.

Англійская филантропія въ Босніи. 251—А.

Нейтралитетъ Англіи съ посылкою военныхъ запасовъ въ Турцію. 251—Б.

Телеграммы свидѣтельствующія о нашихъ успѣхахъ на обоихъ театрахъ войны. 251—В.

Необходимость блокады Плевны. 253—А.

Оцѣнка побѣды надъ Мухтаръ-пашой. 253—Б.

Смерть Сергія Максимиліановича герцога Лейхтенбергскаго и побѣда надъ Османъ-пашой. 254—А.

Письма корреспондентовъ *Daily News* и *Times*. 254—Б.

Свѣдѣнія объ укрѣпленіяхъ въ Орханіе. 254—В.

Взятіе Горняго Дубняка. Состояніе арміи Османъ-паши. 255—А.

Наканунѣ рѣшительныхъ событій въ Малой Азіи. 256—Б.

Побѣда генерала Гурко при Горнемъ Дубнякѣ и Телишѣ. Сравненіе Телиша съ Седаномъ. 259.

Хлопоты Англіи въ Константинополѣ и комическіе пріемы у султана. 261.

Прописки Англіи насчетъ мира между Россіей и Турціей. 262—А.

Жалобы Румынъ на турецкія жестокости. 262—Б.

Внезапная уступчивость Турціи. 263—А.

Замѣтка по поводу „Путеваго Дневника“ кн. В. П. Мещерскаго. 263—Б.

Взятіе Деви-Бугона. 264.

Отступленіе Мухтаръ-паши отъ Эрзерума и побѣда генерала Гурко при Горнемъ Дубнякѣ. 266—А.

Кто такое плѣнные паши при Аладжѣ. 266—Б.

Отчетъ корреспондента Форбса въ *Daily News*. 267.

Грустный тонъ европейскихъ газетъ. 268.

Наглость лорда Биконсфильда въ похвалахъ русской храбрости. 270.

Застольная рѣчь лорда Биконсфильда. 271.

Осадныя работы подъ Плевной и дальнѣйшіе планы военныхъ операцій. 272.

Банкетъ у новаго лондонскаго мера. 273.

Тревожное состояніе англійской политики и отзывы нѣмецкихъ газетъ. 274.

Нѣмецкая брошюра „Вонъ Турку изъ Европы“. 275.

Взятіе Карса. 277.

Подробности взятія Карса и англійская ложь. 278.

Разсужденія спеціалистовъ о способахъ взятія Карса. 279.

Къ блокадѣ Плевны. 280.

Тревожный тонъ англійскихъ торійскихъ органовъ. 281.

Побѣда 12 октября у Трестеника. 284—А.

Нѣчто о бѣлыхъ арапахъ. 284—Б.

Переполохъ въ Румыніи. 284—В.

Отказъ Германіи отъ посредничества въ мирѣ между Россіей и Турціей. Англійскіе интересы. 285.

Блистательное дѣло Рущукскаго отряда. 286—А.

Рѣчи Гладстона и лорда Биконсфильда. Замѣчанія *National Zeitung* о взятіи Карса. 288—А.

Пораженіе Сулейманъ-паши 14-го ноября. 288—Б.

Толки газеты *Times* объ участіи державъ въ заключеніи мира. 290—А.

Неудача Мехмедъ-Али и взятіе нами Орханіе. 290—Б.

Корреспонденція изъ Зимницы. 291—А.

Еще доказательство лицемѣрія англійскаго нейтралитета. 291—Б.

Успѣхи нашей гвардіи. 292—А.

Описаніе Плевненскихъ укрѣпленій. 292—Б.

Рѣчь лорда Дарби при пріемѣ депутацій. 293.

Слухи съ театра войны. 294—А.

Путь англійской политики всегда одинъ и тотъ же. 296.

Взятіе Плевны. Ликованія въ Кремлѣ. 297.

Героизмъ нашихъ солдатъ подъ Плевной. 298—А

Вступленіе Сербіи въ войну. Необходимость для Черногоріи порта. 298—Б. 307—А.

Къ чему обязываетъ насъ взятіе Плевны. Побѣда Цесаревича надъ Сулейманъ-пашой у Мечки. 299.

Доблесть Рущукскаго отряда. 300.

Тревога нейтральныхъ державъ при мысли о мирѣ. 301.

Оскорбительная для Россіи нота Порты есть произведеніе англійской политики. 303.

Толки европейской печати о томъ какъ державы смотрятъ на событія. 305—А.

Измѣненіе тона Австро-Венгріи. 306.

Плохое вооруженіе нашего войска. 307—Б.

Неудача англійской дипломатической рекогносцировки. 310.

Мнѣніе *Національной Газеты* о разрѣшеніи Восточнаго вопроса. 311.

Подвигъ флигель-адъютанта Баранова на пароходѣ „Россія“. 312—Б.

Планы и силы Турокъ. Расположеніе нашихъ войскъ послѣ Плевны. 313—А.

Дѣйствія сербскихъ корпусовъ. 313—Б.

Движеніе въ Англіи противъ вмѣшательства. 314.

Военныя дѣйствія послѣ паденія Плевны. 316—А.

Недостатокъ распорядительности въ нашей администраціи по снабженію войска теплою одеждою. 316—Б.

Комизмъ англійскаго посредничества. 317.

Куда дѣвались у Турокъ наши плѣнные? 318.

Толки въ Европѣ объ условіяхъ мира. Только Турція и Россія въ правѣ держать на Черномъ морѣ военный флотъ. 319—А.

Геройское перенесеніе нашими войсками зимы въ Балканахъ. 319—Б.

Ультрамонтанскій этюдъ о Восточномъ вопросѣ. 320.

Общій обзоръ перехода русскихъ войскъ за Балканы. 322.

Плѣненіе турецкой шипкинской арміи и открытіе пути къ Адріанополю. 323—А.

Ненужность вмѣшательства Европы въ наши дѣла съ Турціей. Мнѣніе профессора Мартенса и слова Екатерины Великой. 323—Б.

1878 г. Обзоръ событій предшествовавшихъ объявленію войны и дѣйствій нашихъ армій за Дунаемъ и въ Малой Азіи. 1.

Слухи о перемиріи. 4.

Зимній переходъ черезъ Балканы и дальнѣйшее движеніе нашихъ отрядовъ на Филиппополь. 6.

Наше требованіе вести переговоры въ Адріанополѣ; отреченіе Англіи отъ Турціи и „англійскіе интересы“. 7.

Рѣчи Джона Брайта, Манса и Чамберлена въ Бирмингамѣ. Часть тронной рѣчи англійской королевы о событіяхъ на Востокѣ и переговоры о перемиріи. 9.

Пораженіе Реуфъ-паши и Сулейманъ-паши. 10.

Трехдневная битва при Филиппополѣ и занятіе Адріанополя. 12—А.

Слухи объ англо-австрійскомъ союзѣ противъ сепаратнаго мира Россіи съ Турціей. 13.

Посредничество королевы Викторіи въ пользу Турціи. Настроеніе турецкихъ государственныхъ людей и предостереженіе Россіи *Національною Газетою*. 14—А.

Daily Telegraph о трехъ мотивахъ для занятія русскими Галлиполи и требованіе *Times* подвести подъ конференцію устройство христіанскихъ провинцій Турціи. 16—А.

Нѣмецкая печать о европейской конференціи, возможности занятія нами Константинополя и нейтрализаціи Дуная. 16—Б.

Жестокость Турокъ. 17.

Десять пунктовъ русскихъ мирныхъ условій по извѣстіямъ газеты *Wiener Tagblatt* и вопросъ о возвратѣ Россіи части румынской Бессарабіи по извѣстіямъ *Политической Корреспонденціи*. 18—А.

Посылка англійскаго флота къ Дарданелламъ. 18—Б.

Кому Австро-Венгрія болѣе союзникъ, намъ или Англіи. 19—А.

Мирныя прелиминаріи. 19—Б.

Военныя силы Турціи послѣ взятія Адріанополя. 19—В.

Объясненія англійскихъ министровъ въ обѣихъ палатахъ. 20.

Ожиданія въ Россіи извѣстій о заключеніи мира. 21—А.

Двусмысленное сообщеніе англійскаго министра о подписаніи общихъ основаній мира. Франція о конгрессѣ. 22—Б.

Меморандумъ герцога Веллингтона отъ 10 декабря 1829 года. 21—В.

Пріостановка военныхъ дѣйствій. 22.

Вѣроятное содержаніе мирныхъ прелиминарій и идея конгресса. 23.

Рѣчь канцлера казначейства Норткота при внесеніи требованія чрезвычайнаго кредита. 24.

Идеальный союзъ Германіи съ Россіей и требованія для дипломатіи. 25.

Результатъ австрійскаго вмѣшательства. 26—А.

Причина медленности въ подписаніи Портою русскихъ основаній мира и условій перемирія. 26—Б.

Перемиріе. 27—А.

Условія перемирія; переполохъ въ Англіи и англо-австрійской союзъ. 29.

Положеніе дѣлъ созданное условіями перемирія. 30—А.

Приказъ англійскому флоту вступить въ Босфоръ. 30—Б.

Телеграмма государственнаго канцлера русскимъ посламъ въ отвѣтъ на желаніе иностранныхъ эскадръ вступить въ Босфоръ. Запугиваніе насъ Англіей и Австріей. 31.

Отсрочка вступленія англійской эскадры въ Босфоръ. Запугиваніе насъ Англіей. 32—А.

Донесеніе полковника Веллеслея лорду Дарби. Меморандумъ британскаго правительства. 32—Б.

Трактаты о проливахъ и интересы Австро-Венгріи. 33—А.

Впечатлѣніе въ Москвѣ отъ слуха о вступленіи русскихъ войскъ въ Константинополь. 33—Б.

Предлогъ для вступленія англійскаго флота въ Босфоръ. Необходимость движенія русскихъ на Галлиполи. 34—А.

Паденіе англійскихъ фондовъ. Повышеніе русскихъ фондовъ и кредитнаго рубля. 34—Б.

Истинная цѣль вступленія англійскаго флота въ Босфоръ. 36.

Ненормальныя отношенія державъ какъ слѣдствіе вступленія англійскаго флота въ Дарданеллы. 37.

Рѣчь кн. Бисмарка въ германскомъ имперскомъ сеймѣ. 38.

Рущукскій отрядъ. 39—А.

Поворотъ въ настроеніи Турокъ какъ слѣдствіе вступленія англійскаго флота въ Дарданеллы. 40.

Нѣкоторыя обстоятельства прохода англійскаго флота черезъ Дарданеллы. 41—А.

Настроеніе Константинопольскихъ руководящихъ сферъ до прохода англійскаго флота черезъ Дарданеллы и перемѣна этого настроенія. Цѣль лорда Биконсфильда—завлечь Англію въ войну противъ Россіи. 41—Б.

Меморандумъ конфиденціальнаго разговора графа Шувалова съ графомъ Дарби 8 іюня 1877 года. Обстановка будущей конференціи. 43—А.

Закулисная исторія дѣла о вбѣгѣ англійскаго флота въ Дарданеллы. 43—Б.

Впечатлѣніе произведенное рѣчью кн. Бисмарка на Австрію и Англію. 44—А.

Двѣ депеши англійскаго посла въ Константинополѣ 44—Б.

Толки о предстоящемъ занятіи Австріей Босніи и Герцеговины. 44—В.

Угрозы Россіи и военныя приготовленія Австріи и Англіи. Наши союзники на Востокѣ. 45—А.

Вопросъ о проливахъ. 45—Б.

Только твердость и готовность къ отпору избавитъ насъ отъ новой войны. 46.

Всѣ обязательства имѣютъ силу только для другихъ державъ, а не для Англіи. Перемѣна настроенія австро-венгерской печати. 47.

По поводу предстоящаго подписанія мирныхъ условій. 48—А.

Негодованіе англійской печати по вопросу о мирныхъ условіяхъ. 48—Б.

Заключеніе мира. 49.

Рѣчь лорда Дарби и негодованіе на нее торійской печати. Запугиваніе Россіи. Отношеніе Англіи къ Австро-Венгріи. 51.

Политика уступокъ по отношенію къ Австро-Венгріи. 52.

Условія Санъ-Стефанскаго мира. 53. 64.

Краткій обзоръ дѣйствій нашей арміи за Дунаемъ. 303.

1879 г. Окончательное заключеніе нашего мира съ Портою и неоконченныя дѣла. 28—А.

Ясные уроки, данные нашей восточной политикѣ послѣднею войной. 58—А.

9. КОНГРЕССЪ ВЪ БЕРЛИНѢ.

1878 г. Англійскіе интересы и мысль о конференціи. 11.

Требованіе газеты *Times* подвести подъ конференцію устройство христіанскихъ провинцій Турціи. 16—А, стр. 33.

Нѣмецкая печать о европейской конференціи. 16—Б, стр. 35.

Условія которыя могутъ дать смыслъ существованію Турціи. Настроеніе Русскаго народа по вопросу о конференціи. 50.

Воинственныя демонстраціи Англіи и Австро-Венгріи. Рѣчь графа Андраши. Предполагаемый раздѣлъ Турціи. 54.

Ненужность конгресса. 55. 57. 58. 59. 76. 90.

Увѣщанія съ которыми обращаются къ Австро-Венгріи изъ Берлина и Петербурга. 56.

Старанія кн. Бисмарка склонить Россію къ уступкамъ. 61—А.

Графъ Андраши заботится о сохраненіи дружбы съ Россіей. 61—Б.

Слухъ объ уступкахъ Россіи. Слухъ о предварительномъ конгрессѣ. 61—В.

Лондонская конвенція 1871 года. Надежда на избавленіе Россіи отъ конгресса. 62.

Графъ Андраши и его противники. Вопросъ о турецкомъ рынкѣ. 65.

Наша политика уступчивости. 66—А.

Отвѣтъ на нашу уступчивость. 66—Б.

Притязанія предъявленныя намъ Англіей. Наглость совершившихся дѣйствій. Каждый протекающій день ослабляетъ насъ, а противниковъ усиливаетъ. 68.

Господство на Востокѣ. 69.

Нѣмецкая брошюра „Тройственный союзъ, рѣшеніе Восточнаго вопроса.“ 70—А.

Запросы въ верхней и нижней палатѣ. 70—Б.

Газета *Times* о Санъ-Стефанскомъ мирѣ. 71—А.

Journal de St.-Pétersbourg о выводѣ англійскаго флота изъ Дарданеллъ. 71—Б.

Наши отношенія къ Турціи и англійское вліяніе въ Константинополѣ. 73. 75—А.

Корреспонденція изъ Берлина въ вѣнскую газету *Montags-Revue*. 75—Б.

Требованія Англіи и выжидательное положеніе. 77.

Лордъ Солсбери затруднилъ осуществленіе конгресса. Миссія графа Игнатьева въ Вѣну. 78.

Рѣчь Гладстона. 79.

Циркулярная нота лорда Солсбери. 80.

Рѣчь лорда Биконсфильда. 81—А.

Рѣчи лорда Гранвиля и лорда Гартингтона. 81—Б.

Требованія Австро-Венгріи. Недовольство Италіи. 82.

Лондонскій протоколъ 1871 года. Промеморія кн. Горчакова. 83.

Парижскій трактатъ. 84—А.

Наши отношенія къ Турціи. 85, стр. 153.

Рѣчь лорда Дарби. 87.

Восторгъ Турціи отъ англійскаго циркуляра. Расположеніе русскихъ войскъ. 88—Б.

Выговоръ лорду Дарби. 88—В.

Разграниченіе сферъ власти на Балканскомъ полуостровѣ. 89—А.

Министерскій кризисъ въ Турціи. Наши войска подъ Константинополемъ. Митингъ союза охраненія трактатовъ. Конгрессъ съ предварительною къ нему конференціей. 91.

Предварительныя условія для предварительныхъ переговоровъ о предварительной конференціи. 92.

Предварительная конференція. Нашъ лагерь подъ Константинополемъ. Газета *Times* о настоящихъ затрудненіяхъ Россіи. 94.

Вопросъ о демаркаціонной линіи. Турецкія укрѣпленія. 96.

Переговоры. Возстаніе въ Родопскихъ горахъ. 101—А.

Положеніе Англіи въ Тихомъ океанѣ. 101—Б.

Переговоры о принципѣ переговоровъ. 103.

Предстоящее занятіе Австро-Венгріей Босніи и Герцеговины. Предполагаемая посылка англійскаго флота въ Балтійское море. 104.

Наша дипломатическая слабость. Рѣчь г. Брайта. 105.

Поѣздка графа Шувалова въ Петербургъ. Стараніе запугать Россію. 107.

По поводу поѣздки графа Шувалова въ Петербургъ. 108. 111. 113—А. 115—А. 117—А. 119.

Планъ рѣшенія восточныхъ затрудненій появившійся въ *Сѣверо-Германской Всеобщей Газетѣ*. 112.

Конгрессъ въ Немировѣ въ 1737 г. 113—Б.

Экономическій кризисъ въ Англіи. Статья въ газетѣ *Northern Echo* о вредѣ для англійской торговли русскихъ *Алабамъ*. 114.

Ультиматумъ генерала Тотлебена. Неуступчивость Англіи. 116—Б.

Игра въ запугиваніе. 119, стр. 212.

Заботливость англійской печати о нашемъ благополучіи. 120.

Псевдо-вѣнская корреспонденція газеты *Times* о миссіи графа Шувалова. 121—А.

Мирныя знаменія газеты *Standard*. Загадочныя требованія Австріи. 121—Б.

Наши миролюбцы. 123—А.

Взгляды императрицы Екатерины II на Англичанъ и войну Россіи съ Англіей. 123—Б.

Политическій *humbug*. 124—А.

Уводъ Турками болгарскихъ дѣвочекъ и мальчиковъ. 124—Б.

Сообщенія газеты *Daily Telegraph* о соглашеніи съ графомъ Шуваловымъ. Обманчивыя надежды возлагаемыя на конгрессъ. 125.

Пренія въ Палатѣ Общинъ по поводу призыва индійскихъ войскъ въ Европу. 126.

Газета *Times* о программѣ соглашенія между Россіей и Англіей. 127.

Требованіе Англіи подвергнуть весь Санъ-Стефанскій трактатъ разсмотрѣнію конгресса. Оборотная сторона вызова семи тысячъ войскъ изъ Индіи. 128.

Письмо г. Метланда въ *Daily Telegraph* объ опасности англійской торговлѣ отъ русскихъ крейсеровъ. 130—Б.

Значеніе королевскаго вліянія въ Англіи. Смотръ англійскихъ войскъ. 131.

Объясненія графа Андраши въ делегаціяхъ. 132—Б.

Презрительный тонъ лондонской министерской печати. Газета *Daily-News* о томъ какъ начались переговоры о соглашеніи между Россіей и Англіей. 133.

Программа конгресса. Желательно чтобы на конгрессѣ занялись вопросомъ о соціализмѣ. 134.

Формула приглашенія на конгрессъ. Рѣшеніе англійскаго премьера отправиться на конгрессъ. 136.

Англійская печать о задачахъ конгресса. 137.

Рѣчь во французской палатѣ депутатовъ министра Ваддингтона. Графъ Андраши о союзѣ трехъ императоровъ. Рѣшимость Австро-Венгріи взять въ свои руки переустройство Балканскаго полуострова. 138.

Agence Générale Russe о Берлинскомъ конгрессѣ. Англо-русское соглашеніе. 139.

Извѣстія о совѣщаніяхъ. Претензіи Австро-Венгріи. Попытка Порты арестовать англійскаго подданнаго. Выраженіе конгрессомъ благожеланія императору германскому. 140.

Мобилизація части австро-венгерскихъ войскъ. 144.

Англо-русское соглашеніе. 145. 149. 151.

Предложеніе г. Райлендза о трактатахъ. 146.

Слухи о занятіяхъ конгресса по вопросу объ организаціи Болгаріи. 150. 153.

Газета *Times* о задачѣ Берлинскаго конгресса и устройствѣ Болгаріи. 152.

Успѣхъ англійской политики на конгрессѣ по вопросу о Болгаріи. 154—А.

Конгрессъ о западной половинѣ Балканскаго полуострова. 154—Б.

Политика Турціи относительно рѣшенія конгресса. 156.

Выясненіе газетою *Times* руководящихъ принциповъ англійской политики на конгрессѣ. Профессоръ Блюнчли о положеніи Востока созданномъ русско-турецкой войной. 157—А.

По поводу статьи вѣнской *Политической Корреспонденціи* озаглавленной „Изъ русскихъ сферъ Берлинскаго конгресса.“ 157—Б.

Подробности объ англійской мобилизаціи. Лордъ Дарби объ австро-венгерской арміи. 158.

Румынскій меморандумъ представленный конгрессу. 159—А.

Права Австро-Венгріи на Боснію и Герцеговину. 159—Б.

Результаты конгресса. 160. 164—Б. 167—А.

Притязанія Англіи на конгрессѣ относительно нашихъ пріобрѣтеній въ Азіи. 161.

Сужденія англійской печати о Берлинскомъ трактатѣ. 174—А.

Критика Берлинскаго трактата лордомъ Солсбери. 176.

Апологія Берлинскаго трактата въ *Agence Générale Russe*. 177.

Рѣчь лорда Биконсфильда о Берлинскомъ трактатѣ. 178.

Новыя затрудненія возникшія благодаря Берлинскому трактату. 179.

Результаты для Россіи Берлинскаго конгресса. 180.

Пренія въ палатѣ лордовъ о Берлинскомъ трактатѣ. 181. 187—А.

Корреспондентъ газеты *Times* объ австрійской политикѣ на Берлинскомъ конгрессѣ. 186—А.

Пренія въ палатѣ общинъ о результатахъ Берлинскаго конгресса. 188.

Исполненіе нѣкоторыхъ постановленій Берлинскаго конгресса. 196.

Вопросъ о передачѣ Россіи Батума. 205. 208—А. 210. 217.

Родопская коммиссія. 211. 214. 221. 222. 225.

Исполненіе Турціей рѣшеній Берлинскаго конгресса. 212.

Рѣчь сэра Стафорда Норткота. 256.

Сѣтованія англійскихъ газетъ на неисполненіе Россіей Берлинскаго трактата. 257—А.

Исполненіе Берлинскаго трактата. 263, стр. 453.

Окончательный мирный договоръ между Россіей и Турціей. 265.

Внутреннее положеніе Австро-Венгріи противорѣчитъ слуху о союзѣ ея съ Франціей и Англіей противъ Россіи. Страхъ за неприкосновенность Берлинскаго трактата. 267—А.

Европейское замѣшательство по дѣламъ Востока. 271.

Сѣтованія и крики по поводу Берлинскаго трактата. Неисполнимость Берлинскаго трактата въ его отрицательной части. 272.

Англо-австрійскій договоръ. Обезпеченіе исполненія Берлинскаго трактата. 275.

Защита Берлинскаго трактата. 281.

Рѣчь лорда Биконсфильда. 282.

Полное и всестороннее осуществленіе Берлинскаго трактата. 285. 288—А.

Мотивы той торопливости съ какою выпроваживаютъ Россію изъ занимаемаго ею положенія въ Турціи. 289.

Рѣчь лорда Биконсфильда. Осуществленіе Берлинскаго трактата. Возрастаніе могущества Англіи. 308.

По поводу письма г. Леруа-Болье. 311—Б.

1879 г. Неутѣшительные итоги по исполненію пресловутаго Берлинскаго трактата ко дню его годовщины. 199—А.

10. Англо-турецкая конвенція.

1878 г. Сепаратное соглашеніе Англіи съ Турціей. 163—А. 164—Б 165. 166. 169. 170. 171.

Ликованіе англійскихъ министровъ. 173—А.

Радость Англичанъ. 176.

Результаты для Россіи Англо-турецкой конвенціи. 180.

Новая фаза Англо-турецкой политики. 194.

Обзоръ въ газетѣ *Times* Восточнаго вопроса. 203.

Миссія германскаго посла въ Лондонѣ графа Мюнстера. 306.

Дѣйствія Англіи въ Турціи. 310—А.

Предложенія сдѣланныя Германіей Англіи. 313.

Объясненія г. Вадднигтона. Конвенція 4-го іюня. 317.

Странное отношеніе французской печати къ Россіи и восточнымъ христіанамъ и объясненіе этого отношенія англійскою оппозиціонною печатью. 319.

11. Болгарія и Восточная Румелія.

1878 г. Волненія Болгаръ въ Восточной Румеліи. 260—Б.

Румелійская коммиссія. 265. 330.

Органическій регламентъ для Восточной Румеліи. 287—А.

Печальныя вѣсти изъ Восточной Румеліи. 301, стр. 529.

Русская администрація въ Болгаріи. 307.

Слухъ объ австро-англійскомъ занятіи Восточной Румеліи. 310—А.

Корреспонденція въ газету *Times* о томъ что̀ дѣлается въ Восточной Румеліи. 314—А.

Клевета на русскія власти въ Болгаріи. Очеркъ русской журналистики въ *Pall Mall Gazette*. 323.

1879 г. Неудачный планъ международной коммиссіи по вопросу объ организаціи Восточной Румеліи. 7.

Открытіе перваго національнаго собранія въ свободной Болгаріи для выработки государственнаго устройства княжества. 39.

Двуличіе англійской политики относительно Болгаръ. 41.

Крупныя затрудненія по устройству судьбы Восточной Румеліи. 56.

Коварная политика Англіи относительно Восточной Румеліи. 64.

Заботы Европы объ удаленіи русскихъ войскъ, охраняющихъ безопасность румеліотовъ. 65.

Странный проектъ „смѣшанной оккупаціи“ Восточной Румеліи европейскими войсками. 67. 78—А.

Новыя затрудненія для европейской дипломатіи по балканскимъ дѣламъ. 91.

Новый проектъ временнаго улаженія дѣлъ въ злополучной Румеліи. 93—А.

Избраніе перваго князя Болгаріи—Александра Баттенбергскаго. 98.

За что лордъ Солсбери сердится и угрожаетъ румелійскимъ Болгарамъ? 105.

Уклончивое объясненіе лорда Солсбери. 111.

Непослѣдовательность и неуспѣхъ англійской политики относительно Восточной Румеліи. 117.

Фальшивыя заявленія англійскихъ дипломатовъ о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ въ Румеліи. 119.

Мирное водвореніе генералъ-губернатора въ Восточной Румеліи, благодаря русскому воздѣйствію. 129.

За что Порта выражаетъ недовольство румелійскимъ генералъ-губернаторомъ? 134.

Киванье Англіи на неладныя будто бы дѣла въ Румеліи — съ цѣлію отвлечь вниманіе отъ дѣйствительно нехорошихъ дѣлъ въ Египтѣ. 145.

Угрожающее положеніе дѣлъ въ Румеліи. 191, стр. 379.

Обнародованіе официальныхъ свѣдѣній о дѣятельности русскаго гражданскаго управленія въ Восточной Румеліи за время оккупаціи этой страны нашими войсками. 196.

Близкая опасность нарушенія мира, созданнаго въ Восточной Румеліи Русскими. 198.

Интриги Англичанъ съ цѣлію произвести смуты на Балканскомъ полуостровѣ. 204.

Слухи о взаимномъ союзѣ балканскихъ государствъ. 285.

1880 г. Ошибка Россіи въ отношеніи къ Болгаріи. (По поводу пріѣзда князя Болгарскаго въ Москву). 32—А.

Ложныя обвиненія Россіи въ коварныхъ замыслахъ насчетъ Болгаріи. 210, стр. 411.

Мнимая заботливость Европы о Восточной Румеліи. 232, стр. 447.

1881 г. Анархія въ Болгаріи и намѣреніе князя Александра отказаться отъ престола. 117.

Письмо князя Болгарскаго къ министру Эрнроту и тревога Англіи. 133.

Замѣшательства въ Болгаріи. 148.

Болгарскій кризисъ и участіе Англіи къ Болгаріи. 163—А.

Притязанія Австріи и обязанности князя Болгарскаго. 168.

Единогласное вручені власти Болгарами князю Александру. 187—А.

Пожеланія князю Болгарскому въ пріѣздъ его въ Москву 187—Б.

Негодованіе Австріи на князя Болгарскаго. 195.

Клеветы петербургской печати на князя Болгарскаго. 215.

1882 г. По поводу прибытія въ Москву князя Болгарскаго. 126.

1883 г. Прибытіе князя Болгарскаго на торжество Священнаго Коронованія въ Москву. 124—Б.

Болгарія: Политика Россіи вполнѣ безкорыстна. 292.

Тырновская конституція. Диктатура. Гнѣвъ князя Болгарскаго. 299.

1884 г. Національное движеніе въ Болгаріи и Восточной Румеліи и вѣнская пресса по этому поводу. 89—А.

Новый генералъ-губернаторъ Восточной Румеліи. 138.

1885 г. Князь Александръ Баттенбергскій и его честолюбивые замыслы. 13—Б.

Принцъ Баттенбергъ завоеватель Румеліи: Филиппопольское pronunciamento. 250.

Наши ошибки въ Болгаріи. 251.

Какъ теперь должна дѣйствовать Россія. 262.

Константинопольская конференція и происки Англіи и Австро-Венгріи. 265.

Нота Турціи по поводу Филиппопольскаго событія. 258—А.

Кто интеллектуальный виновникъ Филиппопольскаго событія. 259.

Настроеніе Европы и нашихъ либераловъ по поводу Болгарскаго инцидента. 264.

События на Балканскомъ полуостровѣ: Отвѣтъ на статьи *Standard* о Болгаріи. 269.

Друзья Турціи и Россіи. 271—А.

Константинопольское совѣщаніе пословъ. 276

Требованіе конференціи. Вооруженіе Греціи и Сербіи. 281.

Исключеніе князя Болгарскаго изъ русской арміи. 300.

Конференція по болгарскимъ дѣламъ. Вооруженіе Греціи и Сербіи. 285

Константинопольская конференція по поводу болгарскихъ дѣлъ и нѣмецкое маклерство. 334.

Требованія предъявляемыя достоинствомъ Россіи въ Болгарскомъ вопросѣ. 344.

1886 г. Графъ Андраши въ венгерской палатѣ о личной уніи между Болгаріей и Румеліей. 19—Б.

Болгарскія дѣла. (Мудрость князя Александра и лорда Солсбери). 23—А.

Румелійское дѣло: Отношеніе Россіи къ соглашенію Турціи съ княземъ Александромъ Болгарскимъ. 35.

Турецко-болгарское соглашеніе. 40. 45—Б.

Стремленія Европы къ улаженію турецко-болгарскаго соглашенія. 43.

Письмо Цанкова объясняющее турецко-болгарское соглашеніе. 62—Б.

Поворотъ въ политикѣ князя Александра Болгарскаго. 70.

Балканскія дѣла: Упорство князя Александра по отношенію къ Европѣ. 72.

Князь Александръ поощряется Европой дѣйствовать вопреки велѣніямъ Европы. 90—А.

Благодушное настроеніе Австріи и молчаніе Германіи по Болгарскому вопросу. 93.

Затрудненія въ Болгаріи. 132.

Европейскій концертъ въ Софійскомъ народномъ собраніи. 155.

Болгарскія дѣла. (Дерзкая рѣчь сказанная княземъ Александромъ въ народномъ собраніи) 159—А.

Комическіе эпизоды Софійскаго собранія и недовольство Турціи рѣчью князя Болгарскаго 168.

Германская печать о князѣ Болгарскомъ. 170—А.

Баттенбергіада: Низложеніе князя Александра. 221. 226.

Смутное состоянія Болгаріи. Отзывчивость русскаго народнаго чувства ко всему происходящему въ Болгаріи. 223.

Надежда что болгарская неурядица обойдется благополучно. 224—Б.

Скорбный плачъ о доблестномъ принцѣ Баттенбергѣ. 228.

Исторія послѣднихъ десяти дней и событій въ Болгаріи. 229.

Желаніе Европы превратить Болгарію въ Баттенбергію. 230—Б.

Характеристика дѣятельности князя Болгарскаго. 231.

Ликованіе Англіи по поводу возвращенія принца Баттенберга въ Болгарію и впечатлѣніе произведенное Царскимъ Словомъ. 232.

Нѣмецкая и австро-венгерская печать о принцѣ Баттенбергѣ. 233.

Параллель между мятежомъ польскихъ крестьянъ въ 1863 году и мятежомъ Болгаръ изгнавшихъ принца Баттенберга. 235.

Англійская печать по поводу письма принца Баттенберга къ къ Русскому царю. 236—А.

Принцъ Баттенбергъ ушелъ, но Баттенбергія осталась. 237.

Апокрифическая нота русскаго министра Иностранныхъ Дѣлъ къ представителямъ державъ. 238—А.

Характеръ странныхъ событій совершившихся въ Болгаріи. 238—Б.

Трудности выбора новаго князя. 242.

Незаконное регентство. 245—Б.

Обманъ воцарившійся надъ Болгаріей. 246.

Отправленіе генерала Каульбарса въ Софію. Необходимость диктатуры въ Болгаріи. 250.

Германская, вѣнская и англійская печать о болгарскихъ событіяхъ. 251.

Желанія Германіи въ Болгарскомъ вопросѣ. 254—А.

Причины побудившія принца Баттенберга отказаться отъ престола. 257.

Миссія генерала Каульбарса въ Болгаріи. 259.

Двуличное поведеніе болгарскаго лжеправительства. 260—А

Направленіе европейской политики въ Болгарскомъ вопросѣ. 258.

Болгарское дѣло: Заботы Австро-Венгріи о соблюденіи Берлинскаго трактата. 263—Б.

Дѣйствія генерала Каульбарса. 264—А.

Объѣздъ Болгаріи генераломъ Каульбарсомъ. 265—А.

Народное движеніе въ Болгаріи по пути слѣдованія генерала Каульбарса. 268—А.

Предстоящіе выборы князя въ Болгаріи и продѣлки лжерегентовъ. 270.

Издѣвательство надъ генераломъ Каульбарсомъ. 271—А.

Диктатура англійскаго капитана Джонса въ Филиппополѣ и оскорбленія наносимыя генералу Каульбарсу. 273.

Неистовства болгарскихъ заправителей. 275—А.

Статья австро-венгерской газеты *Fremdenblatt* объ ошибочности миссіи генерала Каульбарса. 275—Б.

Англійскія и нѣмецкія руки хозяйничающія въ Болгаріи за спиною регентовъ. 278.

Софійскій корреспондентъ *Русскихъ Вѣдомостей* и описанный имъ банкетъ 6 сентября. 281.

Корреспонденціи г. Малиновскаго изъ Болгаріи въ *Одесскій Листокъ* и *Русскія Вѣдомости*. 285—Б.

Революція гимназистовъ въ Филиппополѣ. 291.

Болгарское дѣло. (Игра въ Берлинѣ болгарской неурядицей). 294.

Загадочное дѣло въ Бургасѣ. 300—А.

Бичеваніе Болгаріи. 301 — В. 303—Б. 319—В.

Выѣздъ генерала Каульбарса изъ Болгаріи и съ нимъ всѣхъ представителей Россіи. 309—А.

Европейскій заговоръ: Объясненіе отъѣзда барона Каульбарса европейскою печатью. 313.

Признаніе болгарскихъ лжерегентовъ что они дѣйствовали по наущенію державъ. 315.

Lucien Millevoye о болгарскихъ дѣлахъ и генералѣ Каульбарсѣ. 327—В.

Принцъ Баттенбергъ какъ воинъ и политикъ. 330—В.

Болгарскія дѣла. (Пріемъ въ Вѣнѣ депутаціи отъ болгарскаго правительства). 330—Б.

Циркулярная депеша Императорскаго правительства къ нашимъ представителямъ при европейскихъ дворахъ. 331.

Болгарскія дѣла: Возстаніе въ Бѣлѣ. Поѣздка по Европѣ депутаціи отъ болгарскихъ лжеправителей. 334.

Причина задержки болгарской депутаціи въ Вѣнѣ. 343.

Внезапное охлажденіе ревнителей болгарской свободы. Слухи о кандидатурѣ принца Фердинанда Кобургскаго. 345—Б.

Болгарская депутація по Европѣ въ поискахъ за княземъ. 355—А.

7 г. *Одиссея лжеболгарскихъ делегатовъ.* 3. 8—Б. 13—А. 21. 32—Б.

„Разумное" соглашеніе между Россіей и Болгаріей. 14.

Вмѣшательство Румыніи въ дѣла Болгаріи. 24.

Англійская политика по поводу принца Баттенберга и Болгаріи. 36—А.

Болгарскія дѣла: Коварная политика кн. Бисмарка. 47—А.

Возстаніе и его жертвы. 52—А.

Казни лжеправителей. 53.

Терроръ въ Болгаріи. 54.

Болгарія и Европа: Офиціальные документы свидѣтельствующіе объ участіи державъ въ болгарскихъ смутахъ. 59.

Стремленіе обязать Россію гарантировать германскіе интересы. 69.

Толки объ укрѣпленіи Варны, Шумлы и Рущука въ связи съ поворотомъ Турціи въ сторону Англіи. 72.

Путешествіе по Европѣ болгарскаго министра Стоилова. 86.

Болгарская смута и наши друзья. 97. 105—Б.

Продолжительное пребываніе Стоилова въ Вѣнѣ и толки по этому поводу мадьярскихъ газетъ. 113—Б.

Афера устроенная между Болгаріей и вѣнскимъ Länderbank'омъ. 139.

Нота Порты о выборахъ князя въ Болгаріи. 152.

Болгарскія дѣла: Открытіе тырновскаго собранія и избраніе княземъ принца Кобургскаго. 174. 176.

12. БОСНІЯ И ГЕРЦЕГОВИНА.

1878 г. Промедленіе въ австрійскомъ занятіи Босніи и Герцеговины. 174—Б.

Переговоры Австро-Венгріи съ Турціей о занятіи Босніи и Герцеговины. 177.

„Мирное" занятіе Австро-Венгріей Босніи и Герцеговины. 184. 187—Б. 191. 192—Б. 195. 198. 199—А. 201—Б. 206, стр. 355. 209. 216. 219—А. 230. 233.

Отношенія Турціи, Германіи и Венгріи къ занятію Австріей Босніи и Герцеговины. 192—А.

Занятіе Босніи и Герцеговины. Проектъ адреса императору. Бюджетная коммиссія рейхсрата. Правительство Тисы. Адресъ боснійскихъ магометанъ русскому канцлеру. 270.

Турецкая нота Австріи. Куріозъ австро-венгерскихъ газетъ. 252—А.

Роль Австро-Венгріи въ Восточномъ вопросѣ. 287—Б.

Объясненія графа Андраши въ засѣданіи бюджетной коммиссіи рейхсрата. 297—Б. 304.

Истинный смыслъ австро-венгерской политики на Востокѣ. 298.

1879 г. Опубликованіе австро-турецкой конвенціи относительно Босніи и Герцеговины. 116.

Различное толкованіе австро-турецкой конвенціи въ Австріи и въ Турціи. 139.

Спокойное положеніе дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ. 151.

Развязность Австріи въ стремленіи на Востокъ съ уходомъ нашихъ войскъ изъ Болгаріи. 197.

Усиленныя мѣры закрѣпощенія Босніи и Герцеговины подъ власть Австріи. 200—Б.

1880 г. Руссофильская рѣчь барона Гюбнера и враждебная Россіи рѣчь Коломана Тисы. 22.

1881 г. Введеніе австрійской военной повинности въ Босніи и Герцеговинѣ. 301—А. 327.

1882 г. Возстаніе Босніи и Герцеговины. 19. 21.

Отношеніе австрійскаго правительства къ возстанію въ Босніи и Герцеговинѣ. 31.

Кредитъ на военныя нужды Босніи и Герцеговины. 48, стр. 80.

Дружба Австріи съ Турціей совпавшая съ возстаніемъ Босніи и Герцеговины. 54—Б.

Усмиреніе Босніи и Герцеговины Австро-Венгріей. 55.

Стремленіе Австріи присоединить къ себѣ Боснію и Герцеговину. 69.

Толки о созваніи международнаго конгресса для рѣшенія судьбы Босніи и Герцеговины. 72—А.

Постройка Австро-Венгріей укрѣпленій въ Босніи и Герцеговинѣ. 75—А.

Экстраординарная сессія австрійскихъ делегацій. 102—А.

Вопросъ о присоединеніи Босніи и Герцеговины къ Австро-Венгріи. 308—А.

1884 г. *Боснія и Герцеговина.* (Скудость извѣстій вслѣдствіе цензуры въ Австріи. Отношенія правительства къ исповѣданіямъ. Примиреніе вѣроисповѣданій). 109—А.

13. ГРЕЦІЯ.

1863 г. О развитіи самоуправленія и уничтоженіи десятины въ Греціи. 21.

1868 г. Участіе фонъ-Бейста въ греко-турецкомъ столкновеніи и вредъ для Франціи солидарности ея политики съ политикой Австріи на Востокѣ. 267—А.

Греко-турецкая распря. 273. 275—А. 280.

1869 г. Рѣшеніе конференціи по дѣлу о греко-турецкомъ столкновеніи. 16.

Французская официозная печать о циркулярѣ кн. Горчакова. 31.

Раздраженіе Грековъ противъ Россіи. 39—Б.

Посягательство Порты на привилегіи жителей Спорадскихъ острововъ. 43—А. 66—Б

Апологія конференціи по Восточному вопросу. 124.

1870 г. Марафонское убійство. 92.

Пренія въ британской палатѣ общинъ о марафонскомъ убійствѣ. 103.

Рѣчь лорда Карнарвона въ палатѣ лордовъ о марафонскомъ убійствѣ. 106.

1872 г. Министерскій кризисъ въ Греціи. 188—А, стр. 481.

1873 г. Ненависть Грековъ ко всему славянскому. 183—А.

1877 г. Отповѣдь греческаго министра Трикупи Англіи. 256—А.

1880 г. Вопросъ о греко-турецкой границѣ на берлинской „дополнительной конференціи“. 156. 160. 162. 167. 173. 183.

Вопросъ о приведеніи въ исполненіе рѣшенія берлинской дополнительной конференціи. 177. 181.

Роль Россіи въ вопросѣ о греко-турецкой границѣ. 184.

Бездѣйствіе европейскихъ державъ въ греческомъ вопросѣ. 232, стр. 445.

Организація и составъ турецкой и греческой армій. Надежды Греціи на помощь Франціи. Отношеніе Германіи къ греческимъ военнымъ приготовленіямъ. 260.

Измѣнившееся рѣшеніе Европы относительно греческой границы. 320, стр. 598.

Приготовленія Греціи къ войнѣ съ Турціей. Чего Греціи ожидать отъ Европы? 328.

Отношеніе Европы къ греко-турецкой распрѣ. 331. 335.

Разсужденія газеты *Times* о греко-турецкой распрѣ. 338—А, стр. 629.

Объ европейскомъ третейскомъ судѣ по дѣлу о размежеваніи греко-турецкихъ владѣній. 350.

1881 г. Греко-турецкая распря. Мысль у державъ о третейскомъ судѣ. 6.

Коалиція Англіи и Франціи по греческому вопросу и роль въ этомъ дѣлѣ Германіи. 28.

Рѣчь Бисмарка о греко-турецкихъ дѣлахъ. 43.

Объ измѣненіи французской политики относительно Греціи. 45—Б.

Ожиданіе столкновенія между Турціей и Греціей. 50.

Переговоры между Турціей и Греціей. Фальшивость дипломатіи. 55.

Просьба Греціи къ державамъ о гарантированіи уступаемой ей гра-

ницы съ Турціей. Германія, безстрастная зрительница европейскихъ затрудненій, поощряетъ Францію къ предпріятіямъ въ Африкѣ. 94.

Препирательство Греціи съ Турціей объ автономіи Эпира. 106.

1886 г. *Балканскія дѣла.* (Греко-турецкая распря). 83—А.

Воинственное настроеніе Греціи. 98—Б.

Вторая коллективная нота державъ къ Греціи о разоруженіи. 114—А.

Старанія Европы для предупрежденія греко-турецкой войны. 128.

Разоруженіе Греціи. 132.

14. РУМЫНІЯ.

1863 г. Положеніе дѣлъ въ Румыніи. 51.

1864 г. Румынскія дѣла. Политика князя Кузы. 130—Б.

1865 г. Успѣхи румынизаціи между Сербами, Болгарами и даже Русскими въ Буковинѣ. 95. 110.

Враждебное настроеніе молдо-валашскаго правительства къ Россіи. 279.

1866 г. Паденіе князя Кузы и ожиданіе великими державами европейскаго конгресса. 35.

Положеніе восточныхъ церквей. Посланіе патріарха Константинопольскаго къ Св. Синоду съ жалобой на князя Кузу. 43—Б, стр. 127.

Утвержденіе принца Карла Гогенцоллернскаго государемъ Румыніи. 256.

1868 г. Вопросъ о монастырскихъ имуществахъ въ Румыніи. 16.

1870 г. Странное анти-русское движеніе въ румынской печати. 253—Б.

Провозглашеніе независимости Румыніи и отношеніе къ этому Турціи, Англіи, Пруссіи и Австріи. Возобновленіе дружескихъ отношеній Пруссіи къ Австріи. 275.

1871 г. Возбужденіе германской печатью вопроса о Дунайскихъ княжествахъ. 22—В.

Отношеніе Австро-Венгріи къ румынскимъ смутамъ и его политическая подкладка. 74.

Дѣло Строусберга въ Румыніи, политическія осложненія тамъ возникшія и вмѣшательство Германіи и Австріи. 169.

1880 г. Переговоры между Германіей и Румыніей. 68—Б, стр. 137.

Возможность присоединенія Румыніи къ австро-германскому союзу. 216.

1881 г. Распря Австро-Венгріи съ Румыніей по вопросу о нижнемъ теченіи Дуная. 335—А. 351.

1883 г. *Румынскія дѣла:* По поводу тоста сенатора Градиштіану о дунайской конференціи. 175.

Застращиванье Румыніи Австріей по поводу дунайской конференціи. 189.

Рѣчь министра Братіану объ иностранной политикѣ. 318.

1885 г. Нѣжность Австро-Венгріи къ Румыніи. 274, стр. 481.

1887 г. *Балканскія дѣла.* (Протестъ Молдо-Валаховъ противъ короля Карла). 130.

Патріотическое движеніе въ Румыніи. 169—А.

15. СЕРБІЯ.

1868 г. Умерщвленіе сербскаго князя Михаила. 116—Б. 117.

Заговоръ въ пользу сербской династіи Карагеоргіевичей. 118—Б.

1870 г. Адресъ сербской скупщины. Попытки сближенія Австріи съ Пруссіей противъ славянства. Мнѣніе Турціи объ успѣхахъ Пруссіи. 212—А.

1872 г. Открытіе сербской скупщины и рѣчь князя Милана. 250—А.

1880 г. Желѣзнодорожная конвенція между Австріей и Сербіей. 8, стр. 17.

1881 г. Гоненія Австріи на сербскаго митрополита Михаила. 298.

1882 г. Провозглашеніе князя Милана королемъ. 54—Б, стр. 94.

Провозглашеніе Сербіи королевствомъ. 59.

Статья *Neue Freie Presse* по поводу провозглашенія Сербіи королевствомъ. 79—Б.

Взрывъ ненависти къ Австріи въ Бѣлградѣ. 155—Б.

По поводу покушенія на жизнь короля Сербскаго. 288—А.

Поворотъ Сербіи къ Австріи. 297—Б.

1883 г. *Нестроенія въ Сербіи.* (Въ церкви). 74—А.

Выборы въ скупщину. 258.

Кризисъ въ Сербіи. 264.

Парламентаризмъ въ Сербіи. 291.
Дѣла сербскія: Министерство Христича и возстаніе въ Зайчарскомъ округѣ. 303.
Подавленіе мятежа. 322.
Выходка сербской газеты *Видело* противъ Россіи. 328—Б.
Министерскій кризисъ. 354—А.

1884 г. Выборы депутатовъ въ скупщину. 35—А.
Сербскія дѣла. (Финансовая коммиссія). 51—А.

1885 г. *Политика короля Милана.* 140.
Событія на Балканскомъ полуостровѣ: Вооруженіе Сербіи. 281, стр. 493.
Интриги Австріи въ Сербіи. 286.
Вооруженіе Сербіи и готовность къ тому же Австріи. 273.
Тронная рѣчь короля Милана. 274, стр. 480.
Вооруженія Сербіи. 285.

1886 г. Попытки соглашенія партій въ Сербіи. 31.
Давленіе Австро-Венгріи на составленіе министерства. 86—Б.
Заказъ Сербіей пушекъ во Франціи. 106.
Выборы въ скупщину и интересъ этихъ выборовъ для Австріи. 121.
Германская промышленность въ Сербіи. 173.
Открываемая Гарашанинымъ скупщина. 185.
Скупщина въ Нишѣ, тронная рѣчь короля Милана и восторгъ вызванный ею въ Вѣнѣ. 195.
Нѣмецкая и австро-венгерская печать о королѣ Миланѣ. 233.
Новая сессія скупщины. 285—А.
Сербо - Болгарское соглашеніе. 292—А.

1887 г. *Балканскія дѣла.* (Министерскій кризисъ. Поѣздка королевы Наталіи на югъ Россіи). 122. 126.
Сербскія дѣла: Отставка Гарашанина. 153.
Бѣсноваціе австрійской печати по поводу министерства Ристича. 155. 159. 166.
Ликованіе въ Вѣнѣ по случаю сердечныхъ изліяній Милана. 173.

16. Турція.

1864 г. Новый законъ о печати въ Турціи. 283—Б.

1866 г. Положеніе дѣлъ на Востокѣ. 221, стр. 494.
Возстаніе Кандіи и сопряженное съ нимъ смущеніе во всѣхъ Славянскихъ земляхъ. Сочувствіе Кандіи со стороны Англіи и воззваніе къ Россіи о помощи Кандіи. 273—А.

1867 г. Возстаніе Эпира и Ѳессаліи. Характеръ турецкаго владычества и отношеній между Турками и христіанами. Отношеніе Европы къ Турціи. 8.
Толки офиціозной турецкой прессы о необходимости созвать національное собраніе составленное путемъ *свободныхъ выборовъ*. Пострадаютъ ли интересы англійскихъ капиталовъ затраченныхъ на Востокѣ отъ освобожденія христіанскихъ національностей изъ-подъ турецкаго ига? Тронная рѣчь королевы Викторіи. Обѣщанія мира и всеобщее вооруженіе. 20.
Предполагаемая поѣздка султана Абдулъ-Азиса по Европѣ. Состояніе турецкихъ финансовъ. 109.
Европейскія слѣдственныя коммиссіи въ Турціи и ихъ результаты. 124.
Нежеланіе Турціи облегчить положеніе своихъ христіанскихъ подданныхъ. Благопріятная минута для турецкихъ Славянъ. Рѣшающая роль Сербіи въ дѣлѣ освобожденія Славянъ. 147.
Система обмановъ въ турецкой политикѣ. Смыслъ поѣздки султана по Европѣ. Интересы Франціи и Россіи на Востокѣ. 148—А.
Отказъ Порты допустить европейскихъ коммиссаровъ на слѣдствіе въ Кандіи порученное Аали-пашѣ. Дерзость и жестокости Турокъ вслѣдствіе тайной поддержки европейскихъ державъ. 227.
Тайна мусульманскаго владычества надъ христіанами въ Европѣ. Декларація 4-хъ державъ. 230.
Отказъ Австріи отъ участія въ декларацiи державъ Портѣ и разоблаченіе ея истинной политики. Виды и намѣренія Россіи. 233—А.

Неопредѣленность значенія декларацiи четырехъ державъ. Отставка сербскаго министра Гарашанина и Рущукское дѣло. 243.

1868 г. Идея объ автономiи на Востокѣ. 53.

Книга Миллингена: „La Turquie sous le règne d'Abdoul-Aziz.“ 81. 85.

Реформы предпринятыя Портой въ интересѣ населенiй Европейской Турцiи. 84.

Консульская юрисдикцiя въ Турецкой имперiи. Тяжба христiанки Темяны Iовчевой съ четырьмя мусульманами какъ примѣръ турецкаго правосудiя. 89—А.

Ликованiе французской и австрiйской печати по поводу учрежденiя въ Турцiи Государственнаго Совѣта. 108.

Le Monde о Даудъ-пашѣ. 114.

Протоколъ о правѣ владѣнiя иностранцами недвижимою собственностiю въ Турцiи. 135.

Фантастическiй проектъ де-Жирардена. 165—А.

Система сліянiй различныхъ нацiональностей Турцiи. 171.

Allgemeine Zeitung и *Wanderer* о разгромѣ 160 болгарскихъ инсургентовъ и *le Monde* о резолюцiи Сѣверо-Американскаго конгресса по вопросу о Дарданеллахъ. 174.

Рапортъ англiйскому правительству г. Лангворта о дѣлахъ въ Болгарiи. 237.

1869 г. Намѣреніе Порты отмѣнить капитуляцiи. 114. 118.

1872 г. Обзоръ внутренней и внѣшней политики Турцiи. 171, стр. 431. 177—А.

Перемѣна министерства. Назначеніе Мидхадъ-паши. 188—А.

Times о назначенiи Мидхадъ-паши и положеніе Турцiи. 200—Б.

Турцiя при Махмудъ-пашѣ. 230—А.

Турецкiй бюджетъ на 1872—73 г. 189—А.

Назначеніе Халиль-паши министромъ иностранныхъ дѣлъ. 244—А.

Смѣна Мидхадъ-паши Рушди-пашой. 254—А. 257. 261. 272.

Интрига Мидхадъ-паши. 264. 272.

Вопросъ о размежеванiи границъ между Черногорiей и Турцiей и о возвращенiи Сербiи двухъ крѣпостей. Мечтанiя Турокъ. 297—А.

Вопросъ о порядкѣ престолонаслѣдiя въ Турцiи. 270, стр. 675.

Times объ утратѣ прежняго вліянія Англiи въ Константинополѣ. 308—А, стр. 771.

1873 г. Вопросъ объ измѣненiи порядка престолонаслѣдiя. 23—А.

Перемѣна садразама въ Турцiи. Толки французскихъ газетъ о русскомъ вліянiи на внутреннiя турецкiя дѣла. 41—А

Перемѣны въ турецкомъ министерствѣ. Слухи объ упраздненiи должности великаго визиря. 54—Б.

Интрига враговъ низвергнувшихъ Махмуда-пашу. Безцеремонное вмѣшательство Австрiйцевъ и Нѣмцевъ въ турецкiя дѣла. 141. 148—Б, стр. 449.

Некрологи австрiйской печати заживо похороненному султану. Толки германскихъ и австрiйскихъ газетъ о грозящей Турцiи катастрофѣ. 172—А.

Охлажденіе между султаномъ и хедивомъ. 190—В.

1875 г. Всѣ несчастiя Турцiи происходятъ отъ ослабленiя англiйскаго вліянія. 153.

1877 г. Паденіе Мидхатъ-паши и что оно предвѣщаетъ? 23.

Французская печать о паденiи Мидхатъ-паши. 24—А.

Официальное сообщеніе объ удаленiи Мидхатъ-паши. 25.

Скорбное письмо Мидхатъ-паши изъ Неаполя. 294—Б.

Захватъ Турками двухъ итальянскихъ судовъ въ Босфорѣ. 304.

Указъ Порты о сформированiи гвардiи въ которую будутъ приниматься и христiане. 312—А.

1878 г. Хаосъ и разложеніе въ Турцiи. Угрозы Англiи. 250

Министерскiй кризисъ. 301, стр. 529.

Дворцовые заговоры въ Константинополѣ. Переговоры съ Англiей о гарантiи займа. 313.

1879 г. Черезчуръ суровая угроза англiйскаго флота Портѣ за неисполненіе обѣщанныхъ ею реформъ. 273.

1880 г. Нигилизмъ въ Константинополѣ. 45—Б.

Отношеніе Турцiи къ перемѣнѣ правительства въ Англiи. 100.

Миссія Гошена. 145—А. 149.

Нѣмецкіе дѣльцы въ Константинополѣ. Толки о германо-турецкомъ союзѣ. 188.

Сопротивленіе Турціи требованіямъ Европы. Вопросъ объ осуществленіи рѣшеній Европы по Черногорскому и Греческому вопросу. 191. 195. 199. 203, стр. 396.

Новая коллективная нота Портѣ. Непріязнь Франціи къ Англіи по поводу турецкихъ дѣлъ. 206.

„Европейскій концертъ“ и надежды Турокъ. 230.

Нравоученія Англіи и Германіи со стороны константинопольской газеты *L'Osmanli*. 243.

„Демонстраціи флотовъ.“ 261, стр. 492. 264. 265.

1881 г. Судъ надъ убійцами Абдулъ-Азиза. 175.

Агитація въ пользу неуплаты Турціей долга Россіи. 330.

Сближеніе Турціи съ Германіей. 340.

1882 г. Министерскій кризисъ. 329.

1883 г. Турецкій долгъ Россіи. Проектъ желѣзной дороги отъ Вѣны до Константинополя.

Албанскія дѣла: Возстаніе руководимое Австріей. 164.

1884 г. *Столкновеніе Порты съ Константинопольской патріархіей*. 14.

Константинопольская патріархія и турецкое правительство. 52, стр. 96.

1885 г. Желательность избранія на Антіохійскій патріаршій престолъ Сирійца, а не Грека. 98—Б.

Наши недоразумѣнія и опасности на Востокѣ. (Избраніе въ Патріархи Антіохійскіе Герасима). 215.

Нота Турціи по поводу Филиппопольскаго событія. 258—А.

Друзья Турціи и Россія. 271—А.

Положеніе православія въ Святой Землѣ. 296

1886 г. Что значитъ присутствіе турецкихъ силъ у Адріанополя. 264—Б.

17. ЧЕРНОГОРІЯ.

1872 г. Столкновеніе между Портой и Черногоріей по поводу исправленія границъ. 59—Б.

Кровавая схватка между Черногорцами и Турками. 256, стр. 643.

1873 г. Покушеніе на жизнь князя Черногорскаго. 197—В.

1880 г. Очеркъ дѣйствій европейскихъ державъ въ вопросѣ о Гусиньѣ и Плавѣ. 8.

Черногорскій вопросъ. Предлагаемая Черногоріи „компенсація“ за Гусинье и Плаву. 68—Б.

Новый эпизодъ въ Албаніи и дѣйствія новаго британскаго кабинета въ этомъ вопросѣ. 119.

Коллективная нота Портѣ по Черногорскому дѣлу. 206.

Бездѣйствіе европейскихъ державъ въ Черногорскомъ вопросѣ. 232, стр. 445.

Приближающаяся развязка Черногорскаго вопроса. Свиданіе кн. Бисмарка съ барономъ Гаймерле. 245.

Переговоры Черногоріи съ Портою. 258.

Предложеніе Англіи понудить Порту подчиниться рѣшенію Европы относительно Черногоріи. 269.

Согласіе Турціи подчиниться рѣшенію Европы относительно Черногоріи. 272, стр. 506.

Передача Дульциньо Черногоріи. 320, стр. 597.

1882 г. По поводу прибытія въ Петербургъ князя Николая Черногорскаго. 245—А.

Князь Николай Черногорскій. 251—Б.

Австро-венгерская печать о поѣздкѣ князя Николая. 262.

1873 г. О затрудненіяхъ на Балканскомъ полуостровѣ по поводу медленности проведенія границъ между Турціей и Черногоріей. 39.

Ополченіе австро-венгерскихъ газетъ на Черногорію. 71.

Прибытіе князя Черногорскаго на торжество Священнаго Коронованія въ Москву. 124—Б.

Визитъ князя Черногорскаго въ Вѣнѣ. 132—Б.

Поѣздка князя Черногорскаго въ Константинополь. 206.

Черногорія и Сербія: Полемика между газетами *Видело* и *Гласъ Черногорца* по поводу брака дочери князя Николая съ княземъ Петромъ Карагеоргіевичемъ. 245.

Россія и Черногорія: Дружба народовъ. 335.

18. ДУНАЙСКІЙ ВОПРОСЪ.

1882 г. *Пештскій Ллойдъ* о пароходствѣ по нижнему Дунаю. 95.

Значеніе Дунайскаго вопроса для Австріи, Румыніи и Россіи. 105—Б.

Недоразумѣнія возникшія между Дунайской компаніей и русскимъ правительствомъ. 267.

Австрійская и германская печать противъ Россіи по вопросу объ углубленіи Килійскаго гирла и защита правъ Россіи въ *Journal de St.-Pétersbourg*. 270.

1883 г. Конференція въ Лондонѣ. 1.

Вопросъ о представителяхъ Румыніи и Болгаріи на Лондонской конференціи. Интересы Россіи на нижнемъ Дунаѣ. 27—А.

Дѣйствія международной Дунайской коммиссіи. 29.

Противодѣйствіе международной Дунайской коммиссіи признать права Россіи на Килійскій рукавъ Дуная. 33.

Старанія Австро-Венгріи раздуть Дунайскій вопросъ. 36.

Результаты Лондонской конференціи. Недовольство Болгаріи и Румыніи. 43.

Окончаніе работъ Лондонской конференціи. 65—А.

Протоколъ Лондонской конференціи. 69—Б.

Окончаніе Лондонской конференціи. Протестъ Румыніи и Болгаріи. 81—А.

1886 г. Свобода плаванія по Дунаю. 191—Б.

19. СЕРБО-БОЛГАРСКАЯ ВОЙНА.

1884 г. *Сербско-Болгарскій конфликтъ:* Ультиматумъ и перерывъ дипломатическихъ сношеній. 149.

Корреспонденція въ *Neue Freie Presse*. 162.

1885 г. Вступленіе сербской арміи въ Болгарію. Выжидательная политика Россіи. 306, стр. 542.

Медленность Константинопольской конференціи, давшая возможность Сербіи начать войну. 307.

Ходъ событій вызвавшихъ Сербо-Болгарскую войну. 309.

Статья газеты *Post*: Die Serbische Kriegserklärung. 310.

Король Миланъ какъ мститель султана. Наша національная честь обязываетъ насъ стоять за цѣлость Болгаріи. Пораженіе сербскихъ войскъ. 311—А.

Впечатлѣніе отъ Сербо-Болгарской войны въ парламентскихъ сферахъ Австро-Венгріи. 311—Б.

Пораженіе сербскихъ войскъ подъ Сливницей. Газета *Fremdenblatt* объ интригахъ Англіи. 314.

Въ стойкости болгарскихъ войскъ сказалась русская военная система. 315.

Разочарованіе вѣнскихъ дипломатовъ при извѣстіи о пораженіи короля Милана. 320. 321—Б.

Миссія графа Кевенгюллера. 322—Б.

Толки австрійской печати по поводу сербо-болгарской распри. 329.

Приготовленія Сербовъ и Болгаръ къ новой схваткѣ. 331—Б.

Австрія въ роли успокоительницы воинственныхъ порывовъ Сербіи. 332—А.

Международная военная коммиссія для установленія демаркаціоной линіи между болгарскими и сербскими войсками. 339. 342—Б.

Сербо-Болгарское перемиріе. 350—Б. 355—Б.

1886 г. Положеніе въ которомъ застаетъ 1886 годъ Болгарію и Сербію. 4—А.

Коллективная нота державъ о разоруженіи Болгаріи и Сербіи. 9.

Безуспѣшныя ноты державъ о разоруженіи. 14—А.

Вторая нота державъ къ Сербіи и Болгаріи о разоруженіи и турецко-болгарское соглашеніе. 29.

Букурестская конференція для замиренія Сербіи съ Болгаріей. 37—Б.

Мирный договоръ между Сербіей и Болгаріей. Политика Европы въ сербо-болгарскомъ столкновеніи. 55—Б.

ГОЛЛАНДІЯ.

1873 г Военныя дѣйствія Голландіи на островѣ Суматрѣ. 95—Б.

1879 г. Вопросъ о престолонаслѣдіи—въ виду близкаго пресѣченія царствующаго рода. 144.
1884 г. Смерть принца Оранскаго. Заботы Германіи о Люксембургѣ. 175.

ГЕРМАНСКІЙ СОЮЗЪ.

1866 г. Созваніе Сѣверо-Германскаго парламента, движеніе на Востокѣ и Австрійскій вопросъ. 166.
1868 г. Сѣверо-германскій рейхстагъ и пангерманизмъ. 124.
Германофильскія мечтанія Арндта и ученіе фонъ-Мольтке о миротворномъ призваніи „сильной“ Германіи. 125.
Общество для содѣйствія скорѣйшему присоединенію всѣхъ южногерманскихъ государствъ къ Сѣверо-Германскому Союзу. Національные либералы. 213.

ПРУССІЯ.

1863 г. О столкновеніи палаты представителей въ Пруссіи съ правительствомъ. 17—Б. 20.
Сословный духъ высшаго сословія Пруссіи. Измѣненіе средневѣковой конституціи Швеціи и устраненіе сословной разрозненности. 19—Б.
Положеніе прусскихъ дѣлъ въ Германіи. 38, стр. 84.
1864 г. Коренной недостатокъ прусской и австрійской конституціи. 8—А.
Закрытіе сессіи прусскаго парламента. Переворотъ во взглядахъ французскаго рабочаго. 12—Б.
Слабыя стороны прусской и всякой сочиненной конституціи. 14—А. стр. 39. 18.
Прусско-австрійскій союзъ; его основаніе и цѣли. 185.
1865 г. Слабыя стороны прусской конституціи. 15.
Неудовлетворительность состава прусской верхней палаты и преимущество австрійской. 19.
Подробности борьбы между прусской палатой и министерствомъ. 58.
1866 г. Разладъ между короной и народнымъ представительствомъ въ Пруссіи и причины этого явленія. 29.
Отказъ Пруссіи въ требованіяхъ Франціи относительно рейнской границы. 164.
1867 г. Русскіе и прусскіе національные интересы въ вопросахъ о пограничныхъ отношеніяхъ и желѣзныхъ дорогахъ. 19. 27.
Успѣхи Пруссіи въ дѣлѣ объединенія Германіи подъ своей гегемоніей. 47.
Близость паденія мелкихъ нѣмецкихъ государствъ и сліяніе ихъ съ Пруссіей. Пруссія и Россія на Балтійскомъ морѣ. 135.
Историческія преданія Пруссіи и ея стремленіе. Работа Пруссіи надъ созданіемъ военнаго флота и урокъ который изъ этого должна извлечь Россія. 140.
Внутреннія и внѣшнія затрудненія Пруссіи. 176.
1868 г. Увѣренность во всеобщемъ мирѣ. Графъ Бисмаркъ. Истинное политическое искусство. 72.
Побѣда политики прусскаго правительства. 95.
Игра графа Бисмарка въ опытѣ съ проектомъ адреса. 98—Б.
Сочувствіе газеты *Times* стремленіямъ Пруссіи. 132.
Заигрываніе Пруссіи съ Австріей. 188.
Перерожденіе Пруссіи и ея внутреннія затрудненія. 223.
Пятимилліонный дефицитъ въ Пруссіи. 240—А.
Политика Пруссіи по отношенію къ Австро-Венгріи и Франціи. 250—А. 253—А.
1869 г. Отношеніе Пруссіи къ Италіи. Нѣмецкая печать за Польшу. 96.
Миролюбивые признаки, открытые прусскими газетами въ избирательной агитаціи во Франціи и отвѣтъ *Constitutionnel*. 100—Б. 103—Б.
Средства употребляемыя прусской печатью чтобы заставить Россію искать союза съ Пруссіей. 102.
Донесеніе прусскаго генеральнаго консула въ Варшавѣ о притѣсненіи прусскихъ рабочихъ въ Польшѣ и Россіи. 108.
Пререканія между прусскою и австрійскою печатью и неувѣренность Пруссіи въ миролюбіи Франціи. 137—А. 167.
Сближеніе Россіи съ Франціей есть помѣха для Пруссіи. 252.
1870 г. Отвѣтъ *Сѣверо-Германской Всеобщей Газеты* на ея обвиненія *Мо-*

сковскихъ Вѣдомостей въ злонамѣренныхъ дѣйствіяхъ противъ Пруссіи. 23.

Стремленіе Пруссіи къ исключительной гегемоніи въ Европѣ. 173—А. 215.

Результаты политики Бисмарка и императора Наполеона III. 176—А.

Слѣдуетъ ли намъ радоваться усиленію Пруссіи. 206.

Очеркъ развитія вооруженныхъ силъ Пруссіи съ 1807 года. 208.

Стремленіе Пруссіи къ объединенію Германіи подъ ея главенствомъ. 218.

Значеніе для Пруссіи ея трактата съ Австріей отъ 1854 года. 248—А.

Необходимость развитія вооруженныхъ силъ великихъ державъ въ виду наступательной политики Пруссіи. 248—Б.

1872 г. Недовольство староконсервативной партіи въ Пруссіи новымъ направленіемъ министерства. 25—Б.

Прежнее и настоящее положеніе консервативной партіи. 50.

Проектъ реформы мѣстнаго управленія. 73. 222. 262—А.

Вопросъ о передачѣ Пруссіей Даніи части Сѣвернаго Шлезвига 244—Б. 254—А. стр. 639.

Назначеніе въ прусскую палату господъ 12 новыхъ членовъ. 258, стр. 646.

Правительственный проектъ уѣздной реформы отвергнутъ въ прусской палатѣ господъ. 271.

Предполагаемое назначеніе новыхъ перовъ и предстоящая реформа палаты господъ. 276—А. 279—А. 285, стр. 711. 290—А, стр. 723, 306, стр. 770.

Пренія въ палатѣ депутатовъ о реформѣ уѣздныхъ учрежденій. 292—Б.

Принятіе реформы уѣздныхъ учрежденій. Значеніе реформы. 305—Б.

Желѣзнодорожная инспекція въ Пруссіи. 312—Б.

Организація новаго уѣзднаго управленія шести провинцій. 319—А.

Назначеніе фонъ-Роона президентомъ министерства. 331—А.

1873 г. Проектъ закона о запрещеніи прусскимъ чиновникамъ участвовать въ управленіи промышленными предпріятіями. 33—А.

Распредѣленіе и численность партій въ новомъ прусскомъ сеймѣ. 273—Б.

1874 г. Безпорядки среди сельскаго населенія Восточной Пруссіи при введеніи окружнаго положенія. 176.

1875 г. Новые законы о провинціальномъ самоуправленіи. 196.

Рѣчь императора къ депутаціи чрезвычайнаго генеральнаго синода евангелической церкви въ Пруссіи. Проектъ организаціи генеральныхъ синодовъ. 327.

1878 г. Страничка изъ исторіи войны 1870 года. 100—А.

Книга Буша о кн. Бисмаркѣ во время войны съ Франціей. 294.

1879 г. Стремленія кн. Бисмарка лишить значенія партію національ-либераловъ и въ прусскомъ ландтагѣ. 190.

Предстоящіе выборы въ прусскій ландтагъ и происки партій по этому случаю. 230.

Обсужденіе въ прусскомъ ландтагѣ вопроса о выкупѣ въ казну частныхъ желѣзныхъ дорогъ. 280. 311.

Группировка партій въ прусскомъ ландтагѣ. 293.

Вопросъ о мѣрахъ къ уменьшенію пьянства на обсужденіи прусскаго ландтага. 309.

Законопроектъ о реформѣ внутренняго управленія. 313.

1880 г. Бѣдственное состояніе Силезіи. 7.

1881 г. Открытіе Прусскаго Народно-Хозяйственнаго Совѣта. 21. 25. 56.

Рѣчь князя Бисмарка въ прусскомъ ландтагѣ и его мысли объ измѣненіи финансовой системы. 32.

Законопроектъ о разграниченіи компетенціи между органами администраціи и земскаго представительства. 49.

Рѣчь кн. Бисмарка о берлинскомъ городскомъ управленіи. 59.

Столкновеніе кн. Бисмарка съ Дворомъ. 232, стр. 395.

1882 г. Порядокъ выборовъ въ прусскій ландтагъ. 285.

Тронная рѣчь Императора Вильгельма I. 309.

1883 г. Мѣры противъ пьянства въ Пруссіи. 362—А.

1884 г. Призваніе снова къ дѣятельности Государственнаго Совѣта Пруссіи для разработки законопроектовъ. 163.

ШЛЕЗВИГЪ-ГОЛЬШТЕЙНСКІЙ ВОПРОСЪ.

1863 г. Шлезвигъ-Гольштейнскій вопросъ. 102. 251—Б. 282.

Отвѣтъ Наполеона III на сенатскій адресъ. Нѣмецкая тріада и съѣздъ депутатовъ разныхъ нѣмецкихъ палатъ по Шлезвигъ-Гольштейнскому вопросу. 274—А.

1864 г. Отказъ прусской палаты депутатовъ правительству на заемъ для Шлезвигъ-Гольштинской экспедиціи. 14—А.

Сложность Шлезвигъ-Гольштейнскаго вопроса. Открытіе военныхъ дѣйствій. 17—Б.

Къ чему клонятся загадочныя дѣйствія Австріи и Пруссіи. 26.

Успѣхи австро-прусскихъ войскъ въ Шлезвигѣ; битва подъ Дюппелемъ. Закулисное отношеніе Франціи къ датскому вопросу. 29—Б.

Демократическое движеніе въ Даніи и Германіи и выгоды которыя извлекаетъ изъ этого Пруссія. Согласіе Австріи и Пруссіи на лондонской конференціи. 36.

Отношеніе Франціи и Англіи къ Шлезвигъ-Гольштейнскому вопросу передъ открытіемъ лондонской конференціи. Скандинавская партія въ Даніи и возможность слитія Даніи съ Швеціей и Норвегіей. 37.

Правильность положенія принятаго Россіей передъ открытіемъ лондонской конференціи. 42.

Вопросъ о конференціи и о международной сторонѣ Шлезвигъ-Гольштейнскаго вопроса 69—Б.

Согласіе Даніи и Германскаго Союза на лондонскую конференцію. 73—Б.

Взаимное положеніе европейскихъ державъ по датско-германскому столкновенію передъ открытіемъ конференціи. 74.

Взятіе Дюппеля прусскими войсками. Возможность превращенія конференціи въ обще-европейскій конгрессъ и значеніе его для Россіи. Революціонные элементы какъ орудіе англійской политики. 83.

Подробности взятія Дюппеля и удаленія Датчанъ на островъ Альсенъ. Результаты заносчивой политики датскихъ демократовъ. Несоотвѣтствіе между демонстраціями демократической партіи и дѣйствительнымъ народнымъ настроеніемъ въ Германіи и въ Англіи. 84.

Выгодное положеніе Пруссіи передъ открытіемъ конференціи и ея властолюбивые замыслы. 86.

Согласіе Англіи и Франціи на отторженіе Гольштейна и южнаго Шлезвига отъ Даніи. Чѣмъ грозитъ это отторженіе и чего желать Россіи. 106—А.

Протестъ Россіи въ пользу своихъ династическихъ правъ на Гольштейнъ. Интересы Россіи въ рѣшеніи Шлезвигъ-Гольштейнскаго вопроса. 113—А.

Данія не соглашается на образованіе изъ Гольштейнъ-Лауенбурга и части Шлезвига отдѣльнаго государства и отказывается продлить перемиріе. Объясненіе этого отказа. Кто заправляетъ датскимъ вопросомъ. 115—Б.

Засѣданія лондонской конференціи: обсужденіе границъ Шлезвигъ-Гольштейна. Взаимное положеніе великихъ державъ. 123.

Закрытіе лондонской конференціи; безуспѣшность ея и возобновленіе военныхъ дѣйствій въ Даніи. Европейская война или европейскій конгрессъ? 132.

Что станется съ остальною частью Датскаго королевства? Посредничество Франціи. 140.

Окончаніе датско-германской войны. Раздраженіе Германскаго Союза противъ Пруссіи. Возможныя послѣдствія датско-германской войны. 165.

Германскія притязанія при заключеніи мира съ Даніей грозятъ европейскому миру. 170, стр. 470.

Натянутыя отношенія Австріи и Пруссіи. Виды Пруссіи на Шлезвигъ-Гольштейнъ и Лауенбургъ. 227—Б.

Единство интересовъ Россіи и Австріи по Шлезвигъ-Гольштейнскому вопросу. 241.

По поводу слуховъ о готовности Пруссіи уступить Россіи часть Познани съ цѣлью обезпечить себѣ свободу дѣйствій въ герцогствахъ. 251.

Напряженное настроеніе общеевропейской политики. Угрожающее положеніе Пруссіи. Неопредѣленность положенія Австріи. Поддержка Австріи въ интересахъ Россіи. 255.

Неожиданный переходъ Австріи на сторону Пруссіи и побѣда Пруссіи. Какъ должно отразиться сближеніе Австріи и Пруссіи на общеевропейской политикѣ. 260—А.

Поддержка властолюбивыхъ притязаній Пруссіи Франціей и стараніе ея разъединить Пруссію съ Австріей. Медленность Пруссіи въ устройствѣ герцогствъ. Раздраженіе между Пруссіей и второстепенными государствами. Слухи о согласіи Россіи на присоединеніе герцогствъ къ Пруссіи. 267—А.

Новые шаги Пруссіи въ дѣлѣ присоединенія герцогствъ. Какъ относится къ этому дѣлу Россія. Раздраженіе второстепенныхъ государствъ противъ Пруссіи. Переговоры между Пруссіей и Австріей о правахъ претендентовъ въ герцогствахъ. 273.

1865 г. Политическое положеніе Пруссіи. 4.

Разоблаченіе тайныхъ переговоровъ между Австріей и Пруссіей по дѣлу присоединенія герцогствъ къ Пруссіи и волненіе вызванное этими переговорами въ Германіи и внѣ ея. 11.

Возможность разрыва между Англіей и Америкой. Заявленіе лорда Росселя касающееся Шлезвигъ-Гольштейнскаго вопроса. Признаки разлада между Австріей и Пруссіей. 17.

Согласно ли съ видами и интересами Россіи присоединеніе герцогствъ къ Пруссіи? 27.

Враждебное настроеніе Сѣверныхъ и Южныхъ Штатовъ къ Англіи и Франціи. Возможность войны съ Америкой сковываетъ ихъ европейскую политику. Дальнѣйшіе успѣхи Пруссіи. Чѣмъ можетъ вознаградить себя Россія? 36.

Уступчивость Австріи и самоувѣренность Пруссіи. Возбужденіе Франціей вопроса о національностяхъ въ герцогствахъ. Увѣренность Пруссіи въ сочувствіи Россіи ея видамъ. 49.

Слухи о соглашеніи между Россіей и Пруссіей относительно Шлезвигъ-Гольштинскихъ и Польскихъ дѣлъ. 53. 60, стр. 161.

Перемѣна въ отношеніяхъ Австріи и Пруссіи. Предположеніе поднять вопросъ о герцогствахъ на германскомъ сеймѣ. Выгода положенія Пруссіи. 55.

Политика чувствъ и отвлеченныхъ началъ и политика интересовъ. 73—А. 83.

Прусская политика захватовъ и ея послѣдствія. 88.

Столкновеніе между Бисмаркомъ и палатой по дѣлу о займѣ 10 милліоновъ талеровъ на укрѣпленіе Кильской гавани. Связь Шлезвигъ-Гольштейнскаго вопроса съ Польскимъ. 113.

Двусмысленность взаимныхъ отношеній между державами. 130.

Дальнѣйшее развитіе вопроса о герцогствахъ. Виды Пруссіи. 165.

Близость рѣшенія Шлезвигъ-Гольштейнскаго вопроса и вѣроятная побѣда Пруссіи. Причины уступчивости Австріи. 173.

Прусско-австрійская конвенція по Шлезвигъ-Гольштейнскому вопросу и негодованіе вызванное ею во Франціи. Политическая ловкость Бисмарка. Продолжающійся поворотъ во внутреннихъ австрійскихъ дѣлахъ въ пользу Венгерцевъ и другихъ національностей. 186.

Неудовольствіе Англіи и Франціи противъ австро-прусской конвенціи. Восточный вопросъ какъ поприще на которомъ обѣ Западныя державы могутъ вознаградить себя за рѣшеніе Шлезвигъ-Гольштейнскаго вопроса. 196.

Перемѣна въ настроеніи французскаго общественнаго мнѣнія въ пользу Пруссіи. 201.

Свиданіе Бисмарка съ Наполеономъ III въ Біаррицѣ. 217.

Французская и англійская печать о свиданіи Бисмарка съ Наполеономъ III и его послѣдствіяхъ. Возможность возбужденія Восточнаго вопроса. 223.

Запутанность европейской политики: неудовлетворительные результаты свиданія Бисмарка съ Наполеономъ III и взаимное раздраженіе Пруссіи и Франціи. Усилія Англіи и Франціи побудить Австрію къ перемѣнѣ своей италіянской политики и общіе виды ихъ на Востокѣ. 255—Б.

Двѣ корреспонденціи о русскихъ дѣлахъ. (Прусская интрига съ цѣлью вызвать недовѣріе къ Россіи). 258.

Двуличное поведеніе Пруссіи. Насколько союзы съ Пруссіей соотвѣтствуютъ интересамъ европейскихъ державъ. 269.

1879 г. Развязка кн. Бисмарка съ старымъ Шлезвигъ-Гольштейнскимъ вопросомъ. 29.

ГЕРМАНСКАЯ ИМПЕРІЯ.

1. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА.

a. Армія и флотъ.

1871 г. Развитіе германскаго флота и укрѣпленій морской границы Германіи. 141.

Возрастающее соперничество германскаго флота съ русскимъ въ Балтійскомъ морѣ. 226.

Быстрота усиленія германскаго флота. 251—Б.

1872 г. Фортификаціонныя работы для обороны Альзасъ-Лотарингіи. 139—Б, стр. 353.

Вооруженіе германской арміи. 150, стр. 379. 154, стр. 388. 164. 175, стр. 441. 194—Б. 242—Б.

Планъ войны составленный генераломъ Мольтке. 169.

1873 г. Берлинская коммиссія по вопросу объ оборонѣ государства и германскихъ крѣпостей. 27—Б.

Графъ Мольтке о безполезности канала между Балтійскимъ моремъ и Эльбой. 162—Б.

1874 г. Военный вопросъ въ рейхстагѣ. Чтеніе законопроекта и рѣчь графа Мольтке. 48.

Положеніе военнаго вопроса въ Германіи. 86.

1879 г. Извѣстіе о готовящемся усиленіи германской арміи. 276.

Праздные толки берлинской печати о „разоруженіи“. 319.

1880 г. Проектъ усиленія германскихъ военныхъ силъ. 11. 12, стр. 25. 15. 17—А, стр. 32. 18. 43. 53. 58, стр 118.

Обсужденіе новаго военнаго закона въ рейхстагѣ. 58. 63.

Законопроектъ военнаго налога. 105.

Новый „ускоритель стрѣльбы“ Леве. 192.

1881 г. Монополія изготовленія пороха и динамита. 135—А.

1882 г. Усиленное развитіе фортификаціонныхъ сооруженій. 146—Б.

1883 г. Статьи *Крестовой Газеты* которыя, разбирая реформы военной системы въ Россіи, предлагаютъ Германіи перевооружить свою кавалерію. 41.

1886 г. Вооруженіе Германіи. 312. 319—А. 326.

1887 г. Указъ воспрещающій вывозъ лошадей изъ Германіи и вытекающее отсюда поученіе для насъ. 17.

Хвастливые возгласы органовъ кн. Бисмарка о германскомъ вооруженіи. 38.

Вооруженія Германіи „какъ залогъ мира“. 71—А.

Военныя силы Германіи. 71—Б.

Германскія вооруженія. 89. 102. 106—А.

b. Колоніальная политика.

1880 г. Пренія въ рейхстагѣ относительно учрежденія колоніи на о-вахъ Самоа. 112.

Намѣреніе Германіи основать собственныя колоніи. 124.

1881 г. *Колоніальная политика Германіи*:

Ангра-Пекевенна. Проектъ поддержки почтовому пароходству. 156.

Договоръ съ Кореей. Субсидія почтовому пароходству. Рѣчь кн. Бисмарка. 166.

Поворотъ въ общественномъ мнѣніи Германіи. Камерунъ. 228.

Франко-Германское соглашеніе. 288.

Африканская конференція. 316—А, стр. 585.

Колоніальная политика Германіи и Берлинская конференція по Африканскимъ дѣламъ. 320—А, стр. 594.

Африканская конференція. Базисъ соглашенія предложенный Германіей. 326, стр. 603.

1885 г. Колоніальная политика Германіи и Россіи. 167.

Миръ и война. (Пререканія между Германіей и Испаніей за Каролинскіе острова). 236.

с. Культурная борьба.

1871 г. Борьба съ ультрамонтанами. 163.
1872 г. Религіозное движеніе въ Пруссіи противъ вѣроисповѣднаго характера школъ. 22, стр. 61.

Образованіе „католическаго центра“ въ рейхстагѣ. Законопроектъ о надзорѣ за школами. 46. 55.

Отказъ Пія IX принять князя Гоэнлоэ въ качествѣ германскаго посла при Ватиканскомъ дворѣ. 102.

Резолюція рейхстага по поводу петиціи за и противъ іезуитовъ. 124.

Особенный характеръ борьбы между римскою церковью и Германскою имперіею. 128.

Принятіе законопроекта противъ іезуитовъ, запальчивыя пренія въ рейхстагѣ и возбужденіе въ печати. 136, стр. 344. 141—Б.

Партикуляристическія стремленія обнаружившіяся въ противодѣйствіи имперскому канцлеру по вопросу объ іезуитахъ. 142—А, стр. 358. 144—А, стр. 363.

Вопросъ о гражданскомъ бракѣ. 147, стр. 369.

Притязаніе Германіи на veto при выборѣ папы. 137—Б, стр. 347. 181—А.

Церковная политика Германіи. 161. 163, стр. 413.

Изгнаніе іезуитовъ. Безпорядки въ Вестфаліи и Рейнской провинціи. Протестъ Майнцскаго епископа. 163, стр. 413. 208—Б., стр. 533.

Кельнская Газета относительно мѣръ противъ католическихъ епископовъ и брошюры „Ein Wort über die Papstwahl“ 182.

Старокатолики въ Германіи, Италіи и Австріи. 214.

Отказъ императора Вильгельма принять адресъ отъ епископа Кремептца и распоряженіе о прекращеніи ему выдачи содержанія. 225—Б. 232, стр. 588.

Конференція католическихъ епископовъ въ Фульдѣ и конгрессъ старокатоликовъ въ Кельнѣ. 226—Б.

Засѣданіе старокатоликовъ въ Кельнѣ. 230—Б. 232, стр. 588.

Меморія католическихъ епископовъ и первое собраніе Майнцскаго союза нѣмецкихъ католиковъ. 252—А.

Изгнаніе іезуитовъ обнаружило слабость партіи ультрамонтанъ. 304—А.

Отозваніе представителя Германіи при папскомъ дворѣ. 326, стр. 827.
1873 г. Законопроекты по дѣламъ церковной политики Пруссіи 7—А. 14.

Агитація католическихъ епископовъ въ Пруссіи. 36—А.

Рѣчь кн. Бисмарка по поводу церковныхъ законопроектовъ. 56

Рѣшеніе кн. Бисмарка провести церковные законы. Измѣненіе двухъ статей проекта. 80—Б.

Нѣмецкія газеты о пребываніи императора Вильгельма въ Петербургѣ. Конгрессъ прусскихъ католическихъ епископовъ въ Фульдѣ. 102—А.

Дружелюбное расположеніе германскихъ газетъ къ Россіи. Принятіе церковныхъ законовъ палатою господъ. 111—А

Осужденіе германскими газетами записки прусскихъ католическихъ епископовъ. 126.

Рѣшеніе германскаго правительства принудить епископовъ къ повиновенію. Расколъ въ католической партіи. 155—А. 165—А. 199—А, стр. 592. 224. 241—А.

Борьба между Римскою церковью и государствомъ въ Германіи. 278. 284. 291. 302.
1874 г. Вопросъ о гражданскомъ бракѣ и борьба съ католическимъ епископатомъ въ Пруссіи. Выборы въ рейхстагъ. Пастырскія посланія французскихъ епископовъ съ нападками на императора германскаго и ихъ послѣдствія. 15. 16.

Борьба правительства съ католическимъ епископатомъ въ Пруссіи. 29.

Борьба между государствомъ и церковью и ея результаты. 38. 64.

Затрудненія правительства возникшія вслѣдствіе отрѣшенія епископа Ледоховскаго. 122.

Опасность церковно-политической борьбы для лютеранства въ Германіи. 144.

Слухи о перемиріи между прусскими католическими епископами и правительствомъ. Признаки указывающіе на малую вѣроятность такого соглашенія. 153.

Несостоявшееся перемиріе между епископатомъ и правительствомъ. Дѣйствія ультрамонтановъ на югѣ. Покушеніе на жизнь кн. Бисмарка въ Киссингенѣ. 167.

Послѣдствія киссингенскаго покушенія. 191.

Процессъ Кульмана. Лежитъ ли на ультрамонтанской партіи отвѣтственность за его преступленіе? 274.

1875 г. Обостреніе борьбы церкви съ государствомъ. Протестъ германскихъ епископовъ противъ мнѣнія кн. Бисмарка о значеніи ватиканскихъ постановленій. Рѣзкая энциклика папы. Энергическія мѣры правительства къ обузданію ультрамонтанъ въ Пруссіи. 43. 52. 65.

Принятіе законопроекта объ упраздненіи въ Пруссіи католическихъ орденовъ и конгрегацій. 113.

Обзоръ дѣятельности сессіи прусскаго сейма. Тревоги внушаемыя Пруссіи бельгійскими и итальянскими ультрамонтанами. Сочувствіе къ церковной политикѣ кн. Бисмарка къ Италіи. 123.

Безъ внутренней реформы католической церкви невозможно прочное примиреніе церкви съ государствомъ. Мѣры принятыя противъ ультрамонтанъ въ Пруссіи. 167.

Значеніе новаго прусскаго закона о правахъ старокатолическихъ общинъ на пользованіе имуществами католической церкви. 183.

Примирительное настроеніе германскихъ католическихъ епископовъ. 185.

Законъ объ управленіи церковными имуществами въ Германіи. Газеты о бѣгствѣ епископа Падерборнскаго и о папскомъ посланіи къ нему. 202.

Борьба ультрамонтанъ и либераловъ въ баварской палатѣ депутатовъ. 257.

1876 г. Неискренность примиренія ультрамонтанской партіи съ государствомъ. 44.

Возобновленіе культурной борьбы. 58.

1878 г. „Культурная борьба“. 311 — А. 332—А.

1879 г. Сближеніе кн. Бисмарка съ клерикалами. 155.

Темный смыслъ коалиціи кн. Бисмарка съ клерикалами. 158.

1880 г. Отказъ кн. Бисмарка вступить на путь соглашеній съ римской куріей. 29.

Законопроектъ объ измѣненіи церковно-политическихъ законовъ. 127 — А. 131—Б. 135.

Новѣйшій законопроектъ по церковнымъ дѣламъ. 153.

1881 г. „Культурная борьба“ и „шествіе въ Каноссу“. 232.

Поднимаемый кн. Бисмаркомъ вопросъ о свѣтской власти папы. 344.

Сношенія кн. Бисмарка съ папой для прекращенія „Культурной борьбы“. 354.

1883 г. „Культурная борьба“. Переписка Императора съ папой. 60.

Германская „культурная борьба“ и „польская справа“. 76—А.

Застой „культурной борьбы“. 152.

Культурная борьба: Причины „шествія въ Каноссу“. 154—А.

Причина новаго разрыва съ Ватиканомъ. 192.

Посѣщеніе Ватикана германскимъ наслѣднымъ принцемъ. 340. 353

1885 г. Рѣчи Шарлемеръ-Альста и Виндтгорста на „съѣздѣ католиковъ“. Отмѣна распоряженія епископа Падерборнскаго. 244.

d) Государственный строй.

1872 г. Новая программа консерваторовъ партіи монархическо-національной. 130.

Обсужденіе законопроекта о продленіи срока диктатуры въ управленіи Альзасъ-Лотарингіей. 138—А, стр. 349.

1873 г. Германскія газеты о новомъ законопроектѣ признающемъ государственнымъ языкомъ одинъ нѣмецкій. 114—Б.

Вялость сессіи рейхстага. 134—В.

Призваніе депутатовъ Альзаса и Лотарингіи къ участію въ законодательномъ собраніи. 145—Б, стр. 439.

Осужденіе кн. Бисмаркомъ Ласкера за его попытку установить антитезу между правами народа и правительствомъ. 146—Б.

Результатъ выборовъ въ Альзасъ-Лотарингіи. 161.

Отказъ семи окружныхъ совѣтовъ въ Альзасъ-Лотарингіи принести присягу. 205—Б.

1874 г. Затрудненія предстоящія новому рейхстагу. 36.

Кн. Бисмаркъ и имперская конституція. 73.

Окончаніе сессіи рейхстага. Тронная рѣчь императора. Положеніе и распредѣленіе партій. Предметы занятій. 102.

Тронная рѣчь императора Вильгельма I при открытіи рейхстага. Задачи предстоящія рейхстагу. 268.

Четыре политическихъ заявленія кн. Бисмарка. 300.

1875 г. Двѣ рѣчи кн. Бисмарка въ защиту предложенія объ измѣненіи конституціи. 99.

Слухи о разрывѣ между кн. Бисмаркомъ и либералами. Памфлетъ гр. Арнима. 278.

Нежеланіе кн. Бисмарка уступить національ-либераламъ. 284.

1876 г. Законопроектъ о нѣмецкомъ языкѣ какъ „исключительномъ органѣ въ официальномъ дѣлопроизводствѣ“. 48

1877 г. Разрывъ между національ-либералами и прогрессистами. 12.

1878 г. Распущеніе рейхстага. Сходки. Г. Лотарь-Бухеръ. Борьба партій. 147.

Выборы въ имперскій парламентъ. 189.

Англійская печать объ избирательной кампаніи кн. Бисмарка и о положеніи Германіи.

1879 г. По поводу тронной рѣчи германскаго императора при открытіи рейхстага. 35.

Перетасовка политическихъ партій ловкою рукою кн. Бисмарка и ожидаемый переворотъ во внутренней политикѣ Германіи. 122.

Новая группировка партій. 148.

Новая эра во внутренней политикѣ. 155.

Вражда кн. Бисмарка съ національ-либералами и скрытые виды этой вражды. 170.

Невысокое мнѣніе кн. Бисмарка о конституціонномъ образѣ правленія вообще. 176.

Пораженіе партіи національ-либераловъ и тяжкій ударъ германской конституціи вообще, какъ результатъ послѣдней сессіи рейхстага. 186.

Германскія парламентскія партіи — игрушки въ рукахъ кн. Бисмарка, 303.

1880 г. Вопросъ о мѣрахъ для устраненія въ рейхстагѣ неприбытія должнаго числа членовъ. 117.

1881 г. Угроза кн. Бисмарка парламенту перенесеніемъ центра правительства изъ Берлина въ Кассель. 112.

Парламентскія затрудненія для кн. Бисмарка. 120.

Борьба кн. Бисмарка противъ парламентской системы. 153. 163—Б. 302. 316. 321—А.

Тронная рѣчь императора Германіи и непоколебимость кн. Бисмарка. 309.

Посланіе императора Вильгельма I къ рейхстагу. 313—А.

Борьба кн. Бисмарка съ парламентомъ по поводу постояннаго народно-хозяйственнаго совѣта. 331.

1882 г. Рескриптъ императора Вильгельма I о правахъ императорскаго правительства. 5.

Рѣчь кн. Бисмарка о значеніи монархическаго принципа. 24.

Дополнительная сессія рейхстага въ Берлинѣ. 104.

1883 г. Паденіе національ-либераловъ. 158.

1884 г. Тронная рѣчь императора Германіи: помощь рабочимъ, подавленіе соціалистовъ, пенсіи вдовамъ и сиротамъ чиновниковъ. 58—А.

Партія „вольномыслящихъ“. 61.

„Парламентскіе фарисеи“ и судьба законопроекта о страхованіи рабочихъ отъ увѣчья. 65—А.

Борьба между имперскимъ правительствомъ и парламентомъ и Поляки какъ орудіе этой борьбы. 86—А.

Открытіе сессіи германскаго рейхстага. 307. 316—А, стр. 584.

1885 г. Нарушеніе кн. Бисмаркомъ основныхъ правилъ парламентаризма и огорченіе по этому поводу *Русскихъ Вѣдомостей*. 341.

1887 г. *Германскіе выборы:* Партія центра. 39.

Аресты въ Эльзасъ-Лотарингіи. 44.

Впечатлѣніе въ Австро-Венгріи отъ германскихъ выборовъ. 49—А.

Военный септеннатъ. 50—А.

Французская печать о германскихъ выборахъ. 50—Б.

Внутренняя шаткость Германіи. 55.

Усиленіе германской арміи на русской границѣ. 58—А.

e) **Соціализмъ въ Германіи.**

1873 г. Развитіе соціализма въ Германіи. 215.

Усиленіе радикализма въ Германіи и ослабленіе его въ Англіи. 265—А.

1876 г. Рѣчь прусскаго министра внутреннихъ дѣлъ о соціалистской пропагандѣ. 27.

1878 г. Покушеніе на жизнь императора Вильгельма I. 110—А.

Законопроектъ о соціалистахъ 121—Б. 224. 236. 249—А. 253.

Новое покушеніе на жизнь императора Вильгельма I. 130—А.

Мѣры противъ соціалистической агитаціи. 142.

Состояніе здоровья императора Вильгельма I. Процессъ Геделя. Война органовъ правительства противъ національ-либеральной партіи. 173—Б.

Сношенія кн. Бисмарка съ соціалъ-демократами. 227. 234.

Примѣненіе закона о соціалистахъ Рѣчь Ласкера и соглашеніе національ-либераловъ съ консерваторами. Неопредѣленная тревога Германіи. 260—А.

Дѣйствія противъ соціалистической пропаганды. 264. 300.

1881 г. Мѣры противъ соціалистской пропаганды. 321—Б.

Политика кн. Бисмарка въ борьбѣ съ революціонерами. 328—Б.

1883 г. *Германскіе соціалъ-демократы и наши нигилисты.* 5.

1884 г. Предложеніе о продленіи дѣйствія закона о соціалистахъ. 79.

Законъ о продленіи мѣръ противъ соціалистовъ. 119.

Рѣчь кн. Бисмарка и фонъ-Путткамера по поводу закона о соціалистахъ. 122—А.

Отвѣтъ кн. Бисмарку М. Н. Каткова. 122—Б.

Высылка изъ Берлина анархистовъ съ русскими паспортами и негодованіе *Русскаго Курьера*. 214.

f) **Финансовая и экономическая политика.**

1875 г. Рѣзкія статьи *Крестовой Газеты* о финансовой политикѣ правительства. 168.

Статья *Провинціальной Корреспонденціи* о причинахъ всеобщаго экономическаго упадка въ Германіи. 219.

Борьба между протекціонистами и фритредерами. 252.

Первое чтеніе бюджета имперіи на будущій годъ. Проектъ замѣны матрикулярныхъ взносовъ новыми налогами. Рѣчи Кампгаузена и кн. Бисмарка. 292.

1878 г. Кн. Бисмаркъ объ экономической и финансовой реформѣ. 325. 327.

1879 г. Законопроектъ объ измѣненіи дѣйствующаго тарифа. 3.

Отношеніе разныхъ политическихъ партій къ этому законопроекту. 8. 15. 102.

Планъ таможенной реформы въ смыслѣ ограниченія системы фритредерства. 10.

По поводу тронной рѣчи германскаго императора при открытіи рейхстага. 35.

Объясненія кн. Бисмарка въ рейхстагѣ по вопросу о таможенной реформѣ. 45.

Когда, при какихъ обстоятельствахъ и въ какихъ видахъ кн. Бисмаркъ сталъ интересоваться экономическими вопросами? 48—А.

Дѣятельность кн. Бисмарка въ рейхстагѣ по проведенію таможенной реформы. 52.

Противъ кого направляется вся тяжесть таможенной реформы? 57.

Одна изъ стычекъ таможенной кампаніи въ рейхстагѣ. 60.

Повинна ли Россія въ экономической эксплуатаціи Германіи? 63.

Близость полной побѣды кн. Бисмарка по вопросу о его реформѣ. 104.

Вынужденная откровенность кн. Бисмарка объ истинныхъ цѣляхъ его экономическихъ реформъ. 106.

Новыя махинаціи кн. Бисмарка по проведенію таможенной реформы. 107.

Примиреніе кн. Бисмарка съ прежними врагами для лучшаго достиженія своихъ цѣлей. 110.

Оправдаются ли коварные замыслы кн. Бисмарка противъ Россіи съ введеніемъ таможенной реформы. 121.

Дальнѣйшіе планы кн. Бисмарка о стѣсненіи русской хлѣбной торговли. 124—А.

Назидательный для насъ эпилогъ бисмарковской войны противъ русскаго хлѣба. 126.

Германскія пошлины на привозный (русскій) лѣсъ. 131.

Планы кн. Бисмарка о пошлинахъ на пиво и табакъ. 148.

1880 г. Пренія въ рейхстагѣ и протестъ Гамбурга по вопросу о включеніи Альтоны и гамбургскаго предмѣстья Св. Павла въ таможенную черту. 114. 121—А.

Денежный кризисъ въ Германіи и его значеніе для Россіи. 259.

1882 г. Проектъ табачной монополіи въ германскомъ парламентѣ. 124.

1883 г. Повышеніе пошлинъ на ввозъ русскаго лѣса. 89—Б.

Измѣненіе устава о промыслахъ. 95—А.

Вывозъ русскаго спирта Германіей въ Испанію. 203—Б.

Новая система подоходнаго налога. 347.

1884 г. Агитація въ пользу возвышенія хлѣбныхъ пошлинъ. 119.

1885 г. Финансовое положеніе. 10.

Цѣны ржи и пшеницы на берлинской биржѣ вслѣдствіе возвышенія хлѣбнаго тарифа. 59.

Старанія кн. Бисмарка о сбытѣ русскаго керосина въ Индію транзитомъ черезъ Персію. 168.

1886 г. Рознь партій рейхстага въ вопросѣ о питейномъ налогѣ. 158.

1887 г. Законопроектъ о повышеніи охранительной пошлины на хлѣбъ. 110.

Предполагаемое повышеніе хлѣбныхъ пошлинъ въ угрозу Россіи. 144.

g) Судебная реформа.

1874 г „Великіе законы юстиціи“ въ рейхстагѣ. 298.

1875 г. Ходъ работъ въ юридической комиссіи рейхстага. 139. 143.

Сохраненіе спеціальныхъ торговыхъ судовъ. 206.

Мотивы къ усиленію строгости уголовныхъ наказаній. 284.

Привлеченіе графа Арнима къ уголовной отвѣтственности за его памфлетъ „Pro nihilo“. 301.

Пренія въ рейхстагѣ при первомъ чтеніи „уголовной новеллы“. Рѣчи Леонгардта, Ласкера и Бисмарка. 308.

1876 г. Чтеніе „уголовной новеллы“ въ рейхстагѣ. 27.

Рѣчь кн. Бисмарка при третьемъ чтеніи „уголовной новеллы“. 34.

Дѣло судебной реформы. Институтъ шеффеновъ. 46.

1879 г. Введеніе новыхъ судебныхъ уставовъ въ Германіи, общихъ для всей имперіи. 239.

Выгодное отличіе германскаго судоустройства отъ нашего въ низшей инстанціи. 251.

Разности германскаго судоустройства отъ нашего въ высшихъ инстанціяхъ. 253.

Достойныя подражанія стороны въ устройствѣ верховнаго имперскаго суда въ Германіи. 257.

h) Рабочій, желѣзнодорожный и другіе вопросы.

1872 г. Стачки рабочихъ. 145, стр. 366.

Вопросъ объ улучшеніи быта рабочихъ классовъ. 152—А, стр. 385.

Усиленіе эмиграціи изъ Германіи, нищенство и бродяжничество. 184—Б.

Организація желѣзно-дорожной службы. 212—Б.

Министерскій кризисъ въ Баваріи. 215—Б. 225—Б, стр. 573.

Оставленіе Бисмаркомъ должности президента съ удержаніемъ за собою портфеля иностранныхъ дѣлъ. 309—Б. 310—Б.

Рескриптъ императора на имя кн. Бисмарка. Новое положеніе созданное имъ для кн. Бисмарка. 315. 318—Б. 324—А.

Прямая желѣзнодорожная линія отъ Эйдкунена черезъ Берлинъ къ Мецу. 316—В.

1873 г. Княжество Лихтенштейнъ. 24—В.

Предстоящій пересмотръ германскаго законодательства о желѣзныхъ дорогахъ. Необходимость таковаго же у насъ. 39—А.

Запрещеніе украшать банкноты имперскимъ орломъ. 170—Б.

1874 г. Отозваніе изъ Парижа германскаго посла графа Арнима; несогласія его съ канцлеромъ. 107.

Свиданіе короля баварскаго съ германскимъ императоромъ. Покушеніе католика Кульмана на жизнь кн. Бисмарка. 175.

Предполагаемый Седанскій праздникъ, какъ символъ внутренняго единенія имперіи, и истинное настроеніе умовъ въ Германіи. 219.

Конфирмація старшаго сына германскаго наслѣднаго принца и поступленіе его въ Кассельскую гимназію. Свойства и сила классической школы. 224.

Арестъ графа Арнима и догадки о его причинѣ. Поводы несогласій между нимъ и канцлеромъ. 246.

Окончаніе процесса графа Арнима. Впечатлѣніе произведенное оглашеніемъ утаенныхъ имъ документовъ. 314.

1875 г. Вопросъ о сосредоточеніи всего желѣзно-дорожнаго дѣла въ рукахъ имперскаго правительства. 64. 75. 82. 99.

1878 г. Перемѣна внутренней политики кн. Бисмарка. 185.

Разговоръ г. Бловица съ кн. Бисмаркомъ о 1875 годѣ. 231.

1880 г. Канцлерскій кризисъ. 88, стр. 182. 300.

1881 г. Законопроектъ о страхованіи фабричныхъ отъ увѣчья. Жалобы города Кенигсберга на обѣдненіе. 11—А.

Законопроектъ о страхованіи рабочихъ. 145. 158. 210.

1883 г. *Germania irredenta.* 67. 68—Б.

Готское страховое общество. 259—А.

1884 г. Законопроектъ о страхованіи рабочихъ. 158.

Дѣло о наслѣдствѣ герцогства Брауншвейгскаго. 229—А.

1885 г. *Юбилей князя Бисмарка.* 84.

1886 г. Германизація восточныхъ провинцій Пруссіи. 17.

Политика двухъ мѣръ и двухъ вѣсовъ. (Германская колонизація Познани и Западной Пруссіи). 32.

Законопроектъ о постройкѣ канала соединяющаго Нѣмецкое море съ Балтійскимъ и наша Закаспійская дорога. 47—А. 95—Б.

Баварскій инцидентъ. 153. 163—Б. 167—А.

1887 г. Нѣмецкій патріотизмъ какъ всемірный паразитъ. 85.

2. внѣшняя политика.

а) Отношенія къ Россіи.

1873 г. Посѣщеніе Петербурга императоромъ Вильгельмомъ. Тѣсная историческая и дружественная связь между Россіей и Германіей. 93—А.

Рѣчь кн. Бисмарка о торговомъ трактатѣ между Россіей и Германіей. 136—В.

1874 г. Фридрихъ-Вильгельмъ, наслѣдный принцъ прусскій. (По поводу его пріѣзда въ Россію). 22.

1879 г. Жалобы берлинской печати на враждебность петербургскихъ газетъ къ кн. Бисмарку и Германіи. 214.

Толки нѣмецкой печати по поводу неожиданнаго свиданія императоровъ Русскаго и Германскаго въ Александровѣ. 223.

Демонстративный противъ Россіи характеръ вѣнской поѣздки кн. Бисмарка и радость Англичанъ по этому поводу. 235.

Нѣмецкія укоризны нашей политикѣ за недостатокъ ухаживанья за Германіей. 240.

Раскрытый Э. Доде „дипломатическій эпизодъ 1875 года“ какъ первая причина охлажденія къ намъ кн. Бисмарка. 242—А.

Усиленное подчеркиванье нѣмецкою прессой политическаго одиночества Россіи и особенно нерасположенія къ ней кн. Бисмарка. 244.

Двойственное сужденіе нѣмецкихъ газетъ о цѣли австро-германскаго союза противъ Россіи. 274.

Ухищренія берлинскихъ газетъ смягчить рѣзкость австро-германскаго союза—съ цѣлію отвести глаза Россіи. 281—А.

Неосновательный переполохъ въ Германіи и Австріи по поводу будто бы чрезмѣрнаго сосредоточенія русскихъ войскъ на западной границѣ. 286.

Новый задоръ германской прессы противъ Россіи. 288.

Обозрѣніе истекающаго года нѣмецкими газетами: минорный тонъ относительно внутреннихъ дѣлъ и высокомѣрный относительно Россіи и славянства. 325—А.

1880 г. Толки германской печати о мнимыхъ вооруженіяхъ Россіи и ея разслабленіи. 11.

Тревожное вниманіе Германіи къ дѣйствіямъ французскаго правительства. Стремленіе Германіи сдѣлать Россію своимъ орудіемъ для устрашенія Франціи. 12.

1881 г. Свиданіе императоровъ Всероссійскаго и Германскаго въ Данцигѣ. Осенніе маневры нѣмецкой арміи. 238.

Нѣмецкая печать о свиданіи въ Данцигѣ. 242.

Рѣчь генерала Мольтке въ Килѣ и поученіе которое изъ нея можно извлечь для Россіи. 265.

Нѣмецкая пресса о благодѣяніяхъ оказанныхъ Германіей Россіи на Берлинскомъ конгрессѣ. 348.

1882 г. Толки объ утратѣ русско-германскими отношеніями мирнаго характера. 71.

Угрозы *Сѣверо-Германской Газеты* по адресу Россіи за измѣненіе таможеннаго тарифа. 200—Б.

Несправедливость сѣтованій этой газеты. 231.

Нѣмецкая брошюра *Der Russisch—Deutsche Krieg der Zukunft.* 260.

Германская печать за отобраніе у Россіи балтійскихъ провинцій. 291.

Французскій языкъ въ Альзасѣ и нѣмецкій въ балтійскихъ губерніяхъ. 326.

1883 г. *Россія и Германія.* 227. 233.

1886 г. Клеветы нѣмецкихъ газетъ на Россію въ страхѣ передъ оккупаціей Болгаріи. 299—А.

Вооруженіе Германіи. 322.

Отчетъ о преніяхъ въ рейхстагѣ. 327—Б.

Состояніе Европы. Военныя приготовленія Германіи. 333. 342. 347.

Военныя приготовленія въ Германіи на случай войны съ Россіей. 335.

1887 г. *Пробные выстрѣлы*: Германія Россіи не союзникъ. 6.

Статья *Крестовой Газеты* запугивающая Россію. 11.

Нахальство нѣмецкой печати. 24.

Политика германскаго канцлера. (Постоянное напоминаніе о возможности войны между Россіей и Германіей). 23.

Русская политика въ арендѣ у Нѣмцевъ. 47—Б.

Наша дипломатія обличаемая кн. Бисмаркомъ въ измѣнѣ долгу. 101.

Статья нѣмецкаго профессора Шеффле объ арміяхъ Германіи и Россіи. 113—А.

Статья *Крестовой Газеты*: „*Warum Krieg.*“ 117.

Кампанія для уловленія общественнаго мнѣнія въ Россіи. 118—Б.

Нѣмецкія сѣтованія на русскую торговую политику. 123.

b. Отношенія къ другимъ державамъ.

1872 г. Недовѣріе Германіи ко Франціи въ виду ея военныхъ преобразованій. 88.

Поѣздка принца Италіянскаго въ Берлинъ. 132—А, стр. 337. 137—Б, стр. 347.

Толки газетъ объ укрѣпленіи Бельфора и о вооруженіи Франціи. 202—Б.

1873 г. Статья *Saturday Review* о взаимныхъ отношеніяхъ Германіи и Англіи. 33—Б.

Слухи о заключеніи трактата между Италіей и Германіей. 145—Б. 155—А, стр. 466.

Восхищеніе *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* французскимъ патріотизмомъ. 190—А.

Нѣмецкія газеты о дѣлѣ капитана Вернера. 192—В.

Чувствительность *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* къ сужденіямъ русской печати о процессѣ маршала Базена. 317.

1874 г. Отношенія между Германіей и Даніей. Вопросъ объ исполненіи пятой статьи Пражскаго трактата. Высылка прусскими властями нѣсколькихъ Датчанъ изъ Шлезвига. 250.

1875 г. Германскія ноты къ бельгійскому правительству, вызвавшія преувеличенную тревогу Европы. 99.

Разрѣшеніе германо-бельгійскаго столкновенія. Письмо профессора Блунчли объ отношеніи Германіи къ Бельгіи. 114.

„Дѣло Дюшена“ и дѣло Визингера“. 129.

Перемѣна настроенія Германіи относительно Франціи. 256.

1877 г. Впечатлѣнія вызванныя въ Европѣ слухами объ отставкѣ кн. Бисмарка. 75—А.

Рѣчи въ рейхстагѣ Мольтке и Ласкера. 94.

1879 г. Дружба Германіи съ Австріей на счетъ интересовъ Славянъ. 54.

Телеграфная утка о возобновленіи Тройственнаго союза. 211—Б.

Поѣздка кн. Бисмарка въ Вѣну. 231—А.

Прозрачные намеки газетъ на цѣль этой поѣздки — заключеніе союза Германіи съ Австріей съ исключеніемъ Россіи. 232.

Насколько прочна настоящая дружба Германіи съ Австріей? 241—А.

Смыслъ австро-германской коалиціи по нѣкоторымъ намекамъ тронной рѣчи австрійскаго императора. 248.

Новая интересная подробность касательно австро-германскаго союза, сообщенная *Кельнской Газетой*. 264—А.

Открытое заявленіе Путткамера объ австро-германскомъ союзѣ и суровыя внушенія ему за то. 270.

Медоточивыя рѣчи нѣмецкихъ газетъ о возможности возобновленія прежняго Тройственнаго союза. 284.

Усиленныя увѣренія нѣмецкихъ газетъ въ обезпеченіи теперешняго мира Европы. 298.

Безпокойство въ Германіи по поводу перехода французской власти къ сторонникамъ Гамбетты. 331.

1880 г. Завѣренія Германіи въ дружбѣ къ Франціи. 58. 63.

Отвѣтъ *Сѣверо-Германской Всеобщей Газеты* на шербургскую рѣчь Гамбетты. 227.

Тревога Германіи въ виду толковъ о возможномъ сближеніи между Россіей, Англіей и Франціей. 252, стр. 475.

Толки берлинскихъ газетъ о возобновленіи Тройственнаго союза. 254, стр. 479.

Ослабленіе Турціи невыгодно для Германіи. 255, стр. 481.

Условія принятія Россіи въ Тройственный союзъ. 261.

Затаенный антагонизмъ между Франціей и Германіей. 323. 352. 356—А, стр. 664.

1881 г. Мечтанія берлинской печати о Тройственномъ союзѣ. 91.

Толки о таинственномъ посѣщеніи кн. Бисмарка Гамбеттой. 279.

Тревога въ Берлинѣ по случаю назначенія въ Россію графа Шадорди. 341.

1882 г. Толки берлинскихъ газетъ о рѣчи маркиза Галлифе. 108.

Господство политики германскаго канцлера надъ запутаннымъ положеніемъ дѣлъ въ Европѣ. 154.

Недовольство нѣмецкихъ газетъ политикой кн. Бисмарка въ египетскомъ вопросѣ. 234.

Значеніе мирныхъ увѣреній прусской тронной рѣчи. 313.

1883 г. Торговые договоры между Германіей и Испаніей. 77—Б. 119. 187. 194. 209.

Свиданіе кн. Бисмарка и графа Кальноки. 236.

По поводу визита кронпринца королю Альфонсу испанскому. 310.

1884 г. Посѣщеніе Римскаго двора германскимъ наслѣднымъ принцемъ и германская политика въ Испаніи. 13.

Рѣчь кн. Бисмарка объ отношеніяхъ къ Сѣверо-Американскимъ Штатамъ. 72—Б.

Германское посольство въ Персію. 264.

1885 г. Проектируемый Германіей путь отъ Персидскаго залива къ Каспійскому морю для торговли съ Персіей. 141—Б.

1887 г. *Пробные выстрѣлы*. (Рѣчь кн. Бисмарка, и какъ слѣдствіе ея, принятіе законопроекта Буланже во Франціи). 9.

Князь Бисмаркъ и Франція. 62.

Германія съ Франціей. 90. 105—А.

Великодушіе германскаго правительства. Мѣры принимаемыя Германіей и Франціей на случай столкновенія. 111.

ДАНІЯ.

1871 г. Необходимость для Россіи обезпечить Данію, какъ охранительницу Зунда. 226.

1873 г. Исторія министерскаго кризиса. 107—Б.

ИСПАНІЯ.

1868 г. Событія приведшія къ изгнанію королевы Изабеллы. 202—А.

1869 г. Возстаніе на островѣ Кубѣ. 198.

1872 г. Событія въ Испаніи. Положеніе короля Амедея. 95—А. 135, стр. 342.

Министерскій кризисъ. Смѣна Серрано Сорильей. 139—Б. 142—А, стр. 357. 144—А, стр. 363. 150.

Циркуляръ Сорильи. 155—А, стр. 391.

Распущеніе испанскихъ кортесовъ. 158, стр. 399. 163, стр. 412.

Покушеніе на жизнь короля Амедея. Положеніе государства. 175, стр. 442. 179—Б. 181—Б.

Путешествіе Амедея. Выборы въ кортесы. Изабеллисты. 210, стр. 538. 216—А.

Открытіе кортесовъ и тронная рѣчь Амедея. 222, стр. 563. 228.

Демонстрація торговцевъ въ Мадритѣ. 247, стр. 623.

Предложеніе о преданіи суду министерства Сагасты. Волненія въ разныхъ пунктахъ Пиринейскаго полуострова. 279—А, стр. 694.

Непрекращающееся возстаніе карлистовъ. Политическая программа республиканцевъ. 292—Б, стр. 733.

Частный кризисъ въ Испаніи. 316—Б.

Усиливающееся возстаніе карлистовъ. Донъ-Альфонсъ. 330—Б.

Феррольскій мятежъ. Заговоръ въ Португаліи. 264, стр. 661.

Предложеніе Англіей и Португаліей третейскаго посредничества Тьеру для рѣшенія спора о владѣніяхъ на восточномъ берегу Африки. 279—А, стр. 695.

1873 г. Борьба карлистовъ съ королевскими войсками. 10—Б.

Усиленіе карлистскаго движенія. 17—А, стр. 53.

Отреченіе короля Амедея. 28—Б. 29—А.

Иностранныя газеты объ испанскихъ дѣлахъ. 32—Б.

Противорѣчивыя извѣстія испанскихъ газетъ. 45—Б.

Недоумѣніе европейской печати по поводу противорѣчивыхъ извѣстій изъ Испаніи. 60—Б.

Успокоительныя извѣстія изъ Испаніи. Отмѣна невольничества на островѣ Порто-Рико и распущеніе національнаго собранія. 66—Б.

Усиленіе и успѣхи карлистовъ. Слухи о новомъ переворотѣ. 69—В.

Дробленіе республиканскихъ партій. Федералисты, ихъ программа и предполагаемая республиканская конституція. 70—Б.

Неудачи испанскаго правительства. Планъ дѣйствій карлистовъ. 74—Б.

Неудачи испанскаго правительства. Пропаганда анархистовъ. 84—А.

Coup d'etat г. Фигераса. Циркуляръ къ губернаторамъ. 91, стр. 274.

Безотрадное положеніе дѣлъ въ Испаніи. 95—А, стр. 284.

Окончаніе министерскаго кризиса. Испанскія газеты о печальномъ положеніи страны. 102—А. стр. 306.

Разногласіе въ телеграммахъ объ испанскихъ дѣлахъ. 109—В.

Результаты выборовъ въ кортесы. Борьба съ карлистами. 114—В. 121—А, стр. 366.

Побѣды карлистовъ. Недовольство генераломъ Навильясомъ. Открытіе сессіи кортесовъ. 129—Б.

Перемѣна правительства въ Испаніи. Неистовства карлистовъ. 134—А. 140—Б. 150—Б.

Анархія въ Испаніи. Успѣхи карлистовъ. 174. 179—Б. 189—Б.

Успѣхи центральнаго правительства въ Испаніи. 207—Б.

Кризисъ въ Испаніи. Паденіе Сальмерона и избраніе Кастелара. 218—Б. 228—В.

Извѣстія о положеніи карлистовъ. 230—Б.

Бомбардированіе города Аликанте инсургентами. 239—Б.

Междуусобная война въ Испаніи. Военныя неудачи правительства. Переворотъ произведенный генераломъ Павіа. 324. 327—Б.

1874 г. Государственный переворотъ въ Испаніи. 11. 18.

Успѣхи арміи маршала Серрано въ борьбѣ противъ карлистовъ. Перемиріе между республиканцами и альфонсистами. 97—Б.

Министерскій кризисъ въ Испаніи. Составъ новаго кабинета генерала Сабалы. Отставка адмирала Топете и генерала Павіа. 121.

Побѣды мадридскаго правительства надъ карлистами; толки о кандидатурахъ принца Альфонса и германскаго принца, и о видахъ Германіи на свои отношенія съ Испаніей. Циркуляръ министра иностранныхъ дѣлъ Уллоа. 141.

Неудачи мадридскаго правительства. Жестокости карлистовъ. Отношенія Германіи, Англіи и Франціи къ испанскому вопросу. 187.

Признаніе испанскаго правительства европейскими державами кромѣ Россіи и значеніе этого признанія. 198.

Паденіе министерства Сабалы. Кабинетъ Сагасты. 215.

Положеніе принятое державами по поводу вопроса о признаніи испанскаго правительства. 230.

Толки возбужденные отказомъ Россіи признать испанское правительство и попытки воспользоваться этимъ отказомъ для нарушенія согласія между Австро-Венгріей, Германіей и Россіей. 234.

Результаты признанія мадритскаго правительства европейскими державами. 251.

Объясненія быстраго развитія карлизма. Мнѣніе корреспондента газеты *Times*. 262.

Осада и освобожденіе Ируна. Загадочный обзоръ дѣйствій мадритскаго правительства. 288.

Принятіе маршаломъ Серрано личнаго начальства надъ арміей. Планъ кампаній противъ карлистовъ. Положеніе маршала Серрано. 304.

Избраніе въ короли принца Альфонса. Безпочвенность испанскаго конституціонализма. 319.

Подробности избранія Альфонса XII. Объясненіе дѣйствій маршала Серрано предшествовавшихъ этому избранію. Затрудненія предстоящія молодому королю. 325.

1875 г. Ликованіе народа по случаю восшествія на престолъ Альфонса XII. Намѣренія короля и степень прочности его монархіи. 14—А.

Военные успѣхи Альфонса XII; улучшеніе внутреннихъ и внѣшнихъ отношеній. 35.

Надежды на прекращеніе междоусобной войны. Печальное положеніе страны. Уменьшеніе популярности возстановленной династіи. 71.

Назначеніе Коммиссіи Девяти для разработки конституціи. Открытіе военныхъ дѣйствій противъ карлистовъ. Опроверженіе слуховъ о революціонныхъ попыткахъ въ Мадритѣ. 145.

Успѣхи правительственныхъ армій. Декреты противъ карлистовъ. 166—Б.

Значеніе взятія Сеу-Ургеля. Уныніе карлистовъ. Новая конституція. 217.

Отставка Кановаса дель-Кастильйо. Энергичныя дѣйствія противъ карлистовъ новаго министра-президента ген. Ховеллара. 229—Б.

Негодованіе, вызванное циркуляромъ къ испанскимъ епископамъ монсиньора Симеони, папскаго нунція въ Мадритѣ. 235.

1876 г. Окончаніе междоусобной войны. Ожидаемое возвращеніе королевы Изабеллы. 45.

1879 г. Покушеніе на жизнь короля Испаніи. 324—Б.

1883 г. Революція. 221.

Инцидентъ въ Парижѣ съ Испанскимъ королемъ Альфонсомъ XII. 266.

Революціонное движеніе и отставка министерства Сагасты. 361—А.

1885 г. Бѣдственное состояніе Испаніи. 320—А.

1886 г. Quasi торговый трактатъ Россіи съ Испаніей. 18.

1887 г. Торговый договоръ между Россіей и Испаніей. 118—А.

ИТАЛІЯ.

1872 г. Натянутыя отношенія между Италіей и Франціей. 265—Б.

Шаткое положеніе кабинета Ланцы. 287—Б.

Рѣчь министра иностранныхъ дѣлъ Висконти-Веносты. 299, стр. 750.

1873 г. По поводу доклада коммиссіи о духовныхъ корпораціяхъ и требованія 50 милліоновъ дополнительнаго кредита на армію. 67—Б.

Министерскій кризисъ въ Италіи. 96—Б. стр. 291. 97—Б, стр. 294. 102—А, стр. 306. 150—Б, стр. 455. 152—Б, 157—Б.

Печать о путешествіи италіянскаго короля въ Вѣну и Берлинъ. 227. 234, стр. 691. 242.

1874 г. Столкновеніе между кабинетомъ и палатой по поводу вопроса о недѣйствительности незасвидѣтельствованныхъ актовъ. Распущеніе палаты. 126.

Мѣры правительства противъ разбоевъ въ Сициліи и политическихъ агитаторовъ. 209.

Волненія передъ выборами. Старанія кабинета обезпечить себѣ успѣхъ. 266.

Результаты общихъ выборовъ. Италіянская система выборовъ. 286.

1875 г. Пренія въ палатѣ депутатовъ о чрезвычайныхъ мѣрахъ общественной безопасности. 159.

Статья г. Бонги въ *Revue des deux Mondes*, разъясняющая отношенія правительства къ папѣ. Законъ 13-го мая 1871 года „О гарантіяхъ.“ 262.

Всемірно-историческій смыслъ встрѣчи императора Вильгельма съ королемъ Викторомъ-Эммануиломъ въ Миланѣ. Толки газетъ о причинахъ отсутствія кн. Бисмарка на миланскихъ празднествахъ. 266.

1876 г. Министерскій кризисъ. 69.

Письма профессора Томмази-Крудели о состояніи и желательныхъ преобразованіяхъ италіянскихъ университетовъ. 197—Б.

Краткій историческій очеркъ образованія италіянскаго королевства. Тронная рѣчь короля Виктора-Эммануила при открытіи новыхъ палатъ. 294—А.

1877 г. Кончина короля Виктора-Эммануила. 324.

1878 г. Italia irredenta. 183. 186—Б.

Мѣры правительства противъ анархистовъ. 300, стр. 528.

1881 г. Борьба партій и непрочность министерства Кайроли. 132.

Бѣдственное экономическое состояніе. 147.

1884 г. Министерскій кризисъ. 82—А.

Холера въ Неаполѣ и пріѣздъ туда короля Гумберта. 253—Б.

1886 г. Анархисты въ Италіи. 170—Б.

Европейскій заговоръ. (Рѣчь графа де-Робилана). 319—Б.

1887 г. *Италіянцы на Красномъ морѣ*. 25—А.

Бѣды Италіи отъ нѣжности новыхъ друзей. 29.

СРЕДНЕ-АЗІЯТСКІЙ ВОПРОСЪ.

1. ОТНОШЕНІЕ АНГЛІИ КЪ ЭТОМУ ВОПРОСУ.

1865 г. Отношеніе англійскаго правительства и англійской печати къ русскимъ завоеваніямъ въ Средней Азіи. 198. 246.

1869 г. Отношеніе Англіи къ расширенію нашихъ границъ въ Средней Азіи. 32—А. 37—А.

Сообщенія Гладстона въ парламентѣ о дружескихъ объясненіяхъ начатыхъ Англіей съ нашимъ правительствомъ по дѣламъ Средней Азіи. 75.

Пренія въ англійскомъ парламентѣ о дѣлахъ Средней Азіи. 149.

Нейтрализація Афганистана. 42. 193. 264.

1872 г. Политика новаго генералъ-губернатора Индіи въ отношеніи къ среднеазіятскимъ ханствамъ. 261, стр. 653. 268—А.

Times объ отношеніяхъ Россіи и Англіи въ Азіи. 289—Б. 295.

1873 г. По поводу сообщенія *Правительственнаго Вѣстника* о ходѣ переговоровъ относительно Средней Азіи. Изобличеніе фальши англійской печати. 9.

Куріозная статья *Allgemeine Zeitung* и выдумки англійскихъ газетъ по поводу Хивинскаго вопроса. 17—В.

Соглашеніе между Россіей и Англіей объ опредѣленіи границъ взаимнаго ихъ дѣйствія въ Средней Азіи. Истинныя стремленія Русскихъ и Англичанъ. 20—А.

Толки англійскихъ газетъ и ораторовъ. 21, стр. 61.

Англійская печать о переговорахъ между Англіей и Россіей по средне-азіятскимъ дѣламъ. Искусственная агитація общественнаго мнѣнія въ Англіи. 26—А.

Подробности о ходѣ переговоровъ между Россіей и Англіей по дѣламъ Средней Азіи. 34—А.

Запросы по средне-азіятскимъ дѣламъ въ британскомъ парламентѣ. 43.

Отвѣтъ газетѣ *Times* по средне-азіятскимъ дѣламъ. Англійская политика относительно Россіи. 63.

Лекція сэръ-Генри Роулинсона о предстоящемъ русскомъ походѣ на Хиву. Ловкость Англичанъ въ перетасовкѣ политическихъ картъ. 69—А.

Щекотливость англійской журналистики по поводу сужденія русскихъ газетъ о задачахъ Россіи въ Средней Азіи. 76.

Діатрибы англійской печати противъ Россіи. 90—Б.

Анализъ преній по средне-азіятскимъ дѣламъ. 94.

Временное успокоеніе Англичанъ насчетъ опасности для Индіи со стороны Россіи. 97—А.

Интересъ англійской печати къ хивинскому походу. 104—Б.

Daily News на сдѣланный *Московскими Вѣдомостями* выводъ о свободѣ дѣйствій Россіи въ Средней Азіи. 113—Б.

Воинственный задоръ манчестерскихъ „миролюбцевъ.“ Недовольство Англо-Индійцевъ результатами афганской политики. 156—А.

Англичане начинаютъ отдавать должное примирительной политикѣ Россіи. 231—А.

Перемѣна взглядовъ Вамбери на средне-азіятскій вопросъ. 244.

Сужденія англійской печати о мирномъ трактатѣ Россіи съ Хивой. 297.

Новые факты, подрывающіе вѣрность показаній Вамбери. 302—Б.

Англійская печать противъ проекта Лессепса о желѣзной дорогѣ изъ Россіи въ Индію. 306.

1875 г. Перемѣна во взглядахъ Англичанъ на средне-азіатскія дѣла. 169. 170. 193.

Спокойное отношеніе печати къ коканскому возстанію и къ возможности столкновенія Россіи съ Кашгаромъ. 224.

Полемика анонимнаго автора и г. Мичелла о цѣли Красноводской экспедиціи. Тревога по случаю возможности движенія Русскихъ на Мервъ. 239.

1876 г. Отсутствіе тревоги въ Англіи при извѣстіи о присоединеніи Кокана. Поѣздка капитана Барнеби въ Хиву. 79.

Пренія въ англійской палатѣ общинъ по поводу присоединенія Кокана къ Россіи. 101. 108.

1879 г. Безпокойство Англичанъ и смѣшная угроза намъ по поводу нашихъ дѣлъ въ Средней Азіи. 208—Б.

По поводу брошюры профессора Мартенса: „Россія и Англія въ Средней Азіи.“ 210.

Страхи Англичанъ передъ Россіей въ Средней Азіи. 238.

1881 г. Тревога Англіи по поводу побѣдъ генерала Скобелева. 16. 24.

Отчетъ требуемый у Россіи Англіей. 39. 40 42.

Заботы Германіи объ интересахъ Англіи въ Средней Азіи. 141.

Недоброжелательство правительства Англіи къ Россіи 204.

1887 г. О русскихъ завоевательныхъ замыслахъ. 48.

Страхъ Англіи передъ Россіей изъза Бухары. 70—Б.

Усилія Англіи возбудить противъ Россіи Афганистанъ. 78—Б.

Интриги Англіи противъ Россіи въ Средней Азіи. 80.

2. АНГЛО-АФГАНСКОЕ СТОЛКНОВЕНІЕ.

1878 г. Тревога Англичанъ по поводу движенія русскихъ войскъ въ Средней Азіи. 204.

Планъ огражденія Индіи. 226.

Миссія въ Кабулъ. Отношеніе англійской печати къ афганскому предпріятію своего правительства. 228.

Отказъ афганскаго эмира принять англійское посольство. Причины недовѣрія Ширъ-Али. Игра въ *престижъ*. Урокъ 1842 года. 232.

Впечатлѣніе произведенное на Европу отказомъ эмира. 237.

Обзоръ сношеній Англіи съ Афганистаномъ Лига мусульманскихъ го-

сударствъ подъ гегемоніей Англіи. 238.

Затрудненія для немедленнаго дѣйствія противъ Афганистана. Надежда Англіи на Россію. Дѣйствія Англіи въ Афганистанѣ были исполненіемъ давно задуманнаго плана. 240.

Приготовленія Ширъ-Али къ встрѣчѣ англійскаго вторженія. Три различныя мнѣнія англійской печати о дѣйствіяхъ противъ Афганистана. Бездѣйствіе англійскихъ министровъ. 243.

Главная причина задержки афганскаго вопроса есть причина финансовая. Дѣла Англіи съ султаномъ. Англійскія домогательства въ Россіи. 245.

Причины побуждающія Англичанъ стать осторожнѣе въ ихъ афганскихъ затѣяхъ. Англійская печать о наказаніи эмира. Совѣтъ Россіи газеты *Times*. 251.

Желаніе Англіи сдѣлать афганскаго эмира своимъ вассаломъ. Бартль-Фреръ объ опасности со стороны Россіи. 259.

Значеніе англо-афганской распри для Россіи. 261.

Значеніе предпріятія задуманнаго Англіей со стороны Индіи. Исполненіе Берлинскаго трактата. 263.

Затѣя лорда Литтона. Угрозы противъ Россіи въ газетѣ *Times*. 268.

Неготовность Англіи къ войнѣ съ Афганистаномъ. 273.

Рѣчь лорда Нортбрука. 286.

Начало англійскихъ военныхъ операцій въ Афганистанѣ. Непопулярность въ Англіи афганской войны. 291—А.

Объяснительная депеша статсъ-секретаря Индіи. Непопулярность въ Англіи афганской войны. 292.

Военныя дѣйствія въ Афганистанѣ. Какъ Россія можетъ угодить Англіи. 299.

Оппозиція въ англійскомъ парламентѣ по афганскому вопросу. 301, стр. 529.

Какъ Англія разчитываетъ покончить съ афганскимъ вопросомъ и связь этого вопроса съ восточною политикой Англіи. 316. 318.

Удаленіе эмира Ширъ-Али изъ Кабула. Военные успѣхи Англичанъ. 332-Б.

1879 г. Сомнительные успѣхи Англичанъ въ войнѣ съ Афганцами. 27.

Невыгодная для Англіи затяжка войны съ Афганцами. 61.

Близкій конецъ афганской войны и ея результаты для Англіи. 113.

Много ли выиграла Англія отъ нелегкой афганской кампаніи? 125.

Печальное положеніе Англичанъ въ Афганистанѣ и отсутствіе сочувствія къ нимъ въ Европѣ. 220—А.

Кровавая расправа Афганцевъ съ англійскимъ посольствомъ въ Кабулѣ. 221.

Замѣшательства англійской прессы вслѣдствіе неожиданности этого удара. 224.

Вторичное занятіе Англичанами афганской столицы—Кабула. 250.

Новое возстаніе Афганцевъ противъ Англичанъ. 310.

Критическое положеніе Англичанъ въ Афганистанѣ. 312.

Еще о затрудненіяхъ англійскихъ войскъ въ Афганистанѣ. 318.

1880 г. Политика Англіи въ Афганистанѣ. 26, стр. 55.

Пораженіе англійской арміи въ Афганистанѣ. 203, стр. 397. 205.

Политика Гладстона по отношенію къ Афганистану. 218.

Британскія затрудненія въ Афганистанѣ. 296. стр. 552.

1881 г. Соображенія Англіи на счетъ Афганистана. 31.

3. РУССКО-АФГАНСКОЕ РАЗГРАНИЧЕНІЕ.

1885 г. Занятіе Афганцами Пенджъ-Деха и результаты этого событія. 56.

Allgemeine Zeitung и *Крестовая Газета* о разграниченіи. 58.

Хлопоты Англіи по афгано-русскому вопросу. 63.

Угрозы дѣлаемыя Англіей Россіи. 64.

Сомнѣнія въ англійской пріязни и основанія для нашего соглашенія съ эмиромъ. 71.

Воинственныя статьи *Daily News* и угрозы дѣлаемыя Англіей Россіи. 79.

Пораженіе Афганцевъ на рѣкѣ Кушкѣ. 85.

Негодованіе Англіи. 86.

Описаніе битвы при Кушкѣ 87.
Дипломаты о дѣлѣ при Кушкѣ. 89—Б.
Дальнѣйшіе успѣхи генерала Комарова. 91.
Неловкость положенія Англіи. 92—Б.
Дѣйствія Русскихъ и Англичанъ вопреки приказу 17 марта. 96.
Наша нестяжательность и возможность соглашенія съ Англіей. 100.
Миръ или война? 104.
Рѣчь Гладстона и англійская печать объ афганскомъ вопросѣ. 105.
Краткій обзоръ афганскаго вопроса. 111.
Заявленіе Гладстона въ палатѣ общинъ о боѣ на Кушкѣ. 122.
Англійская интрига въ Афганистанѣ. 128. 134.
Желаніе Англіи прикрыть свое отступленіе. 147.
Грустная иронія англійскаго министра и наши требованія. 148.
Стремленіе Англіи завладѣть нашими средне-азіятскими рынками. 162.
Боязнь Англіи передъ Россіей за Индію. Рѣчи новаго премьера Солсбери. 185.
Прибытіе Англичанъ въ Гератъ и зюльфагарская интрига. 191.
Непониманіе Англіей законности русскихъ требованій. 199.
„La Russie se recueille“ и разочарованіе Англіи. 206.
Соглашеніе между Россіей и Англіей по афганскому вопросу. 246.
1886 г. Отозваніе англійскихъ коммиссаровъ отъ мѣста русско-афганскаго разграниченія. 222.
1887 г. *Афіанскій вопросъ въ Петербургѣ*. 92—А. 98.

СѢВЕРО-АМЕРИКАНСКІЕ СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ.

1. ВНУТРЕННЯЯ И ВНѢШНЯЯ ПОЛИТИКА.

1866 г. Наши взаимныя симпатіи съ Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами. 6.
По поводу прибытія въ Кронштадтъ капитана Фокса для поднесенія Государю Императору резолюціи обѣихъ палатъ Вашингтонскаго конгресса. 159.
Обозрѣніе политическихъ событій въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. 169.
Сближеніе Россіи съ Сѣверо-Американскими Штатами. 171.
Статья *Daily News* о сближеніи Россіи съ Соединенными Штатами. 191.
1868 г. Адресъ торговой палаты города Мильвоки г. Куртину. 73
1869 г. Избраніе президента Гранта. 22.
Натянутыя отношенія Соединенныхъ Штатовъ къ Англіи. 93—А.
Рѣчь Сомнера при докладѣ трактата съ Англіей по дѣлу объ Алабамѣ. 111.
Открытіе Тихоокеанской желѣзной дороги. 241, стр. 718.
1871 г. Проектъ трактата выработаннаго Вашингтонскою коммиссіей для рѣшенія несогласій между Англіей и Соединенными Штатами. 103—А.
Радушный пріемъ встрѣченный Великимъ Княземъ Алексѣемъ Александровичемъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Прочность дружбы Америки и Россіи. Россія должна помочь американскимъ погорѣльцамъ. 247.
Твердость американскихъ Соединенныхъ Штатовъ въ слѣдованіи національной политикѣ послѣ междуусобной войны. 279.
Просьба президента Соединенныхъ Штатовъ Гранта объ отозваніи русскаго посланника Катакази вызванная личной размолвкой съ послѣднимъ. 281.
1872 г. Отозваніе русскаго посла въ Вашингтонѣ Катакази. 18. 25—А.
Отзывъ *Кельнской Газеты* по поводу брошюры Катакази. 185, стр. 474.
Положеніе партій въ Соединенныхъ Штатахъ въ виду предстоящихъ президентскихъ выборовъ. Кандидатура Гранта и Грилея. 101, стр. 269. 109.
Кандидатура Грилея. 164, стр. 415. 169, стр. 424. 182, стр. 464.
Политическая агитація въ виду президентскихъ выборовъ. 247.
Побѣда Гранта Живучесть Американской республики. 275—А.
Суммы затрачиваемыя на подкупъ при выборѣ президента. 289—В.

Посланіе президента Гранта. 301—А.

Агитація о присоединеніи Сандвичевыхъ острововъ къ Соединеннымъ Штатамъ. 329—В.

1873 г. Политическіе нравы въ Америкѣ; расхищенія, взятки и подкупы. 47—Б.

Посланіе къ конгрессу президента Гранта. 49—А.

Распаденіе мормонской общины. 83—Б.

Почему вопросъ о возможности третичнаго избранія генерала Гранта въ президенты возбуждаетъ оживленную полемику американскихъ газетъ. 226.

Совмѣстное обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ въ Америкѣ. 269.

1874 г. Война женщинъ противъ водки. 63—А.

Безпорядки въ Южныхъ Штатахъ. Племенная вражда между бѣлыми и неграми. 231. 241.

Борьба республиканской и демократической партій. Неудачная агитація въ пользу третьей кандидатуры президента Гранта. Грантъ какъ государственный дѣятель. 282.

1877 г. Сочувствіе Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ Россіи. 126.

1881 г. Покушеніе на жизнь президента Соединенныхъ Штатовъ Гарфильда. 173. 177.

Смерть президента Соединенныхъ Штатовъ Гарфильда и „коррупціонисты“. 251.

1884 г. Волненія въ г. Синсиннати по поводу снисходительныхъ приговоровъ суда. 89—Б.

Президентскіе выборы и борьба партій. 207.

Инстинкты политиковъ. 302.

2. Сѣверо-американская междуусобная война.

1863 г. Междуусобная война Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. 37.

1864 г. Отмѣна невольничества въ Луизіанѣ и успѣхи Сѣверянъ. Проявленіе дружескихъ отношеній между Россіей и Сѣверо-Американскими Штатами. 24—Б.

Новые успѣхи Сѣверянъ. Вашингтонскій конгрессъ утверждаетъ проектъ закона объ освобожденіи невольниковъ на всей территоріи Соединенныхъ Штатовъ. 43—Б.

Военныя дѣйствія въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. Положеніе негровъ въ Луизіанѣ послѣ отмѣны невольничества. 50—Б.

Планъ движенія федеральныхъ войскъ на Ричмондъ. 110—Б.

Неудача федералистовъ при Чикагомини. Перемѣна плана генерала Гранта. 129—Б.

Военныя дѣйствія въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. Предстоящіе выборы президента и борьба политическихъ партій. 212—А.

1865 г. Сѣверо-Американскія междуусобія. Успѣхи Сѣверянъ. Значеніе похода Шермана черезъ Георгію и связь этого похода съ операціями Гранта въ Виргиніи. 45—Б.

Убійство Авраама Линкольна и вліяніе этого событія на сѣверо-американскую распрю. 84.

Сѣверо-американскія дѣла и вліяніе ихъ на общеевропейскую политику. 107.

Прекращеніе военныхъ дѣйствій въ Америкѣ, распущеніе войскъ. Внутреннія дѣла: вопросъ о будущемъ политическомъ положеніи черныхъ. 229.

3. Алабамскій вопросъ.

1872 г. Взаимное непониманіе другъ друга при заключеніи Вашингтонскаго договора. Протестъ Англіи противъ разбора женевскимъ третейскимъ судомъ косвенныхъ убытковъ. 25—А, стр. 68.

Споръ въ англійскомъ парламентѣ относительно примѣненія Вашингтонскаго договора. 31.

Коллективная нота третейскому суду о разсмотрѣніи однихъ прямыхъ убытковъ. 101.

Пренія о резолюціи лорда Росселя. 135. 136—А, стр. 345.

Просьба Англіи объ отсрочкѣ засѣданія третейскаго суда. 143—А, стр. 360.

Благополучное разрѣшеніе Алабамскаго вопроса. 145, стр. 366. 148. 152—А.

Устраненіе вопроса о косвенныхъ убыткахъ самимъ третейскимъ судомъ. 156, стр. 395.

Вычисленіе общаго итога убытковъ, нанесенныхъ крейсерами. 175.

Общественное мнѣніе Англіи о приговорѣ третейскаго суда 219.226—А.

Мнѣніе англійскаго члена третейскаго суда Кокборна. 226—А, стр. 574. 236—Б.

ФРАНЦІЯ.

I. Имперія.

I. внутренняя политика.

1863 г. Рѣчь Тьера. 277.

1864 г. Тьеръ какъ политическій дѣятель и политическій мыслитель. 7—А.

Перемѣна общественнаго настроенія во Франціи. Децентрализація и мѣстное самоуправленіе. 15.

Къ чему ведетъ всеобщая подача голосовъ. (По поводу выборовъ въ двухъ округахъ Сенскаго департамента). 62.

Трудность и непрочность положенія Французовъ въ Алжиріи. 98.

Перемѣна настроенія французской печати. 161—Б.

Національная политика французскаго правительства въ Эльзасѣ. 209—Б.

1865 г. Тронная рѣчь императора Наполеона III. 29.

1867 г. Измѣненіе состава французскаго министерства. 7—А.

Преобразованія во французской конституціи и непригодность ея какъ общей нормы. 13.

Цѣль либеральныхъ реформъ Наполеона III. Истинные планы Наполеона. 15—А.

1868 г. Брошюра г. Веста: „Армія отъ 1815 до 1868 года“. 120—А.

Министерскій кризисъ. 265—Б.

1870 г. Либеральныя реформы императора Наполеона III. 91.

2. внѣшняя политика.

а) Отношенія къ Россіи.

1864 г. Неосновательность слуховъ о новомъ Священномъ Союзѣ. 137.

Подложные документы о предполагаемомъ союзѣ трехъ державъ. 141—Б.

Какія цѣли преслѣдуетъ французская печать, утверждая существованіе союза трехъ державъ. 144.

Опроверженіе *Русскимъ Инвалидомъ* слуховъ о союзѣ трехъ державъ. Важность свободы дѣйствій для Россіи. Французская печать о союзѣ трехъ державъ. 146.

Успѣхъ подложныхъ документовъ о союзѣ трехъ державъ. Чего слѣдуетъ держаться Россіи. 149.

Призракъ Священнаго Союза, какъ орудіе англійской политики. 159.

Ожидаемое свиданіе императоровъ будетъ только новымъ доказательствомъ самостоятельности русской политики. 226.

Свиданіе императоровъ. Значеніе присутствія короля бельгійскаго при этомъ свиданіи. 227—А.

Толки австрійской печати о послѣдствіяхъ для Австріи свиданія императоровъ. 230—Б.

Выходка газеты *Opinion Nationale* и письмо *русскаго* корреспондента въ *Indépendance Belge* о свиданіи императоровъ. 231—Б.

Возвращеніе Императора Александра II въ Россію. 235, стр. 662.

Отвѣтъ петербургскому корреспонденту *Indépendance Belge* по вопросу о свиданіи Императоровъ. 253—Б.

1866 г. Процессъ въ Сенскомъ ассизномъ судѣ въ Парижѣ о поддѣлкѣ русскихъ фальшивыхъ ассигнацій. 207—А.

1867 г. Политическое значеніе путешествія Государя Императора въ Парижъ. 136.

Враждебное настроеніе французской прессы къ Россіи и служба ея польской интригѣ. 197.

1868 г. Французская печать извнѣ поджигаемая на ненависть къ Россіи. 12.

Выходки *Journal des Debats* противъ Россіи. 128—А.

Клеветы на Россію. 141—Б.

Повтореніе событій 1867 года когда Франція была спасена Россіей отъ войны. 167.

Солидарность интересовъ Россіи и Франціи. 184.

1870 г. Интересы Франціи требуютъ сближенія ея съ Россіей. 31.

b) **Отношенія къ другимъ державамъ.**

1866 г. Стараніе Наполеона III загладить во Франціи и Америкѣ впечатлѣніе мексиканскихъ событій. Надежды на мирное разрѣшеніе Шлезвигъ-Гольштейнскаго вопроса. Россія въ сторонѣ и занята построеніемъ дороги Москва—Кіевъ—Одесса. 15.

Неловкое положеніе Франціи передъ Соединенными Штатами послѣ событій въ Мексикѣ и участіе въ этомъ Англіи. 20.

Политика императора Наполеона подчиняется политикѣ Англіи, причемъ императоръ идетъ дальше чѣмъ требуютъ интересы Франціи. 157.

Требованія Франціи относительно рейнской границы. Взаимныя отношенія великихъ державъ. 162.

О рейнской границѣ и возможности войны между Франціей и Пруссіей. 167.

Неудачная политика императора Наполеона, роль которую при этомъ играла Англія и планъ Бисмарка возстановить союзъ трехъ державъ. 170.

Раздраженіе Франціи противъ Пруссіи и усилія Англіи не допустить войны между Франціей и Пруссіей. 173.

Циркуляръ маркиза де-Лавалетта характеризующій положеніе дѣлъ въ Европѣ. 188.

Императоръ Наполеонъ въ своей новогодней рѣчи обѣщаетъ миръ и доводитъ число французскихъ войскъ до 1.200.000.—271.

1867 г. Народное движеніе въ Россіи и Англіи въ пользу восточныхъ христіанъ и безучастіе Франціи. 13.

Проектъ преобразованія Европы появившійся въ *Avenir National* и сопоставленіе его съ политическими видами Наполеона III высказанными имъ въ Лондонѣ въ 1847 году. 26.

Рѣчь Наполеона III при открытіи законодательнаго собранія. 28.

Политическая незрѣлость Французовъ. Рѣчь Тьера объ ошибкахъ французскаго правительства и о взаимномъ положеніи державъ. 55.

Примѣненіе принципа національностей во французской внѣшней политикѣ. 60.

Вопросъ о разоруженіи рейнскихъ крѣпостей и возможность столкновенія между Франціей и Пруссіей. 131.

Свиданіе императоровъ Наполеона III и Франца-Іосифа въ Зальцбургѣ и слухи о союзѣ Франціи, Австріи и Англіи противъ Пруссіи и Россіи. 185.

Колебаніе императора Наполеона III между династической и національной политикой. 223.

Разборъ брошюры „Наполеонъ III и Европа въ 1867 году“ появившейся въ Парижѣ. 250.

Обнародованіе французской *Желтой Книги*. 257.

Выводы французской печати послѣ изученія *Желтой Книги*. 266.

1868 г. Депеша графа Бисмарка о поѣздкѣ принца Наполеона въ Берлинъ. 67—A.

Вопросъ о лѣвомъ берегѣ Рейна и Бельгіи. 77.

Лихорадочное настроеніе Тюльерійскаго кабинета, французскія вооруженія и придирки къ Румыніи. 82.

Пражская демонстрація и политика дѣйствія второй имперіи. 91.

Двойственность французскихъ клерикаловъ въ ихъ взглядахъ на магометанство въ Константинополѣ и въ Алжирѣ. 111—A.

Французская печать о желаніи Австріи воспользоваться сербскими безпорядками. 127.

Рѣчь императора Наполеона въ Труа. 178. 181.

Притязанія Франціи на Бельгію. 183—A.

Неудачи Франціи въ Испаніи и слухи о переговорахъ съ Италіей и Голландіей. 210.

1869 г. Оптимизмъ тронной рѣчи Наполеона III. 10.

Антинаціональная политика Франціи. 259.

c) **Франко-Италіянская конвенція.**

1864 г. Заключеніе франко-италіянской конвенціи 15 сентября. 202.

Невыгоды франко-италіянской конвенціи для Австріи. Коалиція Англіи, Франціи и Австріи какъ результатъ

конвенціи. Чѣмъ сильна Россія противъ коалиціи. 211.

Вліяніе франко-италіянской конвенціи на сочетаніе политическихъ силъ въ Европѣ. 213.

Европейскій конгрессъ какъ возможное слѣдствіе франко-италіянской конвенціи. 218.

Усложненія въ европейской политикѣ по римскому вопросу. 231—А.

Франко-Италіянская конвенція должна вызвать одно изъ двухъ, или римскій или венеціанскій вопросъ. Соприкосновеніе конвенціи съ восточнымъ вопросомъ. 240.

Усилія Франціи направить франко-италіянскую конвенцію на венеціанскій вопросъ. Противодѣйствіе Австріи и Россіи въ пользу рѣшенія римскаго вопроса. 247.

Протестъ папы противъ франко-италіянской конвенціи по римскому вопросу. 285.

d). **Люксембургскій вопросъ.**

1867 г. Переговоры Наполеона III о пріобрѣтеніи великаго герцогства Люксембургскаго. Чего хочетъ Россія въ восточномъ вопросѣ? 71.

Люксембургскій вопросъ и неудачная политика Тюльерійскаго кабинета. 76.

Лондонская конференція для рѣшенія Люксембургскаго вопроса. Вопросъ о всеобщемъ разоруженіи. 91.

Конецъ конференціи по Люксембургскому вопросу. Затрудненія въ европейской политикѣ. Предполагаемая поѣздка Государя Императора въ Парижъ. 93.

e) **Римскій вопросъ.**

1867 г. Римскій вопросъ и значеніе его для Франціи и Австріи. 205.

Близость окончательнаго объединенія Италіи и рѣшенія Римскаго вопроса. Значеніе паденія свѣтской власти папы. 215—А.

Рѣшеніе и отмѣна французской экспедиціи въ Римъ. Исторія вмѣшательства Франціи въ италіянскія дѣла съ 1848 года. Необходимость примѣненія принципа невмѣшательства къ Римскому и Восточному вопросамъ. 221.

Народное движеніе въ Италіи какъ симптомъ ослабленія Франціи. Образъ дѣйствій, котораго должна держаться Россія. 228—Б. 229.

Предложеніе французскаго правительства о конференціи по Римскому вопросу; освобожденіе папской области отъ гарибальдійскихъ шаекъ и итальянскихъ войскъ. 234, стр. 611.

Агитація ультрамонтановъ въ пользу поддержанія свѣтской власти папы и занятія Рима французскими войсками. 240.

Циркулярная депеша французскаго правительства къ своимъ дипломатическимъ агентамъ. 249.

Вооруженное вмѣшательство Франціи въ итальянскія дѣла и его печальный результатъ. 251.

Нерѣшительность великихъ державъ въ вопросѣ о согласіи на конференцію. Цѣли и требованія спорящихъ сторонъ. 256.

Интересные документы французской *Желтой Книги* по римскому вопросу. 257, стр. 669.

II. Франко-прусская война.

1870 г. Кандидатура принца Гогенцоллернскаго на испанскій престолъ. 142.

Задержка телеграммъ съ спекулятивной цѣлью. Близость разрыва дипломатическихъ сношеній между Франціей и Пруссіей. 143.

Старанія прусской и англійской журналистики запугать Францію. Объясненіе графомъ Бисмаркомъ событія въ Эмсѣ. Разрушеніе Кельнскаго моста. 151.

Сравненіе населенія и финансовъ воюющихъ державъ какъ элементовъ ихъ политическаго могущества. 152—А.

Пререканія о причинахъ къ войнѣ и несомнѣнность приготовленности къ ней обоихъ противниковъ. 152—Б.

Рѣчи въ англійскомъ парламентѣ въ связи съ возникшею войной. Нападки Англіи и Пруссіи на Францію. 153.

Быстрота движеній враждующихъ армій. Три наиболѣе удобные Фран-

цузамъ пункта для вторженія въ Германію. 154—А.

Пререканія о причинахъ къ войнѣ. Пристрастныя сужденія Англіи. 155—А.

Обозрѣніе военнаго бюджета Сѣверо-Германскаго Союза на 1871 г. 156.

Запаздываніе корреспонденцій съ Запада. Возможная продолжительность войны. Симпатіи Австро-Венгріи. 157.

Значеніе дѣла подъ Вейсенбургомъ. Взаимныя изобличенія Берлинскаго и Французскаго кабинетовъ. 161.

Наступательное движеніе Германіи. Отношеніе Россіи къ событіямъ за Рейномъ. 162.

Сраженіе при Вертѣ и его послѣдствія для Франціи. 163—А.

Пренія въ англійской палатѣ общинъ по поводу войны. 163—Б.

Газета *France* о графѣ Бисмаркѣ. 163—В.

Манифестъ французскаго правительства послѣ объявленія войны. Способы для возстановленія равновѣсія въ Европѣ. Для возстановленія равновѣсія Россіи лучше заняться развитіемъ собственныхъ силъ и разрѣшеніемъ своихъ задачъ. 164—А.

Новыя побѣды Пруссіи. Министерство генерала Монтобана. 164—Б.

Причины пораженія Французовъ подъ Вейсенбургомъ. Письмо генерала Тюрра къ графу Бисмарку. 165.

Общественное настроеніе во Франціи въ виду извѣстій съ театра войны. 166—А.

Причины неудачъ французской арміи. Цѣль дипломатическихъ разоблаченій англо-прусской политики. 167—А.

Мнѣніе князя Урусова о положеніи воюющихъ армій подъ Мецомъ. 167—Б.

Мнимый и настоящій проекты трактатовъ г. Бенедетти. 167—В.

Отношеніе Франціи и Германіи къ нейтральнымъ державамъ. Коварная политика Англіи. 168—А.

Къ извѣстію о битвѣ подъ Мецомъ по германскому и французскому офиціальнымъ сообщеніямъ. 168—Б.

Обзоръ бывшихъ доселѣ военныхъ дѣйствій. 169—А.

Противорѣчія въ прусскихъ реляціяхъ о дѣлѣ подъ Мецомъ. Формированіе новой французской арміи въ Шалонѣ. 170—А.

По поводу новаго трактата заключеннаго Англіей съ обѣими воюющими сторонами насчетъ Бельгіи. Еще о дѣлѣ при Гравелоттѣ. 171.

Выходки прусскихъ газетъ противъ французскаго императора. „Умопомѣшательство“ жителей Эльзаса и Лотарингіи и отеческое попеченіе о нихъ тевтонскихъ генераловъ. 172.

Извѣстія о битвѣ подъ Мецомъ 14 августа. 173—Б.

Миролюбивое посредничество Англіи. 174—А.

Неясность извѣстій о дѣлѣ при Гравелоттѣ 18 августа. Предположенія о предстоящихъ событіяхъ. 175.

Движеніе германской арміи къ Парижу. 176—Б.

Наступательное движеніе германской арміи къ Реймсу и Парижу. 177—Б.

Патріотическое ослѣпленіе германскихъ ученыхъ. 178.

Важность состоятельной военной организаціи въ мирное время. Двусмысленная полемика между англійскими и прусскими газетами. 179—А.

Дѣло при Бомонѣ. 180—А.

Жалобы газеты *Staatsanzeiger* на нарушеніе Французами постановленій Женевской конвенціи. 181.

Битва при Седанѣ и плѣнъ Наполеона III. 182—А.

Тревога прусской печати по поводу слуха о вмѣшательствѣ Россіи. Притязанія Пруссіи. 182—Б.

Состояніе Франціи послѣ Седанскаго разгрома. Провозглашеніе республики. 183.

Временное правительство во Франціи. 186—Б.

Измѣненіе тона прусской печати объ императорѣ Наполеонѣ III. 187—А.

Значеніе крѣпостей для Франціи. 189.

Доказательства нѣмецкихъ патріотовъ въ пользу присоединенія Эльзаса и Лотарингіи. 190.

Мнѣніе *Journal de St.-Pétersbourg* о возможности заключенія мира воюющими сторонами. 191—Б.

Norddeutsche Allgemeine Zeitung выступаетъ адвокатомъ императора Наполеона III. 192—А.

Какъ Пруссія мечтаетъ свести счеты съ Франціей. 192—Б.

Отвѣтъ *С.-Петербургскимъ Вѣдомостямъ* по поводу ихъ радости разгрому Франціи. 194—Б.

Злорадство Англіи по поводу униженія Франціи. 197—А.

Сомнительныя извѣстія изъ Парижа. 197—Б.

Неискренность политики графа Бисмарка. 198.

Страшное разореніе Эльзаса и Лотарингіи и жестокое обращеніе Нѣмцевъ съ плѣнными. 200.

Интересы Пруссіи въ Эльзасѣ и Лотарингіи и интересы Россіи въ Балтійскомъ краѣ. 201—А.

Отношеніе Пруссіи къ побѣжденнымъ. 205—А.

Переговоры Жюля Фавра съ графомъ Бисмаркомъ объ условіяхъ перемирія. 207—А.

Извѣстія о стычкахъ подъ Мецомъ и Сенъ-Клу. 212—Б. 214, стр. 637.

Противорѣчивыя извѣстія о стычкахъ подъ Парижемъ. 213.

Снабженіе Франціи оружіемъ изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. 214.

Борьба Франціи съ непріятельскимъ нашествіемъ и Бонапартовской династіей. 216.

Интриги берлинской прессы чтобы склонить Францію къ перемирію. 219—А.

Коварное вмѣшательство Англіи въ дѣла Франціи. 219—Б.

Миролюбіе Пруссіи. 221—Б.

Истинная причина успѣха Пруссіи заключается въ ея гуманистической школѣ. 222—А.

Сдача Меца. 222—А. 225—Б. 226—А.

Двусмысленная роль маршала Базена. 223.

Выходки *Сѣверо-Германской Газеты* противъ правительства національной обороны въ Парижѣ. 224—А.

Капитуляція Меца. 229. 231.

Обвиненія падающія на маршала Базена. 232.

Причины перерыва переговоровъ о перемиріи. 233—Б.

Судьба русскаго санитарнаго отряда отправленнаго на театръ войны. 234.

По поводу путешествія г. Тьера къ европейскимъ дворамъ. 251—А.

Слухъ о трактатѣ будто бы заключенномъ между Пруссіей и императоромъ Наполеономъ III. Сдача Орлеана и отступленіе Луарской арміи. 253—А.

Дѣятельность русскихъ медиковъ въ Франко-Прусскую войну. 255—А.

Народная война во Франціи и объединеніе Германіи. 270.

Причина и слѣдствія Франко-Прусской войны по мнѣнію г. Гладстона. 271.

Новогодняя рѣчь императора Вильгельма I въ Версалѣ. 278—Б.

1871 г. Общеевропейское значеніе Франко-Прусской войны. 282—А.

Пораженіе Бурбаки Вердеромъ. 6—Б.

Безнравственность политики Германіи въ Франко-Прусской войнѣ. 7.

Обличеніе Бисмарка въ стремленіи задержать прибытіе французскаго уполномоченнаго Жюля Фавра на Лондонскую конференцію. 8—А.

Пораженіе генерала Шанзи. 8—Б.

Европа какъ косвенная причина бѣдствій Франціи въ 1870 году. Отношеніе Франціи и Пруссіи къ русской политикѣ на Востокѣ. 6—А.

Попытки Бисмарка къ возстановленію во Франціи Наполеоновской династіи. 10—Б.

Намѣренное замалчиваніе Пруссіей успѣховъ французскаго оружія. 11—Б.

Сдача Парижа. Провозглашеніе короля Вильгельма императоромъ Германіи. 14.

Общій очеркъ дѣйствій Бурбаки и Мантейфеля. 15—Б.

Враждебность Англійской политики по отношенію къ Франціи. 16.

Общій характеръ Третьей Имперіи и происхожденіе Франко-Прусской войны. 30.

Честность Русской и коварство

Англійской политики по отношенію къ Франціи въ періодъ Франко-Прусской войны. 32.

Спекуляція англійскаго правительства на униженіе Франціи и усиленіе Германіи во Франко-Прусскую войну. 34—Б.

Тягость условій мира, предписанныхъ Германіей Франціи; нейтралитетъ Англіи. 35—А.

Заключеніе мира въ Версалѣ, скептическое настроеніе Франціи по отношенію къ Англіи; недостатокъ трезваго взгляда у Французовъ на причины ихъ бѣдствія. 40.

Внутреннія смуты во Франціи послѣ войны и ихъ причины. 51—А.

Ударъ нанесенный войной экономическому благосостоянію Франціи и Пруссіи; вѣроятность финансоваго кризиса въ Германіи, какъ слѣдствіе полученной ею контрибуціи. 52.

Внутреннія неурядицы во Франціи. Самозванный центральный комитетъ. 56—Б.

Внутреннія смуты во Франціи и поддержка ихъ политикой Бисмарка. 61.

Дружественное положеніе нѣмецкихъ армій относительно парижскихъ мятежниковъ. 62—В.

Переговоры между княземъ Бисмаркомъ и парижскимъ центральнымъ комитетомъ. 65—Б.

Война между Парижемъ и Франціей. Дѣйствія парижской коммуны. 87.

Безпорядки производимые коммуной въ Парижѣ. Перемѣна условій прелиминарнаго договора между Франціей и Германіей. 102.

Двухмѣсячное владычество коммуны въ Парижѣ. 104.

Вопросъ о выдачѣ коммунистовъ укрывающихся за границей французскому правительству. Заявленіе англійскаго правительства и англійской печати по этому поводу. 111.

Важность услуги, оказанной Франціи и всей Европѣ правительствомъ Тьера. 120.

Ошибочная система дѣйствій, принятая правительствомъ національной обороны въ Парижѣ за все время франко-прусской войны. 124.

Сужденія о будущемъ устройствѣ Франціи въ англійской, германской и австрійской печати. 125.

Состояніе французскихъ финансовъ и мѣры принимаемыя для уплаты контрибуціи. 133.

Іюльскіе выборы въ палату депутатовъ во Франціи. 143.

По поводу годовщины объявленія Франко-Прусской войны. 159.

Закулисныя происшествія во Франціи во время франко-прусской войны, раскрытыя генераломъ Шанзи въ его книгѣ „Вторая Луарская армія“. 172.

Обзоръ политики Тьера. (По поводу избранія его въ президенты республики). 182.

Отсутствіе во французскомъ народѣ сознательнаго отношенія къ своимъ недостаткамъ, какъ главная причина постигшаго Францію бѣдствія. 188.

Краткій біографическій очеркъ главныхъ участниковъ франко-прусской войны. 259—А.

Служебная карьера прусскаго генерала фонъ-Вердера и принца Гогенлоэ. 260—Б.

Причины бѣдствій Франціи, выясненныя Ренаномъ въ его книгѣ „Умственныя и нравственныя реформы Франціи“. 271.

1872 г. Переговоры объ ускореніи очищенія французской территоріи отъ германскаго занятія. 132—А, стр. 336. 144—А. 148, стр. 370. 149—А, стр. 375.

Заключеніе конвенціи по вопросу объ очищеніи французской территоріи. 154.

Франко-германскій трактатъ объ очищеніи французской территоріи отъ нѣмецкихъ войскъ. 156. 157. 159—А. 161, стр. 406. 163, стр. 412. 165—Б.

Вѣроятныя послѣдствія реализаціи французскаго займа и предстоящей уплаты Франціею Германіи трехъ милліардовъ франковъ. 195—В.

Ш. Республика.

1. внутренняя политика.

1870 г. Обзоръ политической дѣятельности г. Тьера. 194—А.

Политическая программа г. Тьера въ 1867 году. 195—А.

Вѣроятность переговоровъ о возстановленіи бонапартовской династіи и отношеніе къ этому Россіи. 252—Б.

1871 г. Манифестъ графа Шамбора и распаденіе легитимистской партіи. 145.

Проектъ реформы департаментскаго управленія. 148.

Главныя основы проекта децентрализаціи во Франціи: права и обязанности департаментской коммиссіи. 151.

Неудача агитаціи во французскомъ національномъ собраніи за поддержку свѣтской власти папы. 157—Б.

Англійская печать о посланіи г. Тьера къ народному собранію. 196—А.

Общій обзоръ состоянія внутренней и внѣшней политики Франціи. 266—А.

1872 г. Французскій соціализмъ. 10—А.

Скорбь просвѣщенныхъ людей во Франціи о нравственномъ упадкѣ своего отечества. 30—Б.

Дѣло Базена. Причины нравственнаго упадка французской арміи. 72. 111.

Доктринерство французской печати. 89—А.

Французскій военный законопроектъ. 91. 135, стр. 341. 136, стр. 344.

Выборъ членовъ бюро національнаго собранія. Выборы въ бюджетную коммиссію. 135, стр. 341.

Предстоящіе выборы депутатовъ въ національное собраніе въ четырехъ департаментахъ Франціи. 137—Б, стр. 348.

Рѣчь Тьера въ засѣданіи національнаго собранія. Принятіе пятилѣтняго срока службы. Вопросъ о перемѣщеніи. 138—А. 141—Б, стр. 356. 142.

Докладъ о капитуляціяхъ Седана и Страсбурга 141—Б, стр. 357.

Агитація монархистовъ противъ Тьера. 143—А.

Переговоры правой стороны съ Тьеромъ. Обсужденіе статьи военнаго закона о волонтерахъ. 147.

Совѣщанія делегатовъ правой стороны съ Тьеромъ. 148, стр. 371. 149—А, стр. 375. 155—А, стр. 390.

Отзывы англійской печати о положеніи Тьера и отношенія его къ національному собранію. 151—В.

Пренія по поводу новыхъ налоговъ. 152—А. 158, стр. 399.

Утвержденіе налога на движимыя цѣнности. 154, стр. 388.

Journal des Débats становится органомъ лѣваго центра. 156, стр. 394.

Раздоръ правой стороны національнаго собранія съ Тьеромъ. 162, стр. 410.

Трехмилліардный заемъ. 167. 170, стр. 430. 178—В. 179—А. 183—Б. 185. 186. 195—В. 215—А.

Программа монархистовъ и лѣвой стороны на будущую сессію. 168—А

Рѣчь Тьера противъ налога на торговые обороты. 169, стр. 425.

Заявленіе Тьера о его вѣрности консервативнымъ началамъ. 170, стр. 429.

Рѣчь Тьера въ пользу налога на сырье. Рѣчь Гамбетты въ годовщину взятія Бастиліи. 174.

Перемѣна происшедшая въ настроеніи различныхъ фракцій правой стороны. 183—В. 185, стр. 473.

Обозрѣніе французскими газетами девятимѣсячной дѣятельности палаты и сравненіе ея сессіи съ прошлогоднею. 189—Б.

Агитація въ пользу распущенія французскаго національнаго собранія. 203.

Ожесточенная полемика праваго и лѣваго центровъ. 208—Б.

Намѣреніе Тьера предложить учрежденіе второй палаты. 210.

Сессія генеральныхъ совѣтовъ. 207. 210, стр. 538. 219, стр. 557. 229.

Непониманіе партіями сущности установившагося порядка во Франціи (Revue des deux Mondes). 215—А, стр. 545.

Намѣреніе Тьера предложить учрежденіе вице-президентства. 222, стр. 564.

Годовщина первой революціи. 231—Г, стр. 585.

Наступленіе срока льготы для избранія французскаго подданства въ Альзасъ-Лотарингіи. 241—А

Удаленіе принца Наполеона изъ Франціи. 248—Б. 258, стр. 647.

Рѣзкое порицаніе выраженное Тьеромъ дѣйствіямъ Гамбетты. 250—Б.

Частные выборы во Франціи. 257, стр. 664.

Президентское посланіе прочитанное Тьеромъ въ засѣданіи національнаго собранія. 279 — А, стр. 694. 283—Б. 284—Б.

Предварительныя совѣщанія между тремя группами депутатовъ. 280, стр. 699.

Предложеніе Кердреля объ отвѣтномъ адресѣ. 286—В.

Разногласіе между Тьеромъ и коммиссіей Кердреля. Требованіе министерской отвѣтственности. 290—А.

Принятіе предложенія правительства о назначеніи коммиссіи „Тридцати“ для разсмотрѣнія конституціонныхъ вопросовъ. 293—А. 297—Б.

Сочувственные адресы Тьеру. 295, стр. 739. 302—Б

Результаты выборовъ въ члены коммиссіи для разработки конституціонныхъ реформъ и опредѣленія министерской отвѣтственности. 298—Б. 305—Б, стр. 767.

Внѣпарламентскія собранія различныхъ фракцій палаты. 301, стр. 753.

Петиціи о распущеніи національнаго собранія. 305 — Б, стр. 767. 308—А. 311—Б.

Рѣчь Тьера въ коммиссіи Тридцати. 314—В.

Занятія коммиссіи Тридцати. 319—А, стр. 804.

Смерть императора Наполеона III. 329—Б.

Сближеніе Тьера съ большинствомъ національнаго собранія. Назначеніе де-Корселля посломъ. Пріемъ у Кальмона, новаго сенскаго префекта. 331—Б.

1873 г. Смерть Наполеона III. 4—А.

Конституціонный проектъ г. Таллона. Рѣчь Тьера. Сліяніе бурбонскихъ линій. 7—Б.

Рѣчь—манифестъ Казиміра Перье. 8—Б.

Вопросъ о сліяніи Бурбонскихъ линій. Принцъ Наполеонъ. 14 стр. 45.

Вопросъ о сліяніи бурбонскихъ линій. 17—А. 24—Б.

Несогласіе между коммиссіей Тридцати и правительствомъ. 20 — Б. 27—А. 34—Б. 36—А, стр. 111.

Разрывъ между монархическими фракціями. 38—Б.

Письмо графа Шамбора къ епископу Орлеанскому. 43, стр. 135.

Новый законъ противъ пьянства. 44. 46—Б.

Рѣчь Тьера. 49—А, стр. 150.

Восторгъ французскаго населенія по поводу предстоящаго очищенія территоріи. Торжество Тьера. 59—Б.

Вопросъ о распущеніи національнаго собранія. 62—В.

Полемика по поводу распущенія національнаго собранія. Слухъ о пожизненномъ президентствѣ Тьера Декретъ запрещающій вывозъ оружія. 64.

Новое доказательство вражды къ Тьеру національнаго собранія. 71—Б.

Закрытіе сессіи національнаго собранія. Отказъ Греви отъ президентства въ палатѣ. Петиція принца Наполеона. 73—В.

Избраніе г. Бюффе въ президенты національнаго собранія. Возможныя послѣдствія увольненія г. Греви. 78—Б.

Извѣстія о дополнительныхъ выборахъ депутатовъ. Кандидатура г. де-Ремюза и г. Бароде. 84—Б. 86—Б. 88—Б.

Пораженіе г. де-Ремюза и торжество г. Бароде. 93—Б.

Безотрадное положеніе дѣлъ во Франціи. 95—А, стр. 284.

Результаты парижскихъ выборовъ. 96—Б.

Впечатлѣніе произведенное на Тьера пораженіемъ г. де-Ремюза. 97—Б.

Поворотъ въ настроеніи партіи. Кандидатура г. Рона въ Ліонѣ. 99—Б.

Отношенія между Тьеромъ и депутатами правой стороны. 104—А. 110—Б.

Печать о результатахъ выборовъ 11-го мая. 111—Б

Новое консервативно-либеральное министерство. 113—В.

Составъ президентскаго бюро и численность партій въ національномъ

собраніи. Газеты о перемѣнахъ въ министерствѣ. 116—Б. 117—Б.

Низверженіе Тьера. Избраніе въ президенты Макъ-Магона. 119. 120—Б.

Недостойный образъ дѣйствій монархическихъ партій до и послѣ низверженія Тьера. 121—А. 123—Б.

Затруднительное положеніе новаго министерства. Различныя монархическія партіи. 127—Б.

Возможное торжество бонапартизма. 130—Б. 132—Б. 136—Б.

Ошибки новаго правительства. 143.

Статья-манифестъ президента Макъ-Магона. 149—Б.

Защитительное письмо ронскаго депутата г. Рана. 155—Б.

Пропаганда бонапартистской партіи. 159—Б.

Столкновеніе партій національнаго собранія. 163—Б.

Проектъ новаго военнаго закона. 169. 237.

Военный судъ надъ маршаломъ Базеномъ. 182—Б. 245—А 257. 303—А. 307.

Очищеніе французской территоріи нѣмецкими войсками. 180—Б.

Посланіе президента при закрытіи сессіи. 186—Б.

По свѣдѣніямъ французскихъ газетъ правая сторона стремится устроить монархію, а лѣвая—распустить собраніе. 187—Б.

Свиданіе представителей Бурбонскаго дома. Планы бонапартистовъ. 190—Б. 192—Б. 193—Б. 194—Б. 195—Б.

Вопросъ о возстановленіи монархіи. 199—Б. 202—Б. 206. 209. 228—Б, стр. 675. 229—Б. 231—Б. 234. 235—Б. 236—В. 238, стр. 702. 243. 256—Б. 261—Б. 263—Б. 265—Б. 267—Б.

Манифестъ графа Шамбора. Проектъ генерала Шангарнье. Прусская печать о неудачахъ реставраціи. 274.

Продленіе власти маршала Макъ-Магона. 280. 283—Б. 289. 290—Б. 313—Б.

Разладъ между различными фракціями палаты. 296—Б.

Неопредѣленность отношеній и разногласія между властями. Слухи о переселеніи во Францію графа Шамбора. 321—Б.

1874 г. Законъ о назначеніи меровъ. 9—Б. 31—Б, стр. 85.

Вопросъ о „септеннатѣ“ и конституціонныхъ законахъ. 31—Б. 72, стр. 193. 84. 91. 106. 154. 161—А. 168. 173. 180—А. 186. 258. 281. 291. 299.

Бонапартисты и правительство маршала-президента. 40—А.

Волненіе во Франціи вызванное выборами двухъ кандидатовъ республиканской партіи, письмомъ и рѣчью Тьера. Шаткое положеніе правительства. 45.

Коммиссія Тридцати и разработанный ею новый избирательный законъ 60.

Интерпелляція по поводу министерской политики. 67.

Движеніе въ рядахъ монархистовъ. 72.

Паденіе министерства герцога де Броля и его причины. Глава новаго кабинета де-Гуларъ. 113.

Непрочность положенія палаты и возможность ея распущенія. Какой опасностью грозитъ новая палата. 123—А.

Избраніе бонапартистскаго кандидата. 128.

Неудавшаяся попытка сліянія праваго и лѣваго центровъ. 137.

Неожиданная перемѣна въ настроеніи собранія. 148—А.

Побѣгъ Рошфора изъ Новой Каледоніи. 151.

Положеніе сосланныхъ коммунистовъ въ Новой Каледоніи. 160—А.

Манифестъ графа Шамбора. 164.

Новый министерскій кризисъ. 173, стр. 442.

Взаимное противодѣйствіе партій парализующее жизнь Франціи. 184.

Закрытіе сессіи Національнаго Собранія и результаты парламентскаго года. 190.

Бѣгство бывшаго маршала Базена изъ форта Св. Маргариты. 197—Б. 202. 238.

Новое торжество въ лагерѣ имперіалистовъ и его причина. 205.

Предстоящіе частные выборы и возлагаемыя на нихъ надежды. Положеніе маршала Макъ-Магона. 232.

Бѣдственное положеніе внутреннихъ и внѣшнихъ дѣлъ Франціи. 240.

Выборы членовъ генеральныхъ совѣтовъ. Сила и вліяніе консервативныхъ элементовъ. Раздоръ между сторонниками законной монархіи и вѣроятные успѣхи бонапартизма. 245.

Агитація передъ частными выборами. Новые успѣхи бонапартистовъ и перемѣна въ настроеніи правительства. 271.

Безсиліе и тщета французскаго парламентаризма. 311.

Пренія въ собраніи о правильности избранія бонапартиста де-Бургуана. Рѣчь вождя бонапартистовъ Руэра и впечатлѣніе ею произведенное. 318.

Переговоры между маршаломъ Макъ-Магономъ и вліятельными членами партій Національнаго Собранія. Новый министерскій кризисъ. 327.

1875 г. Министерскій кризисъ. Печать объ участи конституціонныхъ законовъ. Успѣхи бонапартистовъ. 10. 20, стр. 49.

Причины участія всей Европы къ французскимъ дѣламъ. Ретроспективный взглядъ на причины министерскаго кризиса; возможные изъ него исходы. 13.

Первое и второе чтеніе конституціонныхъ законовъ. Поправки г. Валлона. Ходъ преній. Торжество республиканцевъ. 20. 24—А. 28.

Законопроектъ о сенатѣ. 34. 37. 42.

Окончательное утвержденіе новой республиканской конституціи; ея недостатки. 49.

Докладъ г. Савари, разоблачившій интриги бонапартистовъ, организацію ихъ партіи и средства пропаганды. 51. 173.

Новое министерство. 57.

Программа новаго министерства. Отзывы газетъ. 59.

Непрочность республиканской формы правленія во Франціи. Газета *Soir* о рѣчи герцога д'Одиффре-Пакье. 64.

Непрочность новой конституціи; рѣчь Гамбетты въ защиту ея. 104.

Вопросъ о выборахъ по списку и о выборахъ по округамъ. 126.

Обсужденіе дополнительныхъ конституціонныхъ законовъ. Отзывы газетъ о рѣчахъ Луи-Блана и Мадье-де-Монжо. 152.

Натянутость отношеній между кабинетомъ и большинствомъ. Вопросъ о распущеніи Собранія. 162.

Вопросъ о свободѣ высшаго образованія. Пренія о правахъ факультетовъ производить экзамены и давать степени. 163.

Постоянное стремленіе Національнаго Собранія отсрочить свое распущеніе. Резолюція Маларта. Столкновеніе Гамбетты и Бюффе по вопросу о мѣрахъ противъ бонапартистовъ. 180. 187.

Окончаніе сессіи Національнаго Собранія. Равнодушіе массы населенія къ формѣ правленія. Возможность разлада при чтеніи избирательнаго проекта третьей коммиссіи Тридцати; отличія этого проекта отъ докладовъ г. Батби. 194.

По какимъ причинамъ настроеніе генеральныхъ совѣтовъ возбуждаетъ интересъ и безпокойство въ правительственныхъ сферахъ и въ ихъ органахъ. 208.

Общее негодованіе, возбужденное письмомъ адмирала Ларонсьера-Ленури. Увольненіе адмирала. 223.

Неожиданные результаты выборовъ 75-ти несмѣняемыхъ членовъ сената. Поведеніе различныхъ партій при выборахъ. 315.

Закрытіе Національнаго Собранія. Послѣдній актъ его. Рѣчь г. Бюффе. 330.

1876 г. Выборы во французскій сенатъ. 19.

Результаты депутатскихъ выборовъ. 42.

Вѣроятная группировка партій въ новой палатѣ и сенатѣ. 54.

Декларація новаго французскаго кабинета. 62.

Повѣрка полномочій. Агитація по вопросу объ амнистіи. 104—А.

Реформы въ устройствѣ факультетскаго преподаванія. 211—Б.

„Рабочій конгрессъ" въ Парижѣ. 263.

Неизбѣжность министерскаго кризиса во Франціи. 298—Б.

1877 г. Министерскій кризисъ. 111—А.

Мнѣнія нѣмецкихъ и италіянскихъ газетъ о Франціи. 122.

Кризисъ во внутренней политикѣ Франціи и разсужденія объ этомъ газеты *National Zeitung*. 136.

Катастрофа 16 мая. 151.

Добросовѣстное поведеніе Макъ-Магона. 158

Смерть Тьера и значеніе ея для Франціи. 211—Б.

Манифестъ президента. 223—В.

Результаты выборовъ. 244—Б. 252.

1878 г. Сходство республиканской Франціи руководимой Гамбеттой со Второю Имперіей. 266.

Леонъ Гамбетта. „Умѣренные“ и „истинные республиканцы.“ Отношеніе Гамбетты къ Германіи. 328.

Сенатъ и результатъ выборовъ въ него. Гамбетта и министерство Дюфора. Макъ-Магонъ. 331.

1879 г. Пренія во французской палатѣ депутатовъ по поводу программы министерства Дюфора. 11.

Выходъ въ отставку президента Макъ-Магона и избраніе Греви. 18.

Непрочное довольство Франціи новымъ правительствомъ. 33.

Успѣхи Французовъ на Востокѣ и неурядицы дома. 50.

Шаткость французскаго правительства. 59.

Смерть принца Людовика-Наполеона и оживленіе толковъ о формѣ правленія во Франціи. 164—Б.

Внутреннія затрудненія во Франціи по поводу требованій радикалами полной амнистіи для коммунаровъ 1871 года. 254.

Причины скрытаго недовольства во Франціи министерствомъ Ваддингтона. 300—А.

Отставка Ваддингтона и выборъ Фрейсине. 323.

Значеніе этой перемѣны министерства. 329.

1880 г. Обзоръ внутренней политики Франціи за истекшій годъ. 3. 12, стр. 24.

Борьба противъ католической церкви. 102. 187, стр. 372. 238, стр. 455.

Проектъ новаго французскаго закона о начальномъ обученіи. 142.

Три французскіе президента. Амнистія коммунаровъ. 168.

Военное празднество и внутреннія неурядицы. 187.

Департаментскіе выборы. Шербургская рѣчь Гамбетты о реваншѣ. 215. 219. 222—Б.

Разладъ между Фрейсине и Гамбеттой по поводу церковнаго вопроса. 238.

Дуэль г. Варнбюлера съ г. Ваддингтономъ. 247. 254, стр. 480.

Министерскій кризисъ 252, стр. 475.

Новое Министерство. 254, стр. 479.

Вліяніе Гамбетты на ходъ дѣлъ во Франціи. 310.

Разговоръ г. Сенъ-Валье съ кн. Бисмаркомъ. 338—А.

1881 г. Избраніе Гамбетты въ президенты палаты депутатовъ. 13—Б.

Честолюбивые замыслы Гамбетты. 57.

Рѣчь Рошфора передъ судомъ. 78—А.

Будущая роль Гамбетты и новый законъ депутатскихъ выборовъ. 118—Б.

Къ избирательной реформѣ. Побѣда Гамбетты. 127.

Возвышеніе Гамбетты. 139—А. 301—Б.

Новая избирательная система. 149.

Ударъ нанесенный Гамбеттѣ Сенатомъ и палатой депутатовъ. 161.

Анархія во Франціи. 203.

Предстоящіе выборы во Франціи и ея безвластіе. 211.

Рѣчи Гамбетты и пробужденіе власти. 222.

Порядокъ выборовъ и Гамбетта. 224—А.

Двѣ парализующія другъ друга палаты. 258.

Кабинетъ Гамбетты. 315—Б.

Пересмотръ конституціи съ цѣлію ограниченія сената. 323.

Недовольство Министерствомъ Гамбетты. 347.

Финансовое предпріятіе въ Парижѣ: *Union générale*. 357.

1882 г. Законопроектъ о пересмотрѣ конституціи 1875 года. 9.

Противодѣйствіе палаты депутатовъ и республиканской печати конституціоннымъ реформамъ. 13.

Паденіе Министерства Гамбетты. 28.

Министерство Фрейсине. 29.

Мѣры принимаемыя Гамбеттой и Фрейсине для стяженія популярности. 43.

Негодованіе французской печати на слабость Министерства Фрейсине. 57—Б.

Лаицизація школы во Франціи. Брошюра Віона *La guerre à Dieu et la morale laïque*. 86—А.

Внутренняя политика Франціи какъ доказательство негодности парламентскаго режима. 187.

Паденіе Министерства Фрейсине. 199.

Французская неурядица. 201—Б.

Разложеніе Франціи вызванное парламентарнымъ режимомъ. 206.

Внутреннія смуты во Франціи вызывающія потребность въ сильномъ правительствѣ. 292.

Подвиги анархистовъ во Франціи. 298—А.

Смерть Гамбетты. 356—Б.

1883 г. Смерть Гамбетты и чего можно ожидать во Франціи. 11. 12—А.

Французскія дѣла и изгнаніе претендентовъ. 16.

О множествѣ заговоровъ. 20.

Французскій законъ о свободѣ печати. 23.

Хаотическое состояніе внутренней политики. 49—А.

Фіаско „третьей республики“. 74—Б.

Дѣйствія „Лиги пересмотра конституціи“. 95—Б.

Дипломатія и финансы республиканской Франціи. 112. 115.

„Культурная борьба“ во Франціи. 154—А.

Болѣзнь графа Шамбора и опасенія республиканцевъ. 177.

Національный праздникъ въ Парижѣ. 191.

Скандалъ во Французскомъ парламентѣ: подкупъ. 212.

Кончина графа Шамбора. 223.

Положеніе партій послѣ смерти графа Шамбора. 243—А.

Самоуправляющійся народъ: Отставка военнаго министра Тибодена. 276.

Стремленія Жюля Ферри создать сильное правительство. 285.

Печальное состояніе финансовъ. 293.

Отсталость Французской Республики въ сравненіи съ Россіей. 310—А.

Бюджетъ на 1884 годъ въ палатѣ депутатовъ. 355.

1884 г. Состояніе власти послѣ Гамбетты и надежды на Ферри. 8—А.

Пренія въ палатѣ. (Доктрина самодержавія народа). 47.

Новая фаза тонкинскаго вопроса. 67—А, стр. 128.

Проектъ пересмотра конституціи. 102.

Пересмотръ конституціи въ парламентѣ и разочарованіе истинныхъ друзей парламентаризма. 143.

Законъ о разводѣ. 165.

Азіятская холера въ Тулонѣ и карантинъ какъ единственное средство спасенія незараженныхъ мѣстностей. 187.

Пренія въ палатѣ объ амнистіи кн. Крапоткину и Луизѣ Мишель. 191.

Къ вопросу о холерѣ во Франціи. 195.

Къ пересмотру конституціи. 201.

Открытіе конгресса представителей въ Версали для пересмотра конституціи. 206.

„Вотумъ довѣрія“ сослужившій Жюлю Ферри хорошую службу. 242.

Внутреннее состояніе въ зависимости отъ тонкинской экспедиціи. Скандалъ въ Сенскомъ департаментѣ. 296.

Развитіе французскаго парламентаризма. 332—А.

1885 г. *Паденіе министерства*. 84, стр. 149.

Сцены анархіи въ Парижѣ на кладбищѣ Перъ-Лашеза. 138.

Обзоръ французскихъ правительственныхъ партій съ 1881 по 1885 годъ. 213.

Причины торжества монархистовъ на выборахъ. 268

Выборы въ палату и предшествующая имъ анархія. 288.

Проба радикальнаго правительства. 351.

1886 г. Радикальный кабинетъ и общая неурядица. 8—Б.

Ограниченіе свободы печати. 95—А.

Высылка претендентовъ изъ Франціи. 156 Б.

Выѣздъ графа Парижскаго изъ Франціи. 167—Б.

Вопросъ о прорытіи Панамскаго канала. 182.

Французскія дѣла. (Стремленіе правительства усилить государственную власть). 190.

Министерскій кризисъ во Франціи. 336.

1887 г. Министерскіе кризисы. 82.

Министерскій кризисъ во Франціи: Паденіе министерства Гобле. 125. 129.

Министерство Рувье. 141.

Французскія дѣла при новомъ министерствѣ. 168.

2. внѣшняя политика.

а) Отношенія къ Россіи.

1876 г. Инсинуаціи съ цѣлію компрометтировать Россію въ общественномъ мнѣніи Европы. 261.

Отвѣтъ *Correspondant Московскимъ Вѣдомостямъ.* 217—А.

1879 г. Сенсаціонное извѣстіе газеты *Soleil* о симпатіяхъ нашего канцлера А. М. Горчакова къ Франціи. 228—А.

1886 г. Назначеніе де-Лабуле посломъ при С.-Петербургскомъ Дворѣ. 295—Б.

b) Отношенія къ другимъ державамъ.

1871 г. Французскія газеты о русскихъ и австрійскихъ дѣлахъ. 251—А.

1872 г. Натянутыя отношенія между Франціей и Италіей. 137—Б.

Новый торговый договоръ между Англіей и Франціей. 278, стр. 692.

Письмо герцога де-Граммона приписывающаго всѣ бѣдствія Франціи вѣроломству Австро-Венгріи. 322—Б.

Увольненіе Бургуана отъ должности посла при Ватиканскомъ дворѣ. 326.

Миссія де-Корселля къ Ватиканскому двору. 329—Б, стр. 830.

1873 г. Ликованіе французскихъ газетъ вызванное рѣчью императора Вильгельма. Англо-французскій трактатъ. 56, стр. 169.

Отвѣтъ газеты *France* на встревожившіе Римъ слухи объ отозваніи французскаго посланника Фурнье. 183—Б.

1875 г. Парижскій корреспондентъ газеты *Times* о якобы тревожащей Французовъ возможности новаго вторженія Германіи во Францію. Отношеніе къ этому сообщенію французскихъ газетъ. Цѣль поднятой тревоги. 108. 109. 119.

1878 г. Слухи о союзѣ Франціи съ Англіей. 266, стр. 457.

Документы обнародованные въ *Желтой Книгѣ.* 279. 280.

1880 г. Предстоящая перемѣна политики; тревога возбужденная этимъ въ Англіи. 17—А, стр. 33.

1881 г. Обзоръ содержанія *Желтой Книги.* 23.

1883 г. Дружба Англіи и Франціи. 199.

1884 г. Взаимныя отношенія Франціи и Германіи. 192.

1886 г. Отказъ Франціи отъ всякихъ подачекъ кн. Бисмарка. 274—А.

3. колоніальная политика.

1873 г. Назначеніе въ Алжиръ генерала Шанзи. Увольненіе Паскаля. 134—А, стр. 404. 138—Б.

1874 г. Затрудненія на Суэзскомъ каналѣ. 94.

1881 г. Дѣло Франціи въ Тунисѣ. 106.

Занятіе Франціей Туниса. 123.

Успѣхи въ Тунисѣ. 186. 194.

Египетскій вопросъ во Франціи. 243.

Четырехдневныя пренія палаты о тунисской экспедиціи. 308.

1882 г. Борьба партій въ парламентѣ какъ главная причина утраты Франціей вліянія на египетскія дѣла. 301—А.

Старанія Франціи загладить египетскія ошибки колоніальной политикой. Прекращеніе сношеній съ Мадагаскаромъ и экспедиція въ Тонкинъ. 343.

1883 г. Неудачи съ Тонкиномъ и Китаемъ. 140—В.

Возможность войны съ Китаемъ и полемика по этому поводу во французской и англійской печати. 150.

Историческій обзоръ тонкинскаго вопроса. 166.

Затрудненія на Мадагаскарѣ. 185.

Французскій парламентаризмъ. (Тонкинскія дѣла). 198.

Франція и грозящая ей война съ Китаемъ. 252.
Франко-китайское столкновеніе. 312. 325.
Война съ Китаемъ какъ слѣдствіе ошибокъ въ тонкинскомъ вопросѣ. 333.
Тонкинскія дѣла: меморандумъ маркиза Цзенга. Отвѣтъ Ферри. Рекогносцировка къ Бакнину и Сонтаю. 335—Б.
Революція въ Гюэ. Политическій переворотъ въ Пекинѣ. Смущеніе Французовъ. Вѣроятныя военныя дѣйствія въ Тонкинѣ. 342.
1884 г. Отношенія между Франціей и Китаемъ. 6—Б.
Новая фаза тонкинскаго вопроса. 67—А, стр. 128.
Тяньцзинская конвенція. 127.
Возобновленіе военныхъ дѣйствій въ Тонкинѣ. 173.
Возможность военнаго столкновенія съ Китаемъ. 186.
Военныя дѣйствія между Франціей и Китаемъ. 210.
Франко-китайскій конфликтъ. 224.
Франко-китайская война. 229. 238. 270. 311.
1885 г. Тонкинскій вопросъ во Франціи. 16—Б.
Война съ Китаемъ. 50. 97.
Колоніи безъ колонистовъ. 68.
Франція и Тонкинъ 346.
1886 г. *Европейскій заговоръ.* (Рѣчь Фрейсине о Египтѣ, Суэзскомъ каналѣ и цѣлости Оттоманской имперіи). 324—А.

ШВЕЦІЯ И НОРВЕГІЯ.

1864 г. Скандинавскій союзъ. Значеніе его для Россіи. 136.
1871 г. Необходимость добиться уступки Швеціей Россіи Варангерскаго залива для устройства тамъ военнаго порта. 90—А.
Отзывъ германской печати на защиту *Московскихъ Вѣдомостей* о важности для Россіи Варангерскаго залива. 113—Б.
Права Россіи на Шпицбергенъ. 119.
Общій очеркъ дипломатическихъ переговоровъ между Россіей и Швеціей о сѣверной границѣ. 152.
1872 г. Кончина короля Шведскаго и Норвежскаго Карла XV. 226—В.
1873 г. Тронная рѣчь Оскара II, короля Шведскаго. 14, стр. 45.
1875 г. Посѣщеніе Москвы Оскаромъ II, королемъ Шведскимъ. 166—А.

2007052005